



اظہارِ حق کا اردو ترجمہ اور شرح و تحقیق

مکتبہ ازل العالیہ دارالعلوم کراچی

بائبل
سے

تراان
تک

باہتمام : محمد قاسم گلگتی
طبع جدید : شعبان المعظم ۱۴۳۱ھ جولائی 2010ء
فون : 5042280 - 5049455
ای میل : mdukhi@cyber.net.pk
mdukhi@gmail.com " "

ملنے کے پتے

- مکتبہ دارالعلوم احاطہ جامعہ دارالعلوم کراچی ﴿ناشر﴾
- ادارۃ المعارف احاطہ جامعہ دارالعلوم کراچی
 - مکتبہ معارف القرآن احاطہ جامعہ دارالعلوم کراچی
 - ادارہ اسلامیات ۱۹۰ انارکلی لاہور
 - دارالاشاعت اردو بازار کراچی
 - بیت الکتب گلش اقبال نزد اشرف المدارس کراچی

يَا أَهْلَ الْكِتَابِ تَعَالَوْا إِلَى كَلِمَةٍ سَوَاءٍ بَيْنَنَا وَبَيْنَكُمْ أَلَّا نَعْبُدَ إِلَّا اللَّهَ

بَابِ قُرْآنِ

حضرت مولانا رحمت اللہ صاحب کیرانویؒ کی شہرہ آفاق تالیف

”اظہار الحق“

کا اردو ترجمہ اور شرح و تحقیق

جلد اول

شرح و تحقیق

محمد تقی عثمانی
استاذ دارالعلوم کراچی

ترجمہ

مولانا اکبر علی صاحب دہلوی
ماہر اساتذ حدیث دارالعلوم کراچی

مکتبہ دارالعلوم کراچی ۱۳

شرح و تحقیق

زیرنگرانی:

حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب رحمۃ اللہ علیہ

زندگی کے بھٹکے ہوئے

قافلوں
کے نام

جنہیں جادۂ منزل کی تلاش ہے

حمد و ثنا

صرف اس ذات بے ہمتا کو سبھی ہے جس نے اس کا رخاۂ عالم کی ہر شے
کو عدم کی اندھیر لویں سے نکال کر وجود کی جلوہ گاہ میں لاکھڑا کیا، رنگ و بو
کی اس کائنات کا ہر ذرہ پکار پکار کر کہہ رہا ہے کہ وہ ہے اور ایک ہے۔ !
اس آئینہ خانے میں سبھی عکس ہیں تیرے
اس آئینہ خانے میں تو یکتا ہی رہے گا

اور

درود و سلام

اس کے آخری پیغمبر پر جنہوں نے ظلم و جہالت میں بھٹکتی ہوئی انسانیت کو
رشد و ہدایت کا راستہ دکھایا۔ جنہوں نے باطل کی گھٹا ٹوپ تارکیوں میں
حق کی پُر نور شعلیں روشن فرمائیں اور دنیا کے ظلمت کدوں میں اُجالا
کر دیا۔ !

پھوٹا جو سینہ شبِ تارِ اُلت سے
اس نورِ اقلیس کا اُجالا تمہیں تو ہو

فہرست مضامین مقدمہ شارح

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۵۳	عقیدہ تثلیث کے عقلی رولائن	۱۷	پیش لفظ: حضرت لانا بنی محمد شفیع رحمہ اللہ
۵۸	حضرت مسیح کے بارے میں عیسائی عقائد	۲۳	حرف آغاز: محسنہ تقی عثمانی
۵۹	عقیدہ حلول و تجسم	۳۷	مقدمہ شارح
۶۲	وہ جنہوں نے حضرت مسیح کو خدا ماننے سے انکار کر دیا		عیسائیت پر ایک تحقیقی نظر
۶۳	پولس مسرقہ		محدث عثمانی
۶۵	نسطوری مسرقہ	۴۱	پہلا باب
۶۶	یعقوبی مسرقہ	۷۷	عیسائیت کیا ہے؟
۶۶	آخری تاویل	۷۳	عیسائی مذہب میں خدا کا تصور
۷۹	عقیدہ مسلولیت اور نشان صلیب	۷۷	عقیدہ تثلیث
۷۹	عقیدہ حیات ثانیہ	۷۷	توحید فی التثلیث
۷۹	عقیدہ کفارہ اور اس کی اہمیت	۷۷	باب: بیٹا اور روح القدس
۸۰	اس عقیدے کے منکر	۷۷	تین اور ایک کا اتحاد
۸۲	عبادات اور رستیں	۷۷	مقتضیات کی حقیقت
۸۳	مصدقہ خواتین	۷۷	

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۰۶	تثلیث اور حلول کا عقیدہ کہاں سے آیا؟	۸۲	پہلے
۱۰۹	ہارنیک کی تصریحات	۸۵	عشار ربانی
۱۱۳	حضرت شیخ حارون کی نظریں	۸۷	بنی اسرائیل کی تاریخ کا ایک خاکہ
۱۱۶	انجیل یوحنا کی اہمیت	۸۷	تاریخ عیسائیت
۱۳۵	نتائج	۹۰	حضرت عیسیٰ کی تشریف آوری
۱۲۷	عقیدہ کفارہ کی اصلیت	۹۱	ذوہا بستلاہ
۱۳۲	قورات پر عمل کا حکم	۹۲	قسطنطین عظمیٰ
۱۲	عشار ربانی کی اصلیت	۹۳	اسماعیل سے مرعجوری تک
۱۳۵	ختہ کا حکم	۹۴	تائیک زمانہ
۱۳۵	تاریخی شواہد	۹۴	تشریف دہی
۱۳۶	عرب کا سفر	۹۵	نقان عظیم
۱۳۹	پوتس کے ساتھ حارون کا طرز عمل	۹۶	سیبی جنگیں
۱۴۰	پوتس اور برنباس	۹۷	پاپائیت کی بدعنوانیاں
۱۴۶	یروشلم کونسل کی حقیقت	۹۷	اصلاح کی ناکام کوششیں
۱۵۲	محققوں کے نام پوتس کا خط	۹۸	عہد اصلاح اور پروٹسٹنٹ فرقہ
۱۵۷	نتائج بحث	۹۹	عقلیت کا زمانہ
۱۵۸	جدائی کے بعد	۱۰۰	تجدد کی تحریک
۱۵۹	انجیل برناباس	۱۰۱	احیاء کی تحریک
۱۶۰	پوتس اور پطرس	۱۰۳	دوسرا باب
۱۶۲	پطرس کے خطوط	۱۰۳	عیسائیت کا بانی کون ہوا؟
۱۶۵	پوتس اور یعقوب	۱۰۳	پوتس کا تعارف
۱۶۷	پوتس اور یوحنا	۱۰۶	حضرت یسوع اور پوتس

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۰۰	پرست اللہ میں	۱۶۸	پرتی اور دوسرے جاری
۲۰۱	قسطنطنیہ کا پہلا سفر	۱۶۹	نتائج بحث
۲۰۲	اظہار الحق کی تصنیف	۱۷۰	پولس کے مخالفین
۲۰۳	مدرسہ صولتیہ کا قیام	۱۷۲	آخری زمانے میں
۲۰۵	قسطنطنیہ کا دوسرا سفر	—	تیسرا باب
۲۰۸	تیسرا سفر	۱۷۹	سوانح حضرت لانا رحمۃ اللہ علیہ
۲۰۹	ساجی خدمات	۱۸۰	مولانا کے آباء و اجداد
۲۱۱	وفات	۱۸۱	ابتدائی حالات
۲۱۲	تصانیف	۱۸۲	تدریس
۲۱۳	اظہار الحق کا تعارف	۱۸۳	گھریلو حالات
۲۱۵	اظہار الحق پر تبصرے	۱۸۴	رہنمائی کی خدمات
۲۱۵	لندن ٹائمر	۱۸۶	فائز سے مناظرہ
۲۱۵	شیخ باچہ جی زادہ	۱۸۶	مناظرے کا پہلا دن
۲۱۶	شیخ جزیری	۱۹۳	مناظرے کا دوسرا دن
۲۱۷	رشید رضا مصری	۱۹۴	چارۂ شہادہ
۲۱۷	عمر الدسوقی	۱۹۸	ہجرت
—	—	۱۹۹	جامداد کی ضبلی



فہرست مضامین

”اظہار الحق“

جلد اول

(جو عنوان قوسین میں لکھے گئے ہیں ان سے ماسبق کی بحثوں کی طرف اشارہ ہے)

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۳۹	علمائے پروٹسٹنٹ کی مسلمانوں پر	۲۱۹	خطبہ کتاب
	بہتان طسرا زیاں،	۲۲۱	پیش لفظ مصنف
۲۴۳	میزان الحق کے اقوال		مقدمہ
۲۴۱	حل الاشکال کے اقوال	۲۲۴	کتاب سے متعلق چند باتیں
۲۸۱	عیسائی علماء کی دوسری عادت		کتاب کے اہم مآخذ
۲۹۰	تیسری عادت اور اس کے شواہد	۲۲۹	عیسائی لٹریچر میں مخالف کے لئے لازیا
۲۹۹	علی بن حسین واقعہ کا ایک واقعہ	-	العدناظ
۲۹۹	بسم اللہ سے تشبیہ پر استدلال اور اس کا جواب	۲۳۲	
۳۰۲	کچھ کتاب کے حوالوں کے بابے میں	۲۳۸	یو۔ پی۔ محمدین کے اقوال نقل کرنے کی وجہ

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۳۳۵	بن اسرائیل کی مردم شماری میں غلطی		پہلا باب
۳۳۹	کتاب بشوع کی اصلیت	۳۰۳	بائبل کیا ہے؟
۳۴۲	کتاب قضاۃ کی حیثیت		پہلی فصل
۳۴۲	کتاب روت کا حال		عہد قدیم و جدید
۳۴۵	کتاب غمیاہ کا حال	۳۰۵	عہد قدیم کی پہلی قسم یعنی متفقہ کتابیں
۳۴۵	کتاب ایوب	۳۰۶	دراں کتابوں کا مختصر تعارف
۳۴۶	کتاب زبور	۳۰۶	عہد عتیق کی دوسری قسم (اختلافی کتابیں)
۳۴۹	امثال سلیمان	۳۱۴	عہد جدید کی متفقہ کتابیں
۳۵۲	کتاب داود	۳۱۵	دراں کتابوں کا مختصر تعارف
۳۵۲	عزرا و نحمیاہ	۳۱۶	عہد جدید کی دوسری قسم (اختلافی کتابیں)
۳۵۲	کتاب دانی ایل	۳۱۸	کتابوں کی تحقیق کے لئے عیسائی علماء
۳۵۲	کتاب آستر	۳۱۹	کی مجلسیں
۳۵۲	کتاب یرمیاہ		اسلاف کے فیصلوں سے پروٹسٹنٹ
۳۵۵	کتاب اشعیاہ	۳۲۱	فرقہ کی بغاوت
۳۵۶	اناجیل اربعہ کی اصلیت		ان کتابوں میں کوئی مستند نہیں
۳۵۶	انجیل متی و لوقا و مرقس	۳۲۳	موجہ تورات حضرت موسیٰ کی نہیں
۳۵۸	انجیل یوحنا مستند نہیں	۳۲۵	اس کے دس دلائل
۳۶۳	خطوط مشادات		

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۳۸۳	اختلاف نمبر ۳ اور تحریف کا مشورہ	۳۷۱	کتب مقدسہ کی حیثیت قوانین و انتظامات کی سی ہے،
۳۸۴	بشاکا یہود آہ پر حملہ، اختلاف نمبر ۳۸		دوسری فصل
۳۸۵	حضرت سلیمان کے منصب اور اختلاف نمبر ۳۸	۳۷۳	بائبل اختلافات لبریز ہے،
۳۸۶	دو ہزار بت یا تین ہزار بت؟ اختلاف نمبر ۳۸		تین اختلافات
۳۸۷	بابل کی قید سے رہا ہونے والے، اختلاف نمبر ۳۸	۳۷۴	چوتھا اختلاف، اور آدم کلاںک کا اعتراف
۳۸۸	ابیاد کی ماں کون تھی؟ اختلاف نمبر ۳۳	۳۷۵	بائیں برس یا بائیں برس؟ اختلاف نمبر ۳۷
۱۸۹	اللہ یا شیطان؟ اختلاف نمبر ۳۵	۳۷۶	آسمان یا آسمان؟ اختلاف نمبر ۳۷
۳۹۰	حضرت مسیح کے نسب میں شدید اختلاف		دواں اختلاف اور عیسائی علماء کا اعتراف
۳۹۸	ولادت مسیح کے بعد، اختلاف نمبر ۵۳	۳۷۸	کیا مصریوں کے سب چرپائے مرغی تھے؟ اختلاف نمبر ۱۳
۳۹۹	انجیل مشیٰ لوقا کے زمانہ میں مشہور نہ تھی	۳۷۹	حضرت نوح کی کنش کب ٹھہری؟ اختلاف نمبر ۱۳
	کیا میرودیس حضرت مسیح کا دشمن تھا؟		سموئیل اور تواینج کا شدید اختلاف
	بائبل کی رد سے حضرت عیسیٰ مسیح موعود ثابت نہیں ہوتے،	۳۸۰	چالیس ہزار یا چار ہزار؟ اختلاف نمبر ۳۳
۴۰۲	ایلیا کون تھا؟ اختلاف نمبر ۵	۳۸۱	نوش، ہل یا گلڈیاں؟ اختلاف نمبر ۲۴
۴۰۱	لوک کو زندہ کیا یا شفا دی؟ اختلاف نمبر ۱۱	۳۸۲	میں پاچھیں؟ اختلاف نمبر ۳۶
۴۱۲	حضرت یحییٰ نے حضرت عیسیٰ کو کب پہچانا؟ اختلاف نمبر ۸	۴۸۳	

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۴۳۴	بارہ حواریوں کے نام، اختلاف نمبر ۱۰۶	۴۱۴	حضرت عیسیٰ نے کتنوں کو شفا دی؟
۴۳۵	اعظم الحواریین یا شیطان؟ اختلاف نمبر ۱۰۷		اختلاف نمبر ۸۱
۴۴۰	سر پھل ڈالنے کا واقعہ، اختلاف نمبر ۱۱۴	۴۱۵	انجیل کی فیصلہ مبالغہ آرائی
۴۴۲	عشائے ربانی کا واقعہ، اختلاف نمبر ۱۱۵	۴۱۷	پطرس کا انکار، اختلاف نمبر ۸۲
	(عید فوج اور عشاء ربانی)	۴۲۱	مردوں کو زندہ کرنا، اختلاف نمبر ۸۹
۴۴۶	صومیدار کے غلام کو شفا دینا،	۴۲۳	حضرت عیسیٰ کی حیات ثانیہ، اختلاف نمبر ۹۱
	اختلاف نمبر ۱۱۸	۴۲۵	ایک شخص دوسرے کا گناہ اٹھائے گا؟
۴۴۶	تجلی کا واقعہ، اختلاف نمبر ۱۱۹		اختلاف نمبر ۹۲
۴۴۷	پاہل کو گمے کا واقعہ، اختلاف نمبر ۱۲۰	۴۲۶	یرلس کے عہدانی ہونے کا واقعہ
۴۴۸	حضرت عیسیٰ کی پکار، اختلاف نمبر ۱۲۲		اختلاف نمبر ۹۳
	تیسری فصل	۴۲۹	حضرت یوسف کے خاندان کی تعداد
۴۵۰	باسیل کی غلطیاں		اختلاف نمبر ۹۸
۴۵۱	بیت المقدس کے سامنے کوٹھڑی کی	۴۲۹	امن سلامتی یا جنگ پیکار؟ اختلاف نمبر ۹۹
	اونچائی، غلطی نمبر ۹	۴۳۰	یہوداء اسکریوتی کی موت، اختلاف نمبر ۱۰۱
۴۵۲	بنی بنیامین کی سرحدیں، غلطی نمبر ۹	۴۳۲	کفارہ کون؟ اختلاف نمبر ۱۰۱
۴۵۳	چودھویں غلطی، اور کھلی تحریف	۴۳۳	منیب پر لٹکاتے ہوئے اعلان کی جگہ
۴۵۴	یہودہ پر تہہ ہوا یا مقتول؟ غلطی نمبر ۱۰		اختلاف نمبر ۱۰۳
		۴۳۳	حضرت یحییٰ کی گرفتاری کا سبب
			اختلاف نمبر ۱۰۵

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۵۰۰	سولی کے وقت زمین کی حالت، غلطی نمبر ۵۹	۴۵۷	افرائیم پر شاہ استیر کا حملہ، غلطی نمبر ۲۲
۵۰۳	حضرت عیسیٰ کی حیات ثانیہ، غلطی نمبر ۶۰	۴۵۸	حضرت آدمؑ کو درخت کی ممانعت، غلطی نمبر ۲۳
۵۰۵	نزدلی عیسیٰ کی پیشگوئی، غلطی نمبر ۶۳	۴۵۹	یہود یوں کہ جلا وطنی، غلطی نمبر ۲۶
۵۱۴	بارہ حواری بخت یافتہ، غلطی نمبر ۸۲	۴۶۳	صوکر کی تباہی کی غلط پیشگوئی، غلطی نمبر ۲۹
۵۱۴	آسان کا کھلنا اور رشتہ شتوں کا نزول، غلطی نمبر ۸۳	۴۶۵	ایک اور غلط پیشگوئی، غلطی نمبر ۳۰
۵۱۵	کیا حضرت مسیح کے سوا کوئی آسان پر نہیں؟	۴۷۱	کتابِ دانیال کی غلط پیشگوئی، غلطی نمبر ۳۲
۵۱۵	عیسائیوں کی کراہتیں، غلطی نمبر ۸۵	۴۷۵	بنی اسرائیل کو محفوظ رکھنے کا وعدہ، غلطی نمبر ۳۳
۵۱۷	شیطان کو تخت پر غالب آگیا، غلطی نمبر ۸۶	۴۷۶	حضرت داؤد کی نسل میں سلطنت، غلطی نمبر ۳۴
۵۱۸	کابل کی شرارت اور اس کا انجام، غلطی نمبر ۸۷	۴۸۱	کوئے یاعوب؟ غلطی نمبر ۳۶
۵۲۱	ولادتِ مسیح سے پہلے دروم شاری غلطی نمبر ۸۸	۴۸۳	ہیکلِ سلیمانی کی تعمیر، غلطی نمبر ۳۷
۵۲۳	حضرت داؤد کا نذر کی روٹیاں کھانا، غلطی نمبر ۹۲	۴۸۴	حضرت مسیح کا نسب نامہ، غلطی نمبر ۳۸
۵۲۵	حواری غلطی نہیں کر سکتے، غلطی نمبر ۹۸	۴۸۵	نسب نامے کے چار غلطیاں { رکمل تحریف }
۵۲۸	دیوانے کو شفاء دینے کا واقعہ، غلطی نمبر ۱۰۵	۴۹۱	حضرت شعیار کی پیشگوئی اور لفظِ علمہ { کی تحقیق، غلطی نمبر ۵۰ }
۵۳۰	شاگردِ استاد سے نہیں بڑھ سکتا، غلطی نمبر ۱۰۷	۴۹۸	حضرت یحییٰ کی تشریف آوری، غلطی نمبر ۵۵
۵۳۰	ماں باپ کی عزت یا دشمنی، غلطی نمبر ۱۰۸	۴۹۹	بیرودیا کا شوہر، غلطی نمبر ۵۶

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۵۵۵	کلی می شیس کا اعتراف		جَوَیعی فصل
۵۵۵	پیکل کا اعتراف		بائبل الہامی نہیں ہے!
۵۶۳	ایکبارن اور جرمنی علماء کا اعتراف	۵۳۷	اختلافات کی کثرت
۵۷۲	بائبل کے بارے میں مسلمانوں کے عقائد	۵۳۸	اعتسلاط کی کثرت
۵۸۰	امام رازی کا قول	۵۳۸	تحریفات کی کثرت
۵۸۰	امام تہطی کا ارشاد	۵۳۸	عیسائیوں کا اعتراف
۵۸۲	علامہ معتزلی کی رائے	۵۳۸	ہورن کا اعتراف
۵۸۳	صاحب کشف الظنون	۵۳۸	الگزیدہ کا اعتراف
	(مرقبونی اور مانوسی فرتے)	۵۳۸	انسائیکلو پیڈیا کا اعتراف
۵۸۶	دو مغالطے اور ان کا جواب	۵۳۸	رئیس کی تحقیق
۵۹۰	کلیمنس کے خط کی عبارت	۵۳۸	واٹسن کا قول
۵۹۸	آگن کشس کے خطوط اور ان کی حقیقت	۵۳۸	باسبرتیا فان کا اعتراف
۶۰۸	انجیل برقس پطرس کے بعد کیس گئی	۵۵۱	تورات کے بارے میں عیسائیوں کا اعتراف
۶۱۰	پطرس نے انجیل لوقا کو نہیں دیکھا	۵۵۳	یعقوب کا خط اور مکاشفہ یوحنا

کچھ حوالوں سے متعلق

(۱) مقدمہ اور حواشی میں بائبل کی کتابوں کا حوالہ اس طرح دیا گیا ہے کہ پہلے باب کا نمبر درج ہو اور اس کے سامنے آیات کا، مثلاً استفنا ۵: ۱۳ کا مطلب کتاب استفنا کے پانچواں باب کی تیسری آیت، اسی طرح ۱۱ کا مطلب بھی یہی ہوگا۔

(۲) حواشی یا مقدمے میں جہاں کہیں اس کتاب کی جلد دوم یا سوم کے صفحات کا حوالہ دیا گیا کہ اس میں سلسلہ وار صفحات کے نمبر مراد ہیں جو دوسری اور تیسری جلد میں صفحے کے نیچے ڈالے گئے ہیں،

(۳) تیسری جلد کے آخر میں پوری کتاب کا مختل اشاریہ (INDEX) شامل ہے، اور جن ناموں کا تعارف حواشی میں کرایا گیا ہے ان کے ساتھ متعلقہ صفحے کے ادرت کی علامت بنا دی گئی ہے، لہذا اگر کتاب میں کسی جگہ کسی نام کا تعارف حاشیے پر نہ ملے تو اشاریہ کی طرف رجوع فرمائیں، ہو سکتا ہے کہ اس کا تعارف دوسری جگہ کرایا گیا ہو۔

(۴) تیسری جلد میں اشاریہ کے علاوہ اُن ملاحظات کی بھی مختل فہرست دیدی گئی ہے جن کی تشریح مقدمے یا حواشی میں موجود ہے، لہذا اگر کتاب میں استعمال ہونیوالی کسی مطلق کی تعریف دیکھنی ہو تو اس فہرست کی طرف رجوع فرمائیے۔

(۵) بائبل کے جن نسخوں کا حوالہ دیا گیا ہے اُن کی تفصیل حرف آغاز میں دی گئی ہے۔

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

پیش لفظ

حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب، صدر دارالعلوم کراچی

الْحَمْدُ لِلَّهِ وَكَفَى وَسَلَامٌ عَلَى عِبَادِهِ الَّذِينَ اصْطَفَى

چند سالوں سے عالم اسلام ایک بار پھر عیسائی مشنریوں کا خاصہ ہدف بنا ہوا ہے، خاص طور سے پاک ہند کے علاقے میں ان کی سرگرمیاں روز بروز بڑھتی جاتی ہیں، گاؤں گاؤں اور شہر شہر میں ان کا گمراہ کن لٹریچر بڑے شد و مد کے ساتھ پھیل رہا ہے، رومن کیتھولک چرچ نے اپنی ۱۹۵۰-۵۱ء کی رپورٹ میں لکھا ہے کہ:

”مسلمانوں کو عیسائی بنانے میں سب سے زیادہ شاندار کامیابی پاکستان میں حاصل ہوئی ہے۔“

اس کے بعد سے ہمارے یہاں عیسائی مشنریوں کی جراتیں اس حد تک بڑھ گئی ہیں کہ وہ صرف اپنے مذہب کی تبلیغ پر اکتفا نہیں کرتیں، بلکہ رسالتِ خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کی ذاتِ گرامی اور قرآن اور اسلام کے خلاف تمسخر آمیز گھنڈاؤں نے کلماتِ استعمال کرنے سے بھی نہیں ہچککتیں!... کلیساؤں سے زیادہ ان کے مشنری اسکول اور مشنری ہسپتال اس کام کے لئے وقف ہیں،

اگر مسلمان عیسائی مذہب کی اصل حقیقت سے واقف ہوتے تو یہ صورتِ حال چہ نہاں توڑیشتناک نہ تھی، عیسائی حضرات کو خود بخود یہ معلوم ہو جاتا کہ شیشے کے مکان میں بیٹھ کر دوسرے پر پتھر بڑھانے کا انجام کیا ہوتا ہے! لیکن افسوس یہ ہے کہ ہمارے نہ صرف عوام بلکہ تعلیم یافتہ حضرات بھی اسلام اور عیسائیت دونوں کی تعلیمات سے بڑی حد تک بے خبر ہیں، اور عیسائی

حضرت کی طرف سے جو باتیں پیش کی جاتی ہیں وہ ان کی حقیقت سے ناواقف رہتے ہیں،

ان حالات میں اس بات کی ضرورت عرصے سے محسوس کی جا رہی تھی کہ عیسائیت کے بارے میں ایسا لٹریچر زیادہ سے زیادہ لوگوں تک پہنچایا جائے جو عیسائی مذہم کے صحیح فہم و خیال سے لوگوں کو واقف کرانے اور جس کے ذریعہ ایک حقیقت پسند انسان اسلام اور عیسائیت کا منصفانہ موازنہ کر کے اپنی راہ عمل علیٰ درجہ البصیرہ متعین کر سکے۔ **يَخْلُقُ مَنْ يَخْلُقُ عَنْ بَيِّنَةٍ وَيَنْجِي مَنْ سَخِيَ عَنْ بَيِّنَةٍ**؛

آج سے کم و بیش سو سال پہلے بھی ہندوستان پر عیسائی مشنریوں کا طوفان مسلط ہوا تھا، اُس وقت یہ فتنہ آج سے کہیں زیادہ شدید تھا، اور اس کو توپ اور ہندوؤں کی پشت پناہی بھی حاصل تھی، اُس زمانے میں اللہ تعالیٰ نے اس فتنے کی مقادمت کے لئے علما جن کی ایک بڑی جماعت کو کٹر کر دیا تھا جس نے اپنی جان پر کھیل کر اس فتنے کا مقابلہ کیا، اور دلیل و حجت کے ہر میدان میں عیسائیت کو شکست فاش دیکر یہ ثابت کر دیا کہ اسلام اور علما اسلام وقت کے ہر چیلنج کو قبول کرنے کے لئے بڑی قوت تیار تھے، یہاں ان علما سے حتیٰ میں سے حضرت مولانا رحمت اللہ صاحب کیرانوی (متوفی ۱۲۸۴ھ) جناب ڈاکٹر وزیر خان صاحب مرحوم، مولانا سید آل حنیف (متوفی ۱۳۱۰ھ)، حضرت حاجی امداد اللہ صاحب مہاجر گڑ (متوفی ۱۳۱۰ھ)، حضرت مولانا محمد قاسم صاحب نانوتوی (متوفی ۱۳۱۹ھ)، مولانا شرف الحق صاحب مدنی (متوفی ۱۳۲۲ھ)، مولانا محمد علی صاحب موگیڑی (متوفی ۱۳۲۳ھ)، مولانا سید امیر حسن، مولانا سید عبدالباری صاحب (متوفی ۱۳۲۴ھ)، مولانا سید ابوالمنصور ناصر علی صاحب (متوفی ۱۳۲۵ھ) کے اسمائے گرامی بطور خاص قابل ذکر ہیں،

اردو کے مشہور شاعر جناب سید الطاف حسین صاحب حالی ان حالات کا تذکرہ اس طرح کرتے ہیں:۔
ہندوستان میں اسلام خطروں میں گھرا ہوا تھا، ایک طرف مشرکی گمات میں لگے ہوئے تھے، گرجے قلعے و دہان میں ان کو توجہ شکوہ بیٹ بھراؤ مل جاتا تھا، مگر وہ اس پر قائل نہ تھے، اور ایشیہ صید فربہ کی تلاش میں رہتے تھے، ہندو دسائی میں سب سے زیادہ دانت ان کا مسلمانوں پر تھا، اس لئے اُن کے مناویوں میں اُن کے اخباروں اور اُن کے رسائل میں زیادہ تر یہ چار اسلام

ہر ہوتی تھی، اسلام کی تعلیم کی طرح اس طرح سے برائیاں ظاہر کرتے تھے، بانی اسلام کے اخلاق و عادات پر افواج و اقوام کی کتنے چیلن کرتے تھے، چنانچہ یہ سب مسلمان کچھ ناواقفیت اور بے عملی کے سبب اور اکثر اندلس کے سبب اُن کے دامن میں آ گئے، اس خطرے سے بلاشبہ علما نے اسلام (شکرا اللہ معاجم) جیسے مردہ آئل جن، مولانا رحمت اللہ مرحوم اور ڈاکٹر وزیر خان وغیرہ متنبہ کئے، انہوں نے متعدد کتابیں لکھیں اور ان سے بالمشافہ مناظرے کئے، جس سے یقیناً مسلمانوں کو بیت فائدہ پہنچا۔
(بحوالہ فرنگیوں کا جال ص ۱۲۲)

ان حضرات نے بغیر کسی ظاہری امداد کے اپنے آپ کو اس کام کے لئے وقف کیا ہوا تھا، اور حکومت کی ہنگاموں میں کانٹوں کی طرح کھٹکے کے باوجود اپنی انتھک کادشوں سے ہندوستان کے طول و عرض میں عیسائی مشنریوں کا مقابلہ کرنے کے لئے سرفروش علما کی ایک بڑی جماعت پیدا کر لی تھی، جو ہر علاقے میں عیسائی پادریوں کی راہ میں موثر رکاوٹ بنے ہوئے تھے، اس بات کا اندازہ خود عیسائی حضرات کی بعض تحریروں سے ہوتا ہے، اہمادری فرخ انچاچ ضلع ملتان لکھتے ہیں:

”صمٹان کے ملا، میتھ اور چند دم سب اس بات کے لئے کوشش کرتے تھے کہ خدا کی روشنی (۱) کو داخل نہ ہونے دیں، یہ ڈمشورٹ شخصوں یعنی مولوی رحمت اللہ اور ڈاکٹر وزیر خان کا جنرل اسلام کا طرفدار ہو کر ڈاکٹر فائز سے مباحثہ کیا تھا، دوست تھا، (۲) صلیب کے ملبردار (ص ۵۳) دہلی مشنری کے انچاچ مسٹر لیفرائے کی رپورٹ میں ہے،

”ایک دفعہ وہ سہ پہر کے وقت بازار میں منادی کے لئے گیا، اور رات ہو گئی، بکو نہ بچ پھر گئی، ایک مسلمان مولوی (مولا اشرف الحق) نے بائبل کے اختلاف بیان پر اعتراض کیا، اور حوالے ڈھونڈنے لگا، بازاری میسج کی روشنی نہایت مدہم تھی، کہنے لگا روشنی کم ہو، دکھائی نہیں دیتا لیفرائے نے کہا اگر میاں روشنی کم ہے تو کیوں ایسی جگہ بچھڑ نہیں کرتے چنانچہ روشنی کا انتظام ہو سکے، اس پر یہ فیصلہ ہوا کہ مسجد کے اندر بچھڑا دیوں لیفرائے... مسجد دل کے اندر جا کر انجیل کی بشارت دینے لگا، بازاری منادی میں اب لیفرائے کی سخت مخالفت ہوئی، بالخصوص ایک نابینا مولوی لیفرائے کا بچھڑانا۔“

(صلیب کے ملبردار و بحوالہ فرنگیوں کا جال ص ۱۲۳)

پشاور کے علماء کی جدوجہد کا حال عیسائی اس طرح بیان کرتے ہیں :

”مسلمان ملاہر وقت اس کویشن میں بیٹھ کر کسی نہ کسی طرح بازاری منادئی ہو، یہاں بتیل
آباد میں ملائے آنا شروع کر دیا، اور اسلام پر عطا کرنا شروع کر دیا، بتیل کو اس طرح دق

کرتے، (صلیب کے علمبردار بحوالہ مذکور)

اس کے علاوہ راجی، پٹنہ، بنارس، مٹھ کٹھ، جھنگر، شعلہ پور، احمد نگر، حیدر آباد دکن، غرض
جہاں جہاں عیسائی مشنریاں زور پکڑتیں علماء کی یہ مقدس جماعت ہر ممکن طریقے سے ان کی مداخلت
کرتیں، زبانی تقریروں اور مباحثوں کے علاوہ تصنیف و تالیف کے میدان میں بھی ان حضرات نے
گراں قدر ریادگاریں چھوڑیں، ردِ عیسائیت ہی کو اپنا اصل موضوع بنا کر ہیبت سے اخبارات اور
مسائل جاری کئے گئے، مغربی اقتدار کے بعد ہفت روزہ ”اردو اخبار“ (دہلی ۱۸۳۲ء) اسی مقصد کے تحت
جاری ہوا تھا کہ انگریزوں اور عیسائی مشنریوں کی اصل حقیقت کو واضح کاف کرے، اور اسی جرم کی
کی مرزا میں اس کے اڈیٹر مولانا باقتر علی صاحب کو پھانسی دے کر شہید کیا گیا، رحمہ اللہ رحمت واسعہ
اس اخبار کے علاوہ ”سید الاخبار“ (دہلی ۱۸۳۶ء) ”سراج الاخبار“ (دہلی ۱۸۳۶ء)
”قطب الاخبار“ (آگرہ) ”نور علی نور“ (دہلی) ”امین الاخبار“ (الہ آباد) ”پنجابی اخبار“ (لاہور)
”رہبر ہند“ (لاہور) ”ناصر الاخبار“ (دہلی) ”ہمدرد خٹاں“ (کھنسی) ”المستقر“ (دہلی) ”حبل متین“
(ملتان) ”نور الاسلام“ (سیالکوٹ) ”۱۹۰۱ء“ ”منشور محمدی“ (بٹکھور) ”۱۸۹۰ء“ بطور خاص قابل ذکر
ہیں، نیز ماہنامہ ”حسن“ (حیدر آباد دکن) ۱۸۹۹ء، اور ”خیر المواعظ“ (دہلی ۱۸۹۹ء) وغیرہ
رسالوں نے بھی اس خدمت میں نمایاں حصہ دیا،

ان حضرات نے عیسائیت کے موضوع پر جو علمی و روشنی اپنی تصانیف کی شکل میں چھوڑا ہے
وہ بلاشبہ ہمارا گراں قدر سرمایہ ہے، اور اگر ہم اس کی ٹھیک ٹھیک حفاظت کر سکیں، تو عیسائی مذہب
کے مقابلے کے لئے مزید کسی چیز کی ضرورت نہیں رہتی، لیکن موجودہ زمانے میں اس گراں قدر
سرمایہ سے کما حقہ فائدہ اٹھانا ہم مسلمانوں کے لئے چند در چند وجوہ کی بنا پر مشکل ہو گیا ہے،
تو ان میں سے بیشتر کتابیں اب بالکل نایاب ہو چکی ہیں، اور کبھی قیمت پر نہیں ملتیں،

پھر اُن میں سے بہت سی کتابیں فارسی میں لکھی گئی ہیں، جو اُس وقت کی سرکاری زبان تھیں، اور بعض کتابیں عربی میں بھی ہیں، مگر جو کتابیں اردو میں ہیں وہ بھی ستر سال پہلے کی زبان میں لکھی گئی ہیں، جب کہ اردو اپنے عہد طفولیت میں تھی،

عیسائیت کے بڑھتے ہوئے فتنے کے پیش نظر کئی بار یہ خیال آیا کہ ان میں سے بعض کتابوں کو بعینہ یا ترجمہ کر کے شائع کیا جائے، جب انتخاب کا مرحلہ آیا تو انبارالحق سے زیادہ موزوں کوئی کتاب نظر نہ آئی، حضرت مولانا رحمت اللہ صاحب کیرانویؒ کی یہ عربی تصنیف اُن کی تمام عمر کی محنت اور کاوش کا پھول ہے، اور بلاشبہ عیسائی مذہب پر سب سے زیادہ جامع و مستحکم مدلل اور مبسوط کتاب ہے۔ دنیا کی چھ زبانوں میں اس کے ترجمے ہوئے اور اس نے پوری علمی دنیا سے زبردست خراج تحسین وصول کیا، اپنے اکابر کو بھی ہمیشہ اس کتاب کی تعریف میں رطبُ القسان پایا،

چنانچہ اللہ کے نام پر اپنے دارالعلوم کے ایک محترم استاذ جناب مولانا اکبر علی حساس کو اس کتاب کا ترجمہ کرنے کے لئے مقرر کیا گیا، موصوف نے مختصر مدت میں ترجمہ مکمل کر دیا، لیکن اس کے دیکھنے پر معلوم ہوا کہ اس کتاب کا صرف ترجمہ کافی نہیں، اس کتاب میں جن انجیلوں اور عیسائی مذہب کی کتابوں کے حوالے ہیں اور جن شخصیتوں کا ذکر ہوا ان حوالوں کی تحقیق و تہقید موجودہ زمانے کی انجیلوں اور کتابوں سے، اور شخصیتوں کا کچھ تعارف کرانا ضروری ہے، اس کے بغیر اس کتاب کی افادیت بہت قاصر رہے گی، اور اس کام کے لئے انگریزی کتابوں سے مدد لینا ناگزیر امر تھا،

اپنے دارالعلوم کے فضلاء میں برخوردار مولوی محمد تقی سلمہ مدرس دارالعلوم کراچی کو اشاد اللہ انگریزی زبان میں بھی کافی ہمارت حاصل ہو، اس لئے اب یہ کام ان کے سپرد کیا گیا، موصوف نے بڑی محنت کاوش سے عیسائی لٹریچر کا گہرا مطالعہ کیا، اردو، فارسی، عربی، انگریزی زبانوں میں اس موضوع پر جو مواد فراہم ہو سکا اس کا ذریعہ اس کتاب کی تحقیق و تعلیق و ایڈٹ کا کام مجدد اللہ بڑی خوبی کے ساتھ انجام دیا،

انھوں نے تقریباً چار سال کی عرق ریزی کے بعد صرف اس کی ترتیب و تہذیب ہی نہیں کی، بلکہ اس پر تحقیقی حواشی کا اضافہ کر کے کتاب کی افادیت بہت بڑھا دی، بائبل کی عبارتوں کی تخریج کر کے نسخوں کے اختلاف اور تازہ ترین تحریقات کو جمع کر دیا، عیسائی اصطلاحات اور شاہسیر کا تعارف لکھ دیا، بہت سے مآخذ کی مراجعت کر کے ان کے مکمل حوالے دیدئے، اور عصر حاضر میں عیسائی مذہب سے متعلق جو نئی تحقیقات ہوئی ہیں اُن کی اہمیت بھی اشارے کر دیئے،

اس کے علاوہ شروع میں ایک مبسوط مقدمہ لکھ دیا جو عیسائیت کے موضوع پر ایک مستقل تصنیف ہو، اور اس میں عیسائیت کے مکمل تعارف کے علاوہ اس مذہب کے بانی کے بارے میں جو تحقیقی بحث چھیڑی گئی ہے، وہ ایک فیصلہ کن حیثیت رکھتی ہے، امید ہے کہ صرف اس کو پڑھ کر بھی عیسائی مذہب کی اصل حقیقت سامنے آسکے گی، اس طرح یہ کتاب احقر کے نزدیک عیسائی مذہب کے بارے میں بالکل کافی دانی ہو گئی ہے، دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ اسے نافع اور لوگوں کے لئے ذریعہ ہدایت بنائے۔ آمین

اس کتاب میں عیسائیت کے مختلف پہلوؤں پر قلیل قدر مواد کا جو ذخیرہ جمع ہو گیا ہے، اب ضرورت اس بات کی ہے کہ اس کی مدد سے چھوٹے چھوٹے رسائل عام فہم زبان و اسلوب اور عمدہ کتابت و طباعت کے ساتھ تیار کئے جائیں، کیونکہ جن حلقوں کو عیسائی مشنریوں نے اپنا خاص ہدف بنایا ہوا ہے، ان کے لئے اس ضخیم کتاب کا مطالعہ بہت مشکل ہے، ان کے لئے ابتداءً وہ مختصر رسالے ہی مفید ہو سکتے ہیں، جو عام فہم بھی ہوں، اور جنہیں وہ مختصر وقت میں پڑھ بھی سکیں، زیر نظر کتاب کا مقصد عوام سے زیادہ اہل علم و فکر حضرات کو عیسائیت کی ٹھوس معلومات ہتیا کرنا ہے تاکہ وہ جب روئے عیسائیت کا کوئی کام کریں تو اس مذہب کے علی و جہ البصیرۃ واقع ہوں، لہذا اب پہلے اہل علم پر یہ فریضہ عائد ہو رہا ہے کہ وہ وقت کی اس ضرورت کو پورا کرنے کے لئے آگے بڑھیں، اور دین حق کی خدمت کی سعادت حاصل کریں، — واللہ المستعان علیہ کلان۔

بندہ محمد رفیع خان
۸ ستمبر ۱۳۸۵ھ



حرف آغاز

الحمد للہ! آج کتنے بڑے فریضے سے سسکہ و شہرہ ہوں، اس کتاب کو قارئین کی خدمت میں پیش کرتے وقت میرا ہر رونگٹا بارگاہِ الہی میں سجدہ ریز ہے،
 انہار الحق بلاشبہ اُن کتابوں میں سے ہے جو صدیوں تک انسانیت کی رہنمائی کرتی ہیں اور جن سے علم و تحقیق کی دنیا میں نئی راہیں کھلتی ہیں، اللہ تعالیٰ حضرت مولانا رحمۃ اللہ صاحب کیدرانویؒ پر اپنے فضل و رحمت کی بارشیں برسائے، یہ کتاب لکھ کر انھوں نے پورے امتِ اسلامیہ کو سر بلند کر دیا، اور زندگی کے بھٹکے ہوئے قانون کو حق و صواب کی منزل کا وہ راستہ دکھلا گئے جس سے رُذِ گردانی کی جرأت سوائے اس کے کوئی نہیں کر سکتا ہے
 بھٹکے ہی میں مزا آتا ہو۔

عام طور سے ذہنوں میں تاثر یہ ہے کہ دینی علوم و فنون کے جس میدان میں ہمارے تقدیر میں جادہ پایا ہو گئے ہیں، بعد میں آنے والے تحقیق و تفتیش کے بارے میں اُن کی گرد کو جس نہیں پہنچ سکے، یہ تاثر اپنی جگہ پر بالکل درست ہے، لیکن حضرت مولانا رحمۃ اللہ صاحب کیدرانویؒ

نے ”انبارالحق“ تصنیف فرما کر اس جگہ میں ہستیار پیدا کیا ہے، عیسائیت ”وہ مضمون ہے جس پر ان سے پہلے بہت سے علماء نے لکھا، متقدمین کی بہت سی جامع کتابیں اس موضوع پر موجود ہیں، لیکن حقیقت یہ ہے کہ انبارالحق ان سب پر بھاری ہے،

راقم الحروف نے عیسائیت کے موضوع پر علامہ ابن حزمؒ، علامہ عبد الکریم شہستانیؒ اور علامہ ابن قیم جوزیؒ کی تصانیف پڑھی ہیں، امام رازیؒ اور علامہ فخر طبرسیؒ کی تحریروں کا مطالعہ کرنے کا بھی موقع ملا ہے، لیکن ”انبارالحق“ کو دیکھ کر بے ساختہ زبان پر یہ مصرعہ آ جاتا ہے

کھترک الاذل الاخر

اس مسرکہ ”الآذر“ کتاب نے علی دنیا میں بلاشبہ ایک بلند مقام حاصل کیا، ترکی، فرانسیسی، انگریزی اور گجراتی میں اس کے ترجمے بار بار شائع ہوئے، اور انہیں ہاتھوں ہاتھ پیا گیا، لیکن ابھی تک اردو کا دامن اس دقیق علی سرمایہ سے خالی تھا، اور اردو دان اہل علم اس کمی کو شدت کے ساتھ محسوس کرتے تھے،

آج سے کم و بیش نو سال پہلے اللہ تعالیٰ نے حضرت مولانا نور احمد صاحب عظمیٰ سابق ناظم اعلیٰ دارالعلوم کراچی کے دل میں اس کتاب کو اردو میں لانے کا داعیہ شدت کے ساتھ پیدا فرمایا، انہوں نے استاذ مکرم حضرت مولانا اکبر علی صاحب استاذ حدیث دارالعلوم کراچی سے فرمائش کی کہ اس کتاب کا اردو ترجمہ کر دیں، چنانچہ انہوں نے میرے والد ماجد حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب عظمیٰ کے ایہا پر اردان کی نگرانی میں بنام حسدایہ کام شروع کیا، مددگار کتابوں کے نہ ہونے کی وجہ سے حضرت مولانا عظمیٰ نے ترجمے میں محنت شاد اٹھائی، لیکن تقریباً چھ ماہ میں اُسے مکمل کر لیا،

جس زمانے میں حضرت استاذ مکرم یہ ترجمہ کر رہے تھے، مجھے وہم و گمان بھی تھا

کہ اس کتاب کی خدمت میں میرا بھی کوئی خستہ لگ سکے گا، لیکن جب فرج تیار ہوا تو حضرت والد صاحب مظلہم وغیرہ کی رائے یہ ہوئی کہ یہ کتاب چونکہ ایک صدی پہلے لکھی گئی تھی، اس لئے اس پر ترتیب و تحقیق کے مزید کام کی ضرورت ہے، تاکہ یہ موجودہ ذوق کے مطابق منظر عام پر آئے، اس غرض کے لئے مختلف حضرات سے رابطہ قائم کیا گیا، لیکن کوئی صورت نہ بنی، اور کئی سال بیت گئے،

بالآخر سرعۃ فال ناچیز کے نام نکلا، آج سے ساڑھے تین سال پہلے والد صاحب حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب مظلہم نے احقر کو اس کام پر مامور فرمایا، اور بیچ الادل^{۳۸۲} میں احقر نے اللہ کا نام لے کر اس کی ابتداء کی، شروع میں خیال تھا کہ اس کتاب کو عام رواج کے مطابق مرتب (edit) کرنا ہوگا، عنوانات قائم کرنے ہوں گے، ترقیم (Punctuation) کرنی ہوگی، نسخوں کا مقابلہ کر کے تصحیح کرنی پڑیگی، آخر میں ایک اشاریہ مرتب کر دوں گا، اور بس؛ لیکن جب کام شروع کیا تو نئے نئے گوشے سامنے آئے، بہت سی ایسی چیزوں کی شدید ضرورت محسوس ہوئی جن کے بغیر اس کتاب کی افادیت موجودہ دور میں نہایت محدود ہو جاتی، میں نے اس کام کے تعارف کے لئے ”الہبءارالحق“ کے کچھ قسب اساسات اپنے ذیلی حواشی کے ساتھ بعض رسائل میں شائع کرائے، تو ملک و بیرون ملک سے میرے پاس خطوط کا اتنا بنداھ گیا، جن میں اس مفید کام پر مبارکباد دینے کے ساتھ بعض نہایت مفید مشورے دیئے گئے تھے، اس سے اندازہ ہوا کہ لوگوں میں اس ضرورت کا کتنا احساس ہے، اس سے میرا حوصلہ بڑھا، میں نے اس پر مزید محنت شروع کر دی، یوں یہ کام کھینچا چلا گیا، اور جو کام چند ماہ میں مکمل کر لینے کے خیال سے شروع کیا تھا، اس میں پورے ساڑھے تین سال لگ گئے۔

کتاب کے متن پر احقر نے مندرجہ ذیل کام کئے:

(۱)۔ متن میں جہاں جہاں عربی بائبل کے حوالے آئے ہیں (اور یہ حوالے کتاب کا کم و بیش دو تہائی حصہ ہیں) وہاں حضرت مترجم مدظلہم نے مسودے میں ان کا خود ترجمہ کیا تھا، احقر نے تمام مقامات پر اس کی جگہ براہ راست بائبل کے اردو ترجمے کی عبارتیں کھدی ہیں، تاکہ وہ پوری طرح سمجھ میں بھی آسکیں، اور عیسائی حضرات کے لئے زیادہ قابل اعتماد بھی ہوں،

(۲)۔ لیکن چونکہ بائبل کے مختلف ایڈیشنوں میں عبارت کا بڑا تغیر ہوتا رہتا ہے، اس لئے میں نے اس بات کا پورا لحاظ رکھا ہے کہ جہاں بائبل کا موجودہ اردو ترجمہ اس عبارت سے مختلف ہو جو اظہار الحق میں نقل کی گئی ہے، وہاں متن میں اظہار الحق کی عربی عبارت ہی کا ترجمہ کیا ہے، اور اُسے نوٹین کے ذریعے ممتاز کر کے حاشیے پر اختلافات کی مکمل توضیح کر دی ہے،

(۳)۔ اظہار الحق کے جس نسخے سے استاذ مکرم حضرت مولانا اکبر علی صاحب مدظلہم نے ترجمہ کیا تھا اس میں بعض مقامات پر خاص طور سے حوالوں میں بڑی غلطیاں تھیں، ایسے مواقع پر احقر نے اظہار الحق کے مختلف نسخوں کا مقابلہ کیا، جہاں ممکن ہوا اصل مآخذ کی مراجعت کی، اور جس لفظ کے بارے میں یہ یقین ہو گیا کہ یہ طبع کی غلطی ہے اُسے متن ہی میں بدل دیا، اور جہاں شبہ رہا وہاں حاشیے میں اس کا اظہار کر دیا،

(۴)۔ غیر مسلموں کے نام اظہار الحق میں مرتب کر کے نقل کئے گئے ہیں، جن ناموں کے بارے میں تحقیق کے بعد مجھے یہ یقین ہو گیا کہ ان کی اصل کیا ہے! میں نے متن ہی

میں اصل نام لکھ دیا، اور جہاں یقین نہ ہو سکا وہاں ناموں کو جوں کا توں رہنے دیا،

⑤۔ جس جگہ ترجمے میں ایہام یا اخلاق محسوس ہو اداں حضرت مترجم مدظلہم کی اجازت

کے مطابق ترجمے کی عبارت کو واضح کر دیا،

⑥۔ قاری کی سہولت کے لئے جگہ جگہ عنوانات قائم کر دیے، کتاب کے نام اور

(ابواب کے عنوانات کی ذمہ داری بھی احقر ہی پر عائد ہوتی ہے،

⑦۔ ترقیم و Punctuation کا اہتمام کیا ہے، تمام حوالے

مناظر دیئے ہیں، اور پیرا گراف قائم کر دیئے ہیں،

⑧۔ آخر میں مفصل اشاریہ (مرتب کر دیا ہے،

⑨۔ کتاب کے شروع میں عیسائی مذہب کے نظریات اور تاریخ کا تعارف اور

اس کی اصلیت کی تحقیق ایک مبسوط مقدمے کے ذریعے پیش کی ہے، اور بعض ایسے

امور کی نشان دہی کی ہے جو احقر کی رائے میں مسئلہ زیر بحث کے اندر فیصلہ کن

اہمیت رکھتے ہیں،

مندرجہ بالا کام تو متن سے متعلق تھے، اس کے علاوہ احقر نے جا بجا حواشی تحریر کئے

جن میں مندرجہ ذیل امور کا لحاظ رکھا ہے:

①۔ بائبل کے ہر حوالے پر اُن عربی، اردو اور انگریزی کے قدیم و جدید ترجموں کی

مراجعت کی جو احقر کے پاس موجود تھے، اُن تراجم میں جا بجا باہم شدید اختلافات ہیں

جن اختلافات سے نفس مبہوم ہر فرق پڑتا تھا انہیں حاشیے میں واضح کر دیا ہے، اور

اس طرح حواشی میں بائبل کی تازہ تحلیفات کا ایک بڑا ذخیرہ جمع ہو گیا ہے،

②۔ اخبارالحق کے آغاز میں سے جس قدر کتب مجھے مل سکیں ان کی مراجعت کر کے

حاشیے پر حوالے دیدیے ہیں، یا انھیں محکم کر دیا ہے، لیکن بیشتر کتب آجکل 'ایاب' ہیں، ایسے مواقع پر احقر نے کوشش کی ہے کہ عیسائی علماء کی جو کتابیں آجکل دستیاب ہیں، ان کے حوالے سے بھی وہ بات ثابت کر دوں جو مصنف نے بیان فرمائی ہے،

(۳) — اخبار النبی میں بہت سی عیسائی یا عام علمی مصلحات جا بجا استعمال ہوئی ہیں، احقر نے حاشیے پر ان کی توضیح کا اہتمام کیا ہے،

(۴) — کتاب میں جن عیسائی یا مسلمان فرقوں کا ذکر ہے، ان کا حوالوں کے ساتھ مختصر اور ضروری تعارف کر دیا ہے، جن اصطلاحات یا فرقوں کا تعارف کرایا گیا ہے ان کی فہرست کتاب کے شروع میں موجود ہے،

(۵) — کتاب میں انسانوں، شہروں اور قبیلوں کے جو نام آئے ہیں ان میں سے بہت سوں کا تعارف کر دیا ہے، تمام ناموں کا تعارف تو تقریباً ناممکن تھا، احقر نے ان ناموں کے تعارف کا اہتمام کیا ہے جن کا... جانتا یا تو کتاب کا مفہوم سمجھنے کے لئے ضروری ہے، یا ایک عیسائیت کے طالب علم کو ان سے ضرور واقف ہونا چاہئے اشاریہ میں جن ناموں پر حرف مت بنا ہوا ہے ان ناموں کا تعارف حاشی میں موجود ہے،

(۶) — آیات قرآنی کا ترجمہ کر دیا ہے، اور تمام احادیث کی حوالوں کے ساتھ تخریج کر دی ہے، جو تاریخی واقعات بغیر حوالے کے بیان ہوئے تھے اکثر مقامات پر ان کے حوالے بھی دیدیے ہیں،

(۷) — جہاں ضرورت محسوس ہوئی، مصنف کی عبارتوں کی تشریح کر دی ہے،

(۸) — جس جگہ مناسب معلوم ہوا مصنف کی تائید کے لئے مزید تازہ ترین دلائل پیش کئے ہیں، ایسے مواقع پر حاشی بہت طویل اور مفصل ہو گئے ہیں،

④ — مصنف نے جس جگہ انبارالحق کی کسی گزشتہ یا آئندہ بحث کا حوالہ دیا ہے وہاں حق نے اُس بحث کی مراجعت کر کے صفحہ اور جلد کا حوالہ لکھ دیا ہے، تاکہ قارئین آسانی سے اس کی مراجعت کر سکیں،

مآخذ | اس کام کے دوران احقر کو سینکڑوں کتب کی ورق گردانی کرنی پڑی جن میں سے اہم کتب کی فہرست آپ کتاب کے آخر میں ملاحظہ فرما سکتے ہیں، لیکن یہاں میں انبارالحق، بائبل اور اس کی امدادی کتب کے ان نسخوں کی نشان دہی ضروری سمجھتا ہوں، جو ہر وقت احقر کے سامنے رہے ہیں،

- ① انبارالحق کامل مطبوعہ ۱۳۲۵ھ مطبعہ خیرہ مصر بیچم شیخ محمد الایسوی،
- ② انبارالحق کامل مطبوعہ ۱۳۱۴ھ المطبعة العامة المحمدية، الجامع الازہر، مصر،
- ③ انبارالحق جلد اول مطبوعہ ۱۳۱۵ھ المطبعة العلمية،
- ④ انبارالحق کا انگریزی ترجمہ جو انبارالحق کے گجراتی نسخے مترجم مولانا غلام محمد صاحب بھٹا، راجہ برہم پور سے کیا گیا ہے، اس کے بائبل کا صفحہ غائب ہے، اس لئے مترجم کا نام، مطبع اور سن طباعت معلوم نہیں ہو سکا، اس میں مولانا غلام محمد صاحب کے بعض حواشی بھی شامل ہیں، احقر نے گجراتی مترجم کے الفاظ سے انہی کی طرف اشارہ کیا ہے، اور بائبل کے مندرجہ ذیل نسخے احقر کے سامنے رہے ہیں:

- ① اردو بائبل کا نظر ثانی شدہ ایڈیشن مع حوالہ جات جو ۱۹۵۵ء میں لوائیڈ برائڈن پرنٹرز کے زیر اہتمام لندن میں چھپا، اور پاکستان بائبل سوسائٹی لاہور سے شائع ہوا، انبارالحق کے متن اور احقر کی تحریرات میں بائبل کی تمام عبارتیں اس نسخے سے نقل کی گئی ہیں اور حوالہ دیتے وقت احقر نے اس کے لئے ”موجودہ اردو ترجمہ“ کا لفظ استعمال

کیا ہے،

② اردو بائبل ۱۹۵۸ء (بغیر حوالہ جات) مطبوعہ برطانیہ و شائع کردہ پاکستان بائبل سوسائٹی لاہور،

③ بائبل کا عربی ترجمہ (بغیر حوالہ جات) جو ۱۹۵۶ء میں کیمبرج یونیورسٹی پریس نے طبع کیا اور جمعیات الکتاب المقدس المتحدہ نے شائع کیا، احقر نے جہاں جدید عربی ترجمہ "کالفاظ" ہستمال کیا ہے، اس سے مراد یہی نسخہ ہے،

④ بائبل کا عربی ترجمہ (مع حوالہ جات) جو ۱۹۵۶ء میں بیروت سے چھپا، یہ نسخہ نامکمل ہے، اور اخبار الایام الاول تک کے صفحے اس میں سے غائب ہیں، "قدیم عربی ترجمہ" سے میری مراد یہی نسخہ ہے،

⑤ بائبل کا انگریزی ترجمہ (مع حوالہ جات) ڈکنگ ہمیں ورژن ۱۹۱۱ء (جسے امریکن بائبل سوسائٹی نے مرتب کر کے شائع کیا، اور یہ ۱۹۱۱ء میں آکسفورڈ یونیورسٹی پریس میں طبع ہوا، احقر نے اس نسخے کی طرف "قدیم انگریزی ترجمہ" کے الفاظ سے اشارہ کیا ہے، اس نسخے کے آخر میں بائبل سوسائٹی کے اسکالروں نے ان عبارتوں کی ایک فہرست دی ہے جو ان کی نظر میں بائبل کے متن کے اندر بدل جانی چاہئیں، احقر نے "الفاظ" متبادلوں کی فہرست "Abernethys Renderings" کے نام سے انہی متبادلوں کی طرف اشارہ کیا ہے،

⑥ بائبل کے عہدہ: "جدید" کا نیا باقاعدہ انگریزی ترجمہ جو جزائر برطانیہ کے مندرجہ ذیل کلیساؤں کے منتخب علماء نے تیرہ سال میں مرتب کیا ہے،

دی چرچ آف انگلینڈ، دی چرچ آف اسکاٹ لینڈ، دی میٹروڈسٹ چرچ،

ڈی کاٹگریگین یونین، ڈی بیپٹسٹ یونین، ڈی پریسبیٹیرین چرچ آف انگلینڈ، ڈی
سوسائٹی آف فرینڈس، ڈی چرچز ان ویلز، ڈی چرچز ان آئرلینڈ، برٹش ایسٹ
فارن بائبل سوسائٹی، اور کسٹنٹن بائبل سوسائٹی آف اسکاٹ لینڈ، یہ سب ڈی پریکٹس اپل
کے نام سے ۱۹۶۱ء میں آکسفورڈ یونیورسٹی پریس اور کیمبرج یونیورسٹی پریس نے مشترکہ
طور پر شائع کیا ہے،

اگرچہ اس کے پیش کرنے پر اعلان کیا ہے کہ اس ترجمے سے مقصود بائبل پر نظر ثانی
نہیں ہو، بلکہ اسے باخداوردہ بنانا ہے، لیکن یہ اپنے مفہوم کے اعتبار سے جا بجا سائن انگریز
ترجموں سے اختلاف رکھتا ہے، اس لئے حواشی میں ان اختلافات کو واضح کیا ہے،
اس ترجمے کی طرف اشارہ کرنے کے لئے میں نے جدید انگریزی ترجمہ کا لفظ
استعمال کیا ہے،

۵) مکمل بائبل کا انگریزی ترجمہ (ناکس ورژن)، یہ رومن کیتھولک فرقے کا کیا ہوا ترجمہ ہے
اس کا مترجم مونسنگر ہے، ناکس ہے، اور اس پر انگلینڈ، ویلز اور اسکاٹ لینڈ کے
کلیساؤں کی تصدیقیں موجود ہیں، اسے مسکین کمپنی لندن نے ۱۹۶۲ء میں شائع کیا ہے
فرقہ کیتھولک کا ترجمہ ہونے کی وجہ سے اس میں پوری "ایپوکریفا" (Apocrypha)
بھی شامل ہے، لہذا ہم نے جہاں جہاں ایپوکریفا کے حوالے دیئے ہیں، وہ اسی نسخے
سے ماخوذ ہیں، اس پر جا بجا مترجم نے ذیلی حواشی بھی لکھے ہیں، ہم نے اس نسخے کے لئے
"کیتھولک بائبل" کا لفظ استعمال کیا ہے،

بائبل کی امدادی کتب میں مندرجہ ذیل کتابوں کے حوالے آپ کو جا بجا ملیں گے،

① اے سائیکلو پیڈیا بائبل کنکارڈنس، یہ بائبل کا ایک مفید اشاریہ ہے، جے آکسفورڈ

یونیورسٹی پریس نے مرتب کروائے شائع کیا ہے، مسند طباعت درج نہیں ہو سکتا،
 سے میری مراد ہی کتاب ہے،

① ایئر ٹائمٹ کنٹری، یہ عہد نامہ جدید کی تفسیر ہے، جسے رائڈلے ناگس نے لکھا،

② انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا مطبوعہ ۱۹۵۷ء، اس کے بے شمار مقالوں سے مدد لی گئی ہو،

③ ہماری کتب مقدسہ، یہ بائبل کی ایک تعارفی کتاب نیو بائبل ہیڈنگ کا اردو ترجمہ

ہے، اصل تصنیف جی، ٹی، مینٹل، ایم ایس سابق فیلو کرائسٹس کالج، کیمبرج، جی، سی،

رائس بی، ای، ٹی، ڈی، ایورڈ، ایم بیس کی ہے، اور اس کا اردو ترجمہ ہے، ایس، امام الدین

اور مسز کے، ایل، ناصر نے مشترکہ طور پر کیا ہے، مسیحی اشاعت خانہ ۲۶، فیروز پور روڈ

لاہور سے شائع ہوئی ہے،

اس طرح احقر نے اس بات کی کوشش کی ہے، کہ اس کتاب سے استفادہ کرنے والے

حضرات کے لئے جس قدر آسانیاں فراہم کرنا میرے لئے ممکن ہو میں فراہم کر دوں، اور اس

غرض کے لئے میں نے سخت سے سخت مشقت اٹھانے سے بھی دریغ نہیں کیا، بعض دفعہ

صرف ایک صفحے کی تحقیق میں ایک ایک مہینہ لگ گیا، جبکہ بسا اوقات میں چھ چھ گھنٹے مسلسل

یہی کام کرتا تھا، پاکستان میں وہ کریمیا نیت کے موضوع پر کوئی تحقیقی کام کس قدر مشکل ہو؟

اس کا اندازہ ان حضرات کو ہو گا، جنہوں نے اس موضوع پر کوئی کام کیا ہے، یہاں اس

موضوع کی اہم کتابیں کم یا ب ہی نہیں تقریباً نایاب ہیں، احقر نے اس سلسلے میں کراچی کے

مختلف کتب خانوں سے مدد لی، لاہور اور راولپنڈی جا کر بعض اہم کتابوں سے استفادہ

کیا، ہندوستان سے بعض کتابیں منگوائیں، اس کے باوجود اس کام کے لئے کتابوں

کے جس ذخیرے کی فی الواقع ضرورت تھی وہ ہتیا نہ کر سکا، دارالعلوم کراچی میں تدریسی مصروفیات اور گزشتہ ایک سال سے ماہنامہ السبلاغ کراچی کی ادارت کی وجہ سے یہ کام میرے لئے اور مشکل ہو گیا تھا، لیکن یہ محض اللہ تعالیٰ کا کرم، اس کا انعام اور احسان ہے کہ اس نے جسٹس کو اس کام کی تکمیل کی توفیق عطا فرمائی، حقیقت یہ ہے کہ گزشتہ تین سالوں میں مجھے ہر قدم پر یہ مشاہدہ ہوتا تھا کہ کوئی آن دیکھی طاقت میری رہنمائی فرما رہی ہے، بعض مسائل کے حل سے تعجب نیا مایوس ہو جانے کے بعد جب میں شک کر بیٹھ جاتا تھا تو اچانک ایسا محسوس ہوتا تھا کہ ذہن کا ایک نیا دریچہ کھلا ہے، اور تمام چھپیدگیاں دُور ہو گئی ہیں،

بہر کیف، کام جیسا کچھ ہے آپ کے سامنے ہے، اظہارِ حق جیسی عظیم الشان کتاب کا جیسا حق تھا حقیقت یہ ہے کہ وہ تو میں ادا نہیں کر سکا، زیادہ سے زیادہ آٹھ نفل میں ٹاٹ کا پیوند ہی کہا جاسکتا ہے، لیکن اس بات کا غیر معمولی سرور میں محسوس کر رہا ہوں کہ حضرت مولانا رحمت اللہ صاحب کیرانویؒ کی اس عظیم دینی خدمت کے ساتھ نامکمل ہی تھی، ایک نسبت مجھے حاصل ہو گئی تھی

بلبل ہیں کہ قافیہ نکل شود میں است

باری تعالیٰ کی بارگاہِ کرم سے بعید نہیں کہ وہ اس نسبت ہی کے طفیل میرے بے شمار گناہوں سے چشم پوشی فرمائے، اور جب آخرت میں دین کے مخلص خادموں پر نوازش کا موقع آئے تو یہ سید کا رہی اس نسبت کی بناء پر ان حضرات کی رفاقت سے محروم نہ رہے،

وہی وجہ ہے کہ آج اس کتاب کو قارئین کی خدمت میں پیش کرتے وقت میں

یہ محسوس کرتا ہوں کہ پچھلے ساڑھے تین سال میں میرے شب و روز کے بہترین اوقات صرف جو میں نے اس کتاب کی تیاری پر صرف کئے،

ناشکری ہوگی اگر میں یہاں ان حضرات کا ذکر نہ کروں جنہوں نے اس کام میں میری مدد فرمائی، خاص طور سے میں حضرت مولانا نور احمد صاحب مدظلہ العالی سابق ناظم دارالعلوم کراچی کا ممنون ہوں جو اس کام کے اولین محرک ہیں، اور ابتدائی کتابیں بھی انہوں نے سر اہم کیں، ان کے علاوہ میں حضرت مولانا افتخار الحسن صاحب کاندھلوی، کاندھلہ (یوپی، انڈیا)، جناب ابراہیم احمد صاحب بادانی (کراچی)، جناب حسن الزماں صاحب اختر (اسٹیٹ بینک کراچی) اور جناب مولانا محمد احمد صاحب قادری استاد مدرسہ عربیہ نیوٹاؤن کراچی کا شکر گزار ہوں، جنہوں نے بعض بنیادی اہمیت کی کتابیں میرے لئے ہتیا سر مائیں، مولانا جمیل الرحمن صاحب اکیابی، مولانا محمد طیب صاحب، مولانا افتخار احمد صاحب غلٹی، مولانا احمد حسین صاحب، مولانا عبدالحق صاحب (دارالعلوم کراچی) اور جناب اقبال احمد صاحب راشد (جامعہ پنجاب لاہور) کا بھی شکریہ ادا کرنا یہ ضروری سمجھتا ہوں جنہوں نے مسودات کی تنبیض اور کاپیوں کی تصحیح میں میری مدد فرمائی، اور میرے لئے بعض اہم کتابوں کے قسط باسات نقل کوڑ میں حضرت مولانا محمد سلیم صاحب، مہتمم مدرسہ مولتیہ ملک مکرّمہ، جناب بشیر احمد صاحب ڈار، اور جناب محمد ایوب صاحب قادری ایم اے کا بھی ریزین منت ہوں کہ انہوں نے اپنے مفید مشوروں سے مجھے فوازا، جناب محمد زکریا صاحب کا مدار، جناب ابراہیم صاحب بادانی اور ان کے رفقاء بھی بطور خاص شکریہ کے مستحق ہیں،

جن کی مالی امانت سے یہ کتاب زیرِ بطبع سے آراستہ ہوئی،
 ان حضرات کے علاوہ میں ان تمام حضرات کا ہتہ دل سے شکر گزار ہوں جنہوں نے
 دلمے، درمے، قدمے، سخنے میری مدد فرمائی، اور اس کا رخیہ میں کسی بھی قیمت حاصل کیا،
 آخر میں دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ اس حقیر کا دش کو اپنی بارگاہ میں شرف قبول عطا
 فرمائے، اور یہ کتاب مصنف، مترجم، مظلوم، اس ناچیز اور تمام معاذین کے لئے
 ذخیرہ آخرت ثابت ہو، آمین،

وَمَا تَوْفِيقِي إِلَّا بِاللَّهِ عَلَيْهِ تَوَكَّلْتُ وَالْيَاسِيبُ

محمد تقی عثمانی

دارالعلوم کراچی ۱۲

۲۷ شعبان ۱۳۸۶ھ بمطابق

—————

عیسائیت پر ایک تحقیقی نظر

مقدمہ

۱

محمد تقی عثمانی
استاذ دارالعلوم کراچی

الْحَمْدُ لِلّٰهِ الَّذِي تَفَقَّهَ سَلَامٌ عَلٰى عِبَادِ الْاَلْبَانِ بِرِضَا صَافٍ

۷۸۶

حضرت مولانا رحمت اللہ صاحب کیراٹھی کی کتاب اظہار الحق اپنے موضوع پر اس قدر سیر حاصل اور جامع کتاب ہو کر کچھ جیسے بے بساط انسان کو اس پر کوئی مبسوط مقدمہ لکھنے کی ضرورت نہیں تھی لیکن بعض اہم اسباب کی بناء پر میں یہ جرات کر رہا ہوں،

پہلی بات تو یہ ہے کہ اظہار الحق جیسی کتاب سے صحیح فائدہ وہ شخص اٹھا سکتا ہے جو پہلے سے عیسائی مذہب کے متعلق کچھ بنیادی معلومات رکھتا ہو، اُسے معلوم ہو کہ اس مذہب کے عقائد و نظریات کیا ہیں؟ وہ کس قسم کی تعلیمات دیتا ہے؟ اور ان اصطلاحات کا کیا مطلب ہو جو عیسائی مذہب ہر یک جانوروں پر غفلت میں کسی نہ کسی نوعیت سے آہی جاتی ہیں، اس کے علاوہ کسی مذہب کے مطالعے میں اس کی تاریخ بھی بڑی اہمیت رکھتی ہے، کسی بھی مذہب پر کوئی بات بصیرت کے ساتھ نہیں کہی جاسکتی، تاوقتیکہ اس کی تاریخ کا کم از کم ایک اجمالی خاکہ ذہن میں نہ ہو،

دوسری بات یہ ہو کہ اظہار الحق ایک صدی پہلے کی کتاب ہو، اور ایک سو سال کے اس طویل عرصے میں عیسائیت کئی موڑ مڑ چکی ہے، اس کے نظریات بھی کسی قدر بدل رہے ہیں، اور حال ہی میں مختلف تحقیقات نے بعض ایسے حقائق کی نقاب کشائی کی ہے، جو عیسائیت کے طالب علم کے لئے بھداہمیت رکھتے ہیں، خود عیسائیوں میں ایسے لوگ پیدا ہو رہے ہیں، جنہوں نے اس مذہب کو تنقید کی جھلنی میں چھان کرتے نئے نظریات پیش کئے ہیں، ضرورت تھی کہ ان کی کاوشیں بھی کہیں نہ کسی درجے میں اس کتاب کا جز نہ بنیں،

تیسرے پچھلے تین سال میں اظہار الحق کی خدمت کے لئے میں نے عیسائیت کا جن کھڑ مطالعہ کیا ہے اس میں بہت سی باتیں ایسی ہیں جو میرے نزدیک فیصلہ کن اہمیت رکھتی ہیں، اور ان کی طرف اس انداز سے شاید توجہ نہیں کی گئی، میرا دل چاہتا ہے کہ وہ چیزیں بھی ارباب فکر و نظر کے سامنے آئیں۔

ابن اسباب کی بنا پر میں نے یہ فیصلہ کیا کہ میں اس کتاب پر ایک مبسوط مقدمہ لکھوں جس میں اپنی بساط کی حد تک مذکورہ بالا ضرورتوں کو پورا کیا گیا ہو،

میرا ارادہ یہ ہے کہ میں سب سے پہلے ایک باب میں عیسائی مذہب کے بنیادی افکار و نظریات اور مذہب کی اجمالی تاریخ پیش کر دوں گا، پھر دوسرے باب میں یہ تحقیق کی جائے گی کہ اس مذہب کا بانی کون ہے، اور کیا یہ مذہب فی الواقع حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے قلب میں سرمودہ عقائد پیش کرتا ہے؟ اگر نہیں، تو وہ کون ہے جس نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی تعلیمات کو بگاڑ کر انھیں موجودہ لباس پہنایا؟ یہ بحث احقر کی نگاہ میں اصرار کی حیثیت سے فیصلہ کن اہمیت کی حامل ہے، اس لئے جو حضرات عیسائی مذہب کی حقیقت جاننے سے دلچسپی رکھتے ہیں ان سے گزارش ہے کہ اس حصے کا بطور خاص غور و فکر کے ساتھ مطالعہ فرمائیں۔

میرا ارادہ تھا کہ اس کے بعد عیسائیت اور عصر حاضر کے عنوان سے یہ بتایا جائے کہ عیسائی مذہب کس حد تک زمانے کا ساتھ دے سکا ہے، پھر برصغیر میں عیسائی مشنریوں کی سرگرمیاں اور ان کا طریق کار مفصل طریقے سے بیان کروں، اس سلسلے کا ابتدائی مواد بھی میں جمع کر چکا تھا، لیکن اچانک کچھ ایسی اہم مصروفیات سامنے آگئیں کہ میں اس ارادے کو ردِ عمل نہ کر سکا، اس کے لئے کسی اور فرصت کا منتظر ہوں، اس کے علاوہ پہلے موضوع پر عربی اور انگریزی میں کافی کچھ لکھا بھی جا چکا ہے، اور دوسرے موضوع پر مولانا امجداد صابری صاحب نے اپنی کتاب ”فرنگیوں کا جال“ مطبوعہ دہلی میں خاصا مواد جمع کر دیا ہے، اس لئے مقدمے میں پہلے دو موضوعات پر اکتفا کرتا ہوں، اس کے بعد حضرت مولانا رحمت اللہ صاحب کیرانویؒ کی سوانح حیات پیش کی جائے گی، واللہ المستعان۔

پہلا باب

عیسائیت کیلئے؟

اس باب میں ہم اختصار کے ساتھ عیسائی مذہب کے بنیادی نظریات اور اس کی تاریخ بلا تبصرہ پیش کریں گے، ہمارے نزدیک کسی مذہب کو سمجھنے کا صحیح طریقہ یہ ہے کہ اسے براہ راست اہل مذہب سے سمجھا جائے، اس لئے ہم کو پیش کریں گے کہ کوئی بات خود عیسائی علماء کے حوالے کے بغیر عیسائیت کی طرف منسوب نہ کریں، اور چونکہ اس باب کا مقصد صرف عیسائی مذہب کو سمجھانا ہے، اس لئے اس میں اس کے کسی نظریے پر تبصرہ نہیں کیا جائے گا، اظہار الحق میں ان میں سے تقریباً ہر نظریے پر مفصل تنقید موجود ہے، البتہ جہاں کہیں کوئی ایسی بات آئے گی جس پر اظہار الحق میں کوئی تبصرہ نہیں ہے، اس پر حاشیے میں اختصار کے ساتھ تنقید کر دی جائے گی،

انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا میں عیسائیت کی تعریف یہ کی گئی ہے:۔

عیسائیت کی تعریف | وہ مذہب جو اپنی اصلیت کو ناصرب کے باشندے یسوع

طرف منسوب کرتا ہو اور اسے خدا کا منتخب (مسیح) مانے۔ (برٹانیکا مقالہ عیسائیت ص ۹۱۳)

عیسائیت کی یہ تعریف بہت جمل ہے، الفسٹڈ، اسی، گاروے نے اسی تعریف کو مزید پھیلا کر ذرا واضح کر دیا ہے، انسائیکلو پیڈیا آف ریلیجن اینڈ ایٹھکس کے مقالے عیسائیت میں وہ لکھتا ہے:

عیسائیت کی تعریف اس طرح کی جاسکتی ہے کہ یہ وہ اخلاقی، تاریخی، کائناتی

موقفانہ اور کفارے پر ایمان رکھنے والا مذہب ہے جس میں خدا اور انسان کے تعلق

کو خدا، اندیسو سچ کی شخصیت اور کردار کے ذریعہ سمجھ کر دیا گیا ہے۔

اس تعریف کو بیان کر کے مسٹر گارڈ نے اس کے ایک ایک جز کی توضیح کی ہے،

”اخلاقی مذہب“ سے اس کے نزدیک وہ مذہب مراد ہے، جس میں عبادتوں اور قربانیوں

کے ذریعے کوئی دنیوی مقصد حاصل کرنے کی تعلیم نہ دی گئی ہو، بلکہ اس کا تاثر مقصد روحانی کمال کا حصول اور خدا کی رضا جوئی ہو،

”تاریخی مذہب“ کا مطلب وہ یہ بیان کرتا ہے کہ اس مذہب کا محور فکر و عمل ایک تاریخی

شخصیت ہے۔ یعنی حضرت عیسیٰ علیہ السلام، انہی کے قول و عمل کو اس مذہب میں آخری اتھارٹی حاصل ہے،

”کائناتی“ ہونے کا اس کے نزدیک یہ مطلب ہے کہ یہ مذہب کسی خاص رنگ و نسل

کے لئے نہیں ہے، بلکہ اس کی دعوت عالمگیر ہے،

عیسائی مذہب کو مونوتھ (Monothel) وہ اس لئے قرار دیتا ہے کہ اس مذہب

میں یمن اقا نیم تسلیم کئے جانے کے باوجود خدا کو ایک کہا گیا ہے، وہ لکھتا ہے:

”اگرچہ عام طور سے عیسائیت کے عقیدہ تثلیث۔ یا زیادہ صحیح لفظوں میں توحید فی تثلیث

کے بارے میں یہ سمجھا اور کہا جاتا ہے کہ وہ خدائاک حد تک تین خداؤں کے عقیدے

کے قریب آگیا ہے، لیکن عیسائیت اپنی روح کے اعتبار سے موحث ہے اور خدا

کو ایک کلیسا ئی عقیدے کے طور پر ایک سمجھتی ہے۔

مندرجہ بالا تعریف میں عیسائیت کی آخری خصوصیت یہ بیان کی گئی ہے کہ وہ کفارے پر

ایمان رکھتا ہے، اس جز کی تشریح کرتے ہوئے گارڈ لکھتا ہے،

”خدا اور بندے کے درمیان جو تعلق جزا جہا ہے اس کے بارے میں عیسائیت

کا خیال یہ ہے کہ وہ گناہ کے ذریعے خلل پذیر ہو گیا، اس لئے ضروری ہو کہ اسے

بھرے قائم کیا جائے، اور یہ کام صرف مسیح کو ہی ملنے سے ہوتا ہے۔“

یعنی عیسائی مذہب کی ایک اجمالی تعریف، لیکن درحقیقت مذہب کا صحیح تعارف اس وقت تک نہیں ہو سکتا جب تک کہ اس کے تمام بنیادی عقائد کو اچھی طرح نہ سمجھ لیا جائے، اس لئے اب ہم ایک ایک کر کے ان عقائد کی تشریح پیش کرتے ہیں:

عیسائی مذہب میں خدا کا تصور

جہاں تک خدا کے وجود کا تعلق ہے، عیسائی مذہب اس معاملے میں دوسرے مذاہب سے مختلف نہیں ہے، وہ بھی خدا کو تعسریہ اپنی صفات کے ساتھ تسلیم کرتا ہے، جو دوسرے مذاہب میں اُس کے لئے بیان کی جاتی ہیں، مارٹن ریلٹن لکھتا ہے:

”عیسائیت کا خدا کے بارے میں یہ تصور ہے کہ وہ ایک زندہ جاوید وجود ہے، جو تمام امکانی صفات کمال کے ساتھ متصف ہے، اُسے محسوس تو کیا جاسکتا ہے لیکن پوری طرح سمجھا نہیں جاسکتا، اس نے اس کی حقیقت کا ٹھیک ٹھیک تجزیہ ہائے ذہن کی قوت سے ماورا ہے، وہ فی نفسہ کیا ہے؟ ہمیں معلوم نہیں، صرف اتنی باتیں ہمیں معلوم ہو سکی ہیں جو خود اس نے بنی نوع انسان کو وحی کے ذریعے بتلائیں۔“

عقیدہ تثلیث | یہاں تک تو بات واضح اور صاف ہے، لیکن آگے چل کر اس مذہب کے خدا کے تصور کی جو تفصیلات بیان کی ہیں وہ بڑی الجھی ہوئی ہیں اور ان کا سمجھنا آسان نہیں ہے، یہ بات تو ہر کس ونا کس کو معلوم ہے کہ عیسائی مذہب میں خدا تین (Persons) سے مرکب ہے، باپ، بیٹا اور روح القدس، اسی عقیدے کو عقیدہ تثلیث (Trinitarian Doctrine) کہا جاتا ہے، لیکن بچائے خود اس عقیدے کی تشریح و تبیین میں عیسائی علماء کے بیانات اس قدر مختلف اور متضاد ہیں کہ یقینی طور سے کوئی ایک

بات کہنا بہت مشکل ہوا وہ تین اقاہیم کو کہیں! جن کا مجموعہ اُن کے نزدیک خدا ہے؛ خود ان کی تعین میں بھی اختلاف ہے، بعض کہتے ہیں کہ ”خدا“ باپ بیٹے اور روح القدس کے مجموعے کا نام ہے، اور بعض کا کہنا ہے کہ باپ بیٹا اور کنواری مریم“ وہ تین اقنوم ہیں جن کا مجموعہ خدا ہے، پھر ان تین اقاہیم میں سے ہر ایک کی انفرادی حیثیت کیا ہے؟ اور خدا سے مجموعہ (TRINITY) سے اس کا کیا رشتہ ہو؟ اس سوال کے جواب میں بھی ایک زبردست اختلاف پھیلا ہوا ہے، ایک گروہ کا کہنا ہے کہ ان تین میں سے ہر ایک بذات خود بھی ویسا ہی خدا ہے جیسا مجموعہ خدا، ایک دوسرے گروہ کا کہنا ہے کہ ان تینوں میں سے ہر ایک الگ الگ خدا تو ہیں، مگر مجموعہ خدا سے کمتر ہیں، اور ان پر لفظ ”خدا“ کا اطلاق ذرا وسیع معنی میں کر دیا گیا ہے، تیسرا گروہ کہتا ہے کہ یہ تین خدا ہی نہیں ہیں خدا تو صرف ان کا مجموعہ ہے،

توحید فی التثلیث | غرض اس قسم کے بے شمار اختلافات ہیں جن کی وجہ سے تثلیث کا عقیدہ ایک ”خواب پریشاں“ بن کر رہ گیا ہے، ہم اس جگہ اس عقیدے کی وہ تشریح پیش کرتے ہیں جو عیسائیوں کے یہاں سب سے زیادہ مقبول عام معلوم ہوتی ہے، یہ تعبیر انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا کے الفاظ میں مندرجہ ذیل ہے:

”عام عیسائیوں کا یہی مسلک ہو، دیکھتے برٹانیکا ص ۹، ۴ ج ۲۲ مقالہ ”TRINITY“
 عرب میں عیسائیوں کا ایک فرقہ ”انیرمدین“ اس کا قائل تھا، اب یہ فرقہ ناپید ہو چکا ہے (دیکھتے
 نوید جادید، ص ۲۵۶ بحوالہ پادری شیل صاحب)،

Hibbert Journal XXIV No. 1, as quoted by
 the Encyclopaedia Britannica 1950 P 479 V. 22 “TRINITY”
 St. Thomas Aquinas, Basic Writings of P 327 V 1
 of Britannica P. 479 V. 22

۵۵ یہ فرقہ مرقولہ کا مذہب ہو (الخطاط المقریزی ص ۸، ۴ ج ۳، لبنان ۱۹۵۷ء)،

تثلیث کے عیسائی نظریے کو ان الفاظ میں اسی طرح تعبیر کیا جاسکتا ہے کہ باپ خدا پر بیٹا خدا اور روح القدس خدا ہے، لیکن یہ مل کر تین خدا نہیں ہیں، بلکہ ایک ہی خدا ہیں، اس لئے کہ عیسائی نظریے کے مطابق ہم جس طرح ان تینوں میں سے ہر ایک کو تہم کہ خدا اور آقا کہنے پر مجبور ہیں اسی طرح ہمیں کیتھولک مذہب نے اس بات کی بھی مانعت کر دی ہے کہ ہم ان کو تین خدا یا تین آقا کہنے لگیں۔

اس بات کو قدرے تفصیل سے بیان کرتے ہوئے تیسری صدی عیسوی کے مشہور عیسائی عالم اور فلسفی سینٹ آگسٹائن (St Augustine) اپنی مشہور کتاب (On the Trinity) میں لکھتے ہیں،

”عہد قدیم اور عہد جدید کے وہ تمام کیتھولک علماء جنہیں پڑھنے کا مجھے اتفاق ہوا ہے اور جنہوں نے مجھ سے پہلے تثلیث کے موضوع پر لکھا ہے وہ سب مقدس صحیفوں کی روشنی میں اس نظریے کی تعلیم دینا چاہتے ہیں کہ باپ، بیٹا اور روح القدس مل کر ایک خدائی وحدت تیار کرتے ہیں، جو اپنی ماہیت اور حقیقت کے اعتبار سے ایک اور ناقابل تقسیم ہے، اس وجہ سے وہ تین خدا نہیں ہیں بلکہ ایک خدا ہے، اگرچہ باپ نے بیٹے کو پیدا کیا، لہذا جو باپ ہے وہ بیٹا نہیں ہے، اسی طرح بیٹا باپ سے پیدا ہوا ہے، اس لئے جو بیٹا ہے وہ باپ نہیں ہے، اور روح القدس بھی نہ باپ نہ بیٹا، بلکہ باپ اور بیٹے کی روح ہے، جو دونوں کے ساتھ مساوی اور تثلیثی وحدت میں ان کی وحدت دار ہے،“

لیکن یہ نہ سمجھا جائے کہ یہ تثلیثی وحدت ہی کنواری تریم کے پیٹ سے پیدا ہوئی، اسے پطیس پلاطس نے چھانسی دی، اسے دفن کیا گیا، اور پھر یہ تیسرے دن زندہ ہو کر جنت میں چلی گئی، کیونکہ یہ واقعات تثلیثی وحدت کے ساتھ نہیں، صرف بیٹے کے ساتھ پیش آئے تھے، اسی طرح یہ بھی نہ سمجھنا چاہئے کہ یہی تثلیثی وحدت یسوع مسیح پر کھڑا کھل میں اس وقت نازل ہوئی تھی جب اسے پتھر دیا جا رہا تھا.....

۱۵ اکتوبر ۱۹۲۳ء کے واقعہ کی طرف تفصیل کے لئے دیکھئے الحاقی المجلد نمبر ۱۹۵ ج اول۔

بلکہ یہ واقعہ صرف روح القدس کا تھا، علیٰ ہذا القیاس یہ سمجھنا بھی درست نہیں کہ جب یسوع مسیح کو پتھر دیا جا رہا تھا، یا جب وہ اپنے تین شاگردوں کے ساتھ پہاڑ پر کھڑا تھا، اس وقت تیلیف وحی نے اس سے بچا کر کہا تھا کہ ”تو میرا بیٹا“۔۔۔۔۔ بلکہ یہ الفاظ صرف باپ کے تھے جو بیٹے کے لئے بولے گئے تھے، اگرچہ جس طرح باپ، بیٹا اور روح القدس ناقابل تقسیم ہیں، اسی طرح ناقابل تقسیم طریقے پر وہ کام بھی کرتے ہیں، یہی میرا عقیدہ ہے، اس لئے کہ یہ کیتھولک عقیدہ ہے۔“

عین کو ایک، اور ایک کو تین مترا درینے کی عیسائیوں کے پاس کیا وجہ جواز ہے؟ اس سوال کا جواب سننے سے قبل یہ سمجھ لیجئے کہ عیسائی مذہب میں باپ، بیٹے اور روح القدس سے کیا مراد ہے؟

باپ | عیسائیوں کے نزدیک ”باپ“ سے مراد خدا کی بنا ذات ہے، جس میں اس کی صفت کلام اور صفت حیات سے قطع نظر کر لی گئی ہے، یہ ذات بیٹے کے وجود کے لئے اصل (Principle) کا درجہ رکھتی ہے، مشہور عیسائی فلاسفر سینٹ تھامس ایجویناس کی تشریح کے مطابق ”باپ“ کا مطلب یہ نہیں ہے کہ اس نے کسی کو جنما ہے، اور کوئی ایسا وقت گذرا ہے جس میں باپ تھا، اور بیٹا نہیں تھا، بلکہ یہ ایک خدائی اصطلاح ہے، جس کا مقصد صرف یہ ہے کہ باپ بیٹے کے لئے اصل ہے، جس طرح ذات صفت کے لئے اصل ہوتی ہے، اور نہ جب سے باپ موجود ہے اسی وقت سے بیٹا بھی موجود ہے، اور ان میں سے کسی کو کسی پر کوئی زمانی اولیت حاصل نہیں تھی،

۱۰ اشارہ ہے مئی، ۱۰ء یعنی قبل کے واقعہ کی طرف، تفصیل کے لئے دیکھئے صفحہ ۴۷۹ کا حاشیہ،

۵ Basic Writings of St. Augustine trans by A. W. Haddon
and edited by Whitney J. Oates New York 1948 P. 672 V.2

۵ Basic Writings of St. Thomas Aquinas

edited by A. C. Pegis P. P. 324, 25 V. I New York 1915

خدا کی ذات کو باپ کیوں کہا جاتا ہے؟ اس سوال کا جواب دیتے ہوئے الفریڈ ایس گارنر نے لکھا ہے کہ،

”اس سے کئی حقائق کی طرف توجہ دلانا مقصود ہے، ایک تو اس بات کی طرف اشارہ کرنا ہے کہ تمام مخلوقات اپنے وجود میں خدا کی محتاج ہیں جس طرح بیٹا باپ کا محتاج ہوتا ہے، دوسری طرف یہ بھی ظاہر کرنا ہے کہ خدا اپنے بندوں پر اس طرح شفقت اور مہربانی ہے جس طرح باپ اپنے بیٹے پر مہربان ہوتا ہے، (انسائیکلو پیڈیا آف ریلیجن اینڈ ایٹھکس)“

بیٹا | جیسے ”سے مراد عیسائیوں کے نزدیک خدا کی صفت کلام (Word of God) ہے، لیکن یہ انسانوں کی صفت کلام کی طرح نہیں ہے، انسانوں کی صفت کلام اور خدا کی صفت کلام کے درمیان فرق بیان کرتے ہوئے ایجوٹاس لکھتا ہے،

”انسانی فطرت میں صفت کلام کوئی جوہری وجود نہیں رکھتی، اسی وجہ سے اس کو انسان کا بیٹا یا مولود نہیں کہہ سکتے، لیکن خدا کی صفت کلام ایک جوہر ہے، جو خدا کی ماہیت میں اپنا ایک وجود رکھتا ہے، اس لئے اس کو حقیقہً، نہ کہ مجازاً بیٹا کہا جاتا ہے، اور اس کی اصل کا نام باپ ہے۔“

عیسائی عقیدے کے مطابق خدا کو جس قدر معلومات حاصل ہوتی ہیں، وہ اسی صفت کے ذریعہ ہوتی ہیں، اور اسی صفت کے ذریعہ تمام اشیاء پیدا ہوتی ہیں، یہ صفت باپ کی طرح شہید اور جادوئی ہے، خدا کی یہی صفت ”یسوع مسیح بن مریم“ کی انسانی شخصیت میں حلول کر گئی تھی، جس کی وجہ سے ”یسوع مسیح“ کو خدا کا بیٹا کہا جاتا ہے، حلول کا یہ عقیدہ ایک مستقبل حیثیت رکھتا ہے اس لئے اسے الٹا، اللہ ہم آگے تفصیل سے ذکر کریں گے،

روح القدس | ”روح القدس“ (Holy Spirit) سے ”ابا باپ اور بیٹے“ کی صفت حیات اور صفت محبت ہے، یعنی اس صفت کے ذریعہ خدا کی

ذات (باپ) اپنی صفتِ علم (بیٹے) سے محبت کرتی ہے، اور بیٹا باپ سے محبت کرتا ہے، بیعت
بھی صفتِ کلام کی طرح ایک جوہری وجود رکھتی ہے، اور باپ بیٹے کی طرح قدیم اور جاودانی ہے،
اسی وجہ سے اُسے ایک مستقل اقنوم (Person) کی حیثیت حاصل ہے، عیسائیوں کا عقیدہ
یہ ہے کہ جب حضرت مسیح علیہ السلام کو پتھر دیا جا رہا تھا تو یہی صفت ایک کبوتر کے جسم میں
حلول کر کے حضرت مسیح علیہ السلام پر نازل ہوئی تھی، (دیکھئے متی ۱۶: ۱۳، اور آگسٹائن کا ۱۰
اقتباس جو عقیدہ تثلیث کی تشریح میں گزر چکا ہے) اور اس کے بعد جب حضرت مسیح
علیہ السلام کو آسمان پر اٹھایا گیا تھا تو عیدِ پینٹی کو سٹ کے دن یہی روح القدس آتشیں زبانوں
کی شکل میں حضرت مسیح کے حواریوں پر نازل ہوئی تھی، (دیکھئے کتاب اعمال ۱: ۲ تا ۲۲ اور
آگسٹائن، ص ۶۴۲ ج ۲)۔

اب عقیدہ "توحید فی التثلیث" (Tri-unity) کا خلاصہ یہ نکلا کہ خدا تین اقنوم
یا شخصیتوں پر مشتمل ہے، خدا کی ذات، جسے باپ کہتے ہیں، خدا کی صفتِ کلام، جسے بیٹا کہتے ہیں،
اور خدا کی صفتِ حیات و محبت جسے روح القدس کہا جاتا ہے، ان تین میں سے ہر ایک خدا ہے
لیکن یہ تینوں مل کر عین خدا نہیں ہیں، بلکہ ایک ہی خدا ہیں،

تین اور ایک کا اتحاد | یہیں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ جب باپ، بیٹا اور روح القدس
میں سے ہر ایک کو خدا مان لیا گیا تو خدا ایک کہاں رہا؟ وہ تو
لازمًا تین ہو گئے،

یہی وہ سوال ہے جو عیسائیت کی ابتداء سے لے کر اب تک ایک چیتا بن رہا ہے
عیسائیوں کے بڑے بڑے مفکرین نے نئے نئے انداز سے اس مسئلے کو حل کرنے کی کوشش کی
اور اس بنیاد پر بے شمار فرقے نمودار ہوئے، سا با سال تک مجتہدین چلیں، مگر حقیقت یہ ہے کہ
اس سوال کا کوئی معقول جواب سامنے نہیں آ سکا، خاص طور سے دوسری صدی عیسوی کے ختم
اور تیسری صدی کی ابتداء میں اس مسئلے کے جو حل مختلف فرقوں نے پیش کئے ہیں ان کا دلچسپ

حال پر دھیر مار س رلیٹن نے اپنی فاضلانہ کتاب Studies in Christian Doctrine میں بیان کیا ہے،

جب اس مسئلے کو حل کرنے کے لئے ایبونی سرقد (Ebionites) کھڑا ہوا تو اس پہلے ہی قدم پر ہتھیار ڈال دیئے، اور کہا کہ حضرت مسیح علیہ السلام کو خدا مافی کرم عقیدہ و عقیدہ کو سلامت نہیں رکھ سکتے، اس لئے یہ کنہا پڑے گا کہ وہ پورے طور پر خدا نہیں تھے، انھیں خدا کی شبیہ کہہ لیجئے، خدا کے اخلاق کا عکس سترادید ہے، لیکن یہ نہیں کہا جاسکتا کہ وہ اپنی حقیقت و ماہیت کے لحاظ سے لیے ہی خدا تھے جیسے باپ !

اس فرقے نے عیسائی عقیدے کی اصل بنیاد پر ضرب لگا کر اس مسئلے کو حل کیا تھا، اس لئے کلیسا نے اس کی کھل کر مخالفت کی، اس عقیدے کے دو گوں کو بدعتی اور ملحد (Heraeus) قرار دیا، اور اس طرح مسئلے کا یہ حل قابل قبول نہ ہوا،

ایبونی فرقے ہی کے بعض لوگ کھڑے ہوئے، اور انھوں نے کہا کہ مسیح علیہ السلام کی زندگی سے اس طرح کھل کر انکار نہ کیجئے، ماننے کہ وہ خدا تھے، لیکن شرک کے الزام سے بچنے کے لئے یہ کہہ دیجئے کہ وہ بالذات خدا نہیں تھے، بلکہ انھیں باپ نے خدائی عطا کی تھی، لہذا انھیں اس لحاظ سے درست نہ کہ بالذات خدا تھے باپ ہے، لیکن تنلیث کا عقیدہ بھی صحیح ہے، اس لئے کہ باپ نے خدائی کی یہ صفت پیٹنے کو روح القدس کو بھی عطا کر دی تھی،

لیکن یہ نظریہ بھی کلیسا کے عام نظریات کے خلاف تھا، اس لئے کہ کلیسا نے یہ کہہ دیا کہ باپ کی طرح بالذات خدا مانتے ہیں، اس لئے یہ سرقد بھی ملحد قرار دیا، اور بات پھر دہری ہوئی،

ایک تیسرا فرقہ پیٹری پاسین (Patripassian) اٹھا، نائینس (Ninus) پر گزریں (Praxeas) کائسٹس (Caius) اور زیفائریوس (Zephyrinus) اس فرقے کے مشہور لیڈر تھے، انھوں نے اس مسئلے کو حل کرنے کے لئے ایک نیا فلسفہ پیش کیا، اور کہا کہ درحقیقت باپ اور بیٹا کوئی الگ الگ شخصیتیں نہیں ہیں، بلکہ ایک ہی شخصیت کے مختلف روپ ہیں، جن کے لئے الگ الگ

مرستہ راز ہے جسے سمجھنے کی ہم میں طاقت نہیں ہے، اور کچھ علماء وہ ہیں جنہوں نے اس عقیدے کی
لہ اس بات کو بعض ہندوستانی پادریوں نے اس طرح تفسیر کیا ہے کہ عقیدہ تثلیث متشابہات
میں سے ہے، اور جس طرح قرآن کریم کے حروف مقطعات اور الْقُرْطُفُنْ عَلَى الشَّرْخِ اسْتَوْجِلْ جیسے آیات
کا مفہوم ہم میں نہیں آسکا، اسی طرح عقیدہ تثلیث بھی ہماری سمجھ سے باہر ہے،

متشابہات کی حقیقت | ہمارے ہندوستانی پادری صاحبان عام طور سے مسلمانوں کو یہ مغالطہ دیا کرتے
ہیں، اس کو اس کا جواب تفصیل کے لئے، اس سلسلے میں پہلی بات تو یہ ہے کہ متشابہ آیات میں جو مفہوم پہنچا
ہوتا ہے اور جسے سمجھنے سے ہم قاصر رہتے ہیں وہ کبھی دیکھ لی بنیادی عقیدہ مثل نہیں ہے، جو پاپاؤ نجات کی اولین
شرط ہے، اللہ نے جن عقائد پر ایمان رکھنے کا ہم کو پابند کیا ہے وہ کھول کھول کر بیان کر رہے ہیں، اور ان میں سے
ہر ایک عقیدہ ایسا ہے جسے عقل کی کوئی دلیل چلیج نہیں کر سکتی۔ متشابہات وہ چیزیں ہیں جو ان میں سے
میں آنا انسان کی نجات کے لئے چنداں ضرر نہ ہو، اور جس کے جاننے پر کوئی بنیادی عقیدہ یا عملی حکم عموماً بڑا
اس کے برخلاف عیسائی مذہب میں عقیدہ تثلیث پہلا وہ عقیدہ ہے جس پر ایمان لانے بغیر انسان نجات
نہیں پاسکتا، اگر اس عقیدہ کو تثلیث کو متشابہات میں سے مان لیا جائے تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ اللہ
نے ایک ایسی بات کہتے سمجھنے اور ماننے کا ہمیں حکمت کیا ہے جو ہماری عقل سے باہر ہے، الفاظ دیگر عیسائی عقیدہ
کے مطابق انسان کی نجات اور اس کا ایمان ایک ایسی چیز ہے عموماً سمجھنے سے وہ معذور ہے،
خلاف قرآنی متشابہات کے کہ اسلام اور ایمان ان کے سمجھنے سے ہلنے پر عموماً نہیں، اگر کوئی شخص ساری عمر
متشابہات سے بالکل بے خبر رہے تو اس کے ایمان میں فرق نہیں آتا۔

دوسرے عقیدہ تثلیث کو متشابہات قرار دینا یا تو متشابہات کی حقیقت سے ناواقفیت کی دلیل ہو
یا خود عیسائی مذہب سے، اس لئے کہ متشابہات سے مراد وہ باتیں ہیں جن کا مطلب انسانی سمجھ میں آسکے
وہ باتیں نہیں جو عقل کے خلاف ہوں، گویا متشابہات عقل سے اور اوپر تھرتھرتے ہیں لیکن عقل کے
خلاف نہیں ہوتے، اسلام میں متشابہات کی دو قسمیں ہیں، ایک تو وہ جن کا سرے سے کوئی مطلب ہی
سمجھ میں نہیں آتا، مثلاً حروف مقطعات کہ اللہ وغیرہ حروف کا کوئی مفہوم ہی عینی طور سے آج تک
بیان نہیں کر سکا، دوسری قسم وہ ہے کہ الفاظ سے ایک ظاہری مفہوم سمجھ میں آتا ہے، مگر وہ مفہوم
عقل کے خلاف ہو جاتا ہے، اس لئے یہ کہا جاتا ہے کہ یہاں ظاہری مفہوم تو قیاساً مراد نہیں ہے، اور اہل
(باقی صفحہ آئندہ)

کوئی عقل تاویل ہمیش کرنے کی کوشش کی ہے۔۔۔۔۔ جہاں تک ان ہندوستانی پاروی

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۳۵) منہزم کیا ہے؟ وہ ہمیں معلوم نہیں، مثلاً قرآن کریم میں ہے:

الْمَوْحِنُ عَلَى الْعَرْشِ اسْتَوَى .

ان الفاظ کا ایک ظاہری مفہوم نظر آتا ہے، اور وہ یہ کہ اللہ تعالیٰ عرش پر سیدھا ہو گیا ہے، لیکن یہ مفہوم حق کے خلاف ہے، اس لئے کہ اللہ کی ذات غیر متناہی ہے، وہ کسی مکان کی قید میں مقید نہیں ہو سکتا، اس لئے جہور ابنِ اسلام یہ کہتے ہیں کہ اس کیت کا ظاہری مفہوم مزاح نہیں ہے، عرش پر سیدھا ہونے سے کچھ اور مراد ہے جو ہمیں یقینی طور سے معلوم نہیں،

ظاہر ہے کہ عقیدہ توحید فی الثلثیت و مشابہات کی ان قسموں میں سے پہلی قسم میں تو داخل نہیں ہو سکتا، اس لئے کہ اس عقیدے میں جو لفظ استعمال کئے جاتے ہیں ان کا ایک ظاہری مفہوم سمجھ میں آتا ہے، اس کے ساتھ یہ عقیدہ دوسری قسم میں بھی داخل نہیں ہو سکتا، اس لئے کہ اگر عیسائی حضرات یوں کہتے کہ اس عقیدے کا ظاہری مفہوم عقل کے خلاف ہو اس لئے ظاہری مفہوم مراد نہیں ہے، بلکہ کچھ اور مراد ہے، جو ہمیں معلوم نہیں، تب تو بات بن سکتی تھی، لیکن عیسائی مذہب تو یہ کہتا ہے کہ اس عقیدے کا ظاہری مفہوم ہی مراد ہے، ہر عیسائی کو یہ مانتا پڑے گا کہ خدا میں انصاف ہے، اور یہ ہیں ایک دینا گویا وہ خلاف عقل بات کو عقیدہ بنا کر ہے، اور اس کی دلیل کو انسان کی سمجھ سے ماوراء کہتا ہے، اس کے برخلاف مسلمان مذکورہ آیت میں یہ کہتے ہیں کہ اس کا ظاہری مفہوم یعنی خدا کا عرش پر بیٹھنا ہرگز مراد نہیں ہے، کیونکہ وہ عقل کے خلاف ہے، گویا وہ خلاف عقل بات کو عقیدہ نہیں بناتے، بلکہ یہ کہتے ہیں کہ اس کی صحیح مراد ہمیں معلوم نہیں ہے،

دوسرے الفاظ میں مسلمان قرآن کریم کی جن آیتوں کو متشابہ قرار دیتے ہیں ان کے بارے میں اُن کا عقیدہ یہ ہے کہ ان آیتوں میں حقیقہ جو دعویٰ کیا گیا ہے وہی ہم نہیں سمجھ سکتے، لیکن جو دعویٰ بھی ہے وہ عقل کے مطابق اور دلیل کے موافق ہے، اس کے برخلاف عقیدہ تثلیث کے بارے میں عیسائیوں کا عقیدہ یہ ہے کہ اس میں جو دعویٰ کیا گیا ہے وہ تو معلوم اور متعین ہے، لیکن اس کی دلیل ہماری سمجھ میں نہیں آتی۔ اس لئے عقیدہ تثلیث کو متشابہات سے کوئی مناسبت نہیں ہو، حقیقی

صاحبان کائنات نے جو پہلی ایک صدی کے دوران برصغیر میں عیسائیت کی تبلیغ کرتے رہے ہیں ان کے دلائل پر غور و فکر کرنے کے بعد ایسا معلوم ہوتا ہے کہ یہ حضرات عیسائیت کے اصل مراکز سے دوری کے سبب عیسائی مذہب کی تفصیلات کو پوری طرح نہیں سمجھ سکے، ہم یہاں صرف ایک مثال پیش کرتے ہیں، جس سے اس بات کا اندازہ ہوتا ہے کہ ان حضرات نے عیسائیت کو جس حد تک سمجھا ہے؛ پادری قائم الدین صاحب نے "عقیدہ تثلیث" کی تشریح کے لئے ایک چھوٹا سا رسالہ "تکشف التثلیث" کے نام سے لکھا ہے جو ۱۹۲۲ء میں لاہور سے شائع ہوا تھا، اس میں نو سیدنی التثلیث کے عقیدے کی ایک مثال دیتے ہوئے وہ لکھتے ہیں:

اگر انسان کی جسمانی ترکیب پر غور کیا جائے تو ہمیں اپنی بہنس بین مادی اجزاء سے مرکب الوجود ہے کہ جن کی اتحادی کیفیت کو مادی محاکمیں دیکھ سکتی ہیں، مثلاً ہڈی، گوشت، خونی، ان تینوں چیزوں کی باہمی یگانگت کے سبب انسان کا جسم اپنے وجود میں قائم ہے، اگر ان تینوں چیزوں میں سے کوئی ایک ہو تو اس کے جسم کی تکمیل حال ہے (تکشف التثلیث ص ۲۴، لاہور ۱۹۲۲ء)۔

مذکورہ بالا عبارت میں پادری صاحب نے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ جس طرح انسان کا ایک وجود گوشت، ہڈی اور خونی تین اجزاء سے مرکب ہے، اسی طرح (معاذ اللہ) ہائے کا وجود تین اقانیم سے مرکب ہے، اس سے صاف ظاہر ہے کہ پادری صاحب یہ سمجھتے ہیں کہ عیسائی مذہب میں تین اقانیم سے مراد تین اجزاء ہیں، اور جس طرح ہر وہ چیز جو کئی اجزاء سے مرکب ہو بحیثیت مجموعی ایک ہی ہوتی ہے، اسی طرح خدا کی ذات تین اقانیم سے مرکب ہونے کے باوجود ایک ہی۔ حالانکہ عیسائی مذہب تین اقانیم کو تین اجزاء نہیں مانتا، بلکہ تین مستقل وجود قرار دیتا ہے، یہی وجہ ہے کہ باپ، بیٹے اور روح القدس کے لئے اجزاء کا لفظ چھوڑ کر اس نے اقنوم یا شخصیت Person کا لفظ اختیار کیا ہے، انسان کا وجود بلاشبہ گوشت، ہڈی اور خونی سے مرکب ہو، مگر صرف گوشت یا صرف ہڈی کو کوئی شخص "انسان" نہیں کہہ سکتے۔

لہذا انسان کے الفاظ میں اس کی تشریح پیچھے گزردی ہے،

نہیں کہتا، بلکہ انسان کا ایک جز کہتا ہے، اس کے برخلاف عیسائی مذہب باپ ایٹھ ... اور روح القدس میں سے ہر ایک کو خدا قرار دیتا ہے، خدا کا جز نہیں مانتا۔

اس مثال کو پیش کرنے سے صرف یہ دکھانا مقصود تھا کہ ہماری اکثر مند و ستانی پادری صاحبان جب تثلیث کو عقلی دلائل سے ثابت کرنا چاہتے ہیں تو خود اپنے مذہب کی تفصیلات ان کی نظروں سے اوجھل ہو جاتی ہیں، اس لئے ہم ان کے پیش کردہ دلائل کو اس مقالے میں نظر انداز کر کے یہ تحقیق کریں گے کہ عیسائیت کے ملحد، متقدمین نے اس سلسلے میں کیا کہا ہے؟ جہاں تک ہم نے جستجو کی ہے، اس موضوع پر سب سے زیادہ مفصل جامع اور مبسوط کتاب جیمز صوری عیسوی کے مشہور عیسائی عالم اور فلسفی مینٹ آگسٹائن نے لکھی ہے، بعد کے تمام لوگ اس کتاب کے خوشہ چیں ہیں، اس کتاب کا انگریزی ترجمہ لے، ڈیویو، بیٹلن نے کیا ہے، جو On the Trinity کے نام سے چھپ چکا ہے، اور آگسٹائن کے اس مجموعہ مقالات کا جز ہے، جو مشہور میں نیریارک سے میک رائٹس آف مینٹ ----- آگسٹائن کے نام سے شائع ہوا ہے۔

اس کتاب کا بیشتر حصہ اگرچہ نقلی مباحث پر مشتمل ہے، لیکن آخر کے صفحات میں آگسٹائن نے تین اور ایک کے اتحاد کو عقلاً جائز ثابت کرنے کے لئے کچھ مثالیں پیش کی ہیں، ان مثالوں کا خلاصہ ہم ذیل میں پیش کرتے ہیں:

دماغ کی مثال سے تثلیث کا اثبات | آگسٹائن نے پہلی مثال یہ پیش کی کہ انسان کا دماغ اس کے پاس علم کا ایک آلہ ہے، عام طور سے یہ ہوتا ہے کہ عالم، معلوم اور آلہ علم جدا جدا تین چیزیں ہوتی ہیں، اگر آپ کو زید کے وجود کا علم ہو تو آپ عالم ہیں، زید معلوم ہے اور آپ کا دماغ آلہ علم ہے، گویا:

۱۔ اگر عیسائی مذہب ان تینوں کو خدا کا جز مان لیتا تو پادری قائم الدین صاحب کی یہ توجہ درست ہو جاتی، یہ دوسری بات یہ کہ خدا کو اجزاء سے مرکب ماننا دوسرے دلائل کدوشی میں خلاف عقل اور منجہ دہم کے منافی ہو جاتا ہے، ہم اس کتاب میں جہاں بھی آگسٹائن کا حوالہ دیں گے اس سے مراد اس کے مقالات کا یہی مجموعہ ہو گا، ت

عالم (جن نے جانا) — آپ

معلوم (جن کو جانا) — نزدیک

آلہ علم (جن کے ذریعہ جانا) — دماغ

لیکن اس کے ساتھ ہی آپ کے دماغ کو غلطیوں کا علم بھی ہوتا ہے، اس سورت میں عالم بھی دماغ ہے، معلوم بھی دماغ ہے، اند آ لہ علم بھی وہ غور ہے، اس لئے کہ دماغ کو اپنا علم خود اپنے ذریعہ حاصل ہوا ہے، اس سورت میں واقعہ کہ اس طرح ہے کہ۔

عالم (جن نے جانا) — دماغ

معلوم (جن کو جانا) — دماغ

آلہ علم (جن کے ذریعہ جانا) — دماغ

آپ نے دیکھا کہ اس مثال میں عالم، معلوم اور آلہ علم، جو درحقیقت میں جدا جدا چیزیں تھیں، ایک بن گئی ہیں، پہلی مثال میں عالم ایک الگ وجود تھا، معلوم الگ، اور آلہ علم الگ، لیکن دوسری مثال میں یہ تینوں ایک ہو گئے ہیں، اب اگر کوئی پہچے کہ عالم کون ہے؟ تو جواب ہو گا کہ دماغ، کوئی پہچے کہ معلوم کون ہے؟ تو اس کا جواب بھی دماغ ہی ہو گا، اور اگر کوئی پہچے کہ آلہ علم کیلئے؟ تو اس کے جواب میں بھی دماغ ہی کہا جائے گا، مالا کہ دماغ ایک ہی ہے، بات صرف یہ ہے کہ یہ دماغ تین صفات رکھتا ہے، ان تین صفات میں سے ہر ایک کے حامل کو دماغ کہا جاسکتا ہے، لیکن اس بنا پر یہ نہیں کہا جاسکتا کہ دماغ تین ہیں، — آگشتان سے یہ لازم نہیں آتا کہ خدا تین ہیں، بلکہ وہ ایک ہی ہے،

آگشتان نے یہ مثال پیش کر کے خاصی ذہانت کا مظاہرہ کیا ہے، لیکن انصاف کے ساتھ غور کیا جائے تو اس مثال سے مسئلہ حل نہیں ہوتا، اس لئے کہ مذکورہ مثال میں دماغ حقیقتاً ایک ہی ہے اور اس کی تخلیق اعتباری ہے، حقیقی نہیں ہے، اس کے برخلاف عیسائی مذہب خدا میں توحید کو بھی حقیقی مانتا ہے، اور تخلیق کو بھی،

اس کو یوں سمجھئے کہ مذکورہ مثال میں دماغ کی تین حیثیتیں ہیں، ایک حیثیت سے وہ عالم بر، دوسری حیثیت سے وہ معلوم ہے، اور تیسری حیثیت سے وہ ذریعہ علم ہے، لیکن خارجی وجود کے لحاظ سے یہ تینوں ایک ہیں، عالم کا خارجی مصداق بھی وہی دماغ ہے جو معلوم اور ذریعہ علم کا ہے، ایسا نہیں ہے کہ جو دماغ عالم ہے وہ ایک مستقل وجود رکھتا ہو، اور جو دماغ معلوم ہے وہ دوسرا مستقل وجود رکھتا ہو، اور جو دماغ آلہ علم ہے اس کا ایک تیسرا حقیقی وجود ہو، لیکن عیسائی مذہب میں باپ، بیٹا اور روح القدس محض خدا کی تین اعتباری حیثیتیں نہیں ہیں، بلکہ تین مستقل وجود ہیں، باپ کا خارجی وجود الگ، بیٹے کا خارجی وجود الگ، اور روح القدس کا الگ، یہ تینوں خارجی وجود اپنے آثار و احکام کے لحاظ سے بالکل الگ الگ ہیں، خود آگسٹائن اپنی کتاب کے شروع میں لکھتے ہیں:

یہ نہ سمجھا جائے کہ یہ تثلیثی وحدت ہی کنواری مریم کے پیٹ سے پیدا ہوئی، اسے پطرس پہلا پطرس نے پھانسی دی، اُسے دفن کیا گیا، اور پھر یہ تیسرے دن زندہ ہو کر جنت میں چل گئی، کیونکہ یہ واقعات تثلیثی وحدت کے ساتھ نہیں، صرف بیٹے کے ساتھ پیش آئے تھے، اس طرح یہ بھی نہ سمجھنا چاہئے کہ یہں تثلیثی وحدت یسوع مسیح پر کیونکہ شکل میں اُس وقت نازل ہوئی تھی جب اسے بہتہ دیا جا رہا تھا..... بلکہ یہ واقعہ صرف روح القدس کا تھا، علیٰ ہذا القیاس یہ سمجھنا بھی درست نہیں کہ جب یسوع مسیح کو بہتہ دیا جا رہا تھا... تو اس وقت تثلیثی وحدت نے اس سے بچا کر کہا تھا کہ تو میرا بیٹا ہے، بلکہ یہ الفاظ صرف باپ کے منہ سے جو بیٹے کے لئے بولے گئے تھے۔ (آگسٹائن، ص ۹۰، ج ۲)

اس عبارت سے صاف ظاہر ہے کہ عیسائی مذہب باپ، بیٹے، اور روح القدس میں صرف اعتباری امتیاز کا عقیدہ نہیں رکھتا، بلکہ اُن کو تین الگ الگ حقیقی وجود قرار دیتا ہے، حالانکہ دماغ کی مذکورہ مثال میں عالم، معلوم اور آلہ علم الگ الگ تین حقیقی وجود نہیں ہیں، بلکہ ایک حقیقی وجود (آ تین اعتباری حیثیتیں ہیں، یہ بات کوئی جو شمنہ نہیں کہہ سکتا کہ عالم ثلاثی مستقل وجود رکھتا ہے، معلوم دماغ دوسرا مستقل وجود اور آلہ علم دماغ ایک تیسرا مستقل وجود رکھتا ہے، اور اس کے باوجود یہ تین

دو صفتیں ہیں جن کا کوئی مستقل اور حقیقی وجود نہیں ہے، اس کے برخلاف عیسائی مذہب میں باپ ایک ذات ہے، اور صفت کلام ریشا، اور صفت محبت (روح القدس)، اس کی دواہی صفتیں ہیں جو اپنا مستقل جوہری اور حقیقی وجود رکھتی ہیں، لہذا داغ کی مثال میں وحدت حقیقی ہو، اور کثرت اعتباری، یہ صورت عقلاً بالکل ممکن ہے، اور حقیقہً تثلیث میں حقیقی کثرت کے باوجود حقیقی وحدت کا دعویٰ کیا گیا ہے۔ — اور یہ بات عقلاً محال ہے،

اگر عیسائی مذہب کا عقیدہ یہ ہو کہ خدا ایک ذات ہے، اور اس کی صفت کلام اور صفت محبت خدا سے الگ کوئی مستقل جوہری وجود نہیں رکھتی، تب تو یہ مثال درست ہو سکتی ہے اور اس صورت میں یہ مسئلہ اسلام اور عیسائیت کے درمیان مختلف فیہ نہیں رہتا، مشکل تو اس بات سے پیدا ہوتی ہے کہ عیسائی مذہب صفت کلام اور صفت محبت کو مستقل جوہری وجود قرار دیتا ہے، ان میں سے ہر ایک کو خدا کہتا ہے، اور اس کے باوجود یہ کہتا ہے کہ یہ تین خدا نہیں ہیں، یہ صورت کسی طرح داغ کی مذکورہ مثال پر چسپاں نہیں ہوتی، اس لئے کہ اس مثال میں محب اور عالم کا داغ سے الگ کوئی مستقل وجود نہیں ہے، جب کہ عیسائی مذہب میں بیٹا اور روح القدس باپ سے الگ اپنا مستقل وجود رکھتے ہیں،

آگسٹائن نے اپنی کتاب میں انہی دو مثالوں کو اپنی ساری عقلی گفتگو کا محور بنایا ہے، لیکن آپ دیکھ چکے کہ یہ دونوں مثالیں درست نہیں ہیں،

حضرت مسیح کے بارے میں عیسائی عقائد

حضرت مسیح علیہ السلام کے بارے میں عیسائی مذہب کے عقائد کا خلاصہ یہ ہے کہ خدا کی صفت کلام یعنی بیٹے کا اقنوم انسانوں کی فلاح کے لئے حضرت مسیح لمیہ اسلام کے انسانی وجود میں حلول کر گئی تھی، جب تک حضرت مسیح دنیا میں رہے یہ خدائی اقنوم ان کے جسم میں حلول کرتے رہا، یہاں تک کہ یہودیوں نے آپ کو بھانسی پر پڑھا دیا، اُس وقت یہ خدائی اقنوم اُن کے جسم سے الگ ہو گیا، پھر تین دن کے بعد آپ دوبارہ زندہ ہو کر واریوں کو دکھائی دیئے، اور انہیں کچھ ہدایتیں دے کر آسمان پر تشریف لے گئے، اور یہودیوں نے آپ کو جو بھانسی پڑھا یا اس سے تمام عیسائی مذہب پر ایمان

رکنے والوں کا وہ گناہ معاف ہو گیا جو حضرت آدمؑ کی غلطی سے اُن کی سرشت میں داخل ہو گیا تھا،

اس عقیدے کے چار بنیادی اجزاء ہیں،

(۱) عقیدہ حلول و تجسم Incarnation

(۲) عقیدہ مصلوبیت Crucifixion

(۳) عقیدہ حیات ثانیہ Resurrection

(۴) عقیدہ کفارہ Redemption

ہم ان میں سے ہر ایک جز کو کسی قدر تفصیل کے ساتھ بیان کرتے ہیں:

عقیدہ حلول و تجسم | اصل و تجسم کا عقیدہ سب سے پہلے انجیل یوحنا میں ملتا ہے، اس انجیل کا معنی حضرت مسیحؑ کی سولہویں کی ابتداء ان الفاظ سے کرتا ہے،

ابتداء میں کلام تھا، اور کلام خدا کے ساتھ تھا، اور کلام خدا تھا، یہی ابتداء میں

خدا کے ساتھ تھا (یوحنا ۱: ۱، ۲)

اور آگے چل کر وہ لکھتا ہے:

”اور کلام مجسم ہوا، اور فضل اور سچائی سے معمور ہو کر ہمارے درمیان رہا، اور

ہم نے اس کا ایسا جلال دیکھا جیسا باپ کے اکلوتے کا جلال“ (یوحنا ۱: ۱۴)

ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ عیسائی مذہب میں کلام ”مخلک“ کے اقنوم ابن سے عبارت ہے، جو خود

مستقبل خدا ہے، اس لئے یوحنا کی عبارت کا مطلب یہ ہو کہ خدا کی صفت کلام یعنی بیٹے کا اقنوم

مجسم ہو کر حضرت مسیح علیہ السلام کے روپ میں آگیا تھا، اور اس رلیٹن اس عقیدے کی تشریح

کرتے ہوئے لکھتے ہیں،

”کیونکہ عقیدے کا کہنا یہ ہے کہ وہ ذات جو خدا تھی، خدا کی صفات کو

چھوڑے بغیر، انسان بن گئی، یعنی اُس نے ہمارے جیسے وجود کی کیفیات اختیار

کر لیں جو زمان و مکان کی قیود میں مقید ہو، اور ایک عرصے تک ہمارے درمیان

مقیم رہی۔“

”جیسے“ کے اقنوم کو یسوع مسیح (علیہ السلام) کے انسانی وجود کے ساتھ متحد کرنے والی طاقت عیسائیوں کے نزدیک روح القدس تھی، پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ روح القدس سے مراد عیسائی مذہب میں خدا کی صفت محبت ہے، اس نے اس عقیدے کا مطلب یہ ہوا کہ چونکہ خدا کو اپنے بندوں سے محبت تھی اس لیے اس نے اپنی صفت محبت کے ذریعہ اقنوم ابن کو دنیا میں بھیج دیا، تاکہ وہ لوگوں کے اصل گناہ کا کفارہ بن سکے۔^۱

یہاں یہ بات ذہن نشین رہنی چاہئے کہ عیسائیوں کے نزدیک ”جیسے“ کے حضرت مسیح علیہ السلام میں حلول کرنے کا مطلب یہ نہیں ہے کہ ”بیٹا“ خدا ہی چھوڑ کر انسان بن گیا، بلکہ مطلب یہ ہے کہ وہ پہلے صرف خدا تھا، اب انسان بھی ہو گیا، لہذا اس عقیدے کے مطابق حضرت مسیح بیک وقت خدا بھی تھے اور انسان بھی، الفریضی اسی عقائد کے اسی بات کو ان الفاظ میں ظاہر کرتا ہے۔

”وہ حضرت مسیح، حقیقہً خدا بھی تھے، اور اِنسان بھی، اُن کی ان دونوں حیثیتوں میں سے کسی ایک کے انکار یا اُن کے وجود میں دونوں کے متحد ہونے کے انکار ہی سے مختلف بدعتی نظریات پیدا ہوئے، ابتدائی شیس نے آریوں کے مقابلے میں اس نظریے کی پروردگاریت کی تھی، لہذا منظور شدہ فارمولہ یہ ہے کہ حضرت مسیح کی ایک شخصیت میں دو ماہیتیں جمع ہو گئی تھیں۔“^۲

اِذانی حیثیت سے حضرت مسیح خدا سے کم تر تھے، اسی لئے انہوں نے یہ کہا تھا کہ:

”باپ مجھ سے بڑا ہے۔“ (یوحنا، ۱۴: ۲۸)

اور اِسی حیثیت سے ان میں تمام انسانی کیفیات پائی جاتی تھیں، لیکن خدائی حیثیت سے وہ ”باپ“ کے ہم تر تھے، اسی لئے ابھیل یوحنا میں آپ کا یہ قول ذکر ہے کہ:

”میرا اور باپ ایک ہیں۔“ (یوحنا، ۱۰: ۳۰)

آگسٹائن لکھتے ہیں:

”حق یہ تھا کہ خدائی حیثیت سے انہوں نے انسان کو پیدا کیا، اور انسانی حیثیت

سے وہ خود پیدا کئے گئے۔

بلکہ آگسٹائن تو یہاں تک لکھتے ہیں کہ۔۔۔

چونکہ خدائے بندے کا وہ بپ اس طرح نہیں اپنایا تھا کہ وہ اپنی اس خدائی حیثیت کو ختم کر دے جس میں وہ باپ کے برابر ہے۔۔۔۔۔ لہذا ہر شخص اس بات کو محسوس کر سکتا ہے کہ یسوع مسیح اپنی خدائی شکل میں خود اپنے آپ کے انفصل ہیں، اور اسی طرح اپنی انسانی حیثیت میں خود اپنے آپ کے کتر بھی ہیں۔ (ص ۱۰۸ ج ۲)

یہاں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ یہ کیسے ممکن ہے کہ ایک شخص خدا بھی ہو اور انسان بھی ! خالق بھی ہو اور مخلوق بھی ! برتر بھی ہو اور کتر بھی ! ————— عقیدہ تثلیث کی طرح یہ سوال بھی صدیوں سے بحث و تمحیص کا محور بنا رہا ہے، اس سوال کے جواب میں اس قدر کتابیں لکھی گئی ہیں کہ ”علم مسیحیت“ (Christology) کے نام سے ایک مستقل علم کی بنیاد رکھیں، جہاں تک رومن کینغولک چرچ کا تعلق ہو وہ اس سوال کے جواب میں زیادہ تر انجیل و خدا کی مختلف عبارتوں سے استدلال کرتا ہے، گویا اس کے نزدیک یہ عقیدہ نقلی دلائل سے ثابت ہے، اسی عقل، تو عقیدہ حلول کو انسانی سمجھ سے قریب کرنے کے لئے وہ چن مثالیں پیش کرتا ہے: کوئی کہتا ہے کہ ”خدا“ اور ”انسان“ کا یہ اتحاد ایسا تھا جیسے انگوٹھی میں کوئی تحریر نقش کر دی جاتی ہے، کوئی کہتا ہے کہ اس کی مثال ایسی ہے جیسے آئینے میں کسی انسان کی شکل منعکس ہو جائے، تو جس طرح انگوٹھی میں تحریر کے نقش ہونے سے ایک ہی وجود میں دو قسم کی چیزیں پائی جاتی ہیں، انگوٹھی اور تحریر، اور جس طرح آئینے میں کسی شکل کے منعکس ہونے سے ایک ہی وجود میں دو حقیقتیں پائی جاتی ہیں، آئینہ اور عکس، اسی طرح اقنوم ابن حضرت مسیح علیہ السلام کے انسانی وجود میں حلول کر گیا تھا، اور اس کی وجہ سے ان کی شخصیت میں بھی بیک وقت دو حقیقتیں

۱۰ آگسٹائن ص ۱۰۸ ج ۲

۱۱ ان نقلی دلائل کی تفصیل اور ان پر شکل تبصرہ اہلدارالحق کے تیسرے باب میں موجود ہے،

۱۲ دیکھئے انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا، ص ۴۹ ج ۲۲، مقالہ ”تثلیث“، ممبر ۵۰۔

Paul of Samosata (لور لوسین Lucian) تھے، مشرکوں کو کہتے ہیں

تدوین کا نظریہ یہ تھا کہ یسوع مسیح ایک مخلوق تھے، البتہ دونوں کے نظریات میں فرق
یہ بزرگ پال کے نزدیک وہ شخص ایک انسان تھے، جن میں خدا کی غیر شخصی عقل نے
اپنا مظاہرہ کیا تھا، لور لوسین اور اس کے محسب فکر کے نزدیک وہ ایک آسانی
و جود تھے، جس کو خدا عدم ہے و جود میں پایا تھا، اور جن میں خدائی عقل اپنی شخصیت
میں آگئی تھی، لہذا وہ حلول کے وقت ایک انسانی جسم کا مظاہرہ کرتے تھے، مگر
ان کی روح انسانی نہیں تھی، اُن کا مشن یہ تھا کہ وہ باپ کا پیغام پہنچائیں
لیکن نہ تو وہ علی الاطلاق خدا تھے، اور نہ قدیم اور جاوداتی ۔

مگر پال نے دوسرے سے حلول کے عقیدے ہی کا انکار کر دیا، اور یہ کہا کہ حضرت مسیح
کے وجود میں خدا کے حلول کرنے کا مطلب صرف یہ ہے کہ اُن کو خدا کی طرف سے ایک خاص
عقل عطا ہوئی تھی، لور لوسین نے حلول کے عقیدے کا تو انکار نہیں کیا، اس نے یہ تسلیم کیا کہ
خدا کی صفتِ علم اُن میں حلول کر گئی تھی، لیکن یہ حلول ایسا نہ تھا کہ حضرت مسیح کو خدا، خالق، قدیم
اور جاوداتی بنا دے، بلکہ اس حلول کے باوجود خدا بدستور خالق رہا، اور حضرت مسیح بدستور مخلوق،

پال اور لوسین ہی کے نظریات سے متاثر ہو کر چوتھی صدی عیسوی میں مشہور مفکر کرپوس
(Arius) نے اپنے وقت کے کلیسا کے خلاف بڑی زبردست جنگ لڑی، اور پوری
عیسائی دنیا میں ایک جھگڑا مچا دیا، اس کے نظریات کا خلاصہ جس ایک کتب کے الفاظ میں یہ تھا:

”آریوس اس بات پر زور دیتا تھا کہ صرف خدا ہی قدیم اور جاوداتی ہے، اور اس کا
کوئی سا جی نہیں، اسی نے بیٹے کو پیدا کیا، جبکہ وہ پہلے معدوم تھا، لہذا نہ بیٹا جاوید“

لور لوسین دستوری ۳۲۵ء عیسائیوں کا مشہور عالم ہے جس نے تمام عمر راہبانہ زندگی گزاری، اس کے نظریات
پس ششلی اور آریوس کے نظریات کے بین بین تھے، ششلی میں پیدا ہوا تھا لیکن زندگی کا بیشتر حصہ
انطاکیہ میں گزارا (برٹانیکا، ص ۶۱۰ ج ۱۳، مقالہ لوسین)

ہے، اور نہ خدا ہمیشہ سے باپ ہے، کیونکہ ایک ایسا وقت تھا جس میں بیٹا موجود نہیں تھا، بیٹا باپ سے بالکل الگ ایک حقیقت رکھتا ہے، اور اس پر تئیرات واقع ہو چکے ہیں۔ وہ صحیح معنی میں خدا نہیں ہے، البتہ اس میں مکمل ہونے کی صلاحیت، وجود ہوا اور وہ ایک مکمل مخلوق ہے۔ ایک عقل مجسم جو ایک حقیقی انسانی جسم میں پائی جاتی ہو، اس طرح اس کے نزدیک سچ ایک ثانوی خدا کی کامیابی ہے، یا یوں کہہ لیجئے کہ نیم پوتا (Demi-god) جو خدائی اور انسانی دو دونوں کی صفات سے کسی قدر حصہ رکھتا ہے، لیکن بلند ترین معنی میں خدا نہیں ہے۔

گویا اس کی نظر میں حضرت مسیح کی حیثیت یہ تھی کہ عظمیٰ

بعد از خدا، بزرگ توئی تھنہ مختصر

تین زمانے میں آریوس نے یہ نظریات پیش کئے تھے، اس زمانے میں خاص طور سے مشرق کے کلیساؤں میں اسے غیر معمولی مقبولیت حاصل ہو گئی تھی، یہاں تک کہ خود اس کا دعویٰ تو یہ تھا کہ تمام مشرقی کلیسا میرے ہم فرائیں،

لیکن اسکندریہ اور انطاکیہ کے مرکزی کلیساؤں پر ایگزینیڈر اور ایتھانی شیس وغیرہ کی حکمرانی تھی، جو مسئلے کے کسی ایسے حل کو قبول کرنے پر آمادہ نہیں تھے، جس سے حضرت مسیح علیہ السلام کی خدائی کو ٹھیس لگتی ہو، اور عقیدہ ملول کے ٹھیکہ مفہوم پر کوئی حرف آتا ہو، چنانچہ جب شاہ قسطنطین نے ۳۲۵ء میں نیقہ کے مقام پر ایک کونسل منعقد کی تو اس میں آریوس عقائد کی نہ صرف پرزہ در تردید کی گئی، بلکہ آریوس کو جلا وطن کر دیا گیا،

اس کے بعد پانچویں صدی عیسوی میں پولیسی فرقہ (Paulicians) نمودار ہوا، اس نے حضرت مسیح علیہ السلام کے بارے میں ایک بن بن رائے ظاہر کی، اس نے کہا کہ حضرت مسیح خدا نہیں تھے، بلکہ فرشتہ تھے، انھیں خدا نے دنیا میں بھیجا تھا، تاکہ دنیا کی اصلاح کریں، چنانچہ وہ مریم کے پیٹ سے ایک انسان کی شکل اختیار کر کے

پیدا ہوئے، اور چونکہ خدا نے انہیں اپنا مخصوص جہلاں عطا کیا تھا، اس لئے وہ خدا کے بیٹے کہلائے۔
اس فرقے کے اثرات زیادہ تر ایسٹیا کے کوچک اور آرمنیا کے علاقوں میں رہے ہیں، لیکن
اس کو قبل عام حاصل نہ ہو سکا، کیونکہ حضرت مسیح کے فرشتہ ہونے پر کوئی نقل و دلیل موجود نہیں تھی۔
نسطوری فرقہ | نسطوریوں (۱۵۰۰ء) میں اس مسئلے کو حل کرنے کے لئے ایک

نیا فلسفہ پیش کیا، اور وہ یہ کہ عقیدہ حلول کی تمام تر مشکلات اس مفروضے کی بناء پر ہیں کہ حضرت
مسیح کو ایک شخصیت قرار دے کر ان کے لئے دو حقیقتیں ثابت کی گئی ہیں، ایک انسانی اور
ایک خدائی۔ نسطوریوں نے کہا کہ حضرت مسیح کا خدا ہونا بھی بجا، اور انسان ہونا بھی
برحق، لیکن یہ تسلیم نہیں کہ وہ "ایک شخصیت" تھے، جن میں یہ دونوں حقیقتیں جمع ہو گئی تھیں حقیقت
یہ ہے کہ حضرت مسیح کی ذات دو شخصیتوں کی حامل تھی، ایک بیٹا، اور ایک مسیح، ایک ابن اللہ
اور ایک ابن آدم، "بیٹا" خالص خدا ہے، اور "مسیح" خالص انسان،

رومن کیتھولک چرچ کا فارمولہ یہ تھا کہ: ایک شخصیت اور دو حقیقتیں۔ اس کے برعکس
نسطوریوں کا فارمولہ یہ تھا کہ: دو شخصیتیں اور دو حقیقتیں۔ چنانچہ ۱۵۳۲ء میں افسس کے مقام پر
تمام کلیساؤں کی ایک کونسل میں اس کے نظریات کو پر زور طریقے سے مسترد کر دیا گیا، اور اس
کے نتیجے میں اسے جلا وطن اور قید کی سزائیں دی گئیں، اور اس کے پیروؤں کو بدعتی قرار دیا گیا
تاکہ یہ فرقہ الٹنگ باقی ہے، اس کے خلاف جو جرم عائد کیا گیا تھا اس کا خلاصہ ڈاکٹر بیڈن کیکر
Bethune-Baker ان الفاظ میں بیان کرتے ہیں:

"اس نے ہماری خداوند کی خدائی اور انسانی حقیقتوں میں اس قدر آمستار کرنا کہ

وہ دو مستقل وجود بن گئے۔۔۔۔۔۔۔۔ اس نے کلہ اللہ کو تیرے سے اور ابن اللہ

کو ایک آدمی الگ شخصیت قرار دیا۔"

اس فرقے کے مزید نظریات کے لئے دیکھئے انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا میں ۱۹۳۹ء، مقالہ پائیسٹینس۔
لہذا آخر زمانے کے بعض محققین مثلاً ہیڈون بیکر وغیرہ کا خیال ہے کہ اس پر یہ الزام بالکل بے بنیاد ہے، اور اس کے نظریات
بیکس بجا نہیں گئے، مگر بریڈیسراؤس ریلین وغیرہ نے اس کی تردید کر کے افسس کونسل کے فیصلے کی تائید کی ہے،

یعقوبی فرقہ

اس کے بعد چھٹی صدی عیسوی میں یعقوبی فرقہ Jacobite church

پیدا ہوا، جس کے اثرات اب تک شام اور عراق میں باقی ہیں، ان کا لیڈر

یعقوب برذمانی Jacobus Baradaeus تھا، اس کا نظریہ آریوس

اور نسطوریوں کے باطل پر مبنی تھا، نسطوریوں نے حضرت مسیح علیہ السلام کے وجود میں دو شخصیتوں

کے ساتھ دو شخصیتیں ثابت کی تھیں، یعقوب نے کہا کہ حضرت مسیح صرف یہ کہ ایک شخصیت

تھے، بلکہ ان میں حقیقت بھی صرف ایک پائی جاتی تھی — اور وہ تھی خدائی؛ وہ صرف وہ

تھے، اگر ہمیں انسان کی شکل میں نظر آتے ہوں، وہی درحقیقت انسانیت کا پتہ دیا، اس فرقے کا

نظریہ اس طرح بیان کیا گیا ہے:

”یہ ثابت کرتے ہیں کہ مسیح میں خدائی اور انسانی جہتیں کچھ اس طرح متحد ہو گئی

تھیں، کہ وہ صرف ایک حقیقت بن گئی تھی“

یہ نظریہ یعقوب برذمانی کے علاوہ بعض دوسرے فرقوں نے بھی اپنایا تھا اس قسم کے

فرقوں کو مونوفیزی فرقے Monophysites کہا جاتا ہے، اور ساتویں صدی

عیسوی تک ان فرقوں کا بعد زور رہا ہے،

آخری تاویل اندر جہ بالا بحث سے یہ واضح ہو جاتا ہے کہ عقیدہ حلول کی تشریح اور اسے

عقل سے قریب لانے کے لئے مختلف عیسائی مفکرین کی طرف سے کب

کوششیں کی گئیں، لیکن آپ نے دیکھا کہ ان میں سے ہر کوشش مرکزی رو میں کیسے لٹک چڑھی

عقائد سے انحراف کر کے کی گئی ہے، اس لئے خود مرکزی کلیسا کے ذمہ داروں نے اُسے بدعت

۱۵ دی ولذیل انسا بکلو پیڈیا، ص ۲۶۳۸ ج ۱۰، ملبورن پبلشرز، ۱۹۵۵ء

۱۶ یہ ابتدائے اسلام کا زمانہ ہے، اس زمانے میں یہ فرقے تمام عیسائی دنیا کا اہم ترین موضوع بحث بن گئے

ان کی وجہ سے شام وغیرہ میں بڑے ہنگامے ہوئے تھے درحقیقت برٹانیکا، ص ۲۰، ج ۱۵، آکسفورڈ یونیورسٹی

اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ قرآن کریم نے اپنے مندرجہ ذیل احکام میں غالباً اپنی فرقوں کی طرف اشارہ کیا ہے:

لَقَدْ خَلَقْنَا الْإِنسَانَ قَالُوا إِنَّ اللَّهَ حُرُو

مُ بَلَّغْنَاهُ مَرَاتِبَ الْعَالِیِّ ۚ إِنَّ إِلَٰهَهُمْ إِلَٰهُ

الْبَشَرِ ۚ إِنَّ رَبَّهُمْ لَیَعْلَمُ

شہر دیار ہا اصل سوال کا جواب تو اس کے بارے میں رجعت پسندوں کی طرف سے تو صرف یہ کہا جا رہا کہ درحقیقت عقیدہ حلول بھی ایک سرسبز راز ہے جبے ماننا ضروری ہے، مگر سمجھنا نہیں (دریکچہ برٹائیٹھا،)

لیکن یہ بات کسی سنجیدہ ذہن کو اپیل کرنے والی نہیں تھی، اس لئے آخر دور میں عقیدہ حلول کو عقل کے مطابق ثابت کرنے کے لئے ایک اور تاریل کی گئی، اس تاریل کی خصوصیت یہ ہو کہ اس میں ٹھیک ٹھیک رد میں کہتو کلک عقیدے کی پشت پناہی کی گئی ہے، اور اُسے جون کا توں برقرار رکھنے کی کوشش کی گئی ہے، یہ تاریل اگرچہ بعض قدیم مفکرین نے بھی پیش کی تھی مگر اسے پروفیسر آرس رلیٹن نے بڑی وضاحت کے ساتھ بیان کیا ہے، وہ لکھتے ہیں:

اس قسم کا حلول رجس کارو میں کہتو کلک چرچ قائل ہے، اچھی طرح سمجھیں آسکتا ہے، اگر یہ بات یاد رکھی جائے کہ اس کے لئے راہ اُس وقت ہزار ہو گئی تھی جب پہلے انسان آدم کو خدا کے مشابہ بنا کر پیدا کیا گیا تھا، اس کا سات مطلب یہ ہے کہ خدا کے اندر ہمیشہ سے انسانیت کا ایک عنصر موجود تھا، اور اسی انسان عنصر کو بنی آدم کے مخلوق ڈھلچنے میں نامحل طور سے منعکس کر دیا گیا تھا، لہذا جتنی انسانیت خدا ہی کی انسانیت ہے، یہ اور بات ہے کہ خالص اور محض انسانیت آدمی میں پائی جاتی ہے، کیونکہ وہ ایک مخلوق اور نامحل انسانیت رکھتا ہے، جو کہی خدا کی کارو پ نہیں دھار سکتی، خواہ اس میں کتنے عرصے تک خدا کی بکریں مقیم رہیں، لہذا جب خدا انسان بنا تو اس نے جس انسانیت کا مظاہرہ کیا وہ محض مخلوق انسانیت نہیں تھی، جو ہم موجود ہے، بلکہ یہ وہ حقیقی انسانیت تھی جو صرف خدا ہی کے پاس ہے، اور جس کے مشابہ بنا کر ہم کو پیدا کیا گیا ہے..... آخستار اس کا مطلب یہ نکلتا ہے کہ یسوع مسیح کی انسانیت وہ انسانیت نہیں ہے، جسے ہم اپنے وجود میں محسوس کرتے ہیں، بلکہ یہ خدا کی انسانیت تھی، جو ہماری

لہذا یہاں آرس رلیٹن بائبل کے اُس جملے کی طرف اشارہ کر رہے ہیں جس میں کہا گیا ہو کہ، تمہارے انسان کو اپنی

صورت پر پیدا کیا (پیدائش: ۲۷)

انسانیت اتنی ہی مختلف ہے جتنا خالق مخلوق سے مختلف ہوتا ہے ۔

خلاصہ یہ ہے کہ اس تاویل کی زد سے اگرچہ حضرت مسیح کی ایک شخصیت میں "خداائی" اور "انسانیت" دونوں حقیقتیں جمع تھیں، لیکن انسانیت بھی خدائی انسانیت تھی، آدمی انسانیت نہ تھی، لہذا دونوں کے بیک وقت پائے جانے میں کوئی اشکال نہیں، یہ ہے وہ تاویل جو ہر دنیویسٹ مارٹن رٹلین کے نزدیک سب سے زیادہ معقول و نتیجہ خیز اور اعترافات سے محفوظ ہے، اور اس سے کیتھولک عقیدے پر بھی کوئی حرف نہیں آتا۔ لیکن یہ تاویل بھی کتنا دوزن رکھتی ہے؟ اہل نظر سمجھ سکتے ہیں،

Studies in Christian Doctrine Pp. 133, 144

۱۵ اس تاویل کی بنیاد اس مفروضے پر ہے کہ خدا میں انہی سے مکمل انسانیت پائی جاتی ہے، لیکن سوال یہ ہے کہ یہ "خدائی انسانیت" کیا چیز ہے؟ کیا اس میں بھی بھوک پیاس، غمی اور دہم، تمام انسانی عوارض پائے جاتے ہیں جو ہم میں موجود ہیں یا نہیں؟ اگر یہ عوارض اس میں بھی پائے جاتے ہیں تو اس کے معنی یہ ہیں کہ خدا کو بھی (معاذ اللہ) بھوک پیاس لگتی ہے، اُسے بھی محلیت اور راحت پہنچتی ہے، اور اگر اس میں بھی حادثہ کے تمام عوارض پائے جاتے ہیں، ظاہر ہے کہ یہ بات باہرہ غلط ہے، اور رد میں کیتھولک چرچ بھی اس کا عقیدہ نہیں رکھتا، اور اگر "خدائی انسانیت" ان تمام عوارض سے پاک ہے تو سوال یہ ہے کہ حضرت مسیح علیہ السلام میں یہ عوارض کیوں پائے جاتے تھے؟ انھیں کیوں بھوک پیاس لگتی؟ انھیں کیوں بچ اور غم ہونا تھا؟ وہ (برہم فسادنی) سولی پر لٹک کر کیوں دود سے چلاتے تھے؟ اور ان کی انسانیت بقول مارٹن رٹلین ہماری جیسی نہیں تھی، بلکہ وہ خدائی انسانیت تھی جو ان تمام عوارض سے پاک اور مبرا ہے؟

پھر اس تاویل میں انسان کو خدا کے مشابہ بنا کر پیدا کرنے کے عجیب معنی بیان کئے گئے ہیں، خدا میں پہلے سے انسانیت کا ایک عنصر موجود تھا، اور اس عنصر کا ایک عکس انسان میں منتقل کر دیا گیا۔۔۔ حالانکہ اگر کتابت پیدائش کے الفاظ واقعۃً الہامی ہیں تو ان کا زیادہ سے زیادہ مطلب یہ ہے کہ اللہ نے انسان کو علم و شعور عطا کیا، اُسے اچھے برے کی تمیز بتلائی، اور خبر و شہر دونوں کو (باقی برسر آئندہ)

عقیدہ مصلوبیت (Crucifixion)

حضرت مسیح علیہ السلام کے بارے میں عیسائی مذہب کا دوسرا عقیدہ یہ ہو کر انھیں پہنچا دیا گیا ہے کہ انھیں پہلا تیس کے حکم سے شولی پر چڑھا دیا تھا، اور اس سے اُن کی وفات ہو گئی تھی۔ اس عقیدے کے سلسلے میں یہ بات یاد رکھنی چاہئے کہ عیسائیوں کے اکثر فرقوں کے نزدیک پچاسی اقوم ابن کو نہیں دی گئی، جو اُن کے نزدیک خدا ہے، بلکہ اس اقوم ابن کے انسانی مظہر یعنی حضرت مسیح علیہ السلام کو دی گئی جو اپنی انسانی حیثیت میں خدا نہیں ہیں، بلکہ ایک مخلوق ہیں۔

دہشاد (صفحہ ۵۲) عطا کی، خود کیتھولک علماء قدیم زمانے سے اس آیت کا یہی مطلب بیان کرتے آئے ہیں۔
بہشت آگستان اپنی مشہور کتاب دی سٹی آف گاڈ کے کتاب نمبر ۱۲ باب نمبر ۲۳ میں لکھتے ہیں،
”پھر نہ لے انسان کو اپنی مشابہت میں پیدا کیا، اس لئے کہ اس نے انسان کے لئے ایک ایسی روح پیدا کی جس میں عقل و فہم کی صلاحیتیں و ولایت کی گئی تھیں
تاکہ وہ زمین کی ہوا اور سمندر کی تمام مخلوقات سے افضل ہو جائے، جنہیں یہ چیزیں
عطا نہیں کی گئیں۔“ (آگستان، ص ۲۰۵)

دہشاد (صفحہ ۵۲) حضرت مسیح کو شولی سے قاتلہ موجودہ چاروں انجیلوں میں موجود ہے، لیکن قرآن کریم نے اس کی بڑی سختی سے تردید کی ہے، اور کہا ہے کہ درحقیقت یہ غلط فہمی ہے، ورنہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام زندہ آسمان پر اُٹھ لے گئے تھے، قرآن کریم کے بیان کی مکمل تصدیق تو اس وقت سمجھ میں آسکے گی جب آپ مقتول کا دوسرا باب پڑھیں گے، اور اَلْہٰی رَآلْحٰن کے پہلے اور دوسرے باب میں موجودہ انجیلوں کی اصل حقیقت آپ کے سامنے آئے گی، یہاں صرف اتنا اشارہ کرنا ضروری معلوم ہوتا ہے کہ انسانی مسئلہ کی ترقی کے ساتھ قرآن کریم کی صداقت خود بخود واضح ہوتی جا رہی ہے، چند سو سال پہلے انجیل برتا ہوا کافر دہانت ہوا تھا، اس میں برتا ہوا جس نے نہایت مراحت و وضاحت سے یہ حقیقت بیان کی ہے کہ حضرت عیسیٰ کو شولی نہیں دی گئی تھی، بلکہ اُن کی جگہ یہوداہ اسکریریو مصلوب ہوا تھا، و ہم نے اَلْہٰی رَآلْحٰن کے آخری باب میں بشارت کے بیان کے تحت ایک مبسوط حاشیے میں اس انجیل کے راقی آئندہ

پہلے گزر چکا ہے، کہ یہ عقیدہ صرف چٹری پشیمین فرقے کا ہے کہ خدا کو سولی پر چڑھا دیا گیا تھا،
صلیب مقدس | چونکہ عقیدہ مصلوبیت ہی کی بنا پر صلیب کے نشان (+) کو عیسائیوں کے
 نزدیک بہت اہمیت حاصل ہے، اس لئے اس کا مختصر سا حال بھی
 یہاں ذکر کر دینا دلچسپی سے خالی نہ ہو گا۔ ————— چوتھی صدی عیسوی تک اس نشان کو
 کوئی اجتماعی اہمیت حاصل نہیں تھی، شاہ قسطنطین کے بارے میں یہ روایت مشہور ہے کہ ۳۱۲ء
 میں اس نے اپنے ایک حریف سے جنگ کے دوران دغالباً خراب میں، آسمان پر صلیب کا
 نشان بنا ہوا دیکھا، پھر مئی ۳۱۲ء میں اس کی والدہ سینٹ ہینیکا کو کہیں سے ایک صلیب ملی
 جس کے بارے میں لوگوں کا خیال یہ تھا کہ یہ وہی صلیب ہے جس پر بزرگم نصاریٰ حضرت مسیح
 علیہ السلام کو سولی دی گئی تھی (اسی قصبے کی یاد میں عیسائی حضرات ہر سال ۳ مئی کو ایک شہنشاہ
 مناتے ہیں، جس کا نام پڑور یا نب صلیب) اس کے بعد سے صلیب کا نشان عیسائیت کا شعار
 (Symbol) بن گیا، اور عیسائی اپنی ہر نشست و برخاست میں اس نشان کو ہمنمال
 کرنے لگے، مشہور عیسائی عالم ٹرنوٹکین لکھتا ہے:

(دقیقہ حاشیہ صفحہ ۱۵) اقتباسات پیش کر کے اس کی اصلیت پر مفصل گفتگو کی ہو، اس انجیل کے بارے
 میں نو عیسائی حضرات یہ کہتے آئے تھے کہ یہ کسی مسلمان کی تصنیف ہے، ————— لیکن حال ہی میں انجیل کا
 ایک اور نسخہ دریافت ہوا ہے، جو پطرس حواری کی طرف منسوب ہے، اُس میں بالکل صاف الفاظ میں یہ لکھا ہے
 کہ حضرت مسیح علیہ السلام کو سولی دینے سے کچھ پہلے آسمان پر اُٹھایا گیا تھا، انجیل پطرس کا یہ جسد
 ہلمین امسٹرڈرن نے اپنی مشہور کتاب (۱) جیل (اردو) The Four Gospels

ص ۵، مطبوعہ مینکلن نیو یارک ۱۹۱۶ء) میں نقل کیا ہے، اس کی تاویل اگرچہ امسٹرڈرن نے یہ کی ہے کہ یہاں
 مسیح سے مراد ان کا خدائی وجود ہے، لیکن انجیل پطرس کے الفاظ میں اس کی کوئی دلیل نہیں ہے، بلکہ اس کے خلاف
 دلیل موجود ہے، کہ آسمان پر اُٹھانے کے لئے صیغہ بھول (Passive Voice)

"He was taken out"

استعمال کیا گیا ہے، خود امسٹرڈرن نے یہ الفاظ نقل کئے ہیں:

دار کو اُپر اُٹھایا گیا، اس سے ظاہر ہے کہ اُن کو اُٹھانے والا کوئی اور تھا، اور ظاہر ہے کہ اُن سے
 مراد خدا ہوتا تو یوں کہا جاتا کہ: "وہ اُپر چلا گیا" کیونکہ خدا کو کوئی نہیں اُٹھا سکتا،

ہر سفر و حضر اور آمد و رفت کے موقع پر جوتے اتارتے وقت، نہاتے وقت کھانا کھاتے اور شمعیں روشن کرتے وقت، سوتے وقت اور بیچتے وقت عین ہر حرکت و سکون کے وقت ہم اپنی ابرو پر صلیب کا نشان بناتے ہیں۔
 عیسائی مذہب میں صلیب کے مقدس ہونے کی کیا وجہ ہے؟ جبکہ وہ ان کے اعتقاد کے مطابق حضرت مسیح کی اذیت و رسانی کا سبب بنی تھی؟ اس سوال کا جواب کسی عیسائی عالم کی تحریر میں نہیں ملا، بظاہر ایسا معلوم ہوتا ہے کہ صلیب کی تقدس کی بنیاد کفارہ کا عقیدہ ہے، یعنی چونکہ ان کے نزدیک صلیب گناہوں کی معافی کا سبب بنی تھی، اس لئے وہ اس کی تعظیم کرتے ہیں۔

عقیدہ حیاتِ ثانیہ (Resurrection)

حضرت مسیح علیہ السلام کے بارے میں عیسائی مذہب کا تیسرا عقیدہ یہ ہے کہ وہ موتوں پر وفات پالے، اور قبر میں دفن ہونے کے بعد تیسرے دن بھر زندہ ہو گئے تھے، اور حواریوں کو کچھ آیات دینے کے بعد آسمان پر تشریف لے گئے۔

دوبارہ زندہ ہونے کا یہ قصہ بھی موجودہ انجیلوں میں تفصیل کے ساتھ موجود ہے، اور چونکہ حضرت مولانا رحمت اللہ صاحب برائوسیؒ نے انکارِ الحی میں اس قصے کے غیر مستند اور متضاد ہونے کو کئی جگہ تفصیل سے ثابت کر دیا ہے، وہیں اس عقیدے کی تمام تفصیلات بھی موجود ہیں، اس لئے یہاں اس عقیدے پر تفصیل گفتگو بیکار ہے۔

عقیدہ کفارہ (The Atonement)

حضرت مسیح علیہ السلام کے بارے میں مسیحیت کا چوتھا اور آخری عقیدہ کفارہ ہے، اس عقیدے کو پوری تفصیل کے ساتھ سمجھ لینا کئی وجہ سے ضروری ہے۔ اول تو اس لئے کہ بقول

مشرک و فیل دلسن یہی عقیدہ عیسائی مذہب کی جان ہے، اور فی نقد سب سے زیادہ اہمیت کا حامل ہے، اس سے پہلے جتنے عیسائی عقائد ہم نے بیان کئے ہیں ان کو درحقیقت اسی عقیدے کی تہید سمجھنا چاہئے، دوسرے اس لئے کہ یہی وہ عقیدہ ہے جو اپنی چمپدیگی کے سبب خاص طور سے غیر عیسائی دنیا میں بہت کم سمجھا گیا ہے، دوسرے اس لئے کہ اس کو پورے طور پر نہ سمجھنے کی وجہ سے دُور خیالیاں پیدا ہوتی ہیں، ایک تو یہ کہ کم از کم ہم اے ملک میں عیسائی مبلغین نے اس عقیدے کو جس طرح چاہا بیان کر دیا، اور نادانانہ حضرات اصل حقیقت نہ جاننے کی وجہ سے غلط فہمیاں میں مبتلا ہو گئے، دوسرے جن حضرات نے عیسائی مذہب کی تردید میں قلم اٹھایا، ان میں سے بعض نے اس عقیدے پر وہ اعتراضات کئے جو درحقیقت اس پر مائد نہیں ہوتے، اور نتیجہ یہ ہوا کہ یہ اعتراضات حق بات کی صحیح و کالت نہ کر سکے۔ اس لئے ہم ذیل میں اس عقیدے کو تدریجی تفصیل کے ساتھ بیان کرتے ہیں، تاکہ بات کے سمجھنے میں کوئی اشتباہ باقی نہ رہے۔

”عیسائی علم عقائد میں کفارہ سے مراد یسوع مسیح کی وہ قربانی ہے جس کے ذریعہ ایک گناہگار انسان ایک نعت خدا کی رحمت سے قریب ہو جاتا ہے، اس عقیدے کی پشت پر دُور مغرب سے کار فرما ہیں، ایک تو یہ کہ آدم کے گناہ کی وجہ سے انسان خدا کی رحمت سے دور ہو گیا تھا، دوسرے یہ کہ خدا کی صفت کلام (بیٹا) اس لئے انسانی جسم میں آئی تھی کہ وہ انسان کو دوبارہ خدا کی رحمت سے قریب کر دے۔“

کہنے کو یہ ایک مختصر سی بات ہے، لیکن درحقیقت اس کے پس پشت تاریخی اور نظریاتی مفروضات کا ایک طویل سلسلہ ہے، جسے ہم بغیر عقیدے کا صحیح مفہوم ذہن نشین نہیں

David Wilson, *Evidences of Christianity* V. II P. 51 London, 1831. ص ۵۱

۱۹۷۱ء کے لئے ملاحظہ ہو پادری گرو سیک صاحب کا رسالہ ”الکفارہ“ مطبوعہ پنجاب ریجنس پریس سرائے۔

”Atonement“ مقالہ ۲ ج ۶۵ ص ۱۵۱

ہو سکتا، یہ مفروضات ہم منبر وار درج ذیل کرتے ہیں:

۱۔ اس عقیدے کا سب سے پہلا مفروضہ یہ ہے کہ جس وقت پہلے انسان یعنی حضرت آدم علیہ السلام کو پیدا کیا گیا تھا، اُس وقت انہیں ہر طرح کی ماحیت عطا کی گئی تھی، اُن پر کوئی پابندی نہ تھی، البتہ صرف ایک پابندی یہ تھی کہ انہیں گندم کھانے سے منع کر دیا گیا تھا، اُس وقت اُن میں قوتِ ارادی کو پوری طرح آزاد رکھا گیا تھا، جس کے ذریعہ وہ اگر چاہتے تو حکم کی پابندی بھی کر سکتے تھے۔ اور اگر چاہتے تو غلط ورزی بھی کر سکتے تھے۔

۲۔ حضرت آدم علیہ السلام نے اس قوتِ ارادی کو غلط استعمال کیا، اور شجر ممنوعہ کو کھا کر ایک عظیم گناہ کے مرتکب ہوئے، یہ گناہ کہنے کو ایک معرلی سا گناہ تھا، لیکن درحقیقت اپنی کیفیت (quality) اور کثرت (quantity) دونوں کے اعتبار سے بڑا سنگین تھا، کیفیت کے اعتبار سے اس لئے کہ ازل تو اُس وقت حضرت آدمؑ کے لئے حکم کی بجا آوری بڑی آسان تھی، ان کو ہر قسم کے کھانے کی مکمل آزادی عطا کرنے کے بعد اُن پر صرف ایک پابندی عائد کی گئی تھی، جسے ہر آدمی ناپہت ہل تھا، اس کے علاوہ اُس وقت تک انسان میں ہوس اور شہوت کے جذبات نہیں تھے، جو انسان کو گناہ پر مجبور کرتے ہیں، اس لئے گندم سے دور رہنا اُن کے لئے کچھ مشکل نہ تھا، اور حکم کی تعمیل یعنی آسان جو اس کی غلط فہمی اتنی ہی سنگین ہوتی ہے، دوسرے اس لئے کہ یہ انسان کا پہلا گناہ تھا جس نے پہلی بار ”اطاعت“ کے بجائے ”نافرمانی“ کو جنم دیا، اس سے پہلے انسان نے کوئی ”نافرمانی“ نہیں کی تھی، اور جس طرح ”اطاعت“ تمام نیکیوں کی جڑ ہے، اُن طرح ”نافرمانی“ تمام گناہوں کی بنیاد ہے، حضرت آدمؑ

۱۔ ہماری نظریں عقیدہ کفارہ کے پورے پس منظر کو سب زبان واطع طریقے سے سینٹ آگسٹائن نے اپنی مشہور کتاب (The Enchiridion) میں بیان کیا ہے، ہم اس عقیدے کی تشریح زیادہ تر اسی سے نقل کریں گے، مگر چونکہ آگسٹائن کی عبارتیں بہت طویل ہیں، اس لئے ہم ہر جگہ ان نقل کرنے کے بجائے حوالوں پر اکتفا کریں گے، جہاں دوسری کتابوں سے مدد لی گئی ہے وہاں حوالہ لگایا ہی دیا گیا ہے۔
 ۲۔ آگسٹائن، ادی سٹی آف گاڈ کتاب نمبر ۱۳، باب نمبر ۱۰، ص ۲۵۵ ج ۲۔

کے گناہ نے یہ بنیاد قائم کر دی،

اس کے ساتھ ساتھ یہ گناہ کثرت کے اعتبار سے بھی بڑا سنگین تھا، اس لئے کہ اس ایک گناہ میں بہت گناہ شامل ہو گئے تھے، جن کی وجہ سے یہ گناہوں کا مجموعہ بن گیا تھا، سینٹ آگسٹائن اس کی تفصیل بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”انسان کے اس ایک گناہ میں کئی گناہ شامل تھے، اس لئے کہ ایک تو اس میں تکبر تھا، کیونکہ انسان نے خدا کی حکومت کے تحت رہنے کے بجائے خود اپنا لڑو خستہ پار میں رہنا پسند کیا، دوسرے یہ کفر اور خدا کی شان میں گستاخی کا گناہ بھی ہے، کیونکہ انسان نے خدا کا یقین نہیں کیا، تیسرے یہ قتل بھی تھا، کیونکہ اس گناہ کے ذریعہ انسان نے اپنے آپ کو موت کا مستحق بنالیا، چوتھے یہ رومانی زنا بھی تھا، کیونکہ سانپ کی گراہ کن ٹر پکنی چڑھی باتوں کی تصدیق اسے انسانی رُوح کا اخلاص خاک میں مل گیا تھا، پانچویں یہ چوری بھی تھی، کیونکہ جب غذا کو چھونا اُس کے لئے ممنوع تھا وہ اسے اپنے استعمال میں لے آیا، چھٹے یہ لالچ بھی تھی، اس لئے کہ جتنی چیزیں انسان کے لئے کافی تھیں انسان نے ان سے زیادہ کی تمنا کی تھی، اور یہی بات تو یہ ہے کہ جس گناہ کی بھی حقیقت پر آپ نظر کریں گے اُس کا ایک عکس اس ایک گناہ میں نظر آئے گا۔“

۳۔ چونکہ حضرت آدم علیہ السلام کا گناہ بید سنگین تھا، اس لئے اس کے دو اثرات مرتب ہوئے، ایک تو یہ کہ اس گناہ کی سزا میں حضرت آدمؑ دائمی موت یا دائمی مذابک کے مستحق ہو گئے، کیونکہ اللہ تعالیٰ نے ”شجرہ ممنوعہ“ کو دکھا کر یہ کہہ دیا تھا کہ:

”تس روز تو نے اس میں سے کھایا، تو مرا ڈیرہ دانش (۱۰:۱۲)“

دوسرا اثر یہ ہوا کہ حضرت آدمؑ کو جو آزاد قوت ارادی (Free Will)

لے دی گئی آف گاڈ کتاب نمبر ۱۳ باب نمبر ۱۴ ص ۲۵۷، ۲۵۸

Augustine, The Enchiridion XLV PP 684 V 1 ۵۷

حلائی گئی تھی، وہ ان سے چھین لی گئی، پہلے انہیں اس بات کی قدرت حلائی گئی تھی کہ وہ اپنی مرضی سے نیک کام بھی کر سکتے تھے اور بُرے کام بھی، لیکن چونکہ انہوں نے اس اختیار کو غلط استعمال کیا، اس لئے اب یہ اختیار ان سے چھین لیا گیا، آگسٹائن لکھتے ہیں:

جب انسان نے اپنی آزاد قوتِ ارادی سے گناہ کیا، تو چونکہ گناہ نے اُن پر فتح پائی تھی اس لئے اُن کی قوتِ ارادی کی آزادی ختم ہو گئی، کیونکہ جو شخص جس سے مطلوب ہے وہ اس کا غلام ہے۔ میر پطرس رسول کا یہ صلہ ہے..... لہذا اب اس کو نیک کام کرنے کی آزادی اُس وقت تک حاصل نہیں ہوگی جب تک وہ گناہ سے آزاد ہو کر نیک کا غلام بننا شروع نہیں کرے گا۔

گویا جب تک وہ اپنے گناہ کی قید سے رہائی حاصل نہ کر لیں اُس وقت تک کے لئے اُن کے ارادے کی آزادی ختم ہو چکی ہے، اب وہ گناہ کرنے کے لئے تو آزادی ہیں، مگر نیک کرنے کے لئے تو آزاد نہیں ہیں،

یہاں سوال پیدا ہوتا ہے کہ خدا نے ایک گناہ کی سزا میں انسان کو دوسرے گناہوں میں کیوں مستلک کر دیا؟ اس سوال کا جواب دیتے ہوئے سینٹ تھامس ایکویناس لکھتے ہیں:

درحقیقت گناہ کی اصل سزا یہ تھی کہ خدا نے اپنی رحمت انسان سے اٹھالی، اور یہ سزا بالکل معقول ہے، لیکن خدا کی رحمت اٹھنے کے ساتھ انسان میں مزہ گناہ کے جذبات پیدا ہو گئے، لہذا ایک گناہ کے ذریعے بے شمار گناہوں میں مستلک ہوتا۔ درحقیقت اسی پہلے گناہ کا لازمی نتائج تھا جو بروئے کار آ کر رہا۔

۳۔ چونکہ گناہ کرنے کے بعد حضرت آدم اور حضرت حوا کی آزاد قوتِ ارادی ختم ہو گئی تھی، جس کا مطلب یہ تھا کہ وہ نیک کے لئے آزاد نہ تھے، مگر گناہ کے لئے آزاد تھے،

لے، پطرس کے دوسرے خط ۲: ۱۹ کی طرف اشارہ ہے،

۲ The Enchiridion, XXX P. 675 V. 1 آگسٹائن نے تقریباً یہی بات دی سی آف گاڈ میں ۲۵۵

در ۲۵۵ ج ۱ میں بھی لکھی ہے،

Aquinas, The Summa Theologica II, 87 Art. 2, P. 710 V. 11

اس نے اُن کی سرشت میں گناہ کا عنصر شامل ہو گیا، دوسرے الفاظ میں اُن کا گناہ اُن کی فطرت اور طبیعت بن گیا، اس گناہ کو اصطلاح میں اصلی گناہ (Original Sin) کہا جاتا ہے،

۵۔ ان دونوں کے بعد جتنے انسان پیدا ہوئے یا آئندہ ہوں گے وہ سب چونکہ انہی کی سلب اور پیٹ سے پیدا ہوئے تھے، اس لئے یہ اصلی گناہ تمام انسانوں میں منتقل ہوا ہیٹھ آگسٹائن لکھتے ہیں،

”اور واقعہ یہ ہوا کہ تمام وہ انسان جو اصلی گناہ سے وابستہ رہے گئے آدم سے اور اس عورت سے پیدا ہوئے جس نے آدم کو گناہ میں مبتلا کیا تھا، اور جو آدم کے ساتھ مزاحمت تھی“

گویا اب دنیا میں جو انسان بھی پیدا ہوئے وہ ماں کے پیٹ سے گناہ بگڑ پیدا ہوتا ہے، اس لئے کہ اس کے ماں باپ کا اصلی گناہ اس کی سرشت میں ہی داخل ہے، سوال پیدا ہوتا ہے کہ گناہ تو ماں باپ نے کیا تھا، بیٹے اس کی وجہ سے گناہ بگڑ کیسے ہوئے؟ اس کا جواب دیتے ہوئے فرقہ پروٹسٹنٹ کا مشہور لیڈر جان کالون لکھتا ہے:

جب یہ کہا جاتا ہے کہ ہم آدم کے گناہ کی وجہ سے خدائی سزا کے مستحق ہو گئے ہیں تو اس کا مطلب یہ نہیں ہوتا کہ ہم بذات خود موصوم اور بے قصور تھے، اور آدم کا جرم خواہ مخواہ ہم پر ٹھونس دیا گیا ہے، درحقیقت ہم نے آدم سے صرف تمنا دراشت میں نہیں پائی، بلکہ واقعہ یہ ہے کہ ہم میں گناہ کا ایک دہانی مرض جاگزیں ہے، جو آدم سے ہم کو لگے، اور اس گناہ کی وجہ سے ہم پورے انسان کے ساتھ سزا کے مستحق ہیں، اس طرح شیرخوار بچے بھی اپنی ماں کے پیٹ سے امتحان لے کر کرتے ہیں، اور یہ سزا خود اُن کے نقص اور قصور کی ہوتی ہے، کسی اور کے قصور کی نہیں۔“

اور مشہور دمن کیسٹوگ عالم اور فلسفی تھامس ریکوئیناس ایک دوسری مثال کے ذریعہ اس کو واضح کرتے ہوئے لکھتا ہے:

ہائے ماں باپ کے گناہ کی وجہ سے "اصل گناہ" ان کی اولاد میں بھی منتقل ہو گیا، اور اس کی مثال ایسی ہی جیسے اصل میں گناہ تو روح کرتی ہے، لیکن پھر وہ گناہ جسم کے اعضاء کی طرف منتقل ہو جاتا ہے۔

۶۔ چونکہ تمام بنی آدم "اصل گناہ" میں ملوث ہو گئے تھے، اور "اصل گناہ" ہی تمام دوسرے گناہوں کی جڑ ہے، اس لئے اپنے ماں باپ کی طرح یہ انسان بھی آزاد قوت ارادی سے محروم ہو گئے، اور ایک کے بعد دوسرے گناہ میں ملوث ہوتے گئے، یہاں تک کہ ان پر "اصل گناہ" کے سوا دوسرے گناہوں کا بھی ایک پشتاوارہ لگا ہوا جو "اصل گناہ" کے سبب انہوں نے خود کئے تھے۔

۷۔ مذکورہ بالا گناہوں کی وجہ سے تمام بنی آدم اپنے ماں باپ کی طرح ایک طرف دائمی و مستحکم تھے، دوسری طرف اپنی آزاد قوت ارادی سے بھی محروم ہو گئے تھے، اس لئے ان کے نجات اور مغفرت پانے کا کوئی راستہ نہ تھا، کیونکہ ان گناہوں سے نجات نیک کلام کرنے سے ہو سکتی تھی، مگر آزاد قوت ارادی کے فقدان کے سبب وہ ان نیک کاموں پر بھی قادر رہے تھے جو انہیں مذابج نجات دلا سکتے۔

۸۔ انسان کے اس مصیبت سے چھٹکارا پانے کی ایک سبیل یہ ہو سکتی تھی کہ اللہ تعالیٰ ان پر رحم کر کے انہیں معاف کر دے، لیکن یہ صورت بھی ممکن نہ تھی، اس لئے کہ خدا "عادل" اور "منصف" ہے، وہ اپنے اہل قوانین کی مخالفت نہیں کر سکتا، کتاب پیدائش کے حوالے سے یہ گزر چکی ہو کہ "اصل گناہ" کی سزا اس نے موت مقرر کر رکھی تھی، اب اگر وہ موت کی سزا دیتے بغیر انسانوں کو معاف کرے تو یہ اس کے قانون عدل کے منافی تھا۔

The Summa Theologica Q. 81, Art. 3, P. 669 V. 11

Augustine. The Enchiridion XXVII P. 673 V. 1

۱۵ ابغابا جبر ۳ ص ۱۰۵ ج ۱ ازل

۱۶ دیکھئے الایکلوپیڈیا برٹانیکا ص ۱۰۱ ج ۱۲، مقالہ کفایت

۱۔ دوسری طرف اللہ تعالیٰ رحیم بھی ہے، وہ اپنے بندوں کو اس حالت میں بھی چھوڑ نہیں سکتا تھا، اس لئے اس نے ایک ایسی تدبیر ہستیا کی جس سے بندوں پر رحم بھی ہو جائے، اور قانون بدل کو بھی ٹھیس نہ لگے، بندوں کی قانونی رہائی کی شکل صرف یہ تھی کہ وہ ایک مرتبہ سزا کے طور پر مریں، اور پھر دوبارہ زندہ ہوں، تاکہ مرنے سے پہلے اصل گناہ کی وجہ سے ان کی جو آزاد قوت ارادی ختم ہو گئی تھی وہ دوسری زندگی میں انھیں دوبارہ حاصل ہو جائے، اور وہ اصل گناہ کے بوجھ سے خلاصی حاصل کر کے آزادی کے ساتھ یکساں کر سکیں۔

۱۔ لیکن تمام انسانوں کو دنیا میں ایک مرتبہ موت ملے کر دوبارہ زندہ کرنا بھی قانونی فطرت کے منافی تھا، اس لئے ضرورت اس بات کی تھی کہ کوئی ایسا شخص تمام انسانوں کے گناہوں کے لئے اس بوجھ کو اٹھالے جو خود اصل گناہ سے معصوم ہے، خدا اسے ایک مرتبہ موت کی سزا ملے کر دوبارہ زندہ کر دے، اور یہ سزا تمام انسانوں کے لئے کافی ہو جائے، اور اس کے بعد تمام انسان آزاد ہو جائیں گے۔ اس عظیم مقصد کے لئے خدا نے خود اپنے بیٹے کو بچا، اور اس کو انسانی جسم میں دنیا کے اندر بھیجا، اُس نے یہ قربانی پیش کی، کہ خود سولی پر چڑھ کر مر گیا، اور اس کی موت تمام انسانوں کی طرف سے کفارہ ہو گئی، اور اس کی وجہ سے تمام انسانوں کا نہ صرف اصل گناہ معاف ہو گیا، بلکہ انہوں نے اصل گناہ کے سبب جتنے گناہ کئے تھے وہ بھی معاف ہو گئے، اور پھر یہی بیٹا جن دن کے بعد دوبارہ زندہ ہو گیا اور اس سے تمام انسانوں کو نئی زندگی مل گئی، اس نئی زندگی میں وہ آزاد قوت ارادی کے مالک ہیں، اگر اپنی قوت ارادی کو بندھیوں میں استعمال کریں گے تو اجر پائیں گے، اور اگر بدی میں استعمال کریں گے تو بدی کی کیفیت کے لحاظ سے عذاب کے مستحق ہوں گے۔

۱۱۔ لیکن یسوع مسیح کی یہ قربانی صرف اُس شخص کے لئے ہے جو یسوع مسیح پر ایمان رکھے، اور ان کی تعلیمات پر عمل کرے، اور اس ایمان کی ملامت پینسہ کی رسم ادا کرنا چاہئے، پینسہ

لے آگستان، دسی سن آت کلن، ص ۲۵۹، ۲۶۰، کتاب خبر ۱۳ باب خبر ۱۱

۱۲۔ ایضاً

کے The Enchiridion L P. 687 V 1

۱۳۔ Ibid, 80 ch L. ۱ ص ۶۹۸ V. 1

۱۴۔ اس پر کہ "بے ایش اللہ آئے آئے گی،

لینے کا مطلب بھی یہی ہو کہ پتھر لینے والا یسوع مسیح کے کھائے پر ایمان رکھتا ہے، اس لئے یسوع مسیح کے واسطے سے اس کا پتھر لینا اس کی موت اور دوسری زندگی کے قائم مقام ہو جاتا ہے۔
 لہذا جو شخص پتھر لے گا اس کا اصلی گناہ معاف ہوگا، اور اُسے نئی قوتِ ارادی عطا کی جاتے گی اور جو شخص پتھر نہ لے اس کا اصلی گناہ برقرار ہے، جن کی وجہ سے وہ دائمی مذاب کا مستحق ہوگا۔
 یہی وجہ ہے کہ ایکویناس لکھتا ہے،

جو بچہ پتھر لینے سے پہلے مر گئے ان میں چرکھا اصلی گناہ برقرار ہے اس لئے وہ بھی
 خداوند کی بادشاہت میں دیکھیں گے۔^{۱۱}

۳۔ جو لوگ حضرت مسیح کی تشریف آوری سے پہلے استعمال پاگئے ان میں بھی دیکھا
 جاتے گا کہ وہ یسوع مسیح پر ایمان رکھتے تھے یا نہیں؟ اگر ایمان رکھتے ہوں گے تو یسوع مسیح کی موت
 ان کے لئے بھی کفارہ ہوگی، اور وہ بھی نجات پائیں گے ورنہ نہیں!

۱۳۔ جیسا کہ پہلے عرض کیا گیا، جن لوگوں نے یسوع مسیح پر ایمان لا کر پتھر دیا ہے اُن کے
 لئے مسیح کے کفارہ ہونے کا یہ مطلب نہیں ہے کہ اب وہ کہتے ہی گناہ کرتے رہیں انھیں مزا
 نہیں ملے گی، بلکہ اس کا مطلب یہ ہے کہ ان کا اصلی گناہ معاف ہو گیا جو دائمی مذاب کا مستحق تھے۔
 اور اس کے ساتھ وہ گناہ ختم ہو گئے جو اصل جہنم کے سبب سے وجود میں آئے تھے، لیکن اب
 انھیں ایک نئی زندگی ملے ہے، اس نئی زندگی میں وہ آزلو قوتِ ارادی کے مالک ہیں، اگر انھوں
 نے اس قوتِ ارادی کو غلط استعمال کیا تو جس قسم کا وہ گناہ کریں گے ویسی ہی سزا کے مستحق ہوں گے۔
 اگر پتھر لینے کے بعد انھوں نے کوئی ایسا گناہ کیا جو انھیں ایمان سے خارج کر دے، تو وہ پھر
 دائمی مذاب کے مستحق ہوں گے، اور یسوع مسیح کا کفارہ ان کے لئے کافی نہ ہوگا، لہذا چرچ جن
 لوگوں کو "فراق" Schism یا "عت" Heresy کے الزام میں براہِ دی سے خارج
 کر دے وہ دائمی مذاب کے مستحق ہیں۔

۱۱ Aquinas, *The Summa Theologiae* 27.5 P. 711 V. 11

۱۲ Augustine, *On Original Sin* ch. XXXI P. 611 V. 1

۱۳ 100. Enchiridion LXVIII P. 621 V. 1

اور اگر اصول نے کوئی معمول گناہ کیا ہے تو وہ ماضی طور پر کچھ عرصے کے لئے جہنم کے اس حصہ میں جائیں گے جو فرشتوں کو گناہ سے پاک کرنے کے لئے بنایا گیا ہے، اور جس کا نام..... "مطرز" Purgatory ہے، اور کچھ عرصہ وہاں رہ کر پھر جنت میں بھیج دیے جائیں گے۔
 بلکہ بعض عیسائی ملّا کا کہنا تو یہ ہے کہ صرف کفر ہی نہیں، بلکہ گناہ کبیرہ بھی انسان کو یسوع مسیح کے کفارے سے الگ کر دیتا ہے، اور وہ دائمی مذاب کا سخت بن جا سکے، سینٹ ایکسٹین نے اس مسئلے پر ایک مستقل کتاب لکھی ہے، اور Enchiridion میں اس کی بعض عبارتوں سے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ وہ اسی رائے کی طرف مائل ہے،

اس عقیدے کے منکر | یہ ہے عقیدہ کفارہ کی حقیقت؛ عیسائیوں کی بھاری اکثریت شروع سے اس عقیدے کو مذہب کی بنیاد سمجھ کر اپنی آئی ہے،

The Ench. ch. LXIX P. 699 V. 1

یہ عقیدہ کفارہ پر مولانا رحمت اللہ صاحب کیرانوی نے اظہارِ راجح کے مختلف مقامات پر بالخصوص زیر باب میں بڑی جامع و مانع بحثیں کی ہیں، تاہم اس عقیدے کے ایک ایک جز پر بحث کرنے کے لئے ایک مفصل مقالے کی ضرورت ہے، ملاحظہ فرمادیں کہ ہم یہاں عیسائی عقائد کو محض نقل کر رہے ہیں اس لئے یہاں بھی کبھی مفصل تبصرے کی گنجائش نہیں ہے، لیکن ذیل میں ہم اس مسئلے کے چند بنیادی نکات کی طرف اشارہ کر دیتا ضروری سمجھتے ہیں جو اس مسئلے میں فیصلہ کرنا ہیئت کے حامل ہیں، اور شاید ان کو ذہن میں رکھنے کے بعد اس عقیدے کی غلطیاں ابھی طرح سامنے آجائیں گی، یہ نکات مندرجہ ذیل ہیں:

- ۱۔ سب سے پہلے تو اس کی تحقیق یہی چاہئے کہ حضرت آدمؑ کی لغزش کوئی گناہ تھی یا نہیں؟
- ۲۔ پھر اس عقیدے میں اصل گناہ کو دو طریقے سے منتقل کیا گیا ہے، ایک حضرت آدمؑ سے اُن کی تمام اولاد کی طرف، اور پھر اس اولاد سے حضرت مسیحؑ کی طرف، سوال یہ کہ خدا کے قانون کے تحت اگر ایک گناہ دوسرے پر لادنے کی گنجائش کہاں ہے؟ تو آیت میں تو یہی ہے عبارت ملتی ہے کہ:
- تو جان گناہ کرتی ہے وہی مرے گی، مگر باپ کے گناہ کا بوجھ ذرا سہے گا، اور نہ پچھلے گناہ کا بوجھ، صلوات کی صلوات اسی کے لئے ہوئی، اور شرعی حرمت
- شرع کے لئے • (حقائق، ۱۱۰: ۱۲)

(باقی صفحہ آئندہ)

۳۔ ہم عیسائی تاریخ میں ایسے لوگ بھی ملتے ہیں جنہوں نے اس عقیدے کا انکار کیا ہے، ان لوگوں میں غائبہ (غیبہ حاشیہ صفحہ ۲۲) کالون نے آدم کے بیٹوں کی طرف گناہ کے منتقل ہونے کی جو مثال وہ بانی مرض سے دی ہے وہ کسی طرح درست نہیں ہے، اس لئے کہ اول تو یہ مسئلہ ہی محل نظر ہے کہ ایک شخص کا مرض دوسری کو گھٹتا ہے، یا نہیں! پھر اگر اسے تسلیم بھی کر لیا جائے تو مرض ایک فیڑہ شمباری چیز ہو، اُسے گناہ پر تکیا نہیں کیا جاسکتا، کیونکہ قابل سزا گناہ عقلاً دی ہے جو انسان اپنے اختیار سے کرے، اگر کسی کو غیر اختیاری طور پر کوئی مرض لگ جائے، تو نہ اسے اس پر مٹھون کیا جاتا ہے، اور نہ سزا کے لائق سمجھا جاتا ہے۔ پھر آپ انسان کو اس گناہ پر کیوں قابل سزا سمجھتے ہیں جس میں اس کے اختیار کو کوئی دخل نہیں۔

۴۔ اسی طرح ایکویناس کی بیان کردہ مثال بھی صحیح نہیں ہے، کیونکہ اصل میں گناہ بگاڑا انسان ہے، لیکن انسان چونکہ نام ہی جسم اور روح کے مجموعے کا ہے، اس لئے ان میں سے ہر ایک گھبراہٹ ہے، اس کے برخلاف حضرت آدم کا وجود اپنی تمام اولاد سے مرکب نہیں ہے کہ حضرت آدم کو اس وقت تک گناہ بگاڑ نہ کہا جاسکے جب تک اُن کی اولاد گھٹنا بگاڑا نہ دیا جائے۔

۵۔ اگر آدم کے ہر بیٹے میں اصل گناہ خلقی طور پر منتقل ہوا ہے تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے انسان کا وجود میں کیوں منتقل نہیں ہوا؟ حالانکہ وہ بھی تمام انسانوں کی طرح مریم رضی اللہ عنہا کے بطن سے پیدا ہوئے تھے، اور عیسائی عقائد کے مطابق خدا ہونے کے ساتھ انسان بھی۔ اور اپنی انسانی حیثیت سے انھیں نہ کہا پڑتا تھا، نہ چھوڑا گیا تھا۔

۶۔ پھر تمام انسانوں کے گناہ کی وجہ سے ایک معصوم اور بے گناہ جان کو اس کی رضامندی کے بغیر پھانسی پڑھا دینا انصاف کا کیسا تقاضا ہے؟ اگر کوئی شخص کسی حادثہ میں یہ شیکش کرے کہ فلاں چور کی ہانی ہز میں جھگٹنے کو تیار ہوں۔ تو کیا چور کو آزاد کر دیا جائے گا؟ — حقیقی اہل کی مذکورہ عبارت بھی اس کی تردید کرتی ہے۔

یہ کہا جاتا ہے کہ خدا عادل ہے، اس لئے وہ بغیر سزائے گناہ معاف نہیں کر سکتا، لیکن یہ کہاں کا انصاف ہے کہ ایک بالکل غیر اختیار دی گناہ کی وجہ سے نہ صرف انسان کو دائمی عذاب میں مبتلا کیا جائے، بلکہ اس کی قوتِ ارادی بھی سلب کر لی جاتے؟

۸۔ کہا جاتا ہے کہ خدا معصوم توبہ سے اصلی گناہ معاف نہیں کر سکتا، حالانکہ تورات میں ہے:

(غیبہ صفحہ ۱۰)

سب سے پہلا شخص ایٹینس شیس (Cecilius) ہے، جس کے نظریات آگسٹائن کے الفاظ میں یہ تھے:

”آدم کے گناہ سے صرف آدم ہی کو نقصان پہنچا تھا، ہر نوع انسان پر اس کا کوئی اثر نہیں پڑا، اور شیر خوار بچے اپنی پیدائش کے وقت اسی حالت میں ہوتے ہیں جس حالت میں آدم نے گناہ سے پہلے تھے“

لیکن ان نظریات کو کاتھلیک کے مقام پر بشپوں کی ایک کنسل نے ”بدعتی“ قرار دیا تھا، اس کے بعد بھی بعض لوگوں نے اس عقیدے کا انکار کیا ہے، جن کا حال انساٹیکلو پیڈیا برٹانیکا کے مقالہ کفارہ میں مہر جو ہے،

عبادات اور رسمیں

اصول عبادت | عیسائی مذہب میں عبادت کے کیا کیا طریقے ہیں؟ یہ معلوم کرنے سے پہلے مناسب ہو گا کہ اس کے بنیادی اصول عبادت کو سمجھ لیا جائے۔ مسٹر ریمینڈ ایبار (Raymond Abba) کے بیان کے مطابق یہ اصول نکل چار ہیں:

۱۔ عبادت ”درحقیقت اس ستر بانی کا شکرانہ ہے جو کلمہ اللہ یعنی حضرت مسیحؑ نے بندوں کی طرف سے دی تھی۔“

(حقیدہ ماشیہ صفحہ ۱۵) ”اگر شریر اپنے تمام گناہوں سے جو اس نے کئے ہیں باز آئے، اور میرے سب

آئین پر چل کر جو جائز اور دروازہ کرے وہ یقیناً زندہ رہے گا وہ نہ مرے گا“ (حزق ایل ۱۸: ۲۱)

۲۔ اگر یہ عقیدہ درست ہو تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے اسے پوری وضاحت کے ساتھ کیوں بیان نہیں فرمایا؟ اناجیل کی کوئی عبارت ایسی نہیں ہے جس سے مذکورہ عقیدے کو مستنبط کیا جاسکے، مقدمہ ہی کے دیگر باب میں ہم اس کو قندے تفصیل سے ذکر کریں گے۔

Augustine, On Original Sin ch. II P. 621 V. 1

بحاشی صفحہ ۱۵

Raymond Abba, Principles of Christian Worship, Oxford 1960, P. 3

۲۔ دوسرا اصول یہ ہے کہ صحیح عبادت روح القدس ہی کے عمل سے ہو سکتی ہے، پرستش رومیوں کے نام اپنے خط میں لکھتا ہے:

”جس طرح سے ہمیں، دعا کرنی چاہیے ہم نہیں جانتے، مگر روح خود ایسی آہیں بھر بھر کر

ہماری شفاعت کرتا ہے جس کا بیان نہیں ہو سکتا۔“ (رومیوں ۸: ۲۶)

۳۔ تیسرا اصول یہ ہے کہ ”عبادت“ درحقیقت ایک اجتماعی فعل ہے، جو کلیسا انجام دے سکتا ہے۔ اگر کوئی شخص انفرادی طور پر کوئی عبادت کرنا چاہے تو وہ بھی اُسی وقت ممکن ہے جب وہ کلیسا کا رکن ہو۔

۴۔ چوتھا اصول یہ ہے کہ معبادت ”کلیسا کا بنیادی کام ہے، اور اسی کے ذریعہ وہ مسیح کے بدن کی حیثیت سے دنیا کے سامنے پیش ہوتا ہے،

عیسائی مذہب میں عبادت کے طریقے تو بہت سے ہیں، لیکن ہم اس مختصر مضمون **حمد خوانی** میں صرف وہ طریقے بیان کر سکتے ہیں جو کثرت سے اختیار کئے جاتے ہیں، اور جن کا ذکر عیسائیت پر کی جانے والی اکثر بحثوں میں آ رہا ہے۔ ان میں سے ایک ”حمد خوانی“ کی عبادت ہے، جسے مسلمانوں کو سمجھانے کے لئے پادری صاحبان ”مناسز بھی کہہ دیتے ہیں،

سٹرائیٹ، اسی برکٹ (F. C. Burkitt) کے بیان کے مطابق اس عبادت کا طریقہ یہ ہوتا ہے کہ ہر روز صبح شام لوگ کلیسا میں جمع ہوتے ہیں، اور ان میں سے ایک شخص بائبل کا کوئی حصہ پڑھتا ہے، یہ حصہ عام طور سے زبور کا کوئی ٹکڑا ہوتا ہے، زبور خوانی کے دوران تمام حاضرین گھڑے رہتے ہیں، زبور کے ہر فقرے کے ختم تمام ہر گھٹنے جھکا کر دعا کی جاتی ہے، اور اس دعا کے رقع پر گناہوں کے اعتراف کے طور پر آلسو ہیانا بھی ایک پسندیدہ فعل ہے، یہ طریقہ عیسائی مذہب سے مسلسل چلا آ رہا ہے، انتہائی شیس کی بعض تحریروں ابھی تک باقی ہیں جن میں اس طریقے کی تلقین کی گئی ہے۔

بپتسمہ | بپتسمہ یا اصطلاحاً: (Baptism) عیسائی مذہب کی پہلی رسم ہے۔ یہ ایک جسم کا غسل ہوتا ہے، جو عیسائی مذہب میں داخل ہونے والے کو دیا جاتا ہے، اور اس کے بغیر کسی انسان کو عیسائی نہیں کہا جاسکتا، اس رسم کی پشت پر بھی کئی عہدہ کا فرق ہے، عیسائیوں کا عقیدہ یہ ہے کہ بپتسمہ لینے سے انسان یسوع مسیح کے واسطے سے ایک بار مکرر دوبارہ زندہ ہوتا ہے، موت کے ذریعہ اسے اصلی گناہ کی سزا ملتی ہے، اور نئی زندگی سے اسے آزاد و قوتِ ارادی حاصل ہوتی ہے۔

———— جو لوگ عیسائی مذہب میں داخل ہونا چاہتے ہیں تو انہیں شروع میں ایک عبوری دور سے گزرنا پڑتا ہے، جس میں وہ مذہب کی بنیادی تعلیمات حاصل کرتے ہیں، اس عرصے میں وہ عیسائی نہیں کہلاتے، بلکہ کیٹچر مینس (Catechumens) کہلاتے ہیں، اور انہیں عشاءِ ربانی کی رسم میں شمولیت کی اجازت نہیں ہوتی، پھر ایسٹر کی تقریبات سے کچھ پہلے یا پینٹی کوسٹ کی عید سے کچھ قبل انہیں بپتسمہ دیا جاتا ہے۔

بپتسمہ کے عمل کے لئے کلیسا میں ایک مخصوص کمرہ ہوتا ہے، اور اس عمل کے لئے مخصوص آدمی معین ہوتے ہیں، یہ رومن کیتھولک کے مشہور عالم سائزل (Cycl) نے اس رسم کو بجالانے کا طریقہ یہ لکھا ہے کہ بپتسمہ کے امیدوار کو بپتسمہ کے کمرے میں (Baptistry) میں اس طرح ڈال دیا جاتا ہے کہ اس کا رخ مغرب کی طرف ہو، پھر امیدوار اپنے ہاتھ مغرب کی طرف پھیل کر کہتا ہے کہ: ”اے شیطان! میں تجھ سے اور تیرے ہر عمل سے دستبردار ہوتا ہوں“

پھر وہ مشرق کی طرف رخ کر کے زبان سے عیسائی عقائد کا اعلان کرتا ہے، اس کے بعد اسے ایک اندر دئی کمرے میں لیجا یا جاتا ہے، جہاں اس کے تمام کپڑے اتار دیے جاتے ہیں، اور سر پاؤں تک ایک دم کئے ہوئے تیل سے اس کی مالش کی جاتی ہے، اس کے بعد اسے بپتسمہ کے حوض میں ڈال دیا جاتا ہے، اس موقع پر بپتسمہ دینے والے اس سے تین سوال کرتے ہیں کہ: کیا وہ باپ، بیٹے اور روح القدس پر مقررہ تفصیلات کے ساتھ ایمان رکھتا ہے؟ ہر سوال کے

۱ Augustine, *The Enchiridion* XIII P. 682 V. 1

۲ The Christian Religion PP. 150-152 V. 7

جواب میں امداد رکھتا ہے کہ ”ہاں میں ایمان رکھتا ہوں“ اس سوال جواب کے بعد اسے حسی سے نکال لیا جاتا ہے، اور اس کی پیشانی، کان، ناک اور سینے پر دم کئے ہوئے قبل سے دو بار مالش کی جاتی ہے، اور پھر اس کی سفید کپڑے پر پتھر سے جاتے ہیں، جو اس بات کی علامت ہوتے ہیں کہ بپتسمہ کے ذریعے یہ شخص سابقہ تمام گناہوں سے پاک صاف ہو چکا ہے، اس کے بعد بپتسمہ پانے والوں کا جلوس ایک ساتھ کلیسا میں داخل ہوتا ہے، اور پہلے بار عشاء رباتی کی رسم میں شریک ہوتا ہے؟

عشاء رباتی عیسائی مذہب اختیار کرنے کے بعد یہ اہم ترین رسم ہے جو حضرت مسیحؑ کی مبینہ عشاء رباتی کی یادگار کے طور پر منائی جاتی ہے، حضرت مسیحؑ نے مزمودہ گرفتاری سے ایک دن پہلے حواریوں کے ساتھ رات کا کھانا کھایا تھا، کھانے کی اس مجلس کا حال انجیل متی میں اس طرح ذکر کیا گیا ہے کہ،

”جب وہ کھارہے تھے تو بیٹوع نے روٹی لی، اور برکت دے کر توڑی، اور شاگردوں کو دے کر کہا، ”لو کھاؤ، یہ میرا بدن ہے، پھر پیالہ لے کر شکر کیا اور ان کو دے کر کہا تم سب اس میں سے پیو، کیونکہ یہ میرا وہ عہد کا خون ہے جو بہتروں کے لئے گناہوں کی معافی کے واسطے بہایا جاتا ہے“ (متی ۲۶: ۲۶، ۲۷)

لوقا اس واقعہ پر اتنا اضافہ کرتا ہے کہ اس کے بعد حضرت مسیحؑ نے حواریوں سے کہا کہ، ”تیری یادگاری کے لئے یہی کیا کرو“ (لوقا ۲۲: ۱۹)

عشاء رباتی کی رسم اسی حکم کی تعمیل کے طور پر منائی جاتی ہے، عیسائیوں کے مشہور عالم جیٹن مارٹر اپنے زمانے میں اس رسم کو بھالانے کا طریقہ یہ لکھتے ہیں کہ ہر اتوار کو کلیسا میں ایک اجتماع ہوتا ہے، شروع میں کچھ دعائیں اور نغمے پڑھے جاتے ہیں، اس کے بعد حاضرین ایک دوسرے کا بوسے کر مبارکباد دیتے ہیں، پھر روٹی اور شراب لائی جاتی ہے، اور صدر مجلس اس کو دے کر باپ بٹے اور روح القدس سے برکت کی دعا کرتا ہے، جس پر تمام حاضرین آمین کہتے ہیں،

پھر کلیسا کے خدام Deacons (روٹی اور شراب کو تمام حاضرین میں تقسیم کرتے ہیں، اس عمل سے فوراً روٹی مسیح کا بدن بن جاتی ہے، اور شراب مسیح کا خون اور تمام حاضرین اسے کھاپی کر اپنے عقیدہ کفارہ کو تازہ کرتے ہیں۔

جسٹن کے بعد رسم بچاؤ نے کئی طریقوں اور اس میں استعمال کئے جانے والے الفاظ میں کافی تبدیلیاں ہوتی رہی ہیں لیکن رسم کی بنیادی بات یہی ہے کہ صدر مجلس جب روٹی اور شراب حاضرین کو دیتا ہے، تو وہ عیسائی عقیدے کے مطابق فوراً اپنی ماہیت تبدیل کر کے مسیح کا بدن اور خون بن جاتی ہے، اگرچہ ظاہری طور پر وہ کچھ ہی نظر آتی ہو، سائزل لکھتا ہے:

تجس وقت صدر مجلس دعا سے فایض ہوتا ہے تو روح القدس جو خدا کا ایک زندہ جاوید اقنوم ہے، روٹی اور شراب پر نازل ہوتا ہے، اور انھیں بدن اور خون میں تبدیل کر دیتا ہے۔

یہ بات عصہ دراز تک بحث و تمحیص کا موضوع بنی رہی ہے، کہ روٹی اور شراب دیکھتے ہی دیکھتے کس طرح بدن اور خون میں تبدیل ہو جاتی ہیں۔ یہاں تک کہ سوئوی صدی عیسوی میں جب پرنسٹن فرقہ نمودار ہوا، تو اس نے اس عقیدے کو تسلیم کرنے سے انکار کر دیا، اس کے نزدیک یہ رسم محض حضرت مسیح کی قربانی کی یادگاہ ہے، لیکن روٹی کا بدن اور شراب کا خون بن جانا اسے تسلیم نہیں ہے،

عشاء ربانی (Lord's supper) کے علاوہ اس رسم کے مسند رجہ ذیل نام اور بھی ہیں:

مشکرانہ (Eucharist) مقدس غذا (Sacred Meal)

اور مقدس اتحاد (Holy Communion)

Justin Martyr, Apol., 65-67 quoted by F. C. Burkitt,

The Christian Religion P. 109 V. III

Cyril Cat. Myst. K. quoted by the Britannica P. 795 V. 8

"EUCCHARIST"

ہتھم اور عشاء ربانی کے علاوہ رومن کیتھولک فرقہ کے نزدیک پانچ مذہبی ریس ہیں
 (Sacraments) اور یہیں، لیکن پروٹسٹنٹ فرقہ انھیں تسلیم نہیں کرتا، قانون لکھتا ہے:
 ”آن (مذہبی رسوم) میں سے صرف دو ریس وہ ہیں جو ہماری عیسیٰ نے معترف کی ہیں
 ہتھم اور عشاء ربانی، کیونکہ پوپ کی حکمرانی میں جو سات ریس بنائی گئی ہیں انہیں
 ہم من گھڑت اور جھوٹ سمجھتے ہیں۔“

چونکہ یہ پانچ ریس متفق علیہ نہیں ہیں، اور ان سے واقف ہونے کی زیادہ ضرورت بھی
 نہیں ہے، اس لئے ہم اختصار کے پیش نظر ان کو نظر انداز کرتے ہیں۔

تاریخ

بنی اسرائیل کی تاریخ کا ایک خاکہ | اسرائیل حضرت یعقوب علیہ السلام کا نام ہے، ان کے
 بارہ صاحبزادے تھے، اور انہی کی اولاد کو بنی اسرائیل
 کہا جاتا ہے، عہد قدیم میں اللہ تعالیٰ نے اسی خاندان کو منصب نبوت کے لئے چنا تھا، اور
 اس میں بے شمار پیغمبر مبعوث ہوئے، بلکہ بنی اسرائیل کا اصل وطن فلسطین کے علاقے تھے۔ لیکن مخالفانہ
 اس خطے پر غاصبانہ قبضہ کر کے اسرائیلیوں کو فراعضہ مصر کی غلامی پر مجبور کر دیا تھا، حضرت
 موسیٰ علیہ السلام کے زمانے میں انھیں اس غلامی سے نجات حاصل ہوئی، لیکن ابھی یہ فلسطین کو دوبارہ
 حاصل نہ کر سکے تھے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام وفات پا گئے، آپ کے بعد حضرت یوشع اور ان کے
 بعد حضرت کالب علیہما السلام پیغمبر ہوئے، حضرت یوشع علیہ السلام نے اپنے زمانے میں
 مخالفانہ سے جہاد کر کے فلسطین کا ایک بہت بڑا علاقہ فتح کر لیا، لیکن ان دونوں حضرات کے
 بعد بنی اسرائیل کو چاروں طرف سے مختلف یورشوں کا سامنا کرنا پڑا، اس زمانے تک بنی اسرائیل
 عربوں کے مانند نیم خانہ بدوش تھے، اور ان کی زندگی تنہائی سے زیادہ قبائلی انداز کی تھی، تاہم

جو شخص ان کے قبائلی قوانین کی بناء پر بین القبائلی جھگڑوں کو خوب صورتی سے رفع کر دیتا ہے، اسے بنی اسرائیل تقدس کی نظر سے دیکھتے تھے، اور اگر اس میں کچھ عسکری صلاحیتیں پاتے تو بیرونی حملوں کے مقابلے کے لئے اسی کو اپنا سپہ سالار بھی بنا لیا جاتا، اس قسم کے لیڈروں کو بنی اسرائیل "قاضی" کہہ کر پکارتے تھے، بائبل کی کتاب قضاۃ (Judges) انہی رہنماؤں کے کارناموں کی داستان ہے، اور اس زمانے کو اسی مناسبت سے "قاضیوں کا زمانہ" کہتے ہیں،

قاضیوں کے زمانے میں جہاں بنی اسرائیل نے بیرونی حملوں کا کامیاب دفاع کیا، وہاں گیارہویں صدی قبل مسیح میں وہ کنعانیوں کے ہاتھوں مغلوب بھی ہوئے، اور فلسطین کے بڑے علاقے پر کنعانیوں کی سیادت قائم ہو گئی، جو حضرت داؤد کے عہد تک قائم رہی، بالآخر جب حضرت سموئیل علیہ السلام پیغمبر بنا کر بھیجے گئے تو بنی اسرائیل نے اُن سے درخواست کی کہ ہم اب اس خانہ بدوشی کی زندگی سے تنگ آچکے ہیں، اللہ تعالیٰ سے درخواست کیجئے کہ وہ ہمارے اوپر ایک بادشاہ مقرر فرمائے، جس کے تابع فرمان ہو کر ہم فلسطینیوں کا مقابلہ کریں، ان کی درخواست پر انہی میں سے ایک شخص کو بادشاہ معمر کر دیا گیا، جس کا نام شمران کریم کے بیان کے مطابق طاوت تھا، اور بائبل کی روایت کے مطابق ساؤل (1۔ سموئیل ۱۱:۱۳)، طاوت نے فلسطینیوں کا مقابلہ کیا، حضرت داؤد علیہ السلام اس وقت نوجوان تھے، اور طاوت کے لشکر میں اتفاقاً شامل ہو گئے تھے، فلسطینیوں کے لشکر سے ایک پہلوان طاوت نے مبارز طلب کیا، تو حضرت داؤد اس کے مقابلے پر نکلے، اور اسے قتل کر دیا، اس واقعے نے انھیں بنی اسرائیل میں اتنی بڑی عزیزی عطا کر دی کہ ساؤل کے بعد وہ بادشاہ بنے، اور یہ پہلا موقع تھا کہ اللہ تعالیٰ نے ایک بادشاہ کو پیغمبری عطا کی تھی، حضرت داؤد کے عہد میں فلسطین پر بنی اسرائیل کا قبضہ تقریباً مکمل ہو گیا، ان کے بعد ششمہ قم میں حضرت سلیمان علیہ السلام نے اس سلطنت کو اور مستحکم کر کے اسے اقبال کے عروج تک پہنچا دیا، انھوں نے ہی خدا کے حکم سے بیت المقدس کی تعمیر کی، اور سلطنت کا نام اپنے جد اجمہ کے نام پر بیڑاؤ رکھا، لیکن جب ششمہ قم میں حضرت سلیمان کی وفات کے بعد ان کا بیٹا رجب عام سلطنت

کے تخت پر بیٹھا تو اس نے اپنی نااہلیت سے نہ صرف یہ کہ سلطنت کی دینی فضا کو ختم کر ڈالا بلکہ اس کے سیاسی استحکام کو بھی سخت نقصان پہنچایا، اسی کے زمانے میں حضرت سلیمان کے ایک سابقہ خادم یرتعام نے بغاوت کر کے ایک الگ سلطنت اسرائیل کے نام سے قائم کر لی، اور اب بنی اسرائیل دو ملکوں میں تقسیم ہو گئے، شمال میں اسرائیلی سلطنت تھی جس کا پایہ تخت سامره (Samarra) تھا، اور جنوب میں یہودیہ کی سلطنت تھی جس کا مرکز یرشلیم تھا، ان دونوں ملکوں میں اہم سیاسی اور مذہبی اختلافات کا ایک طویل سلسلہ قائم ہو گیا، جو بخت نصر کے حملے کے وقت تک جاری رہا، دونوں ملکوں میں وہ رہ کر بت پرستی کا رواج بڑھنے لگتا، تو اس کے سبب باب کے لئے انبیاء علیہم السلام مبوٹ ہوتے رہتے تھے، جب بنی اسرائیل کی بد اعمالیاں حد سے گذر گئیں تو اللہ نے اُن پر شاہ بائبل بخت نصر کو مسلط کر دیا، اس نے مشرقی ازمین یرشلیم پر زبردست حملے کئے، اور آخری حملے میں یرشلیم کو بالکل تباہ کر ڈالا، اور اس کے بادشاہ صدقیہ کو قید کر کے نیکیا بقیۃ السیف یہودی بھی گرفتار ہو کر بائبل چلے گئے، اور عرصہ دراز تک غلامی کی زندگی گزارا، بالآخر جب مشرق قبل مسیح میں ایران کے بادشاہ خسترونے بائبل فسخ کر لیا تو اس نے یہودیوں کو دوبارہ یرشلیم پہنچ کر اپنا بیت المقدس تعمیر کرنے کی اجازت دی، چنانچہ مشرق میں بیت المقدس کو دوبارہ تعمیر کیا گیا، اور یہودی ایک بار پھر یرشلیم میں آباد ہو گئے، اسرائیل کی سلطنت یہوداہ سے پہلے ہی استوریوں کے ہاتھوں تباہ ہو چکی تھی، اور اب اگرچہ اُن کے دوفر قوں کے مذہبی اختلافات کافی حد تک کم ہو گئے تھے، لیکن انھیں کوئی سلطنت نصیب نہ ہو سکی، مشرق ق م سے تام بنی اسرائیل مختلف بادشاہوں کے زیر نگین رہ کر زندگی گزارتے رہے، مشرق ق م میں اُن پر سکندر اعظم کا تسلط ہو گیا، اور اسی زمانے میں انھوں نے تورات کا ترجمہ کیا جو ہفتاد (Septuagint) کے نام سے مشہور ہے، مشرق ق م میں سوریہ کے بادشاہ انتیوکس اپنی فینس نے ان کا تری طرح قبل ماہ کیا اور تورات کے تمام نسخے جلا دیے (دیجئے مکابہوں کی پہلی کتاب باب اول) اسی دوران میں یہوداہ مکابی نے جو بنی اسرائیل کا ایک صاحب ہمت انسان تھا، ایک جماعت بنائی، ان

ان کے ذریعہ فلسطین کے ایک بڑے علاقے پر قبضہ کر کے استوری حکمرانوں کو مار بھگایا۔ مکابروں کی یہ سلطنت مشرق تک قائم رہی۔

حضرت عیسیٰ کی تشریف آوری | اس زمانے میں پوری یہودی قوم منتشر ہو چکی تھی، بحیرہ روم کے آس پاس ان کی مختلف آبادیاں قائم تھیں، بابل کی جلاوطنی کے اختتام پر یہودیوں کی خاصی بڑی تعداد فلسطین میں آ بسی تھی، لیکن ان کی اکثریت بابل ہی میں آباد تھی، فلسطین کے ایک حصہ پر اردومیوں کی حکومت تھی، مگر یہ سلطنت روم کے تابع اور ماتحت تھی۔ یہ وہ ظلم رومی حکومت کا ایک صوبہ تھا، جن کو رومی یہودیہ کہہ کر پکارتے تھے۔ یہاں رومیوں کی طرف سے ایک حاکم مقرر تھا، اسی اسباب کے لحاظ سے یہودیوں کے لئے پھر آزادی کی نضامیں سانس لینے کا کوئی امکان نہ تھا، اس لئے قدرے ان کی نگاہیں مستقبل پر لگی ہوئی تھیں، ان میں سے بیشتر افراد خدا کی طرف سے ایک نجات دہندہ کے منتظر تھے جو انہیں اس غلامی کی زندگی سے جھڑپ کر پھر بادشاہت نصیب کرے،

یہ حالات تھے جب کہ شہنشاہ روم آگستس کی بادشاہت اور حاکم یہودیہ ہیرودیس کی حکومت میں سمیت عیسیٰ علیہ السلام پیدا ہوئے، حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی زندگی کا کوئی مستند ریکارڈ اب ہمارے پاس موجود نہیں ہے، صرف اناجیل ہی وہ چار کتابیں ہیں جنہیں آپ کی حیاتِ طیبہ معلوم کرنے کا واحد ذریعہ کہا جاسکتا ہے، لیکن ہمارے نزدیک ان کی حیثیت کسی قابل اعتماد نوشتے کی نہیں ہے۔

عیسائیت کی تاریخ | عیسائیت کی جو شکل آج دنیا میں معروف ہے اس کی ابتداء عیسائیت کی تاریخ

تاریخ جو مواد ہمارے پاس موجود ہے اس کی روشنی میں اتنی بات معلوم ہوتی ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے عروجِ آسمانی کے بعد آپ کے حواری مخالفوں کے طوفان کا مقابلہ کرتے

لے اس تاریخ میں بنیادی طور پر انسائیکلو پیڈیا آف ریلیجی اینڈ ایٹھکس کے مقالہ عیسائیت میں پائی ایس کلرک کی مختصر تاریخ کلیسا پوری درمیدل کی تاریخ کلیسے رومن اکبری اور برٹانیکا کے مختلف مقالوں مدولی گئی ہے۔

ہونے بہت دیر عیسوی کی تبلیغ میں مصروف تھے، اور پہلے پہلے پیش آنے والی رکاوٹوں کے باوجود انھیں خاصی کامیابی حاصل ہو رہی تھی۔

لیکن اسی دوران ایک ایسا واقعہ پیش آیا جس نے حالات کا رخ بالکل موڑ دیا، واقعہ یہ تھا کہ ایک مشہور یہودی عالم ساقول جراب تک دینا عید دی کے پیروؤں پر شدید ظلم و ستم ڈھانکا کرتا تھا۔ اچانک اس دین پر ایمان لے آیا، اور اس نے دعویٰ کیا کہ دمشق کے راستے میں مجھ پر ایک نور چمکا، اور آسمان سے حضرت مسیح کی آواز سنائی دی کہ تو مجھے کیوں ستاتا ہو؟ اس واقعے سے متاثر ہو کر میرادل دین عیسوی پر مطمئن ہو چکا ہے۔

ساقول نے جب حواریوں کے درمیان پہنچ کر اپنے اس انقلاب کا اعلان کیا تو اکثر حواری اس کی تصدیق کرنے کے لئے تیار نہ تھے، لیکن سب سے پہلے برناباس حواری نے اس کی تصدیق کی، اور ان کی تصدیق سے مطمئن ہو کر تمام حواریوں نے اسے اپنی برادری میں شامل کر لیا، ساقول نے اپنا نام بدل کر پطرس رکھ لیا تھا اور اس واقعے کے بعد وہ حواریوں کے دوش بدوش دین عیسوی کی تبلیغ میں مشغول ہو گیا، یہاں تک کہ اس کی انتھک جدوجہد سے بہت سے وہ لوگ بھی دین عیسائیت میں داخل ہو گئے جو یہودی نہ تھے، ان خدمات کی وجہ سے اس دین کے پیروؤں میں پطرس کا اثر درسخ بڑھتا گیا، یہاں تک کہ اس نے رفتہ رفتہ ان لوگوں میں مسیح کی خدائی، کفارہ اور حلوانی و تجسم کے عقائد کی کھل کر تبلیغ شروع کر دی، تو انچ سے اتنا تو معلوم ہوتا ہے کہ بعض حواریوں نے اس مرحلے پر پطرس کی کھل کر مخالفت کی، لیکن اس کے بعد حواریوں کے سوانح حیات بالکل اندھیرے میں ہیں، اس کے بعد صرف یہ معلوم ہوتا ہے کہ پطرس ہی کا اثر درسخ عیسائی دین پر بڑھتا چلا گیا،

چوتھی صدی عیسوی کی ابتداء تک عیسائیت ایک مغلوب اور متہود مذہب کی حیثیت سے دنیا میں موجود رہا، اس دور کو عیسائی مورخین دور ابتلاء

لے ترقی کی کتاب اعمال جو حواریوں کی واحد سوانح ہے اس اختلاف کے بعد حواریوں کے تذکرے سے بالکل غائب ہو چکا ہے، دوسرے باب میں پطرس کی تعریف دین عیسوی کا مفصل بیان آ رہا ہے،

(۱۸۰۰ء تا ۱۸۰۱ء) کے نام سے یاد کرتے ہیں، اس عرصے میں عیسائیوں پر اسی طور سے رومی سلطنت تھی، اور مذہبی طور پر یہودی، رومی اور یہودی دونوں انھیں طرح طرح سے ستانے پر متفق تھے، اس عہد کی ایک خصوصیت یہ بھی ہے کہ عیسائی مذہب کا نظام عقائد و عبادات ابھی تک مدون نہیں تھا، اسی وجہ سے اس زمانے میں بے شمار فرقے عیسائی دنیا پر چھانے نظر آتے ہیں، کلیمنٹ (دسواں)، ایگناتس (پندرہواں)، پاپس (سولہواں)، پولیکارپ (دسواں)، آترینیوس (دسواں)، وغیرہ اس دور کے مشہور علماء ہیں جن کی تصانیف اور مکتوبات پر عیسائی مذہب کی بنیاد قائم ہے،

قسطنطین اعظم | سترہویں عیسائیت کی تاریخ میں بڑا خوشگوار سال ہے، اس لئے کہ اس سنہ میں شاہ قسطنطین اولیٰ روم کا بادشاہ مقرر ہو گیا تھا، اور اس نے عیسائی مذہب قبول کر کے اسے ہمیشہ کے لئے مستحکم کر دیا، یہ پہلا موقع تھا کہ سلطنت کا حکمران عیسائیوں پر ظلم توڑنے کے بجائے ان کے مذہب کی تبلیغ کر رہا تھا، اس نے قسطنطنیہ، صور، یروشلم اور روم میں بہت سے کلیسا تعمیر کئے، اور عیسائی علماء کو بڑے بڑے اعزاز و دیگر انھیں مذہبی تحقیقات کے لئے وقف کر دیا، اور اسی وجہ سے اس کے عہد سلطنت میں اطراف و اکناف کے عیسائی علماء کی بڑی بڑی کونسلیں منعقد ہوئیں، جن میں عیسائی نظام عقائد کو باضابطہ مدون کیا گیا، اس سلسلے میں نینقاوی کونسل بنیادی اہمیت کی حامل ہے جو ۳۲۵ء میں نینقیہ (Nicaea) کے مقام پر منعقد کی گئی تھی، اس کونسل میں پہلی بار تثلیث کے عقیدے کو مذہب کا بنیادی عقیدہ تسلیم کیا گیا، اور اس کے منکر (مثلاً آریوس وغیرہ) کو مذہب سے خارج کر دیا گیا، اسی موقع پر پہلی بار عیسائی عقائد کو مدون کیا گیا، جو عقیدہ اہتہائی شیس (Athanasian Creed) کے نام سے مشہور ہے،

اگرچہ نینقیہ کی اس کونسل نے مذہب کے بنیادی عقائد کو مدون کر دیا تھا، لیکن یہ عقائد کچھ اس قدر مبہم اور گنجلک تھے کہ ان کی تعبیرات میں عرصہ دراز تک شدید اختلاف جاری رہا، لہٰذا یہاں یہ واضح ہے کہ جو نظم عقیدہ اہتہائی شیس کے نام سے مشہور ہے، وہ اہتہائی شیس کی نہیں ہو بلکہ بعد میں کسی نے اس عقیدے کو نظم کر دیا ہے،

اور اس اختلاف کا فیصلہ کرنے کے لئے مختلف مقامات پر علماء عیسائیت کی بڑی بڑی نشستیں منعقد ہوتی رہیں۔ جو تھی اور پانچویں صدی میں یہ مباحثے اپنے شباب پر تھے، اسی لئے اس زمانے کو عیسائی مورخین "عہد مباحثات" (Age of Councils) یا عہد مباحثات (Controversy period) کہتے ہیں،

قسطنطین سے گرگوری تک | ۳۱۳ء سے ۳۹۲ء تک کے عرصے میں عیسائی مذہب سلطنتِ روم پر چھا چکا تھا، اگرچہ بت پرستی کے مذاہب اس کے مرئیں بنے رہے، لیکن سلطنت میں عیسائی مذہب ہی کو عام رواج ہوا، اور اس عرصے میں سلطنتِ روم کی مقننہ و Legislature (بھی مذہب سے بچد متاثر ہوئی،

اس زمانے کی اہم ترین خصوصیت یہ ہے کہ اس دور میں عیسائیت دو سلطنتوں پر تقسیم ہو گئی، ایک سلطنت مشرق میں تھی، جس کا پایہ تخت قسطنطنیہ تھا، اور اس میں بلقان، یونان، ایشیائے کوچک، مصر اور حبشہ کے علاقے شامل تھے، اور وہاں کا سب سے بڑا مذہب پیشوا بطریق (Patriarch) کہلاتا تھا، اور دوسری سلطنت مغرب میں تھی، جس کا مرکز دستور روم تھا، اور یورپ کا بیشتر علاقہ اسی کے زیرِ نگیں تھا، اور وہاں کا مذہب پیشوا پوپ یا "پاپا" کہلاتا تھا، ان دونوں سلطنتوں اور مذہبی طاقتوں میں میں شروع ہی سے رقابت قائم ہو گئی تھی، اور ان میں سے ہر ایک اپنی مذہبی برتری منوانا چاہتی تھی،

اس عہد کی دوسری خصوصیت یہ ہے کہ اس میں مذہبائیت نے جنم لیا، جس کا بنیادی تصور یہ تھا کہ خدا کی رضا مندی صرف دنیا کے جھیلوں کو خیر باد کہہ کر حاصل کی جاسکتی ہے، نفس کو جس قدر تکلیف پہنچائی جائے گی، افسانِ خدا سے اُسی قدر قریب ہوگا، اگرچہ اس جہان کے آثارِ چوتھی صدی سے ہی پیدا ہونے لگے تھے، اور پانچویں صدی میں تو برطانیہ اور فرانس میں بہت سی خانقاہیں قائم ہو گئی تھیں، لیکن پہلا مذہب جس نے اسے باقاعدہ نظام بنایا، چوتھی صدی کا پاتم مصری ہے، پاتم کے بعد باسیلیوس اور جیروم اس نظام کے مشہور لیسٹر ہوئے ہیں،

تاریک زمانہ

۱۵۰۰ء میں گرگوری ازل پوپ بناتھا، اس کے وقت سے لیکر شارکین (سینٹیئم) تک کا زمانہ اُس طویل عرصے کی پہلی قسط ہو جے عیسائی مورخین "تاریک زمانے" (Dark Ages) کے نام سے یاد کرتے ہیں، اس لئے کہ عیسائیت کی تاریخ میں یہ زمانہ سیاسی اور علمی زوال اور انحطاط کا بدترین دور ہے، اور اس کی بڑی وجہ یہ تھی کہ اس دور میں اسلام عروج پا رہا تھا، اور عیسائیوں میں افزائے انتشار کی دہائیں پھوٹ رہی تھیں،

اس زمانے کی دو اہم خصوصیتیں ہیں، ایک تو یہ کہ اس دور میں مغربی عیسائیوں نے یورپ کے مختلف خطوں میں عیسائیت کی تبلیغ شروع کی، برطانیہ اور جرمنی وغیرہ کے ملاقوں میں پہلی بار رومی عیسائیوں کو مذہبی فحش نصیب ہوئی، اور اس کے نتیجے میں چار صدیوں کی مسلسل کارشروں کے بعد پورا یورپ عیسائی بن گیا،

دوسری خصوصیت یہ ہے کہ اسی دور میں اسلام کا آفتاب فاران کی چوٹیوں سے طلوع ہوا اور دیکھتے ہی دیکھتے نصف دنیا پر چھا گیا، مغرب میں مصر، افریقہ، اندلس اور صقلیہ اور مشرق میں شام اور ایران کی عظیم سلطنتیں مسلمانوں کے زیر نگیں آ گئیں، اور اس کی وجہ سے خاص طور پر شرقی ملاقوں میں عیسائیت کا اقتدار دم توڑنے لگا،

۱۵۰۰ء سے لے کر ۱۵۲۱ء تک کا زمانہ قرون وسطی کا زمانہ
 (Medieval Era) کہلاتا ہے، اس زمانے کی بنیادی

خصوصیت وہ خانہ جنگی ہے جو پوپ اور شہنشاہ وقت کے درمیان عرصہ دراز تک جاری رہی، الفریڈ، اسی، ہارڈے نے اس زمانے کو تین حصوں پر تقسیم کیا ہے:

۱۔ شارکین سے لیکر گرگوری ہفتم تک کا زمانہ (۱۵۰۰ء تا ۱۵۲۱ء) جس میں پاپیت فروغ پاری تھی،

۲۔ گرگوری ہفتم سے بونیفیس ہشتم تک کا زمانہ (۱۵۲۱ء تا ۱۵۹۴ء) جس میں پوپ کو مغربی یورپ کے اندر پورا اقتدار حاصل ہو گیا تھا،

۳۔ بونیفیس ہشتم سے بعد اصلاح تک کا زمانہ (۱۵۹۴ء تا ۱۵۱۷ء) جس میں پاپیت

کو زوال ہوا، اور اصلاح کی تحریکیں اٹھنی شروع ہوئیں،

قرون وسطیٰ میں جو اہم واقعات پیش آئے ان کا ایک اجمالی خاکہ درج ذیل ہے:

۱۔ **نفاق عظیم** [نفاق عظیم (Great schism) (تاریخ عیسائیت) کی ایک اصطلاح ہے، اس سے مراد مشرق اور مغرب کے کلیساؤں

کا وہ زبردست اختلاف ہے جس کی بنا پر مشرقی کلیسا ہمیشہ کے لئے رومن کیتھولک چرچ

سے جدا ہو گیا، اور اس نے اپنا نام بھی بدل کر ڈی ہولی آرٹھوڈوکس چرچ (The Holy

Orthodox Church) رکھ لیا، نفاق عظیم کے اسباب بہت سے ہیں، مگر ان میں

سے اہم مندرجہ ذیل ہیں:

۱۔ اس علحدگی کی پہلی وجہ تو مشرق اور مغربی کلیساؤں کا نظریاتی اختلاف تھا، مشرقی

کلیسا کا عقیدہ یہ تھا کہ روح القدس کا اقنوم صرف باپ کے اقنوم سے نکلا ہے، اور بیٹے کا اقنوم

اس کے لئے محض ایک واسطے کی حیثیت رکھتا ہے، اور مغربی کلیسا کا کہنا یہ تھا کہ روح القدس

کا اقنوم باپ اور بیٹے دونوں سے نکلا ہے، دوسرے مشرقی کلیسا کا خیال یہ تھا کہ بیٹے کا تہ

باپ کے کم ہے، اور مغربی کلیسا کا اعتقاد یہ تھا کہ دونوں بالکل برابر ہیں، مشرقی کلیسا اہل مغرب

پر یہ الزام لگاتا تھا کہ انھوں نے اپنے عقیدے کو ثابت کرنے کے لئے نبی قادی کو نسل کے

فیصلے میں بعض الفاظ اپنی طرف سے بڑھادیے ہیں جو اصل فیصلے میں موجود نہ تھے،

۲۔ دوسری وجہ یہ تھی کہ مشرق و مغرب کے کلیساؤں میں نسلی امتیاز کی جڑیں غلیبی

گہری تھیں، مغرب میں اطالوی اور جرمنی نسل تھی، اور مشرق میں یونانی اور ایشیائی،

۳۔ جیسا کہ پہلے عرض کیا جا چکا ہے سلطنت روم اور دیگر ممالک میں تقسیم ہو گئی تھی، اس لئے

قسطنطنیہ کا شہر روم کے قدیم شہر کا مکمل حریف بن گیا تھا،

۴۔ اس کے باوجود پاپائے روم اس بات کے لئے تیار نہ تھا کہ اپنا اقتدار اور بالادستی

قسطنطنیہ کے بطریق کے حوالے کرتے یا اسے اپنا حصہ دار بنائے،

۵۔ ان حالات کی وجہ سے افراق کا مواد بُری طرح پک رہا تھا، کہ اسی دوران پوپ یوہنم (۱۰۵۴ء) نے مغربی عقائد و نظریات کو مشرق پر تنقید کی کوشش کی، قسطنطنیہ کے بطریق میکائیل نے اسے تسلیم کرنے سے انکار کیا، اور پوپ کے سفراء نے سینٹ صوفیا کے گرجے میں ستر بان گاہ پر اناتھما (نعت) کے کلمات لکھ دیے، بس اس واقعے نے گرم سب سے پر آخری ضرب لگا دی، اور نفاقِ عظیم بکھل ہو گیا، اس عہد کی دوسری خصوصیت صلیبی جنگیں ہیں، جنہیں عیسائی ۲۔ صلیبی جنگیں

ہیں، حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے زمانے میں بیت المقدس اور شام و فلسطین کا علاقہ مسلمانوں کے ہاتھ فتح ہو گیا تھا، اُس وقت تو عیسائی دنیا کے لئے اپنا دفاع ہی ایک زبردست مسئلہ تھا، اس لئے وہ آگے بڑھ کر دوبارہ ان مقدس علاقوں پر قبضہ کرنے کا تصور بھی نہیں کر سکتے تھے، البتہ جب مسلمانوں کی طاقت کا بڑھتا ہوا سیلاب کسی حد پر نہکا، اور مسلمانوں میں کسی قدر کمزوری آئی تو عیسائی بادشاہوں نے اپنے مذہبی پیشواؤں کے اشارے پر بیت المقدس کو دوبارہ حاصل کرنے کا بیڑا اٹھایا، یہ جنگیں سلجوقی ترکوں اور ایوبی سلاطین کے خلاف لڑی گئیں، ان جنگوں سے پہلے مذہبی جنگ یا کروسیڈ کا کوئی تصور عیسائی مذہب میں موجود نہ تھا، لیکن ۱۰۹۵ء میں پوپ اربن دوم نے کلیئر مونٹ کی کونسل میں یہ اعلان کر دیا کہ کروسیڈ مذہبی جنگ ہے، اسی پاپا ایس کلیئرک اپنی تاریخ کلیسا میں اس اعلان کا ذکر کرتے ہوئے لکھتا ہے:

”لوگوں کو ترغیب دینے کے لئے اربن نے یہ عام اعلان کر دیا کہ جو شخص بھی اس جنگ میں حصہ لے گا اس کی مغفرت یعنی ہے، اور عہدِ صلح کی طرح اس نے بھی یہ

دعہ کیا کہ جو لوگ اس جنگ میں مرے گئے وہ سب جنت میں جائیں گے۔

اسی طرح سات کروسیڈ لڑے گئے، جن میں آخر کار عیسائیوں کو سلطان صلاح الدین ایوبی کے ہاتھوں بڑی طرح شکست ہوئی۔

۳۔ پاپائیت کی بدعنوانیاں | صلیبی جنگوں کے بعد پوپ کا اقتدار کافی حد تک کم ہونے لگا تھا لیکن پوپ افریسنٹ چہارم (۱۲۷۳ء) کے زمانے

سے اس کا اثر و رسوخ باقاعدہ گھٹنے لگا، اس کی وجہ یہ تھی کہ افریسنٹ چہارم نے اپنے عہد سے ناجائز فائدہ اٹھا کر اس منصب کو سیاسی اور دنیوی مقاصد کے لئے استعمال کرنا شروع کر دیا، اس کے زمانے میں مغرب ناموں کی تجارت عام ہو گئی، اور مخالف فرقوں کے افراد کو زندہ جلا کر اذیت رسانی کی انتہا کر دی گئی، بعد کے پاپاؤں نے ان بدعنوانیوں کو انتہا تک پہنچا دیا، اسی دوران پوپ برنیفیس ہشتم نے شاہ ایڈورڈ اول اور فرانس کے شاہ فلپ چہارم سے زبردست دشمنی ٹھان لی جس کے نتیجے میں روما کی سلطنت سے اکثر سال تک (۱۳۰۹ء تا ۱۳۱۳ء) پاپائیت کا اکل خاتمہ ہو گیا، اس عرصے میں پوپ فرانس میں رہتے رہے، اس نے اس زمانے کو "اسیری بابل" (Babylonish Captivity) کے نام سے یاد کیا جاتا

ہے، پھر ۱۳۱۳ء سے ۱۳۱۶ء تک ایک نئی مصیبت یہ کھڑی ہو گئی کہ عیسائی دنیا میں ایک کے بجائے دو پوپ منتخب ہونے لگے جن میں سے ہر ایک اپنے اقتدار اعلیٰ کا دعویدار تھا، اور باقاعدہ کارڈینلوں کے ذریعہ منتخب ہوتا تھا، ایک پوپ فرانس (پتین) آئے جس کے ملاحوں میں منتخب کیا جاتا تھا، جسے ایون پوپ (Avignon Pope) کہتے تھے، اور دوسرا اٹلی، انگلینڈ اور جرمنی کا تاجدار ہوتا تھا جسے رومن پوپ (Roman Pope) کہا جاتا تھا، اس انتشار کو بھی بعض مورخین "نفاق عظیم" کہتے ہیں،

اصلاح کی ناکام کوششیں | جس زمانے میں پاپائیت کی بدعنوانیاں اپنے عروج پر تھیں، بہت سے مصلحین نے حالات کی اصلاح کی

۱۵۔ ان جنگوں کی تاریخ اور ان کے سیاسی و مذہبی پس منظر کے لئے دیکھئے میر جزل محمد کبریا صاحب کی فاضلہ تصنیف "کروسیڈ اور جہاد" مطبوعہ سندھ ساگر اکادمی لاہور ۱۹۶۱ء،

کوشش کی، ان لوگوں میں ویکلٹ (Wyckliff) (متوفی ۱۳۸۴ء) کا نام سرفہرست ہے جو کلیسا کی ایجاد کردہ بدعتوں کا دشمن تھا، اور نیک، دہرہ سبز گار پاپوں کے انتخاب کا دعویٰ اسی نے سب سے پہلے بائبل کا انگریزی زبان میں ترجمہ کیا، جو ۱۳۸۵ء میں شائع ہوا، حالانکہ اس سے پہلے بائبل کا کسی اور زبان میں ترجمہ کرنا ایک سنگین جرم سمجھا جاتا تھا، اسی کی تعلیمات سے متاثر ہو کر اس کے بعد جان ہس (John Huss) اور جیروم (Jerome) اصلاح کے لئے کھڑے ہوئے، لیکن ابھی ان اصلاحات کے لئے فضا نہ بکھلائی تھی۔

پاپوں کے افتراق اور نفاق عظیم کو ختم کرنے کے لئے ۱۲۸۴ء میں کونسل پیا (Council of Pisa) بلائی گئی جس میں اسی بٹش شریک ہوئے اور انھوں نے دونوں حاسد پاپوں کو معزول کر کے ایگزیکٹو پنجم کو پوپ منتخب کیا، لیکن وہ فوراً مر گیا، اس کے بعد ایک بھری ڈاکو جان بست و سوم کو پوپ نامزد کیا گیا، مگر وہ اپنے معاصر پاپوں کو نہ دبا سکا، اور نتیجہ یہ نکلا کہ کلیسا میں دو کے بجائے تین پوپ ہو گئے، اور کلیسا کے افتراق میں اور اضافہ ہوا۔

بالآخر فروری ۱۴۱۵ء میں کانسٹنس کے مقام پر ایک کونسل بلائی گئی، جس میں نفاق عظیم کا تو خاتمہ ہوا، لیکن اسی کونسل میں جان ہس کی اصلاحی تعلیمات کو با اتفاق بدعتی مسترد دیدیا گیا اور اس کے نتیجے میں ہس اور اس کے شاگرد جیروم کو زندہ جلادیا گیا، نتیجہ یہ کہ پاپائیت کی اخلاقی اور مذہبی بدعنوانیاں بدستور برقرار رہیں۔

لیکن جان ہس کی تحریک بیداری کی تحریک تھی، اور ظلم و ستم سے نہ دب سکی، اس کی تعلیمات سے متاثر ہونے والوں کی تعداد میں اضافہ ہوتا رہا، یہاں تک کہ پوپ کو اپنا اقتدار متزلزل ہوتا نظر آیا، تو اسے ۱۴۳۱ء میں بائبل میں ایک کونسل بلائی جس میں اصلاح کی تحریک کو دلائل کے ذریعہ دبانے کی کوشش کی گئی، مگر اس کا کوئی خاص نتیجہ نہ نکل سکا،

عہد اصلاح اور پروٹسٹنٹ فرقہ | آخر کار ۱۵۲۱ء میں فرقہ پروٹسٹنٹ کا بانی مارٹن لوتھر پیدا ہوا، جس نے پاپائیت کے تابوت میں آخری میخ ٹھونک دی، اس نے اپنی زندگی میں سب سے پہلے مغفرت ناموں کی تجارت

کے خلاف آواز بلند کی، جب اسے قبول کر لیا گیا تو اس نے پوپ کے غیر معمولی اختیارات کے خلاف بغاوت کر دی، اور ہمسہ اور عشار ربانی کے سوا ان تمام رسوم کو من گھڑت بتایا، جو رومی کلیسا نے ایجاد کر رکھی تھیں، سویٹزر لینڈ میں زینگلی (Zwingli) نے یہی آواز بلند کی، اور ان کے بعد سو لہویں صدی کی ابتداء میں جان کالون اسی تحریک کو لے کر جنیوا میں آگے بڑھا، یہاں تک کہ یہ آواز فرانس، اٹلی، جرمنی اور یورپ کے ہر خطے سے اٹھنی شروع ہو گئی، اور بالآخر مملکتانِ بادشاہِ ہنری ہشتم اور ایڈورڈ چہارم بھی اس تحریک کے متاثر ہو گئے، اور اس طرح پروٹسٹنٹ فرقہ کی تشکیل چرچ کا مضبوط مد مقابل بن گیا،

اب وہ زمانہ شروع ہو چکا تھا، جس میں یورپ نے نشاۃ ثانیہ عقلیت کا زمانہ (Renaissance) کے بعد سائنس اور تکنیکی ترقی میں دنیا

کے ہر خطے کو پیچھے چھوڑ دیا تھا، یورپ کی وہ قومیں جو اب تک غاروں میں پڑی سو رہی تھیں بیدار ہوئیں، پادریوں اور باباؤں کی علم دشمنی اور بدعنوانیوں نے ان کے دل میں مذہب کی طرف سے شدید نفرت پیدا کر دی، مارٹن لوتھر نے پہلی بار کلیسا کے خلاف جنگ لڑنے اور بائبل کی تشریح و تعبیر میں اپنے اسلاف سے اختلاف کرنے کی جرأت کی تھی، مگر جب یہ دروازہ ایک مرتبہ کھلا تو کھلتا چلا گیا، لوتھر نے تو صرف بائبل کی تشریح و تعبیر کا اختیار اپنے ہاتھ میں لیا تھا، مگر خود بائبل پر نکتہ چینی کی جرأت اسے بھی نہ ہوئی تھی، لیکن اس کے بعد جو مفکرین عقلیت (Rationalism) کا نعرہ لگا کر اٹھے، انھوں نے اپنی تنقید میں بائبل کو بھی نہ بخشا، اور عیسائیت کے ایک ایک عقیدے کو اپنی تنقید طعن و تشنیع بلکہ ہتھراؤ و تمسخر کا نشانہ بنانے لگے،

ان لوگوں کا نعرہ یہ تھا کہ مذہب کے ایک ایک مزموعے کو عقل کی کسوٹی پر پرکھا جائے گا، اور ہر اُس بات کو دریا برد کر دیا جائے گا جو ہماری عقل میں نہ آتی ہو، چاہے اس کے لئے کتنے ہی ایسے عقائد و نظریات کو خیر باد کہنا پڑے، جنہیں کلیسا عرصہ دراز سے تقدس کا لبادہ پہنا کر سینے سے لگائے چلا آ رہا ہے، یہ لوگ اپنے آپ کو عقلیت پسند (Rationalist) کہتے تھے، اور اپنے زمانے کو "عقلیت کا زمانہ" (Rationalism) کہتے تھے،

ولیم شلنگت درخت (۱۶۰۲ء تا ۱۶۴۲ء) اس طبقے کا سب سے بڑا لیڈر ہے، جس نے پہلے بار عقلیت کا نعرہ لگایا تھا۔ لارڈ ہربٹ (۱۵۸۳ء تا ۱۶۳۳ء) اور تھامس ہوبس (۱۵۸۸ء تا ۱۶۸۹ء) وغیرہ بھی اس گروہ کے امام سمجھے جاتے ہیں،

عقلیت کا یہ نشہ جب چڑھنا شروع ہوا تو کوئی عقیدہ اس کی دست برد سے سلامت نہ رہا، یہاں تک کہ دو لٹرائز (۱۶۹۳ء تا ۱۷۸۸ء) جیسے ملحد (Sceptics) بھی پیدا ہوئے، جنہوں نے سرے سے خدا کے وجود ہی میں شک و ارباب کا بیج بو دیا، اور اس کے بعد کھلم کھلا خدا کا انکار کیا جانے لگا، ہمارے زمانے کا مشہور فلسفی برٹینڈرسل اس طبقے کا آخری نمائندہ ہے، جو اب تک بقیہ حیات ہے۔

تجدد کی تحریک | مذہب کے ماننے والوں پر عقلیت کی تحریک کا ذریعہ و طرح ہوا، کچھ لوگ تو وہ تھے جنہوں نے عقلیت کی اس تحریک سے مرعوب ہو کر مذہب میں کچھ تبدیلیاں شروع کیں، اس تحریک کو تجدد (Modernism) کی تحریک کہا جاتا ہے، ان لوگوں کا خیال تھا کہ مذہب بنیادی طور سے درست ہے، مگر اس کی تشریح و تعبیر غلط طریقے سے کی جاتی رہی ہے، بائبل میں اتنی چمک موجود ہے کہ اُسے ہر زمانے کے انکشافات اور سائنٹفک تحقیقات کے مطابق بنایا جاسکتا ہے، اور اسی مقصد کے لئے بائبل کے بعض غیر اہم حصوں کو ناقابل اعتبار بھی کہا جاسکتا ہے، اور اس کے متواتر الفاظ و معانی کی قربانی بھی دی جاسکتی ہے،

ڈاکٹر ٹی لین کے بیان کے مطابق اس طبقے کا سرگروہ مشہور فلسفی روسو (Rousseau) تھا، ہمارے قریبی زمانے میں پروفیسر ہارنیک (Harnack) اور تیان

Glaser Short History of the Church " 594

۵۹

۵۲ مسیحیت اور مذہب کے بارے میں اس کے باغیانہ نظریات کے لئے دیکھئے اس کا مشہور مضمون،

"Why I am not a Christian?"

۵۳ ہارنیک کی حرکت اگر کتاب "مسیحیت کیا ہے؟" اپنے موضوع پر بڑی فکر انگیز کتاب ہے، جس نے حضرت مسیح کی انسانیت کو عیسائی دنیا میں مدلل کر کے پیش کیا، اس کا انگریزی ترجمہ

"What is Christianity?" کے نام سے بار بار شائع ہو چکا ہے،

(Renan) اس طبقے کے مشہور اور قابلِ نمائندے ہیں،

احیاء کی تحریک عقلیت کی تحریک کا دوسرا ردِ عمل اس کے بالکل برخلاف یہ ہوا کہ بعض مذہبی طبقوں میں خالص رومن کیتھولک مذہب کو از سر نو

زندہ کرنے کی تحریک شروع ہو گئی، یہ تحریک "احیاء مذہب قدیم" کی تحریک

(Catholic Revival movement) کہلاتی ہے،

اس تحریک کے علمبرداروں نے عقلیت پسندوں کے خلاف جنگ شروع کی اور

کہا کہ عیسائیت دہی ہے جو ہائے اسلاف نے بھی تھی، اور جس کا ذکر ان کی کونسلوں کے

فیصلوں میں چلا آتا ہے، کلیسا کو پھر سب بڑا صاحبِ اقتدار ادارہ ہونا چاہئے، اور کیتھولک

عقائد میں کسی تبدیلی کی ضرورت نہیں، یہ تحریک ایسویں صدی عیسوی میں شروع ہوئی تھی،

اور یہ وہ زمانہ ہے جبکہ مغرب کے لوگ مادیت کا پورا پورا تجربہ کرنے کے بعد اس کے دامن

سے سینکڑوں گھاؤ لیکر لوٹ رہے تھے، مادی تہذیب نے مغربی زندگی میں جو زبردست

بے چینی پیدا کر دی تھی، اس کی وجہ سے ایک بار پھر روح کی طرف توجہ دینے کا شعور تازہ

ہو رہا تھا، احیاء کی تحریک نے ایسے لوگوں کو سمبھالا، اور وہ ایک مرتبہ پھر عیسائیت کے

ان قدیم نظریات کی گود میں جا گئے جنہوں نے عیسائی دنیا کو تیرہویں اور چودھویں صدی میں

تباہی کے کنارے لاکھڑا کیا تھا، اس تحریک کے علمبرداروں میں امیگزینڈ زناکس (۱۸۰۱ء - ۱۸۶۰ء)

۱۸۳۱ء، جان ہنری نیومین (۱۸۰۱ء - ۱۸۹۰ء)، میوٹریل فراؤڈ (۱۸۰۳ء - ۱۸۶۲ء)،

اور تھوڈولیم چرچ (۱۸۱۵ء - ۱۸۹۸ء) خاص طور سے قابلِ ذکر ہیں،

عیسائی دنیا میں ہائے زمانے تک یہ تینوں تحریکیں (تحریک عقلیت، تحریک تہجد

اور تحریک احیاء) باہم برسرِ پیکار ہیں، اور تینوں کے نمائندے بڑی تعداد میں پائے جائیں

کاش! انہیں کوئی بتا سکا کہ تم افراط و تفریط کی جس دلدل میں گرفتار ہو، اس سے نجات

کا راستہ عرب کے خشک ریگ زاروں کے سوا کہیں اور نہیں ہے، زندگی کے بھٹکے ہوئے قافلو

نے ہمیشہ اپنی منزل کا نشان وہیں سے حاصل کیا ہے تم پوپ پرستی سے لیکر انکارِ خدا تک

کے ہر مرحلے کو آزمایا ہے، مگر ان میں سے کوئی تحریک تمہیں سٹلگے ہوئے داغوں کے سوا کچھ

نہیں دے سکی، اگر تمہیں سکون اور راحت کی تلاش ہو تو خدا کے لئے ایک بار کیمیا کے اس نسخے کو بھی آزما کر دیکھو جو آج سے چودہ سو سال پہلے فاران کی چوٹیوں سے جلوہ گر ہونے والا "فارقلیہ" (صلی اللہ علیہ وسلم) تمہیں دے کر گیا تھا، جسے دیکھ کر "سلح" کے بنے والوں نے گیت گائے تھے اور قیدار کی بستیوں نے "حمد" کی تھی، جس کے قدموں پر پتھر کے بُت "اندھے گرے تھے، جن نے اپنی طرف سے کچھ نہیں کہا، بلکہ "جو کچھ سنا" وہی تم تک پہنچا دیا، جب تک تم اس کے بتاؤ ہوئے راستے پر نہیں آؤ گے تمہیں اس منزل کا پتہ نہیں لگ سکے گا، جہاں سے ضمیر کو سکون، روح کو مسرت اور دل کو قرار حاصل ہوتا ہے۔

ہے مصطفیٰؐ برساں خویش را کہ دین ہمہ دوست

اگر بہ ادنہ رسیدی، منہام بولہبیست

—————

دوسرا باب

عیسائیت کا بانی کون ہے؟

عیسائی حضرات کا دعویٰ یہ ہے کہ ”عیسائی مذہب“ کی بنیاد حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے رکھی تھی، اور انہی کی تعلیمات پر آج کا عیسائی مذہب قائم ہے، لیکن ہماری تحقیق کا نتیجہ اس کے بالکل برخلاف ہے، یہ تو درست ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے بنی اسرائیل میں مبعوث ہو کر انہیں ایک نئے مذہب کی تعلیم دی تھی، لیکن تحقیق و تفتیش کے بعد یہ حقیقت کھل کر سامنے آجاتی ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے جس مذہب کی تعلیم دی تھی وہ اُن کے بعد کچھ ہی عرصے میں ختم ہو گیا، اور اس کی جگہ ایک ایسے مذہب نے لی کہ جس کی تعلیمات حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے اقوال اور ارشادات کے بالکل خلاف تھیں اور یہی نیا مذہب ارتقاء کے مختلف مراحل سے گذر رہا ہے آج عیسائیت کی موجودہ شکل میں ہمارے سامنے ہے،

ہم پوری دیانت داری اور خلوص کے ساتھ تحقیق کرنے کے بعد اس نتیجے پر پہنچے ہیں کہ موجودہ عیسائی مذہب کے اصل بانی حضرت عیسیٰ علیہ السلام نہیں ہیں، بلکہ پولس ہے، جس کے چودہ خطوط بائبل میں شامل ہیں،

ہم اپنے اس دعوے کے دلائل اور اپنی تحقیق کے نکات بیان کرنے سے پہلے پولس کا تعارف

پولس کا تعارف

ہم اپنے اس دعوے کے دلائل اور اپنی تحقیق کے نکات بیان کرنے سے پہلے پولس کا تعارف کر دینا ضروری سمجھتے ہیں،

پوس کی ابتدائی زندگی کے حالات تقریباً تاریکی میں ہیں، البتہ کتاب اعمال اور اس کے خطوط سے اتنا معلوم ہوتا ہے کہ وہ ابتداء میں قبیلہ بنیامین کا ایک کفریسی یہودی تھا، اور اس کا اصل نام سآؤل ہے، فلیتوں کے نام خط میں وہ اپنے بے میں خود لکھتا ہے:

”آٹھویں دن میرا خندہ ہوا، اسرائیل کی قوم اور ملین کے قبیلہ کا ہوں، عبرانیوں کا عبرانی، شریعت کے اعتبار سے فریسی ہوں۔“ (فلیتوں ۵: ۱۳)

اور یہ روم کے شہر مرسس کا باشندہ تھا، (جیسا کہ اعمال ۲۲: ۲۸ سے ظاہر ہوتا ہے) اس کی ابتدائی زندگی کے ان مجمل اشاروں کے بعد اس کے پہلا تذکرہ ہمیں کتاب اعمال ۸: ۱ میں ملتا ہے، جہاں اس کا نام ”سآؤل“ ذکر کیا گیا ہے، اس کے بعد کتاب اعمال کے تین ابواب میں اس کا کردار اس طرح نقل کیا گیا ہے کہ وہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے حواریوں اور ان کے ایمان لانے والوں کا سخت دشمن تھا، اور شب و روز انہیں تکلیفیں پہنچانے اور ان کی بیخ کنی میں مصروف۔

لیکن پھر اچانک اُس نے یہ دعویٰ کیا کہ :

”میں نے بھی سمجھا تھا کہ یسوع نامی کے نام کی طرح طرح سے مخالفت کرنا، مجھ پر فرض ہے، چنانچہ میں نے یروشلم میں ایسا ہی کیا، اور سردار کا ہنوں کی طرف سے اختیار پا کر بہت سے مفردوں کو قید میں ڈالا، اور جب وہ قتل کئے جاتے تھے تو میں بھی ہنسی رائے دیتا تھا، اور ہر عبادت خانے میں انہیں سزا دلانا کر زبردستی اُن سے کفر کہلاتا تھا، بلکہ ان کی مخالفت میں ایسا دیوانہ بنا کر غیر شہر دل میں بھی جا کر انہیں سستا کرتا تھا، اسی حال میں سردار کا ہنوں سے اختیار راہ پر چلنے لے کر دمشق کو جانا تھا، تو لے بادشاہ : میں نے دو پہر کے وقت راہ میں یہ دیکھا کہ سورج کے نور سے زیادہ ایک نور آسمان سے میرے اور میرے ہم سفرؤں کے گرد آگ و آچھا، جب ہم سب زمین پر گر پڑے تو میں نے عبرانی زبان میں ”یوآنا“ سنی کہ اے سآؤل اے سآؤل تو مجھے کیوں سستا ہے ! بچنے کی آہ پر

لات ارنا تیرے لئے مشکل ہے، میں نے کہا، اے خداوند تو کون ہے؟ خداوند نے فرمایا: میں یسوع ہوں، جسے تو سنتا ہے، لیکن اُٹھ، اپنے پاؤں پر کھڑا ہو کیونکہ میں اس لئے تجھ پر ظاہر ہوا ہوں کہ تجھے اُن چیزوں کا بھی خادم اور گواہ مقرر کروں جن کی گواہی کے لئے تو نے مجھے دیکھا ہو، اور ان کا بھی جن کی گواہی کے لئے میں تجھ پر ظاہر ہوا کروں گا، اور میں تجھے اس امت اور غیر قوموں سے بھارتا رہوں گا، جن کے پاس تجھے اس لئے بھیجا ہوں کہ تو ان کی آنکھیں.. کھول دے، تاکہ اندھیرے سے روشنی کی طرف اور شیطان کے اختیار سے خدا کی طرف رجوع لائیں، اور مجھ پر ایمان لانے کے باعث گناہوں کی معافی

اور مقدسوں میں شریک ہو کر میراث پائیں؛ (اعمال ۲۶: ۱۹ تا ۲۹)

پوس کا دعویٰ یہ تھا کہ اس واقعہ کے بعد سے میں "خداوند یسوع مسیح" پر ایمان لا چکا ہوں اور اس کے بعد اس نے اپنا نام بھی تبدیل کر کے "پوس" رکھ لیا تھا، شروع میں جب اس نے یہ دعویٰ کیا تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے حواریوں میں سے کوئی شخص اس بات کی تصدیق کرنے کے لئے تیار نہ تھا، کہ جو شخص کل تک حضرت مسیح علیہ السلام اور ان کے شاگردوں کا جانی دشمن تھا، آج وہ سچے دل کے ساتھ اُن پر ایمان لے آیا ہے، لیکن ایک جلیل القدر حواری برتباس نے سب سے پہلے اس کی تصدیق کی اور ان کی تصدیق پر دوسرے حواری بھی مطمئن ہو گئے، کتاب اعمال میں ہے:

"اُس (پوس) نے یروشلیم میں پہنکر شاگردوں میں مل جانے کی کوشش کی، اور سب اس سے ڈرتے تھے، کیونکہ اُن کو یقین نہ آتا تھا کہ یہ شاگرد وہ ہے، مگر برتباس نے اُسے اپنے ساتھ رسولوں کے پاس لے جا کر اُن سے بیان کیا کہ اِس نے اِس میں طرح سے راہ میں خداوند کو دیکھا، اور اُس نے اس سے باتیں کیں، اور اس نے دشمن میں کیسی دلیری کے ساتھ یسوع کے نام سے مناد کیا، پس وہ تیرہویں میں اُن کے ساتھ آنا جاتا رہا، اور دلیری کے ساتھ خداوند کے نام کی منادی کرتا تھا، اور یونانی مائل یہودیوں کے ساتھ گفتگو، درجہ بجا

کرتا تھا، مگر وہ اُسے مار ڈالنے کے درپے تھے، اور بھائیوں کو جب یہ معلوم
 ہوا تو اسے قیصر یہ میں لے گئے اور ترسوس کو روانہ کر دیا (اعمال ۹: ۲۶ تا ۳۱)۔
 اس کے بعد پطرس حواریوں کے ساتھ مل جل کر عیسائیت کی تبلیغ کرتا رہا، اور اسے
 عیسائی مذہب کا سب سے بڑا پیشوا مانا گیا،
 ہماری تحقیق کا حاصل یہ ہے کہ موجودہ عیسائی مذہب کے بنیادی عقائد و نظریات کا بانی
 یہی شخص ہے، اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے ان عقائد کی ہرگز تعلیم نہ دی تھی،

۱۔ حضرت عیسیٰ اور پطرس

ہماری یہ تحقیق بہت سے دلائل و شواہد پر مبنی ہے، ہم یہاں سب سے پہلے یہ دکھلائیں گے
 کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور پطرس کی تعلیمات میں کتنا اختلاف اور کس قدر کھٹلا
 تضاد ہے،

پہلے باب میں ہم عیسائی علماء کے مستند حوالوں کے ساتھ یہ ثابت کر چکے ہیں کہ عیسائی
 مذہب کی بنیاد تثلیث، حلول و تجسم اور کفارے کے عقیدوں پر ہے، یہی وہ عقیدے ہیں جن
 سے ہر اختلاف کرنے والوں کو عیسائی علماء اپنی برادری سے خارج اور ملحد و کافر قرار دیتے
 آئے ہیں، اور یہ وہ حقیقت اپنی عقائد کی بنیاد پر موجودہ عیسائی مذہب دوسرے مذہب کے
 امتیاز رکھتا ہے۔ لیکن لطف کی بات یہ ہے کہ ان تینوں عقیدوں میں سے کوئی ایک
 عقیدہ بھی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے کسی ارشاد سے ثابت نہیں ہے، موجودہ انجیلوں میں حضرت
 عیسیٰ علیہ السلام کی جو ارشادات منقول ہیں ان میں سے کوئی ایک بھی ایسا نہیں ہے جس
 سے واضح طریقے پر یہ عقائد ثابت ہوتے ہوں، اور اس کے برعکس ایسے اقوال کی تعداد
 بے شمار جن میں ان عقائد کے خلاف باتیں کہی گئی ہیں،

تثلیث اور حلول کا عقیدہ | سب سے پہلے تثلیث کے عقیدے کو نیچے، ”تین ایک اور
 ایک تین“ کے اس معنی کو اگر درست اور مدبرانجات

بھی تسلیم کر لیا جائے تو اس سے تو کسی کو انکار نہیں ہوگا، کہ یہ عقیدہ انتہائی پیچیدہ، مبہم و غفلت
 ہے، اور انسانی عقل خود سے اس کا ادراک نہیں کر سکتی، تاوقتیکہ وحی کے ذریعہ اس کی وضاحت
 نہ کی جائے، کیا اس کی پیچیدگی کا تقاضا یہ نہیں تھا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اس عقیدے
 کو خوب کھول کھول کر لوگوں کو سمجھاتے اور واضح اور غیر مشکوک الفاظ میں اس کا اعلان فرماتے؟
 اگر یہ عقیدہ انسانی عقل کے ادراک کے لائق تھا تو کیا یہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا فرض نہ تھا
 کہ وہ اس کے اطمینان بخش دلائل لوگوں کے سامنے بیان کرتے، تاکہ وہ کسی غلط فہمی کا شکار نہ ہوں؟
 اور اگر اس عقیدے کی حقیقت انسانی سمجھ سے ماوراء تھی تو کم از کم انھیں اتنا تو کہہ دینا
 چاہئے تھا کہ یہ عقیدہ تمھاری سمجھ سے باہر ہے، اس لئے تم اس کے دلائل پر غور رکھتے بغیر اسے
 مان لو،

پروفیسر مارس ریلٹن نے (جو عیسائی مذہب کے رحمت پسند علماء میں سے ہیں) "خدا"
 کے بارے میں کتنی اچھی بات لکھی ہے کہ :

"اس کی حقیقت کا ٹھیک ٹھیک تجزیہ ہمارے ذہن کی قوت سے ماوراء ہے،
 وہ فی نفسہ کیا ہے؟ ہمیں معلوم نہیں! صرف اتنی باتیں ہمیں معلوم ہو سکی ہیں
 جو خود اس نے بنی نوع انسان کو وحی کے ذریعہ بتلائیں۔"

اس سے صاف واضح ہے کہ خدا کے وجود کی جن تفصیلات پر ایمان رکھنا انسان کے
 ذمے ضروری ہے اُن کو خدا وحی کے ذریعہ بنی نوع انسان تک ضرور پہنچاتا ہے۔
 اگر تثلیث کا نظریہ بھی اپنی تفصیلات میں سے تھا، تو کیا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے
 لئے ضروری نہ تھا کہ وہ اسے لوگوں کے سامنے بیان فرماتے؟

لیکن جب ہم حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے ارشادات پر نظر ڈالتے ہیں تو ہمیں نظر
 آتا ہے کہ اس عقیدے کو انھوں نے اپنی زندگی میں ایک مرتبہ بھی بیان نہیں کیا، اس کے

صرف ایک اقتباس ذکر کرتے ہیں، جس سے آپ یہ اندازہ کر سکیں گے کہ حق بات کو کتنا غلط نظریات کے غلات میں گستاخی چھپایا جائے، لیکن وہ کبھی نہ کبھی ظاہر ہو کر رہتی ہے، پروفیسر ہارنیک (Harnack) بیسویں صدی کی ابتدا میں برلن (جرمنی) کے مشہور معنکر گذرے ہیں، عیسائیت پر ان کی کئی کتابیں یورپ اور امریکہ میں بڑی مقبولیت کے ساتھ پڑھی گئی ہیں، وہ عقلیت پسند (Rationalist) گروہ سے تعلق نہیں رکھتے، بلکہ ان کا تعلق اہل تجدد (Modernist) کے گروہ سے ہے، اور عیسائی مذہب کی جو تعبیر ان کی نگاہ میں درست ہے اس پر ان کا ایمان مستحکم اور مضبوط ہے، انھوں نے ۱۸۹۹ء اور ۱۹۰۷ء میں عیسائیت کے ادب کچھ تقریریں کی تھیں، یہ تقریریں جرمنی زبان میں (Das Wesen des Christentums) کے نام سے شائع ہوئی تھیں، اور بعد میں ان کا انگریزی ترجمہ "What is Christianity" کے نام سے شائع ہوا، ان تقریروں نے جرمنی، انگلینڈ، اور امریکہ میں غیر معمولی مقبولیت حاصل کی، اور اب یہ لیکچر ایسی تاویلی اہمیت اختیار کر چکے ہیں کہ عصر جدید کی عیسائیت کا کوئی مؤرخ ان کا ذکر کئے بغیر نہیں گذرتا،

انھوں نے ان تقریروں میں حضرت مسیح علیہ السلام کے بارے میں جو نظریہ پیش کیا ہو اسے ہم انہی کے الفاظ میں یہاں نقل کر رہے ہیں :

”قبل اس کے کہ ہم یہ دیکھیں کہ خود یسوع مسیح کا اپنے بارے میں کیا خیال تھا، وہ بنیادی نکتوں کو ذہن نشین کر لینا ضروری ہے، پہلی بات تو یہ ہے کہ ان کی خواہش کبھی یہ نہیں تھی کہ ان کی شخصیت کے بارے میں اس سے زیادہ کوئی عقیدہ رکھا جائے کہ ان کے انجام پر عمل کرنا ضروری ہے، یہاں تک کہ کچھ تہی انجیل کا مصنف، جو بظاہر یسوع مسیح کو اصل انجیل کے تقاضوں سے زیادہ بلند مقام دینے پر مصر نظر آتا ہے، اس کی انجیل میں بھی یہ نظریہ واضح طریقے سے ملتا ہے، اُس نے (حضرت مسیح کا یہ جملہ نقل کیا ہے کہ :

”اگر تمہیں مجھ سے محبت ہو تو میرے حکم پر عمل کرو،“ غالباً (حضرت مسیح

نے یہ دیکھا ہو گا کہ بعض لوگ اُن کی عزت کرتے ہیں بلکہ اُن پر بھروسہ رکھتے ہیں، لیکن کبھی اُن کے پیغام پر عمل کرنے کے بارے میں کوئی تکلیف گوارا کرنا پسند نہیں کرتے، ایسے ہی لوگوں کو خطاب کر کے آپ نے فرمایا تھا کہ: جو مجھ سے اے خداوند اے خداوند کہتے ہیں ان میں سے ہر ایک آسمان کی بادشاہی میں داخل نہ ہو گا، مگر وہی جو میرے آسمانی باپ کی مرضی پر چلتا ہو گا۔ اس سے یہ واضح ہو جا رہا ہے کہ انجیل کے اصل متعلمات سے الگ ہو کر (حضرت) مسیح کے بارے میں کوئی عقیدہ بنالینا خود ان کے نظریات کے دائرہ سے بالکل باہر تھا۔

دوسری بات یہ ہے کہ (حضرت) مسیح نے آسمان اور زمین کے خداوند کو اپنا خداوند اور اپنا باپ ظاہر کیا، نیز یہ کہا کہ وہی خالق ہے، اور وہی تہنایتیک ہو، وہ یقینی طور پر یہ بھی مانتے تھے کہ ان کے پاس جو چیز بھی ہے، اور جس چیز کی تکمیل وہ کرنے کو ہیں، وہ سب باپ کی طرف سے آتی ہیں، یہی وجہ ہے کہ وہ خدا سے دعا میں کرتے تھے، اپنے آپ کو اس کی مرضی کے تابع رکھتے تھے، وہ خدا کی مرضی کو معلوم کر کے اس پر عمل کرنے کے لئے سخت سے سخت مشقتیں برداشت کرتے تھے، مقصد، طاقت، فہم، فیصلہ اور خوشنیاں سب اُن کے نزدیک خدا کی طرف سے آتی ہیں،

یہ ہیں وہ عقائد جو انجیلیں ہیں بتاتی ہیں، اور ان عقائد کو توڑا مڑا نہیں جاسکتا، یہ ایک شخص جو اپنے دل میں احساسات رکھتا ہے، جو دعائیں کرتا ہے، جو جہد و عمل کی راہ پر گامزن رہ کر مشقتیں جھیلتا اور مصیبتیں برداشت کرتا ہے یقیناً ایک انسان ہے جو اپنے آپ کو خدا کے سامنے بھی دوسرے انسانوں کے ساتھ جلا جلا رکھتا ہے،

۱۔ یہ متی ۲۱ کی عبارت ہے، تنق

۲۔ اصل انگریزی الفاظ یہ ہیں:

یہ دو حقیقتیں اس زمین کی حدود کو ظاہر کرتی ہیں جو اپنے بارے میں خود (حضرت مسیح کی ہمارے سے ڈھکی ہوئی ہے، یہ درست ہے کہ ان حقیقتوں سے ہمیں اس بات کی کوئی مثبت اطلاع نہیں ملتی کہ حضرت مسیح نے کیا کہا، لیکن اپنے بارے میں انھوں نے جو دو لفظ استعمال کئے ہیں، ایک خدا کا بیٹا، اور ایک مسیح (یعنی داؤد کا بیٹا اور آدم کا بیٹا، اگر ہم ان دو الفاظ کو قریبے دیکھیں تو ہمیں یہ معلوم ہو سکتا ہے کہ ان لفظوں سے (حضرت مسیح کی مراد کیا تھی؟..... آئیے

آئیے ہم پہلے یہ دیکھیں کہ "ابن اللہ" کے منصب کے حقیقی معنی کیا ہیں؟ حضرت مسیح نے اپنے ایک ارشاد میں اس بات کو خود واضح کر دیا ہے کہ انھوں نے اپنے آپ کو یہ لقب کیوں دیا؟ یہ ارشاد متی کی انجیل میں موجود ہے، (اور جیسے کہ توقع ہو سکتی تھی انجیل یوحنا میں نہیں ہے) اور وہ یہ کہ "کوئی بیٹے کو نہیں جانتا سوائے باپ کے، اور کوئی باپ کو نہیں جانتا سوائے بیٹے کے، اور اس کے جس پر بیٹا اسے ظاہر کرنا چاہے۔"

..... اس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ حضرت مسیح کو اپنے "خدا کا بیٹا" ہونے کا جو احساس تھا وہ اس بات کے عمل نتیجے کے سوا کچھ نہیں تھا کہ وہ

"This is what Gospels say, and it cannot be turned and twisted. This feeling, praying, working, struggling and suffering individual is a man who in the face of God also associates himself with other men." ("What is Christianity" PP 129, 130)

خدا کو "باپ" اور "اپنے باپ" ہونے کی حیثیت سے جانتے تھے، لہذا اگر بیٹے کے لفظ کو صحیح سمجھا جائے تو اس کا مطلب خدا کی معرفت کے سوا کچھ نہیں ہے، البتہ یہاں دو چیزوں پر غور کرنا ضروری ہے، پہلی یہ کہ (حضرت مسیحؑ) اس بات کے قائل ہیں کہ وہ خدا کو اس طریقے سے جانتے ہیں کہ ان سے قبل کوئی نہیں جانتا تھا، اس معنی میں (حضرت مسیحؑ) اپنے آپ کو خدا کا بیٹا قرار دیتے تھے ۱۵

آگے چند صفحوں کے بعد ڈاکٹر ہارنیک لکھتے ہیں :

"جس انجیل کی تبلیغ (حضرت مسیحؑ) نے کی تھی، اس کا تعلق صرف باپؑ ہی بیٹے سے نہیں، یہ کوئی تضاد کی بات نہیں، اور نہ یہ کوئی عقلیت پسندی (Rationalism) ہے، بلکہ یہ اُن حقائق کا سادہ سا اظہار ہے جو انجیل کے مصنفین نے بیان کئے ہیں۔"

پھر چار صفحوں کے بعد وہ لکھتے ہیں :

"انجیل ہمارے سامنے اس زندہ جاوید خدا کا تصور پیش کرتی ہے، یہاں بھی صرف اس بات پر زور دیا گیا ہے کہ اسی خدا کو مانا جائے، اور تنہا اُسی کی مرضی کی پیروی کی جائے، یہی وہ چیز ہے جو (حضرت مسیحؑ) کا مطلب اور مقصد تھی ۱۶

ڈاکٹر ہارنیک کے ان طویل اقتباسات کو پیش کرنے سے ہمارا مقصد یہ ہے کہ جب بھی غیر جانبداری اور دیانتداری کے ساتھ انجیلوں کا جائزہ لیا گیا ہو تو دیانت نے ہمیشہ یہ فیصلہ دیا ہے کہ حضرت مسیح علیہ السلام نے اپنے باپؑ میں ایک متحد اکابندہ اور پیغمبر

۱۵ Harnack, *What is Christianity* PP. 125, 131 trans. by Thomas Bailey Saunders, New York 1912

۱۶ Ibid P. 147

۱۷ Ibid P. 151

ہو چکے سوا کوئی اور بات نہیں کہی، ان کا کوئی ارشاد آج کی انجیلوں میں بھی ایسا نہیں ملتا جس سے ان کا خدا ہونا یا خدا کا کوئی "اقنوم" ہونا ثابت ہوتا ہو۔

حضرت مسیح خاریوں کی نظر میں | حضرت مسیح کے بعد دو سرا درجہ ان کے حواریوں کا ہے۔ جب ہم ان کے اقوال میں اس عقیدے کو تلاش کرتے ہیں تو ہمیں وہاں بھی "تثلیث" یا "خلو" کا کوئی تصور نہیں ملتا، بائبل میں حضرت مسیح کے لئے "خداوند" کا لفظ ان کی طرف ضرور منسوب ہے، لیکن یہ لفظ آقاؑ اور استادؑ کے معنی میں بہ کثرت استعمال ہوا ہے، انجیل کی کئی عبارتیں بھی اس بات پر دلالت کرتی ہیں کہ حواریین حضرت مسیحؑ کو "استاد" کے معنی میں "خداوند" اور "رب" کہتے تھے انجیل مثنیٰ میں ہے کہ حضرت مسیح علیہ السلام نے فرمایا:

"مگر تم ربی نہ کہلاؤ، کیونکہ تمہارا استاد ایک ہی ہے، اور تم سب بھائی ہو

اور زمین پر کسی کو اپنا باپ نہ کہو، کیونکہ تمہارا باپ ایک ہی ہے، جو آسمانی ہے،

اور نہ تم ہادی کہلاؤ، کیونکہ تمہارا ہادی ایک ہی ہے یعنی مسیح" (متی ۲۳: ۹)۔

اس سے صاف واضح ہے کہ حواری جو حضرت مسیحؑ کو "رب" یا "خداوند" کہتے تھے، وہ "استاد" اور "ہادی" کے معنی میں کہتے تھے، معبود اور اللہ کے معنی میں نہیں، لہذا اس لفظ سے تو اس بات پر استدلال نہیں کیا جاسکتا کہ وہ حضرت مسیحؑ کو خدا سمجھتے تھے، اور اس ایک لفظ کے سوا کوئی ایک شے بھی ایسا موجود نہیں ہے جس سے عقیدہ "تثلیث" یا عقیدہ "خلو" کا کوئی اشارہ ملتا ہو، اس کے برعکس بعض ایسی واضح عبارتیں ضرور ملتی ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ حواریوں کے نزدیک حضرت مسیحؑ ایک پیغمبر تھے، اور بس: حضرت پطرس حواریوں میں بلند ترین مقام کے حامل ہیں، وہ ایک مرتبہ یہودیوں کے سامنے تعقیب کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں:

لے اس کے باوجود مسیحائی حضرات اپنے پادریوں اور پاپاؤں کو "پاپ" کیوں کہتے آئے ہیں؟ یہ انہی سے پوچھئے، "رموزِ ملکوتِ خلیفہ خیر داں دانند:"

”اے اسرائیلیو! یہ باتیں سنو کہ یسوع ناصری ایک شخص تھا، جس کا خدا کی طرف سے ہونا تم پر ان معجزوں اور عجیب کاموں اور نشانوں سے ثابت ہوا جو خدا نے اس کی معرفت تم میں دکھائے، چنانچہ تم آپ ہی جانتے ہو“ (اعمال ۲: ۲۲)

واضح رہے کہ یہ خطاب یہودیوں کو مذہب عیسوی کی دعوت دینے کے لئے کیا جا رہا ہے اگر عقیدہ تثلیث اور عقیدہ حلول مذہب عیسوی کا بنیادی عقیدہ تھا، تو حضرت پطرس کو چاہئے تھا کہ وہ حضرت یسوع ناصری کو ”ایک شخص“ کہنے کے بجائے خدا کا ایک اقنوم کہتے، اور ”خدا کی طرف سے“ کہنے کی جگہ صرف ”خدا“ کہتے، اور ان کے سامنے تثلیث و حلول کے عقیدوں کی تشریح کرتے،

اور آگے ایک موقع پر فرماتے ہیں:

”ابراہام اور اسحاق اور یعقوب کے خدا، یعنی ہمارے باپ دادا کے خدا نے اپنے خادم یسوع کو جلال دیا“ (اعمال ۳: ۱۳)

اور کتاب اعمال ہی میں ہے کہ ایک مرتبہ تمام حواریوں نے یک زبان ہو کر خدا سے مناجات کرتے ہوئے کہا کہ:

”کیونکہ واقعی تیرے پاک خادم یسوع کے برخلاف جسے تو معص کیا میرا دل اڑ پھٹا، پہلاطس غیر قوموں اور اسرائیلیوں کے ساتھ اسی شہر میں جمع ہوئے“ (اعمال ۱۳: ۲۷)

اس کے علاوہ ایک موقع پر برناباس حواری فرماتے ہیں:

”دل اڑا دے سے خداوند سے لپٹے رہو، کیونکہ وہ نیک مرد اور روح القدس اور ایمان سے معمور تھا“ (اعمال ۱۱: ۲۳ و ۲۴)

اس میں بھی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو صرف نیک مرد اور مومن کہا گیا ہے،

یہ تمام عباراتیں پوری صراحت کے ساتھ اس حقیقت کو آشکارا کرتی ہیں کہ حواریین حضرت مسیح علیہ السلام کو ”ایک شخص“ اور ”خدا کی طرف سے“ پیغمبر اور اللہ کا ”خادم“ (یعنی بندہ) اور ”مسیح“ سمجھتے تھے اس سے زیادہ کچھ نہیں،

آپنے دیکھا کہ حضرت مسیح علیہ السلام سے لیکر آپکے حواریوں تک کسی سے بھی تثلیث اور حلول کا عقیدہ ثابت نہیں ہے، بلکہ اس کے خلاف ان کی صریح عبارتیں موجود ہیں، لہذا پہلا وہ شخص جس کے یہاں تثلیث اور حلول کا عقیدہ صراحت اور وضاحت کے ساتھ ملتا ہے، پوٹس ہے، وہ فلیپیوں کے نام اپنے خط میں لکھتا ہے:

”اُس (مسیح) نے اگرچہ خدا کی صورت پر تھا، خدا کے برابر ہونے کو قبضہ میں رکھنے کی چیز نہ سمجھا، بلکہ اپنے آپ کو خالی کر دیا، اور خادم کی صورت اختیار کی، اور انسانوں کے مشابہ ہو گیا، اور انسانی شکل میں ظاہر ہو کر اپنے آپ کو پست کر دیا، اور یہاں تک فرمانبردار رہا کہ موت بلکہ صلیبی موت گوارا کی اسی واسطے خدا نے بھی اُسے بہت سربلند کیا، تاکہ یسوع کے نام پر ہر ایک گھٹنٹلے . . . اور خدا باپ کے جلال کے لئے ہر ایک زبان انستار کرے کہ یسوع مسیح خداوند ہے“ (فلیپیوں ۲: ۱۱-۱۲)

اور کلتیوں کے نام خط میں لکھتا ہے:

”وہ (مسیح) دیکھے خدا کی صورت اور تمام مخلوقات سے پہلے مولود ہے، کیونکہ اسی میں سب چیزیں پیدا کی گئیں، آسمان کی ہوں یا زمین کی، دیکھی ہوں یا ان دیکھی تخت ہوں یا ریاستیں، یا حکومتیں یا اختیارات، سب چیزیں اسی کے وسیلے سے اور اسی کے واسطے سے پیدا ہوئی ہیں“ (کلتیوں ۱: ۱۶)

اور آگے چل کر لکھتا ہے:

”کیونکہ الوہیت کی ساری معموری اسی میں مجتمع ہو کر سکونت کرتی ہے“

(کلتیوں ۲: ۹)

آپنے دیکھا کہ حواریوں نے حضرت مسیح کے لئے ”خداوند“ اور ”رَبّی“ کے الفاظ استعمال کئے ہیں، جن کے معنی مذکورہ بالا دلائل کی روشنی میں ”استاد“ کے ہیں، لیکن کہیں ان کے لئے ”الوہیت“ یا ”تہتم“ کا لفظ استعمال نہیں کیا، یہ عقیدہ سب سے پہلے پوٹس ہی کے یہاں ملتا ہے

انجیل یوحنا کی حقیقت

یہاں ایک اعتراض پیدا ہو سکتا ہے، اور وہ یہ کہ حلول اور تجتمہ کا عقیدہ انجیل یوحنا کے بالکل شروع میں موجود ہے

اس کے الفاظ یہ ہیں:

”ابتداء میں کلام تھا، اور کلام خدا کے ساتھ تھا، اور کلام خدا تھا“ (یوحنا: ۱)

اور آگے چل کر لکھا ہے:

”اور کلام مجسم ہوا، اور فضل اور سچائی سے معمور ہو کر پہلے درمیان رہا، اور

ہم نے اس کا ایسا جلال دیکھا جیسا باپ کے اکلوتے کا جلال“ (۱۴: ۱)

یہ یوحنا کی عبارت ہے، اور یوحنا چونکہ حواری ہیں، اس لئے اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ

تجتمہ کے عقیدے کا بانی پطرس نہیں، بلکہ حواریوں میں سے یوحنا بھی اس کے قائل تھے،

یہ اعتراض خاصا دزنی ہو سکتا تھا، اگر انجیل یوحنا کم از کم اتنی مستند ہوتی جتنی پہلی تین

انجیلیں ہیں، لیکن اتفاق سے انجیل یوحنا ہی ایک ایسی انجیل ہے، جس کی اصلیت میں خود

عیسائیوں کو ہمیشہ شک رہا ہو، دوسری صدی ہی سے عیسائیوں میں ایک بڑی جماعت اس

انجیل کو یوحنا کی تصنیف ماننے سے انکار کرتی آئی ہے، اور آخری زمانے میں تو اس انجیل

کی اصلیت کا مسئلہ ایک مستقل درد سر بن گیا تھا، بیسیوں کتابیں اس کی اصلیت کی تحقیق

کے لئے لکھی گئی ہیں، اور ہزاروں صفحات اس پر بحث و مباحثہ میں سیاہ ہوئے ہیں، یہاں

ہم نے ان تمام بحثوں کا خلاصہ بیان کرنا بھی ممکن نہیں ہے، لیکن اس سلسلے میں چند اہم

نکات کی طرف اشارہ کر دینا ضروری ہے،

اس انجیل کے بارے میں سب سے پہلے آرتھوس (۲۸۰ء) اور جین (۳۵۰ء) کلیمنٹ

رومی (۳۸۰ء) اور مورخ یوسی بیس (۴۰۰ء) نے یہ دعویٰ کیا تھا کہ یہ انجیل یوحنا

حواری کی تصنیف ہے، لیکن اسی زمانے (۴۶۰ء کے قریب میں) عیسائیوں کا ایک گروہ

اسے یوحنا کی تصنیف ماننے سے انکار کرتا تھا، السائیکلو پیڈیا برٹانیکا میں اس گروہ کا حال

ان الفاظ میں بیان کیا گیا ہے،

”جو لوگ انجیل یوحنا پر تنقید کرتے ہیں ان کے حق میں ایک منفبت شہادت

یہ ہے کہ ایشیائے کوچک میں عیسائیوں کا ایک گروہ ایسا موجود تھا جو ^{۱۶۵} عیسائیت کے لگ بھگ، چوتھی انجیل کو یوحنا کی تصنیف ماننے سے انکار کرتا تھا، اور اسے ستر شخص کی طرف منسوب کرتا تھا، اس گروہ کی یہ نسبت تو بلاشبہ غلط ہو لیکن سوال یہ ہے کہ عیسائیوں کا ایک ایسا طبقہ جو اپنی تعداد کے لحاظ سے اتنا بڑا تھا کہ سینٹ ایپی فانیس نے ^{۱۸۰} عیسائیت میں اسے ایک طویل تذکرہ کا مستحق سمجھا جو باقی تین انجیلوں کو مانتا تھا، جو غناسلی اور مونٹیسٹ فرقہ کا مخالف تھا، اور جو اپنے لئے کوئی الگ نام تجویز کرنے سے باز رہا، یہاں تک کہ بپتسمے اس کا نام "لوگی" رکھام والی انجیل کا مخالف، رکھ دیا، اگر انجیل یوحنا کی اصلیت غیر مشتبہ ہوتی تو کیا ایسا طبقہ اس جیسے زمانے اور اس جیسے ملک میں انجیل یوحنا کے بارے میں ایسے نظریات رکھ سکتا تھا؟

یقیناً نہیں!

پھر خود اس انجیل کی بعض اندرونی ہشادیں ایسی ہیں جن سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ کن یوحنا حواری کی لکھی ہوئی نہیں ہے، مثلاً یہ کہ اس کتاب کا لکھنے والا یقیناً کوئی یہودی عالم ہے، اور یہودی خیالات و تصورات سے واقف ہے، لیکن یوحنا بن زبدي حواری آن پڑھ اور ناواقف تھے، (جیسا کہ اعمال ۴: ۱۳ سے معلوم ہوتا ہے) نیز انجیل یوحنا سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کا مصنف کسی بڑے صاحبِ رسوخ و اقتدار خاندان سے تعلق رکھتا تھا، حالانکہ یوحنا بن زبدي حواری ماہی گیر اور دیوبی اعتبار سے کم حیثیت تھے، علاوہ ازیں چوتھی انجیل اپنے مضامین کے لحاظ سے بھی پہلی تین انجیلوں سے تضاد رکھتی ہے اور اس کا اسلوب بھی بالکل جداگانہ

۱۔ انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا، ص ۹۸ ج ۱۳، مقالہ: "جان"۔ کاہن آف:

۲۔ دیکھئے: ۲: ۱۵، ۱۶، ۱۷، ۱۸، ۱۹، ۲۰، ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱

انھوں نے اپنی کتاب میں بڑی تفصیل کے ساتھ اپنے اس دعوے کو ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ چرچہ اخیل کا مصنف یوحنا رسول نہیں تھا، ”یوحنا بزرگ“ تھا، انھیں یہ بات ثابت کرنے کی ضرورت کیوں پیش آئی؟ اسی سوال کا جواب بھی انہی کے اپنے الفاظ میں سن لیجئے:-

تو علماء یہ مانتے ہیں کہ اس اخیل کو یوحنا بن زبدری رسول نے لکھا ہے وہ بالعموم اس اخیل کی تواریخی اہمیت کے قائل نہیں، اور ان کا نظریہ یہ ہے کہ اخیل چنانچہ تواریخی واقعات سے معز ہے، اور اس کے نکانات مصنف کے اپنے ہیں، جن کو وہ کلمۃ اللہ کے مژد میں ڈالتا ہے:-

مگر یا چونکہ چرچہ اخیل کو یوحنا بن زبدری حواری کی تصنیف قرار دینے کے بعد اس کی اساتذہ مختلف نظریے میں مبتلا ہو جاتی ہے، اس لئے پادری صاحب نے یہ ثابت کرنے کی کوشش فرمائی ہے کہ وہ ”یوحنا بزرگ“ کی تصنیف ہے، ان کی تحقیق یہ ہے کہ یوحنا بزرگ بھی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے ایک شاگرد تھے مگر بارہ حواریوں میں ان کا شمار نہیں ہے، بلکہ حضرت عیسیٰ نے بالکل آخر میں انھیں اپنی صحبت سے سرفراز فرمایا تھا، یوحنا بزرگ نوجوان پڑھے لکھے، تورات کے عالم اور ایک معزز صدوقی گھرانے کے چشم و چراغ تھے، اور انہی باتوں کا اظہار انھوں نے اپنی اخیل میں کیا ہے،

یہ ہے وہ تحقیق جسے آج کی عیسائی دنیا میں قبول عام حاصل ہے، اور جس کی بناء پر اخیل نے یوحنا حواری کو چرچہ اخیل کا مصنف ماننے سے صاف انکار کر دیا ہے، لیکن ہماری نظر میں یہ تحقیق بھی بہت بے وزن ہے، اور اخیل یوحنا کی اصلیت کو بچانے کے جذبے کے سوا اس کی پشت پر کوئی محریک ہمیں نظر نہیں آتا، سوال یہ ہے کہ اگر یوحنا بزرگ بارہ حواریوں کے علاوہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے کوئی اور شاگرد تھے،

تو ان کا ذکر پہلی عین انجیلوں سے کیوں غائب ہے؟ چوتھی انجیل سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس کا مصنف حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے نہ صرف بہت قریبی تعلق رکھتا تھا، بلکہ حضرت مسیحؑ اس سے بے پناہ محبت کرتے تھے، چوتھی انجیل کے مصنف نے بے شمار جھجوں پر اپنا نام لینے کے بجائے اپنے لئے وہ شاگرد جس سے یسوع محبت کرتا تھا کے الفاظ استعمال کئے ہیں، اور آخر میں ظاہر کیا ہے کہ اس سے مراد خود انجیل راجع کا مصنف ہے (۲۱: ۲۴)۔

حضرت مسیح علیہ السلام سے ان کی بے تکلفی کا عالم یہ تھا کہ خود کہتے ہیں: "اس کے شاگردوں میں سے ایک شخص جسے یسوع محبت کرتا تھا یسوع کے سینے کی طرف جھکا ہوا کھانا کھانے بیٹھا تھا" (یوحنا ۱۳: ۲۳)۔

اور آگے لکھا ہے:

اس نے اسی طرح یسوع کی چھاتی کا سہارا لے کر کہا کہ اے خداوند! وہ کون ہے؟" (۱۳: ۲۵)

بارہ حواریوں میں سے کسی کو کبھی یہ جرات نہیں ہوئی کہ وہ حضرت مسیح علیہ السلام کے سینے پر سوار ہو کر کھانا کھائیں، مگر یہ شاگرد دل سے چیتے اور محبوب تھے کہ انھیں اس بے تکلفی میں کوئی قباحت محسوس نہیں ہوئی۔ جب حضرت مسیح علیہ السلام سے ان کے قرب کا عالم یہ تھا تو پہلا سوال تو یہ ہے کہ حضرت مسیحؑ نے انھیں باقاعدہ حواریوں میں کیوں شامل نہیں فرمایا؟ کیا یہ بات قابل تسلیم ہو سکتی ہے کہ یہود اور اسکریوتی جیسا شخص جو بقول اناجیل چودھار یوحنا ۱۲: ۶) اور جس نے حضرت مسیح علیہ السلام کو گرفتار کر دیا (لوقا ۲۲: ۳) وغیرہ) وہ تو بارہ مقرب حواریوں میں شمار ہو، اور حضرت مسیحؑ کا اتنا بے تکلف شاگرد جو ان کے سینے پر سر رکھ کر کھانا کھا سکتا ہو، اور حضرت مسیح علیہ السلام کے عسروچ آسمانی کے وقت پطرس کو سب سے زیادہ اسی کی فکر ہو کہ حضرت مسیحؑ کے فراق میں اس کا کیا حال ہوگا؟ (یوحنا ۲۱: ۲۱) وہ باقاعدہ حواریوں میں شامل نہ ہو؟

لے یہاں یہ بات بھی قابلِ ملاحظہ ہے کہ اس واقعے میں چوتھی انجیل کے سوا کسی انجیل میں اس شاگرد کے اس طرح کھانا کھانے اور سوال کرنے کا ذکر نہیں ہو (دیکھئے ۲۶: ۲۱ در مرقس ۱۳: ۱۸ اور لوقا ۲۲: ۲۱)۔

دوسرے اس کی کیا وجہ ہے کہ پہلی تین انجیلیں جو عیسائی حضرات کے نزدیک حضرت مسیح کی مکمل سوانح حیات ہیں، اور جن میں آپ سے تعلق رکھنے والے معمولی معمولی انسانوں کا مفصل ذکر ہے جن میں مریم، مرتھا، اعزرا اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی گدھی تک کا ذکر موجود ہے، ان انجیلیوں میں حضرت مسیح کے اس محبوب شاگرد کا کوئی ادنیٰ سا ذکر بھی نہیں ہے۔

پھر اگر ”یوحنا بزرگ“ کے نام کا کوئی شاگرد ”یوحنا حواری“ کے علاوہ موجود تھا، تو کیا یہ ضروری نہیں تھا کہ اناجیل اربعہ کے مصنفین ”یوحنا بن زبیدی اور ”یوحنا بزرگ“ کا فرق واضح کر کے بیان کرتے، تاکہ کسی کو اشتباہ نہ ہو، ہم دیکھتے ہیں کہ حضرت مسیح کے شاگردوں میں یعقوب نام کے دو شخص تھے، یعقوب بن زبیدی، اور یعقوب بن حلفی، اسی طرح یہوداہ نام کے دو شخص تھے، یہوداہ بن یعقوب، اور یہوداہ اسکرپوتی، ان دونوں سے اشتباہ کو رفع کرنے کے لئے انجیل کے مصنفوں نے خاص اہتمام کر کے انھیں الگ الگ ذکر کیا ہے، تاکہ کوئی ان دونوں کو خلط مغلط نہ کرے، دیکھئے متی ۱۰: ۲ اور مرقس ۳: ۱۶، ۱۷، ۱۸، ۱۹، ۲۰، ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴،

یہاں تک کہ پولیکارپ: (اس کا شاگرد بنا،

یہ وہ ناقابل انکار شواہد ہیں جن کی روشنی میں یہ دعویٰ بالکل بے بنیاد معلوم ہونے لگتا ہے کہ یوحنا بزرگ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا کوئی شاگرد تھا،
ربا وہ جملہ جو انجیل یوحنا بالکل آخر میں مذکور ہے، یعنی:

”یہ وہی شاگرد ہے جو ان باتوں کی گواہی دیتا ہے، اور جس نے ان کو لکھا ہے

اور ہم جانتے ہیں کہ اس کی گواہی سچی ہے“ (یوحنا: ۲۱: ۲۴)

سو اس کے بارے میں عیسائی محققین کی اکثریت کا خیال یہ ہے کہ یہ جملہ انجیل یوحنا کے مصنف کا نہیں ہے، بلکہ بعد میں کسی نے بڑھا دیا ہے، بائبل کا مشہور مفسر ویسٹ کاٹ (Westcott) بائبل پر تنقید کرنے کے معاملے میں بہت محتاط اور رجعت پسند نقطہ نظر کا حامی ہے، مگر یہاں وہ بھی لکھتا ہے:

”ان دو آیتوں کے بارے میں ایسا معلوم ہوتا ہے کہ یہ درحقیقت وہ حاشیے ہیں جو انجیل کی اشاعت سے قبل اس میں بڑھا دیے گئے تھے، اگر آیت نمبر ۲۴ کا مقابلہ ۱۹: ۳۵ سے کر کے دیکھا جائے تو نتیجہ فیروز طور پر یہ بات نظر آتی ہے کہ یہ شہادت انجیل کے مصنف کی نہیں ہے، غالباً یہ الفاظ افسس کے بزرگوں نے بڑھا دیے تھے۔“

عہد حاضر کے مشہور مصنف بشپ گورد (Bishop Gore) بھی اس کی

تائید کرتے ہیں، اور یہی وجہ ہے کہ یہ دو آیتیں نسخہ سینائی ٹیکس (Codex Sinaiticus) میں موجود نہیں ہیں:

۱۵ Quoted by B. H. Streeter, *The Four Gospels* P. 330, MacMillan, New York 1901

۱۶ See Belief in Christ P. 106

۱۷ The Four Gospels P. 151

لہذا اس جملے کی بنیاد پر یہ نہیں کہا جاسکتا کہ اس کا لکھنے والا حضرت مسیح علیہ السلام کا کوئی شاگرد ہے،

مذکورہ بالا اشارات سے یہ بات پایہ ثبوت کو پہنچ جاتی ہے کہ چوتھی انجیل کا مصنف نہ یوحنا بن زبدی حواری ہے، نہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا کوئی اور قابل ذکر شاگرد، بلکہ ہمارا خیال تو یہ ہے کہ چوتھی انجیل کا مصنف حواریوں کے بہت بعد کا کوئی شخص ہو، جس نے پوسٹل اس کے کسی شاگرد سے علم حاصل کیا تھا، اور بقول مفسر "ویسٹ کاٹ" "افس کے بزرگوں نے اسے پوچھا حواری کی طرف منسوب کرنے کے لئے کچھ ایسے جملے بڑھا دیئے جن سے مصنف کا عینی شاہد ہونا معلوم ہوتا ہو، تاکہ اپنے زمانے کے بعض ان غناسلی فرقوں (

کے خلاف حجت قائم کی جاسکے، جو حضرت مسیح علیہ السلام کی خدائی کے قابل نہیں تھے، اور یہ بات اب علمی دنیا میں ایک ناقابل انکار حقیقت بن کر سامنے آگئی ہے کہ اس زمانے میں بعض فرقوں سے مناظرے کے دوران مقدس نوشتہ میں اس قسم کی ترمیمیں مسلسل ہوتی رہی ہیں، عہد حاضر کے مشہور عیسائی محقق پروفیسر برنٹ ہلین اسٹریٹر اپنی فاضلانہ تصنیف "انا جیل ارجہ" (The Four Gospels) میں کتنی وضاحت کے ساتھ

لکھتے ہیں کہ:

"لہذا اگر چوتھی انجیل میں ہیں متن کے اندر کوئی ایسا اضافہ ملتا ہے جس کے ذریعہ اس کے مصنف کی واضح نشان دہی کی گئی ہے، مگر اس کے باوجود یہ اعتراف کر لیا گیا ہے کہ وہ اصل مصنف کا نہیں ہے، تو کیا یہ بات بہت قریب قیاس نہیں ہے کہ یہ اضافہ انجیل کی تصنیف کے کچھ بعد کا ہے، اور شاید دوسرے مقامات پر بھی کر لیا گیا تھا، اور اس کا مقصد یہ تھا کہ اس

لے بلکہ فرانسیسی انسائیکلو پیڈیا میں تو یہ بیان تک کہا گیا ہے کہ پوری انجیل یوحنا خود پوسٹل کی تصنیف ہے، جسے اس نے یوحنا حواری کی طرف منسوب کر دیا ہے (دیکھتے مقدمہ انجیل پر) اب اسے اسید رشید رضا مصری مرحوم، (مطبوعہ قاہرہ)۔

انجیل کے مصنف کے بارے میں اس نقطہ نظر کو منوا یا جائے، جس سے اس نے
کے کچھ لوگ انکار کرتے تھے، اور دوسری عیسوی میں اس اختلاف کا پایا جانا
ہم آگے بالاختصار بیان کریں گے،

مذکورہ بیان کی روشنی میں انجیل یوحنا کا یہ جملہ کہ "یہی شاگرد ہے...."
جس نے ان کو لکھا ہے.... "اس کو یوں سمجھنا چاہئے کہ یہ ایک متنازع
مسئلہ کو حل کرنے کی ایک کوشش تھی، اور اس سے اس بات کا مزید ثبوت
ملتا ہے کہ اس زمانے میں بھی اس انجیل کے مصنف کے بارے میں شکوک
اور اختلافات پائے جاتے تھے۔"

لہذا ایسے ماحول میں یہ بات بھی چنداں محلِ تعجب نہیں ہے کہ انجیل یوحنا اور یوحنا کے
خطوط کسی پوتس کے شاگرد نے لکھے ہوں، اور بعد کے لوگوں نے ان میں ایسے جملوں کا اضافہ کر دیا
ہو جن سے مصنف کا حضرت مسیح کا عینی شاہد ہونا معلوم ہو،

اس زمانے کے مام رجحان کے پیش نظر تو یہیں یہی بات درست معلوم ہوتی ہے، لیکن
خالص رجعت پسندانہ عیسائی نقطہ نظر اختیار کرتے ہوئے اس انجیل کے بارے میں پورے
حسن ظن کے ساتھ زیادہ سے زیادہ جو بات کہی جاسکتی ہے وہ ڈاکٹر بیکن کا یہ خیال ہے کہ جو شخص
انجیل یوحنا بزرگ ہی کی لکھی ہوئی ہے، مگر وہ براہِ راست حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا شاگرد
ہونے کے بجائے ان کے شاگردوں کا شاگرد تھا۔"

اور اگر بہت زیادہ حسن ظن سے کام لیا جائے تو پروفیسر اسٹریٹر کا یہ نقطہ نظر اختیار
کیا جاسکتا ہے کہ انجیل یوحنا کا مصنف یوحنا بزرگ ہے، مگر،

پپے پیاس (Papias) نے یوحنا بزرگ کو خداوند کا شاگرد قرار دیا
ہے، اور پولیکارپ نے اس کے بارے میں کہا ہے کہ وہ ایسا شخص تھا جس نے

خداوند کو دیکھا تھا، اُس نے خداوند سے یروشلم میں سشنا سرائی حاصل کی ہوگی،
 ۱۔ یوحنا ۱۱، لیکن شاید وہ خداوند کو دیکھنے سے زیادہ اس سے کچھ حاصل نہ
 کر سکا، اس لئے کہ وہ اُس وقت بارہ سال کا لڑکا رہا ہوگا جسے اس کے والدین
 عید فصح کے موقع پر یروشلم لے آئے تھے، اور یہ بھی ممکن ہو کہ یہ لڑکا اس ہجوم
 میں شریک ہو جس نے مسیح کو سولی پر چڑھتے دیکھا تھا۔ کیونکہ ان زمانے
 کے لوگ بچوں کو اس قسم کے نظاروں سے دُور رکھنے کا کوئی اہتمام نہیں کرتے
 تھے، اس سورت میں ۹۵ء کے اندر وہ ستر سال کی عمر کو پہنچ گیا ہوگا، یوحنا
 کا پہلا خط یقینی طور پر کسی عرصہ انسان کا لکھا ہوا ہے جو ایک ہی پیراگراف
 میں ”بھائیو“ کے لفظ سے گذر کر ”میرے بچو“ کا لفظ استعمال کر سکتا ہو (یوحنا،
 ۳: ۱۸) یہ آخری ٹکڑا میرے بچو، ستر سال سے کم عمر کا آدمی مشکل ہی سے
 لکھ سکتا ہے۔ لہذا یہ تسلیم کرنے میں کوئی مشکل نہیں ہے کہ
 یوحنا بزرگ نے یہ انجیل ۹۵ء اور ۱۰۵ء کے دوران کسی وقت لکھی
 تھی، جبکہ اس کی عمر ستر برس یا اس سے کچھ اوپر تھی۔“

نتائج | یہ وہ خالص رجحان پسندانہ عیسائی نقطہ نظر ہے جسے انجیل یوحنا کو جعلی قرار دینے
 سے بچانے کی آخری کوششیں کہا جاسکتا ہے۔ اس نقطہ نظر میں جو کچھ یوحنا
 کی گئی ہے، اگر اس سے قطع نظر کر کے ہم اس کو جوں کا توں تسلیم کر لیں تب بھی اس سے
 مندرجہ ذیل نتائج سامنے آتے ہیں:-

- ۱۔ انجیل یوحنا کا مصنف یوحنا بن: بدی حواری نہیں ہے، بلکہ یوحنا بزرگ ہے،
- ۲۔ یوحنا بزرگ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے حواریوں میں سے نہیں ہے،
- ۳۔ یوحنا بزرگ نے صرف ایک مرتبہ بارہ سال کی عمر میں حضرت مسیح ؑ کو صرف دیکھا تھا
 ان کی خدمت میں رہنے اور ان کی تعلیمات سننے کا اسے موقع نہیں ملا،

۴ یوحنا بزرگ نے آخری بار حضرت مسیح کو مصلوب ہوتے ہوئے دیکھا،

۵ وہ یروشلم کا باشندہ نہیں تھا بلکہ کنعان کے جنوبی علاقے کا باشندہ تھا^۱

۶ حضرت مسیح کے بعد ۹۵ء تک اس کا کچھ حال معلوم نہیں، کہ وہ کہاں رہتا تھا؟

کس سے اس نے علم حاصل کیا؟ کس کی صحبت اٹھائی؟ اور حواریوں کے ساتھ اس نے تعلق کی نوعیت کیا تھی؟

۷ ۹۵ء کے لگ بھگ ستر سال کی عمر میں اس نے انجیل یوحنا تصنیف کی جس میں پہلی بار عقیدہ حلول و تجسم کو بیان کیا گیا،

۸ بعد میں افسس کے بزرگوں نے اس انجیل کے آخر میں ایک ایسا جملہ پڑھا دیا، جس سے بظاہر ہو کہ اس کا لکھنے والا یوحنا بن زبیدی حواری، یا حضرت مسیح، کا کوئی محبوب شاگرد ہے،

یہ وہ نتائج ہیں جن میں ہم اے اپنے قیاس کو کوئی دخل نہیں ہو، بلکہ خود عیسائی علماء انجیل یوحنا کو جعلی قرار پانے سے بچانے کے لئے انھیں ثابت کرنے کی کوشش کر رہے ہیں ان نتائج کی روشنی میں مندرجہ ذیل باتیں ناقابل انکار طریقے سے پایہ ثبوت کو پہنچ جاتی ہیں،

۱۔ حلول و تجسم کا عقیدہ حضرت مسیح علیہ السلام یا اُن کے کسی حواری سے ثابت نہیں ہے،

۲۔ اس عقیدے کو حضرت مسیح علیہ السلام کی سوانح حیات میں سب سے پہلے ایک ایسے شخص نے لکھا، جس نے بارہ سال کی عمر میں حضرت مسیح کو صرف دیکھا تھا اُن سے مل کر کوئی تعلیم حاصل نہیں کی تھی،

۳۔ جو شخص یہ عقیدہ پیش کر رہا ہے وہ مجہول الحال ہے، یعنی اس کی ان تحریرات کے علاوہ اس کا کچھ حال ہمیں معلوم نہیں، کہ وہ کس مزاج و مذاق کا آدمی تھا؟ کیا نظریات رکھتا تھا؟ یہ عقیدہ اس نے خود وضع کیا تھا؟ یا کسی اور سے سنا تھا؟

اس کی زندگی کہاں بسر ہوئی تھی؟ حواریوں سے اس کے کیا تعلقات تھے؟

۴۔ یہ عقیدہ اس نے ۹۵ء میں انجیل کے ان دو اہل کیا، جب کہ اس کی عمر ستر سال تھی، اور اس وقت پوتس کے انتقال کو اٹھائیس سال گزر چکے تھے،

۵۔ چونکہ پوتس کا انتقال اس سے پہلے ہو گیا تھا، اور اس نے عقیدہ حلول و تجسم اپنے خطوط میں واضح طور سے بیان کیا ہے، اس لئے اس عقیدے کو سب سے پہلے بیان کرنے والا یوحنا بزرگ نہیں ہو، بلکہ پوتس ہے،

عقیدہ کفارہ | مذکورہ بالا بحث سے یہ بات نہایت قائل طریقے سے واضح ہو جاتی ہے کہ عقیدہ حلول و تجسم نہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے کسی ارشاد سے ثابت ہے، اور نہ کوئی حواری اس کا قائل تھا، بلکہ اُسے سب سے پہلے پوتس نے پیش کیا ہے، آئیے اب عیسائی مذہب کے دوسرے عقیدے یعنی "عقیدہ کفارہ" کے بارے میں یہ تحقیق کریں کہ اس کا بانی کون ہے؟ اور اس کی اصل کہاں سے نکلی ہے؟

یہ عقیدہ بقول مسٹر ڈنیل ولسن عیسائی مذہب کی جان ہے، آپ پہلے باب میں پڑھ چکے ہیں کہ ایک طرف عیسائی مذہب کے مطابق انسان کی نجات اس عقیدہ پر موقوف ہے، پتھر اور ہاتھ بانی کی زمین بھی اسی کی بنیاد پر وضع ہوئی ہیں، دوسری طرف یہ عقیدہ کی پشت پر فلسفہ بڑا پیچیدہ اور دقیق ہے، لہذا آپ کا خیال شاید یہ ہو گا کہ انا جیل اربعہ میں حضرت مسیح علیہ السلام کے بہت سے ارشادات کے ذریعہ اس کی وضاحت کی گئی ہوگی، اور آپ اور آپ کے حواریوں نے اس کی خوب تشریح فرمائی ہوگی، آپ یہ سمجھنے میں بالکل حق بجانب ہیں، اس لئے کہ جن عقائد و نظریات پر کسی مذہب یا نظام فکر کی بنیاد ہوتی ہے، وہ اس مذہب کی بنیادی کتابوں اور اس نظام کے بانیوں کی تصانیف میں جا بجا بکھرے ہوئے ملتے ہیں، اور مذہب کی ابتدائی کتابوں کا سارا زور اپنی عقائد کو ثابت کرنے پر صرف ہوتا ہے، مثلاً

۱۔ کیونکہ موزسین تخمینہ طور پر پوتس کا تین وفات ۹۵ء کو قرار دیتے ہیں،

اسلام کی بنیاد توحید و رسالت اور آخرت کے عقائد ہیں، اس لئے پورا قرآن کریم ان عقائد کی تشریح اور ان کے دلائل سے بھرا ہوا ہے، یا مثلاً اشتائیت کی بنیاد مارکس کے فلسفہ تاریخ، نظریہ قدر زائد اور نظریہ اشتراکیت ()

پر ہے، لہذا کارل مارکس کی کتاب ”سرمایہ“ () میں اپنی نظریات کو تفصیل کے ساتھ بیان کیا گیا ہے۔

لیکن عیسائی مذہب کا حال اس سے بالکل مختلف ہے، جو نظریات اس مذہب میں بنیادی حیثیت رکھتے ہیں، بلکہ جن کی وجہ سے یہ مذہب دوسرے مذاہب سے ممتاز ہے، وہی نظریات انجیلوں سے غائب ہیں، ان کی کوئی تشریح حضرت مسیح علیہ السلام یا ان کے کسی حواری سے نہیں ملتی، عقیدہ تثلیث اور حلول و تجسم کا حال تو آپ دیکھ چکے ہیں، عقیدہ کفارہ کی حالت بھی یہی ہے، کہ وہ حضرت مسیح علیہ السلام کے کسی ارشاد سے ثابت نہیں ہوتا۔ اس بات کا اندازہ کرنے کے لئے اناجیل کے ان جملوں پر ایک نظر ڈال لیجئے، جن کے بارے میں عیسائی حضرات کا خیال یہ ہے کہ عقیدہ کفارہ ان سے مستنبط ہے، وہ جملے یہ ہیں:-

۱۔ ”اس کے بیٹا ہو گا، اور تو اس کا نام کا نام دے، کیونکہ وہی اپنے لوگوں کو ان

کے گناہوں سے نجات دے گا“ (متی ۱۱: ۲۱)

۲۔ ”فرشتے نے ان سے کہا..... تمہارے لئے ایک منجی پیدا ہوا ہے، یعنی

مسیح خداوند“ (لوقا ۱۲: ۱۱)

۳۔ ”کیونکہ میری آنکھوں نے تیری نجات دیکھ لی ہے“ (لوقا ۲: ۳۰)

۴۔ حضرت مسیح نے فرمایا:- ”ابن آدم کھوئے ہوؤں کو ڈھونڈنے اور نجات دینے آیا ہو، لوقا ۱۹: ۱۰“

۵۔ ”ابن آدم اس لئے نہیں آیا کہ خدمت لے، بلکہ اس لئے کہ خدمت کرے، اور اپنی

جان بہنروں کے بدلے فدیہ میں دے“ (متی ۲۰: ۲۸ و مرقس ۱۰: ۴۵)

۶۔ ”یہ میرا وہ عہد کا خون ہے جو بہنروں کے لئے گناہوں کی معافی کے واسطے

بہا یا جا تا ہے“ (متی ۲۶: ۲۸)

ہں یہ ہیں اناجیل متفقہ کے وہ جملے جن سے عقیدہ کفارہ پر استدلال کیا جاتا ہے،

ان جملوں سے زائد عقیدہ کفارہ کے سلسلے میں کوئی بات انجیلوں میں نہیں پائی جاتی مشکل یہ ہو کہ اس وقت عقیدہ کفارہ اپنی ترقی یافتہ شکل میں اتنا مشہور ہو چکا ہے کہ ان جملوں کو پڑھ کر ذہن سیدھا اُس عقیدے کی طرف منتقل ہوتا ہے، لیکن اگر آپ انصاف کے ساتھ مسئلے کی تحقیق کرنا چاہتے ہیں تو تھوڑی دیر کے لئے عقیدہ کفارہ کی اُن تمام تفصیلات کو ذہن سے نکال دیجئے جو پہلے باب میں ہم نے بیان کی ہیں، اس کے بعد خالی ہالڈ ہین ہو کر ان جملوں کو ایک بار پھر پڑھئے، کیا ان جملوں کا سیدھا سادہ مطلب یہ نہیں نکلتا؟ حضرت مسیح علیہ السلام گمراہی کی تاریکیوں میں بھٹکنے والوں کو نجات اور ہدایت کا راستہ دکھانے کے لئے تشریف لاتے ہیں، اور جو لوگ کفر و شرک اور بد اعمالیوں کی وجہ سے اپنے آپ کو دائمی عذاب کا مستحق بنا چکے ہیں، انھیں ہدایت کا سیدھا راستہ دکھا کر انھیں جہنم کے عذاب سے چھٹکارا دلانا چاہتا ہو، خواہ انھیں اپنی اتالیسی خدمت کے جرم میں کتنی ہی تکلیفیں برداشت کیوں نہ کرنی پڑیں؟

”اپنی جان بہیروں کے لئے فدیہ میں دے“ اور ”یہ میرے عہد کا وہ خون ہو، جو بہیروں کے لئے گناہوں کی معافی کے واسطے بہایا جاتا ہے“ — اگر پہلے سے عقیدہ کفارہ کا تصور ذہن میں جا ہوا نہ ہو تو ان جملوں کا بھی صاف مطلب یہ نکلتا ہے کہ لوگوں کو گمراہی سے بھٹانے اور ان کے سابقہ گناہوں کی معافی کا سامان پیدا کرنے کے لئے حضرت مسیح علیہ السلام اپنی جان تک قربان کرنے کے لئے تیار ہیں اور اسی آادگی کا اظہار فرما رہے ہیں۔ ان جملوں سے یہ فلسفہ کہاں مستنبط ہوتا ہے کہ حضرت آدم علیہ السلام کے گناہ کی وجہ سے اُن کی قوت ارادی سلب ہو گئی تھی، اور اس کی وجہ سے ان میں اور ان کی اولاد کی سرشت میں اصلی گناہ داخل ہو گیا تھا، جس کی وجہ سے ہر خیر خاریچہ بھی دائمی عذاب کا مستحق تھا، پھر تمام دنیا کا یہ اصلی گناہ خدا کے اذن و موافق نے پھانسی پر چڑھ کر اپنے اوپر لے لیا، اور اس سے

لے رہی کتاب یسعیہ ۵۳، اکی عبارت جو اس سلسلے میں بکثرت پیش کی جاتی ہے، سورہ ان سب جملوں سے زیادہ محل اور مبہم ہے، معلوم نہیں اس کا مصداق کیا ہے؟ اور اس تفسیل سے کیا مراد ہے؟

تمام لوگوں کے اصلی گناہ معاف ہو گئے؟

اور اگر مذکورہ جملوں سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا مقصد یہی تھا کہ عقیدہ کفارہ کو خارج کریں تو انھوں نے اسے اس کی تمام تفصیلات کے ساتھ کیوں نہیں سمجھا یا؟ جب کہ وہ دین کے بنیادی عقائد میں سے تھا، اور اس پر ایمان لائے بغیر نجات نہیں ہو سکتی تھی،

آپ دن رات انبیاء علیہم السلام — بلکہ قوم کے لیڈروں کے لئے اس قسم کے جملے بہت حال کرتے رہتے ہیں کہ فلاں شخص نے اپنی قوم کو نجات دلانے کے لئے اپنی جان قربان کر دی، لیکن ان جملوں سے کوئی یہ مفہوم نہیں سمجھتا کہ حضرت آدم کا اصلی گناہ قوم پر مسلط تھا، اُس لیڈر نے قوم کے بدلے اس کی سزا خود برداشت کر لی،

پھر اگر ان جملوں سے اس قسم کے مطلب نکالنے کی گنجائش ہے تو یہ مطلب بھی نکالا جاسکتا ہے کہ حضرت مسیح علیہ السلام نے اپنی قوم کے تمام گناہ اپنے سر لے لئے ہیں، اس لئے قیامت تک لوگ کہتے ہی گناہ کرتے رہیں انھیں عذاب نہیں ہوگا — حالانکہ یہ وہ بات ہے جس کی تردید شروع سے تمام کیسا کرتے آئے ہیں،

یہی وجہ ہے کہ جن عیسائی علماء نے ان جملوں کو انصاف کی نظر سے پڑھا ہے انھوں نے ان سے یہ عجیبہ فلسفہ مراد لینے کے بجائے سیدھا سا وہی مطلب لیا ہے جو ہم نے بیان کیا، عیسائی تاریخ کے بالکل ابتدائی دور میں کوائیلیس شینس (Coelestius) کا کہنا بھی تھا، پھر سوزینی فرقے کے لوگ (Socinians) بھی ان جملوں کی یہی تشریح کرتے ہیں، انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا میں ان لوگوں کا ذکر کرتے ہوئے کہا گیا ہے کہ: یہ لوگ مسیح کی حیات و موت میں صرف ایک شاندار راوی نجات پانے جانے کے قائل تھے (برٹانیکا، ص ۶۵۲ ج ۲، مقالہ کفارہ)۔

لے خاص طور سے اس وقت جبکہ یہ فلسفہ عقل کے علاوہ بائبل کی اس تشریح کے بھی بالکل خلاف ہے، جو جان گناہ کرتی ہو وہی مرے گی، بیٹا باپ کے گناہ کا بوجھ دانتھلے گا، اور نہ باپ بیٹے کے گناہ کا بوجھ، صادق کی صداقت اسی کیلئے ہوگی، اور شریر کی شرارت شریر کے لئے (حزقی ایل ۲۰: ۱۸)۔

ایب لارڈر Alward : کا کہنا بھی یہ تھا کہ کفارے کا مطلب صرف یہ ہے کہ حضرت مسیح کی حیات و موت ہمدردی اور رحمتی کا ایک نکل سبق تھی۔ بحوالہ مذکور۔

یہ لوگ تو وہ ہیں جو برآئز م کے زمانے سے پہلے عقیدہ کفارہ کے منکر تھے، پھر برآئز م کے دور میں اور اس کے بعد ماڈرن ازم کے زمانے میں لیوٹوں کا عام رجحان کیا ہو گیا؟ اس کے بارے میں کچھ کہنے کی ضرورت ہی نہیں ہے، وہ ہر شخص کے سامنے ہے

مذکورہ بالا بحث سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ حضرت مسیح علیہ السلام کے کسی چلے سے عقیدہ کفارہ کا وہ مفہوم ثابت نہیں ہوتا جو توحید کل، انج ہے، اور جن جہلوں سے اس پر استدلال کیا گیا ہے ان کا سیدھا اور صاف مطلب کچھ اور ہے،

اب حواریوں کی طرف آئے تو ان کا بھی کوئی ایک جملہ ایسا نہیں ہے جس سے عقیدہ کفارہ کی سند ملتی ہو، لہذا پہلا وہ شخص جس نے عقیدہ کفارہ کو اس کے پورے فلسفہ کے ساتھ بیان کیا ہے، وہ پولس ہے، رومیوں کے نام خط میں وہ لکھتا ہے :

”پس جس طرح ایک آدمی کے سبب گناہ دنیا میں آیا اور گناہ کے سبب موت آئی، اور یوں موت سب آدمیوں میں پھیل گئی، اس لئے کہ سب نے گناہ کیا، کیونکہ شریعت کے دیئے جانے تک دنیا میں گناہ تو تھا، مگر جہاں شریعت نہیں وہاں گناہ محسوب نہیں ہوتا، تو بھی آدم سے لے کر موتی تک موت نے ان پر بادشاہی کی، جنہوں نے اس آدم کی نافرمانی کی طرہ جوا یوں لے کا مثیل تھا گناہ نہ کیا تھا، لیکن قصور کا جو حال ہے وہ نعمت کا نہیں، کیوں کہ جب ایک شخص کے قصور سے بہت آدمی مر گئے تو خدا کا فضل اور اس کی بخشش

ایک ہی آدمی یعنی یسوع مسیح کے فضل سے پیدا ہوئی، بہت سے آدمیوں پر ضروری افرات سے نازل ہوئی، اور جیسا ایک شخص کے گناہ کرنے کا انجام ہوا بخشش کا دیا حال نہیں، کیونکہ ایک ہی کے سبب وہ فیصلہ ہوا جس کا نتیجہ سزا کا حکم تھا، مگر بہترے قصوروں سے ایسی نعمت پیدا ہوئی جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ لوگ راست باز ٹھہرے، کیونکہ جب ایک شخص کے قصور کے

یہاں تک لکھتا ہے کہ میں اس کو منسوخ کرنے نہیں آیا، انجیل متی میں ہے،
 ”یہ مذہب جو کہ میں قریت یا نبیوں کی کتابوں کو منسوخ کرنے آیا ہوں، منسوخ
 کرنے نہیں، بلکہ پورا کرنے آیا ہوں، کیونکہ میں تم سے بچا کرتا ہوں کہ جب تک
 آسمان اور زمین مل نہ جائیں ایک نقطہ یا ایک شوشہ قریت سے ہر گز نہ
 ملے گا“ (متی ۱۵: ۱۷)

نیز آپ نے ایک مرتبہ ارشاد فرمایا:

مجھ کو چم چاہتے ہو کہ لوگ تمہارے ساتھ کریں وہی تم بھی ان کے ساتھ کرو،
 کیونکہ قریت اور نبیوں کی تعلیم یہی ہے ۷ (متی ۱۲: ۴)

اس سے بھی یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام بنیادی طور پر تورات کو واجب العمل
 اور قابل احترام مانتے تھے،

لیکن پوس کا تورات کے احکام کے بارے میں کیا نظریہ ہے؟ اس کے مندرجہ ذیل اقوال
 سے معلوم ہوگا، گلتیوں کے نام خط میں وہ لکھتا ہے:

”مسیح جو تاسے نے لعنتی بنا اس نے ہمیں مول نے کر شریعت کی لعنت سے
 چھڑایا“ (گلتیوں ۳: ۱۳)

اور آگے لکھتا ہے:

”ایمان کے آنے سے پیشتر شریعت کی ماتحتی میں ہماری نگہبانی ہوتی تھی، اور

اس ایمان کے آنے تک جو ظاہر ہونے والا تھا ہم اسی کے پابند رہے، پس

شریعت مسیح تک پہنچانے کو ہمارا استاد بنی تاکہ ہم ایمان کے سبب راست با

ٹھریں، مگر جب ایمان آچکا تو ہم استاد کے ماتحت نہ رہے“ (۲۵: ۲۲-۲۳)

اور افسیوں کے نام خط میں لکھتا ہے:

”آس نے جسم کے ذریعہ سے دشمنی یعنی شریت جس کے حکم ضابطوں کے طور

پر تھے موقوف کر دی؟ (واہیوں ۱۲، ۱۵)

اور عبرانیوں کے نام خط میں رقمطراز ہے:

”اور جب کہانت بدل گئی تو شریعت کا بھی بدلنا ضروری“ (عبرانیوں ۱۲: ۴)

اور آگے لکھتا ہے:-

”کیونکہ اگر پہلا عہد (یعنی تورات) بے نقص ہوتا تو دوسرے کے لئے

موقع نہ ڈھونڈنا چاہا“ (۹: ۹)

آگے آیت ۱۳ میں کہتا ہے:

”جب اُس نے نیا عہد کیا تو پہلے کو پُرانا ٹھہرایا، اور جو چیز پرانی اور مدت

کی ہو جاتی ہے وہ مٹنے کے قریب ہوتی ہے“

ان تمام اقوال کے ذریعہ پوئس نے تورات کی عملی اہمیت بالکل ختم کر دی، اور

اس کے برعکس کو منسوخ کر ڈالا،

عشار ربانی | عشار ربانی کی تشریح پہلے باب میں کی جا چکی ہے، یہ عہدات عیسائی مذہب کی اہم ترین رسوم میں سے ہے، لیکن انجیل متی اور مرقس میں

جہاں اس واقعہ کا تذکرہ ہے وہاں حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے اس عمل کو ایک دائمی رسم بنالینے کا کوئی حکم موجود نہیں ہے، یہ حکم بھی سب سے پہلے پوئس نے وضع کیا ہے، ”کرنیمیوں

۱۱: ۲۴) اور تو قاً چونکہ پوئس کا شاگرد ہے اس لئے اس نے بھی پوئس کی تقلید کی ہے،

یہ بات خود عیسائی علماء کو بھی تسلیم ہے، چنانچہ ایف۔ سی برکٹ لکھتے ہیں:

”اگر آپ عشار ربانی کا حال مرقس میں پڑھیں گے تو اس میں اس عمل کو

آئندہ جاری رکھنے کا کوئی حکم آپ کو نہیں ملے گا، لیکن مقدس پولس جہاں

یسوع کے اس عمل کا تذکرہ کرتا ہے وہاں ان کی طرف منسوب کر کے اس جگہ

کا اضافہ کرتا ہے کہ ”تیری یادگاری میں یہی کیا کرو“

ختمہ کا حکم

”ختمہ کا حکم حضرت ابراہیم علیہ السلام کے وقت سے چلا آتا ہے، تورات میں بھی

”اور میرا عہد جو میرے اور تیرے درمیان اور تیرے بعد تیری

نسل کے درمیان ہے اور جسے تم مانو گے سو یہ ہے کہ تم میں سے ہر سرسبز

زمینہ کا ختمہ کیا جائے۔۔۔۔ اور میرا عہد تمہارے جسم میں ابدی عہد ہو گا،

اور وہ فرزند زمین جس کا ختمہ نہ ہوا ہوا اپنے لوگوں میں سے کاٹ ڈالا جائے،

کیونکہ اس نے میرا عہد توڑا۔ (پیدائش ۱۷: ۱۴)

اور حضرت موسیٰ علیہ السلام سے خطاب کرتے ہوئے ارشاد ہے :

”اور آٹھویں دن (طے کے کا ختمہ کیا جائے) (اجار ۱۳: ۲)

اور خود حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا بھی ختمہ ہوا تھا، جس کی تصریح انجیل لوقا ۲۱: ۲۱ میں

موجود ہے، اس کے بعد حضرت مسیح علیہ السلام کا کوئی ارشاد ایسا منقول نہیں ہے

جس سے یہ ثابت ہوتا ہو کہ ختمہ کا حکم منسوخ ہو گیا ہے،

لیکن اس بارے میں پوتس کا نظریہ معلوم کرنے کے لئے اس کے خطوط کو دیکھئے،

گلتیوں کے نام خط میں وہ لکھتا ہے :

”دیکھو میں پوتس تم سے کہتا ہوں کہ اگر تم ختمہ کراؤ گے تو مسیح سے تم کو کچھ

فائدہ ہو گا۔“ (گلتیوں ۱: ۷)

اور آگے چل کر لکھتا ہے :

”کیونکہ نہ ختمہ کچھ چیز ہے، نہ ناعتیائی، بلکہ نئے سرے سے مخلوق ہونا۔“ (۱: ۶)

۲۔ تاریخی شواہد

مذکورہ بالا بحث سے یہ بات کمال کر سامنے آ جاتی ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام

اور پوتس کے نظریات میں کس قدر تضاد ہے، اور موجودہ عیسائی مذہب کے بنیادی عقائد

و احکام حضرت مسیح علیہ السلام کی تعلیم نہیں ہیں، بلکہ انھیں پوتس نے وضع کیا ہی، تثلیث

طول و حجم، کفار، تورات کی پابندی، عشاء ربانی اور نبی ختمہ کے تمام نظریات کا بانی

ہی ہے،

گہریت انہی شواہد کی بنیاد پر یہ کہا جاتے کہ پوتس ہی موجودہ جسائیت کا بانی ہے، کوہاری منگلہ میں یہ بات جس خیرین نصاب ہے، لیکن مناسب معلوم ہوتا ہے کہ یہاں وہ تاریخی شواہد بھی پیش کر دیتے جائیں، جن کی روشنی میں یہ دعویٰ مزید واضح ہو جاتا ہے، اس کے لئے، ہمیں پوتس کی سوانح حیات کا مطالعہ کرنا پڑے گا، اگرچہ پوتس کی سوانح حیات پر مستند مواد محدود ہے، تاہم کتاب اعمال، خود پوتس کے خطوط اور ان پر مبنی وہ کتابیں جو عیسائی علماء نے لکھی ہیں اس دعوے کے بہت سے ثبوت مہیا کرتی ہیں، جنہیں ہم ذیل میں پیش کرتے ہیں:

۱۔ عرب کا سفر | پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ پوتس شروع میں یہودی تھا، بعد میں اس نے یسوع مسیح (علیہ السلام) پر ایمان لانے کا دعویٰ کیا تھا، اگر وہ واقعاً حضرت مسیح علیہ السلام کی تحلیات پر ایمان لایا تھا تو قاعدے کا تقاضا یہ تھا کہ وہ اپنے اس نظریاتی انقلاب کے بعد زیادہ سے زیادہ وقت حضرت مسیح علیہ السلام کے ان شاگردوں اور حواریوں کے پاس گزارتا جنہوں نے براہ راست حضرت مسیح علیہ السلام سے فیض حاصل کیا تھا، اور جو اس وقت دین عیسوی کے سب سے بڑے عالم تھے، لیکن پوتس کی سوانح حیات سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ اپنے نظریاتی انقلاب کے فوراً بعد حواریوں کے پاس یہ دخل نہیں گیا، بلکہ دمشق کے جنوبی علاقے میں چلا گیا، گلیتیوں کے نام خط میں وہ خود لکھتا ہے:

”جس خدا نے مجھے میری ماں کے پیٹ ہی سے مخصوص کر لیا، اور اپنے فضل سے بلا لیا، جب اس کی یہ مرضی ہوئی کہ اپنے بیٹے کو مجھ میں ظاہر کرے تاکہ میں غیر قوموں میں اس کی خوشخبری دوں، تو نہ میں نے گوشت اور خون سے صلاح لی، اور نہ یہکشلیم میں اُن کے پاس گیا، جو مجھ سے پہلے رسول تھے، بلکہ فوراً وہاں چلا گیا، پھر وہاں سے دمشق کو واپس آیا۔“ (گلیتیوں ۱: ۱۵ تا ۱۷)

لہذا واضح رہے کہ یہاں صرف مراد دمشق کا جنوبی علاقہ ہے، جسے اس زمانے میں تو متخالف کہہ دیا جاتا تھا ارنا سیکلو پڈیا برٹانیکا، ج ۳۹، ص ۱۷۰، مقالہ، بال)

عرب جانے کی وجہ کیا تھی؟ السائیکلو پیڈیا برٹانیکا کے مقالہ نگار کی زبانی سنئے،
 ”جلدی سے (یعنی پوسٹ کو) اس ضرورت کا احساس ہوا کہ اُسے ایسی خاموشی
 اور پرسکون فضا میں رہنا چاہئے جہاں وہ اپنی نئی پوزیشن کے بارے میں کچھ
 سوچ سکے، چنانچہ وہ دمشق کے جنوبی علاقے میں کسی مقام پر چلا گیا،.....
 اس کے سامنے سب سے بڑا مسئلہ یہ تھا کہ وہ اپنے نئے تجربے کی روشنی میں
 شریعت کے مقام کی نئی تعبیر کرے۔“

اور مشہور میسائی مورخ جیمس میک کنن اپنی فاضلانہ کتاب ”مسیح سے قسطنطین تک“
 میں لکھتے ہیں:-

”اپنے نظریاتی انقلاب کے بعد..... وہ عرب (نبطیہ) چلا گیا، جس مقصد
 بظاہر تبلیغ سے زیادہ یہ تھا کہ اپنے نئے عقیدے کے متغضات پر غور کرے،
 اس کے تین سال بعد وہ یروشلم گیا، تاکہ یسوع مسیح کے بارے میں جو روایت
 تھی اس کے بارے میں مشورہ کرنے کے لئے پطرس اور خداوند کے بھائی
 یعقوب سے ملاقات کر سکے۔“

سوال یہ ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے دین پر ایمان لانے کے بعد اس نے تین سال
 کا طویل عرصہ الگ تنہا رہ کر کیوں گزارا؟ اور ان لوگوں سے اس دین کی معلومات حاصل
 کرنے کی کوشش کیوں نہ کی جنہوں نے براہ راست حضرت مسیح علیہ السلام سے فیض
 اٹھا یا تھا؟ کیا اس کا صاف جواب ادھر کے دو اقتباسات میں یہ نہیں دیا گیا کہ دراصل
 وہ اپنی اس تبدیلی کے بعد وہ مذہب اور وہ تعلیمات اختیار کرنا نہیں چاہتا تھا جنہیں اب تک
 حضرت مسیح علیہ السلام کے حواری دیناریسی قرار دیتے تھے بلکہ وہ شریعت اور دیناریسی کی رد و بطلان نئی تعبیر کرنا چاہتا تھا۔

۱۔ برٹانیکا، ص ۳۸۹، ج ۱۷، مقالہ، ہال،

Mackinnon, James, From Christ to Constantine, London, Longmans

green 1936 P. 91

اور اس مقصد کے لئے اسے خاموش اور پرسکون فضا میں غور و فکر کرنے کی ضرورت تھی اُسے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے اہل دین کے بجائے ایک نئے مذہب کی داغ بیل ڈالنی تھی، جس کے لئے وہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا اسم گرامی استعمال کرنا چاہتا تھا، پوس کے ایک شہور عیسائی سوراخ نگار ایف۔ جے۔ فوکس جیکسن پوس کے اس عمل کی تاویل اس طرح کرتے ہیں:

”پوس کو اس بات کا یقین تھا کہ خدا نے اسے کام کا ایک مخصوص میدان دیا ہے، اور کسی فانی شخص کو اس کے معاملات میں اس وقت تک دخل انداز نہ کرنی چاہئے جب تک کہ خدا کی روح خود اس کی رہنمائی نہ کرتی ہو، اگر یہ بات ذہن میں ہے تو پوس کے اس طرز عمل کو سمجھنے میں مدد ملے گی کہ اہل نے زمانہ یسوع مسیح کو سمجھنے کے لئے پیش رو حواریوں سے تعلیم حاصل نہیں کی، اور اس سلسلے میں ان کا ممنون ہونے کے بجائے براہ راست خداوند سے رابطہ قائم رکھنا۔“

لیکن ذرا غور فرمائیے کہ یہ بات کتنی غیر معقول ہے؟ آخر اس کی دلیل کیا ہو کہ پوس آن کی آن میں تقدس اور رسالت کے اس مقام بلند تک پہنچ جاتا ہے کہ اسے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی تعلیمات کو سمجھنے کے لئے کسی حواری کی تعلیم کی ضرورت نہیں رہتی؟ اگر اس غیر معمولی طریقے سے وہ بعینہ ان تعلیمات کا اعلان کرتا جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے حواریوں اور ان کی انجیل کے ذریعہ ثابت ہیں، تب بھی کسی درجے میں یہ بات معقول ہو سکتی تھی، لیکن آپ چھپے پڑے چمچے ہیں کہ وہ اس طرح حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بتلائے ہوئے عقائد و تصورات سے بالکل متضاد نظریات بیان کرتا ہے، ایسی صورت میں اس کی کوئی دلیل تو

F. J. Foakes Jackson, *Life of St. Paul*, London 1933 P 129

۱۷

۱۸ یہاں مسٹر جیکسن پوس کی اس عبارت کی طرف اشارہ کر رہے ہیں: ”جو خوشخبری میں سنائی“
 انسان کی سی نہیں، کیونکہ وہ بچے انسان کی طرف سے نہیں پہنچی، اور نہ مجھے سکھائی گئی، بلکہ یسوع مسیح کی طرف سے مجھے اس کا مکاشفہ ہوا۔ (گلیٹیوں ۱۱: ۱۳)

ہونی چاہئے کہ اُسے براہ راست خدا کی طرف سے ان عقائد کی تعلیم دی گئی ہے، اور اس تعلیم کے بعد دین عیسوی کی سابقہ تعبیر منسوخ ہو چکی ہے۔ — جب ایسی کوئی دلیل آج تک کوئی نہ پیش کر سکا تو کیا یہ نرا دعویٰ اس لائق ہے کہ اس کی بناء پر دین عیسوی کی بالکل کایا پلٹ دی جائے !

پھر اگر حضرت عیسیٰ کے فوراً بعد انہی کی مرضی سے ایک ایسا انقلابی رسول آنے والا تھا، تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے اس کی آمد کے بارے میں کوئی ہدایت کیوں نہیں دی ؟ بلکہ ہم دیکھتے ہیں کہ آپ نے (بقول نصاریٰ) عیدینین کی سست کے موقع پر نزول روح القدس کی خبر دی تھی، حالانکہ وہ کوئی انقلابی واقعہ نہ تھا، مگر پوٹس کے رسول بن کر آنے کی کوئی خبر آپ نے نہیں دی،

پوٹس کے ساتھ حواریوں کا طرزِ عمل

اس پر یہ اعتراض کیا جاسکتا ہے کہ اگر پوٹس کا یہ دعویٰ غلط تھا، اور وہ دین عیسوی کی پیروی کرنے کے بجائے اس کی تحریف کر رہا تھا، تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے حواریوں نے اس کے ساتھ تعاون کیوں کیا ؟

اس سوال کے جواب کے لئے قدرے تفصیل کی ضرورت ہے، ہماری تحقیق یہ ہے کہ پوٹس نے حواریوں کے سامنے آتے ہی فوراً اپنے انقلابی نظریات پیش نہیں کئے تھے، بلکہ وہ شروع میں دین عیسوی کے ایک سچے پیرو کی شکل میں ان کے سامنے آیا تھا، اس لئے حواریوں نے اس کے ساتھ پورا پورا تعاون کیا، لیکن جب رفتہ رفتہ اس نے عیسوی عقائد میں ترمیم شروع کی، اور اس کے بنیادی تصورات پر ضربیں لگائیں تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے حواری اس سے اختلاف کر کے قطعی طور پر الگ ہو گئے۔

افسوس یہ ہے کہ اس وقت ہمارے پاس اُس زمانے کے حالات معلوم کرنے کے لئے ضر

دو ذریعے ہیں، ایک خود پوتس کے خطوط، دوسرے اس کے شاگرد لوقا کی کتاب اعمال، اور ظاہر ہے کہ یہ دونوں پوتس اثرات کے حامل ہونے کی وجہ سے تحقیق حال کے لئے بہت محدود ہیں، تاہم ان دونوں ذرائع سے اور بعض دوسرے تاریخی شواہد سے یہ پتہ لگانا مشکل نہیں ہے کہ آخر میں پوتس اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے حواریوں کے درمیان شدید اور سنگین اختلافات رونما ہو گئے تھے،

چونکہ اس پہلو سے اس سے قبل بہت کم غور کیا گیا ہے، اس لئے ہم یہاں مختلف حواریوں کے ساتھ پوتس کے تعلقات کا کسی قدر تفصیل سے جائزہ لیں گے، تاکہ حقیقت کھل کر سامنے آ سکے،

پوتس اور برنباس

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بارہ حواریوں میں سے جو صاحب پوتس کے نظریاتی انقلاب کے بعد سب سے پہلے اُن سے ملے، اور جو ایک طویل عرصے تک پوتس کے ساتھ رہے وہ برنباس ہیں، حواریوں میں ان کا مقام کیا تھا؟ اس کا اندازہ کتاب اعمال کی اس عبارت سے ہو گا

”اور یوسف نامی ایک لادہ تھا، جس کا لقب رسولوں نے برنباس یعنی

نصیحت کا بیٹا رکھا تھا، اور جس کی پیدائش قبرس کی تھی“ اس کا ایک کھیت

تھا جسے اُس نے بیچا اور قیمت لاکر رسولوں کے پاؤں میں رکھ دی (اعمال ۴: ۳۶-۳۷)

اور یہ برنا یا اس ہی تھے جنہوں نے تمام حواریوں کے سامنے پوتس کی تصدیق کی بلورائیں دیا کہ یہ فی الواقعہ تمہارا ہم مذہب ہو چکا ہے، ورنہ ابھی تک حواریوں کو اس بات کا یقین نہ تھا، لوقا لکھتے ہیں،

”اور سب اس سے (پوتس سے) ڈرتے تھے، کیونکہ ان کو یقین نہ آتا تھا کہ یہ

شاگرد ہے، مگر برنا یا اس نے اسے اپنے ساتھ رسولوں کے پاس لے جا کر

اُن سے بیان کیا کہ اس نے اُس طرح راہ میں خداوند کو دیکھا، اور اس نے

اس سے انہیں کہیں، اور اس نے دمشق میں گیمبی دلیری کے ساتھ لیون کے

نام سے منادی کی۔ (اعمال ۹، ۲۶ و ۲۷)

اس کے بعد ہمیں کتاب اعمال ہی سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ پوتس اور برناباس عرصہ دراز تک ایک دوسرے کے ہمسفر رہے، اور انھوں نے ایک ساتھ تبلیغ مسیحیت کا فریضہ انجام دیا، (دیکھئے اعمال ۱۱: ۳۰ و ۱۲: ۲۵ و ابواب ۱۳ و ۱۵) یہاں تک کہ دوسرے حواریوں ان دونوں کے بارے میں یہ شہادت دی کہ:

”دونوں ایسے آدمی ہیں کہ جنھوں نے کسی جانیں بنانے خداوند لیون کے

کے نام پر مثال کر رکھی ہیں۔“ (اعمال ۱۵: ۳۹)

اعمال کے ہند۔ ہریں باب تک برناباس اور پوتس ہر معاملے میں شہر و شکر نظر آتے ہیں، لیکن اس کے بعد اچانک ایک ایسا واقعہ پیش آتا ہے جو بطور خاص توجہ کا مستحق ہے، اتنے عرصہ تک ساتھ رہنے اور دعوت و تبلیغ میں اشتراک کے بعد اچانک دونوں میں اس قدر شدید اختلاف پیدا ہوتا ہے کہ ایک دوسرے کے ساتھ رہنے کا رد و ارجحیت سنا۔ یہ واقعہ کتاب اعمال میں کچھ اس ناگہانی طور سے بیان کیا گیا ہے کہ قاری کو پہلے سے اس کا وہم و گمان بھی نہیں ہوتا، تو قائل تھے ہیں:

”مگر پوتس اور برناباس انذ کیہ ہی میں رہے، اور حیثیت سے، دونوں کے

ساتھ خداوند کا کلام سکھانے اور اس کی منادی کرتے رہے، چند روز بعد

پوتس نے برناباس سے کہا کہ جن جن تہذیبوں میں ہم نے خدا کا کلام سنایا تھا

آؤ پھر ان میں جلی کر بھائیوں کو دیکھیں۔ یہ ہیں! اور تہذیبات کی صلاح

نقصی کہ یوحنا کو جو مرقس کہلاتا ہے اپنے ساتھ لے چلیں مگر پوتس نے یہ

مناسب نہ جانا کہ جو شخص پہنچلیہ میں کنارہ کر کے اس کام کے لئے اُن کے

ساتھ نہ گیا تھا اس کو ہمراہ لے چلیں، پس ان میں ایسی سخت جھگڑا ہوئی

کہ ایک دوسرے سے جدا ہو گئے، اور برناباس مرقس کو لے کر جباز پر

گھڑس کو روانہ ہوا، مگر پوتس نے سیلاس کو پسند کیا، اور بھائیوں کی فکر

سے خداوند کے فضل کے سپرد ہو کر روانہ ہوا، اور کلیسیاؤں کو مضبوط کرتا

ہوا سو یہ اور کلیسیا سے گزرا۔ (اعمال ۱۵: ۳۵-۳۱)

مکتب اعمال میں بظاہر اس شدید اختلاف کی وجہ صرف یہ بیان کی گئی ہے کہ برنباس یوحنا رتس کو ساتھ لے جانا چاہتا تھا، اور پوتس اس سے انکار کرتا تھا، لیکن ہماری رائے میں اس شدید اختلاف کا سبب صرف اتنی معمولی سی بات نہیں ہو سکتی، بلکہ دونوں کی یہ دائمی جدائی یقیناً کچھ بنیادی اختلافات کی بنا پر عمل میں آئی تھی، اس بات کے شواہد مندرجہ ذیل ہیں:

۱، لوقا نے کتاب اعمال میں ان کے "اختلاف" اور جدائی کو بیان کرنے کے لئے جویونانی الفاظ استعمال کئے ہیں، وہ غیر معمولی طور پر سخت ہیں، مٹراسی، ایم، بلیک لاک اپنی کتاب اعمال کی شرح میں لکھتے ہیں:

"اب، لوقا ایمانداری کے ساتھ دونوں رفقاء رپوتس اور برنباس کے درمیان واقع ہونے والے اختلاف کی المناک کہانی لکھتا ہے، جو لفظ

اس نے استعمال کیا ہے یعنی *Paroxysmus* وہ بڑا

سخت لفظ ہے، اور انگریزی مترجم (کننگھم) درٹن نے اس لفظ کے ترجمے میں لفظ (دینو سخت) کا اضافہ بالکل درست

کیا ہے، — پوتس اور برنباس ایک دوسرے سے جدا ہو جاتے ہیں — یہاں پھر جدائی کے لئے یونانی زبان کا ایک ایسا لفظ استعمال

کیا گیا ہے جو بڑا سخت ہے، اور عام طور سے استعمال نہیں کیا جاتا، یہ لفظ عہد نامہ جدید میں جہاں کے علاوہ صرف مکاشفہ ۶: ۱۳ میں ملتا ہے جہاں آسانوں کے تباہ ہو کر جدا ہونے کا ذکر ہے ۵

مرقس کو ساتھ لے کر آیا، کیونکہ خدمت کے لئے وہ میرے کام کا ہے۔

(۲۔ چمنٹیں ۱۱۲)

اسی طرح انیتوں کے نام خط میں وہ لکھتا ہے۔

”ارترش جو میرے ساتھ قید ہے تم کو سلام کہتا ہے، اور برنباس کا رشتہ

کا بھائی مرقس جس کی بابت تمہیں حکم ملے تھے، اگر وہ تمہارے پاس آئے

تو اس سے اچھی طرح ملنا (افسیوں ۱۱۲)

اس سے معلوم ہوا کہ مرقس اور پوتس کا اختلاف بہت زیادہ اہمیت کا حامل نہیں

تھا، اس لئے پوتس نے بعد میں اس کی رفاقت کو گوارا کر لیا، لیکن یہ پہلے عہد نامہ جدید

یا پیچ کی کسی اور کتاب میں کہیں نہیں ملتا کہ بعد میں برنباس کے ساتھ بھی پوتس کے

تعلقات درست ہو گئے تھے، سوال یہ ہے کہ اگر جگرٹے کی بنا، مرقس ہی تھا تو اس کے

ساتھ پوتس کی رضا مندی کے بعد برنباس اور پوتس کی دوستی کیوں ہوا نہ ہوتی؟

(۲) جب ہم خود پوتس کے خطوط میں برنباس سے اس کی ناراضی کے اسباب تلاش

کرتے ہیں تو ہمیں کہیں یہ نہیں ملتا کہ اس کا سبب یوحنا مرقس تھا، اس کے برخلاف

ہیں ایک جملہ ایسا ملتا ہے جس سے دونوں کے اختلاف کے اصل سبب پر کسی قدر

روشنی پڑتی ہے، گلتیوں کے نام اپنے خط میں پوتس لکھتا ہے۔

”لیکن جب کیفادیمین پوتس، انطاکیہ میں آیا، تو میں نے زبرد ہو کر اس

کی مخالفت کی، کیونکہ وہ ملامت کے لائق تھا، اس لئے کہ یعقوب کی

طرف سے چند شخصوں کے آلے سے پہلے تو وہ غیر قوم والوں کے ساتھ کھایا کرتا

تھا، مگر جب وہ آئے تو محضوں سے ڈر کر باز رہا اور کنارہ کیا، اور باقی

یہودیوں نے بھی اس کے ساتھ ہو کر ریاکاری کی، یہاں تک کہ برنباس

بھی اُن کے ساتھ ریاکاری میں پڑ گیا۔ (گلتیوں ۲: ۱۳ تا ۱۵)

لے اس کے بعد صرف ایک جگہ ذکر نہیں (۹: ۱) پوتس اس کا ذکر بغیر کسی بڑائی کے کرتا ہے، اور یہ

مگر اس سے بھی یہ معلوم ہوتا ہے کہ دونوں آپس میں ملے نہیں، ت

اس عبارت میں دراصل پوتس اس اختلاف کو ذکر کر رہا ہے جو حضرت مسیح کے عروج آسمانی کے کچھ عرصہ کے بعد یروشلم اور انطاکیہ کے عیسائیوں میں پیش آیا تھا، یروشلم کے اکثر لوگ پہلے یہودی تھے، اور انھوں نے بعد میں عیسائی مذہب قبول کیا تھا، اور انطاکیہ کے اکثر لوگ پہلے بت پرست یا آتش پرست تھے، اور حواریوں کی تعلیم و تبلیغ سے عیسائی ہو گئے، پہلی قسم کو بائبل میں یہودی سمجھا جاتا ہے (Jewish Christian) اور دوسری قسم کو غیر قوم کے لوگ (Gentile Christians) کہا گیا ہے، یہودی مسیحیوں کا کہنا یہ تھا کہ ختنہ کرانا اور موسوی شریعت کے تمام احکام پر عمل کرنا ضروری ہے، اس لئے انھیں "مختون" بھی کہا جاتا ہے، اور غیر قوموں کا کہنا یہ تھا کہ "ختنہ" وغیرہ ضروری نہیں، اس کے علاوہ یہودی کسی چکر بت پرستوں اور آتش پرستوں کے ذبح کو حلال نہ سمجھتے تھے۔ اس لئے وہ ان کے ساتھ کھانا اٹھنا بیٹھنا پسند نہ کرتے تھے، پوتس اس معاملے میں سو فی صد غیر قوموں کا حامی بلکہ ان کے اس نظریے کا بانی تھا، اُس نے غیر قوموں کو اپنا ہم خیال بنانے کے لئے ہی یہ تمام کوششیں کی تھیں،

ادھر ہم نے کلیتیوں کے نام خطا کی جو عبارت پیش کی ہے اس میں پوتس نے پطرس اور برنباس پر اسی لئے طاعت کی ہے، کہ انھوں نے انطاکیہ میں رہتے ہوئے مختونوں کا ساتھ دیا، اور پوتس کے ان نئے مریدوں سے ملحد کی خمسیار کی جو ختنہ اور موسوی شریعت کے قائل نہ تھے، چنانچہ اس واقعہ کو بیان کرتے ہوئے پادری جے پیٹر سن اٹھ لکھتے ہیں،

"پطرس اس اجنبی شہر انطاکیہ میں زیادہ تر ای لوگوں کے ساتھ اٹھنا بیٹھنا ہو جو یروشلم سے آئے تھے، اور جو اس کے پرانے طاقاتی تھے، لہذا بہت جلد وہ ای کا ہم خیال ہونے لگتا ہے، دوسرے بھی یہودی پطرس سے متاثر ہوتے ہیں، یہاں تک کہ برنباس بھی غیر قوم مریدوں سے ملحد کی اختیار کرنے لگتا ہے، اس قسم کے سلوک کو دیکھ کر ان نو مریدوں کی دل شکنی ہوتی ہو جہاں تک ممکن ہے پوتس اس بات کی برداشت کرتا ہے، مگر بہت جلد وہ اس کا مقابلہ کرتا ہے، گویا اس نے اس اپنے ساتھیوں کی

مخالفت کرنی پڑتی ہے

واضح رہے کہ یہ واقعہ برنباس اور پوتس کی جدائی سے چند ہی دن پہلے کا ہے، اس لئے کہ العاکیر میں پوتس کی آمد پر ڈسٹلم میں حواریوں کے اجتماع کے کچھ ہی بعد ہوئی ہے، اور حواریوں کے اجتماع اور برنباس کی جدائی میں زیادہ فاصلہ نہیں ہے، لہذا کئی دونوں واقعات کتاب اعمال کے باب ۱۵ ہی میں بیان کئے ہیں،

ہذا یہ بات انتہائی طور پر سترین قیاس، کہ پوتس اور برنباس کی یہ جدائی جس کا ذکر لوقا نے غیر معمولی طور پر سخت الفاظ میں کیا ہے، یوحنا مرقس کی ہمسفری سے زیادہ اس بنیاد پر اور نظریاتی اختلاف کا نتیجہ تھی، پوتس اپنے مریدوں کے لئے غنہ اور موسوی شریعت کے احکام کو ضروری نہیں سمجھتا تھا، اور برنباس ان احکام کو پس پشت ڈالنے کے لئے تیار نہ تھے جو بائبل میں انتہائی تاکید کے ساتھ بیان کئے گئے ہیں، اور لانی میں نسخہ کا احتمال نظر نہیں آتا۔

چنانچہ اس بات کو پادری جے پیٹر سن اسمتھ بھی محسوس کرتے ہیں کہ پوتس اور برنباس کی جدائی کا سبب صرف مرقس نہ تھا، بلکہ اس کے پس پشت نظریاتی اختلاف بھی کام کرنا تھا، وہ لکھتے ہیں:

برنباس اور پوتس نے جو کہ بڑے حال و ملہ شہر تھے، مزور اپنی غلطی کا

اعتراف کر لیا ہو گا، اور یوں وہ دقت دور ہو جاتی ہے، لیکن باوجود اس

کے یہ احتمال ضرور گزرتا ہے، کہ ان کے درمیان کچھ نہ کچھ رنجش رہ جاتی ہو،

جو بعد میں ظاہر ہوتی ہے (حیات و خطوط پوتس ص ۸۹ و ۹۰)

گویا مسٹر اسمتھ نے یہ تسلیم کر لیا کہ بعد میں پوتس اور برنباس کی جو جدائی ہوئی تھی اس میں

نظریاتی اختلاف کا دخل تھا،

البتہ یہاں ایک اعتراض ہو سکتا ہو، اور وہ یہ ہے کہ کتاب اعمال کے **یرشلیم کونسل** پر بندر ہوئے باب میں بیان کیا گیا ہے کہ تمام مقتدر حواریوں نے یرشلیم میں جمع ہو کر باہمی مشورہ کے بعد یہ فیصلہ کر لیا تھا کہ غیر قوموں کو صرف حضرت یحییٰ علیہ السلام

پرایمان لانے کی دعوت دی جائے، اور انھیں موسوی شریعت کے احکام کا پابند نہ بنایا جائے۔ اس فیصلے میں پوتس کے علاوہ پلٹس، برنباس اور یعقوب بھی شریک تھے، پھر یہ کیلئے ممکن ہو کہ پلٹس اور برنباس اس بناء پر پوتس سے اختلاف کریں کہ وہ غیر قوموں کے لئے تورات کے احکام ختمہ وغیرہ کو واجب العمل قرار نہیں دیتا تھا، اگر پلٹس اور برنباس کا مسلک پوتس کے خلاف یہ ہوتا کہ غیر قوموں کے لئے بھی تورات کے احکام واجب العمل ہیں، تو وہ یرושلم کے اجتماع میں وہ فتویٰ صادر نہ کرتے، جس میں غیر قوموں کو تورات کے احکام سے مستثنیٰ رکھا گیا تھا،

یہ اعتراض بظاہر روزی معلوم ہوتا ہے، لیکن اگر نظر نازک سے ساتھ بالتفصیل اس ماحول کا جائزہ لیا جائے جس میں یرושلم کی کونسل منعقد ہوئی تھی، اور جس میں پوتس اور برنباس کی ہدائی عمل میں آئی تھی تو یہ اعتراض خود بخود رفع ہو جائے گا،

اس سلسلے میں ہماری تحقیق یہ ہو کہ یرושلم کے مقام پر حواریوں نے جو غیر قوموں کو تورات کے اکثر احکام سے مستثنیٰ قرار دیا تھا، اس کا مطلب یہ نہیں تھا کہ وہ ہمیشہ ہمیشہ کے لئے ان احکام سے مستثنیٰ رہیں گے، اور یہ احکام ان پر مبرے سے واجب ہی نہیں ہیں، بلکہ اس زمانے کے حالات کو پیش نظر رکھتے ہوئے معلوم ایسا ہوتا ہے کہ غیر قوموں کے لئے تورات کے بعض حبسزدی اور فردعی احکام مثلاً ختمہ وغیرہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے دین پرایمان لانے کے لئے مانع بن گئے تھے، اور وہ اس ڈر سے دین موسوی پرایمان نہیں لایے تھے کہ ہیں ان جزوی احکام پر عمل کرنا پڑے گا، بعض کم علم افراد نے انھیں یہ سمجھا دیا تھا کہ اخروی نجات کے لئے جس طرح حضرت عیسیٰ علیہ السلام پرایمان لانا ضروری ہے، اسی طرح ختمہ کرنا اور تورات کی تمام موسوی رسموں پر عمل کرنا بھی لازمی ہے، اور اگر ان پر عمل نہ کیا جائے گا تو وہ نجات نہیں پاسکیں گے، چنانچہ لوقا لکھتے ہیں،

تپھر بعض لوگ یہودیہ سے آکر بھائیوں کو تعلیم دینے لگے، کہ اگر موسیٰ کی

رسم کے موافق تھا تو ختمہ نہ ہو تو تم نجات نہیں پاسکتے (۱۱: ۱۵)

ظاہر ہو کہ یہ تعلیم غلط تھی، ختمہ وغیرہ کے حبسزدی احکام اگرچہ دین موسوی اور دین عیسوی

میں واجب تھے، لیکن وہ کفر اور ایمان کا مدار نہیں تھے، اور نہ انھیں مدارِ نجات قرار دیا جاسکا تھا۔ آپ غور فرمائیے کہ اگر کوئی غیر مسلم محض اس بنا پر اسلام قبول کرنے سے انکار کرے کہ اسے ختنہ کرائی پڑے گی، تو مسلمان علماء کا رویہ کیا ہوگا؟ کیا وہ محض ختنہ نہ کرائے کی وجہ سے اس بات کو توکار کر لیں گے کہ وہ شخص دین اسلام سے یکسر محروم ہو جائے؟ ظاہر ہے کہ نہیں؛ ایسے مواقع پر اس غیر مسلم سے یہی کہا جائے گا کہ ختنہ کا حکم ضروری ہی، مگر مدارِ نجات نہیں ہے۔ اس لئے ہم اسلام کے بنیادی عقائد و احکام کو خستہ یا کر ل، اور اس کے لئے ہم تم سے ختنہ کرائے کی شرط نہیں لگاتے، اس کا مطلب یہ نہیں ہوتا کہ ختنہ کے حکم کو غیر مسلموں کے لئے فسوخ کر دیا گیا ہے، بلکہ مقصد صرف یہ ہوتا ہے کہ انہوں انبلیٹین minor evil کو خستہ یا کرتے ہوئے غیر مسلموں کو کفر سے بچا لیا جائے۔

بس یہی طرزِ عمل حار یوں نے خستہ یا کیا تھا، اور جب اس مسئلے پر یہ دشلم کی مجلسِ شاور متعقد ہوئی تو با اتفاق یہ طے کیا گیا کہ اگر غیر قومیں ختنہ وغیرہ کے احکام کو اپنے لئے ناقابلِ ہداست سمجھتی ہیں، تو انھیں اجازت دی جائے کہ وہ ان احکام پر عمل کئے بغیر بھی دین عیسوی کے بنیادی عقائد پر ایمان لا کر اس دیوی میں داخل ہو جائیں،

ہم نے حار یوں کے طرزِ عمل کی جو تشریح کی ہے وہ جناب بطرس کی اس تقریر سے بھی بخوبی واضح ہوتی ہے۔ یہاں انھوں نے یہ دشلم کے اجتماع میں کی تھی، انھوں نے کہا تھا،

”پس اب تم شاہدوں کی گون پر ایسا جوار کہہ کر جس کو نہ ہمارے باب (۱۱) اٹھا سکتے تھے نہ ہم، خدا کو کیوں قزاتے ہو؟ حالانکہ ہم کو یقین ہے کہ جس طرح

وہ خداوند یسوع کے فضل ہی سے نجات پائیں گے اسی طرح ہم بھی

پائیں گے۔“ (اعمال ۱۱: ۱۱-۱۲)

”کیا اس کا صاف مطلب یہ نہیں ہے کہ تو آت کے بعض مشرعی احکام تو اتنے سخت ہیں کہ ان پر خود ہم اور ہمارے آباء و اجداد پوری طرح عمل نہیں کر سکتے، لہذا اگر اس کے باوجود ہم مومن اور نجات کے امیدوار ہیں، تو خیر قومیں بعض مشرعی احکام کو چھوڑ کر مومن اور نجات کی امیدوار ہیں.....“

کیوں دہن سکیں گی؟

یہاں یہ بات بھی واضح رہنی چاہئے کہ یہ شیلڈ کونسل کا موضوع بحث یہ نہیں تھا کہ "تورات کے احکام غیر قوموں کے لئے واجب ہیں یا نہیں؟" بلکہ موضوع بحث یہ تھا کہ "تورات کے احکام کا غیر قوموں کو حکم دیا جائے یا نہیں؟" ہماری تحقیق یہ ہے کہ جہاں تک احکام تورات کے فی نفسہ واجب ہونے کا تعلق ہے اس کے بارے میں حواریوں کے درمیان کوئی اختلاف نہیں تھا، اسب مانتے تھے کہ یہ احکام فی نفسہ واجب ہیں، مگر انگو اس میں تھی کہ جب یہ بات تجربے میں آچکی ہے کہ غیر قومیں ان فروعی احکام کے نام سے بدکتنی ہیں تو انہیں صرف بنیادی عقائد کی دعوت دینے پر اکتفا کیوں نہ کیا جائے؟ یہی وجہ ہے کہ جو لوگ اس بات کے قائل تھے کہ غیر قوموں کو تورات کا پابند بنایا جائے، ان کا حال بیان کرتے ہوئے لوقا نے لکھا ہے کہ:

"مگر فریسیوں کے فرقہ میں سے جو ایمان لائے تھے ان میں سے بعض نے

اتحاد کر کہا کہ ان کا (غیر قوموں کا) غنہ کرانا اور ان کو موسیٰ کی شریعت

پر عمل کرنے کا حکم دینا ضرور ہے" (اعمال ۱۵: ۱)

اور اس کے جواب میں جب یعقوب نے اپنا فیصلہ صادر کیا تو انہوں نے کہا کہ:

"پس میرا فیصلہ یہ ہے کہ جو غیر قوموں میں سے خدا کی طرف رجوع ہوتے ہیں

ہم ان کو تکلیف نہیں دیں مگر ان کو دیکھ بھیجیں کہ بتوں کی کردہات اور حرام

نور نگاہ گھومتے ہوئے باغیوں اور بدیہ سے پرہیز کریں" (اعمال ۱۵: ۱۹-۲۱)

اور اس کونسل نے اجماعی طور پر غیر قوموں کے نام جو خط لکھا اس میں کہا گیا کہ:

۱۔ وہ اگر بطرس کا مقصد یہ ہوتا کہ غیر قوموں کے لئے تورات کے احکام کو قطعی طور پر منسوخ کر دیں،

تو ہونا یہ چاہئے تھا کہ یہ احکام یہودی مسیحیوں کے لئے بھی منسوخ کر دیئے جائیں، کیونکہ بطرس نے

جس طرح ان احکام کو غیر قوموں کے لئے ناقابل برداشت قرار دیا ہے، اسی طرح اپنے لئے بھی

ناقابل برداشت کہا ہے، تنق

’ہم نے مناسب جانتا کہ ان ضروری باتوں کے سوا ہم پر اور بوجہ نہ ڈالیں‘
 کہ تم جن کی مشربانیوں کے گوشت سے اور لہو اور گلا گھونٹے ہوئے
 جانوروں اور حرامکاری سے پرہیز کرو، اگر تم ان چیزوں سے اپنے آپ کو
 بچاتے رکھو گے تو سلامت رہو گے، والسلام“ (اعمال ۱۵، ۲۸ و ۲۹)

اب تمام عبارتوں سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ حواریوں نے قرأت کے احکام کو
 قطع طور پر منسوخ نہیں کیا تھا، بلکہ ایک اہم مصلحت کی وجہ سے غیر قوموں کو ان کے
 بغیر دین عیسوی میں داخل ہونے کی اجازت دی تھی، پادری، جی، آئی، میتلی، مراحت کے
 ساتھ لکھتے ہیں،

’واپسی پر انھیں (برقباس اور پوتس کو) یہ معلوم ہوا کہ آجکل اس سوال
 پر خوب مباحثہ ہو رہا ہے کہ غیر یہودیوں کو کن شرائط پر کلیسیا میں
 پورے طور پر شریک کیا جاسکتا ہے، (۱:۱۵)

انٹاکہ میں یہ رواج تھا، اور پوتس اور برقباس نے اپنے بشارتی سفروں
 میں اسی اصول کی تقلید کی، اور غیر یہودیوں کو بھی یہودیوں کی طرح کلیسیا
 کی شراکت اور رفاقت میں شریک کر لیا جاتا تھا، اور ان کے لئے تہنہ
 کی کوئی قید نہ تھی، (جیسا کہ یہودی مریدوں میں ہوا کرتی تھی) اور نہ ہی انہیں
 موسوی شریعت کی زدم کا پابند ہونا پڑتا تھا، لیکن یہ وہ شریعت کی کلیسیا کے
 زیادہ کٹر یہودی سبھی اس بات پر مصر تھے کہ یہ شرائط ان پر مزور عائد کی
 جائیں، پس یہ وہ شریعت کی کونسل میں انٹاکہ سے مندوبین بھیجے گئے پوتس اور
 برقباس ان کے پیشوا تھے، اس کونسل میں یہ فیصلہ ہوا کہ ایسی کوئی شرط
 غیر یہودی نو مریدوں پر عائد نہ کی جائے، لیکن یہودی اور عبرانی مسیحوں
 میں راہ و ربط پیدا کرنے اور ایک ساتھ کھانے پینے کے لئے یہ بات
 ضروری مشراردی گئی کہ غیر یہودی سبھی جن کی مشربانیوں کے گوشت
 سے اور لہو اور گلا گھونٹے ہوئے جانوروں اور حرامکاری سے پرہیز کریں‘

اور کہ وہ موسوی شریعت کے اعلیٰ اخلاقی معیار پر کاربند رہیں۔

اس عبارت اور بالخصوص اس کے خط کشیدہ جملوں سے بھی یہ بات بخوبی واضح ہو جاتی ہے کہ حواریوں کا مقصد یہ نہیں تھا کہ ان احکام کو غیر یہودی مسیحیوں کے لئے یکسر نسخ کر دیں، بلکہ مقصد یہ تھا کہ ان کے دین عیسوی میں داخل ہونے کے لئے ایسی کوئی شرط عائد نہ کی جائے،

یہ تھا حواریوں کا اصل موقف جس کا اعلان یروشلیم کونسل میں کیا گیا تھا، لیکن اس کے بعد جب برتناس اور پوتس انطاکیہ پہنچے، تو پوتس نے حواریوں کے اس اعلان سے غلط فائدہ اٹھایا، اور یہ تعلیم دینی شروع کر دی کہ تورات کے تمام احکام قطعی طور پر نسخ ہو چکے ہیں، اس کے احکام ایک لعنت تھے جس سے اب ہم چھوٹ گئے ہیں، اور اب ان پر عمل کرنے کی کوئی حاجت نہیں رہی،

ظاہر ہے کہ پوتس کے اس دعوے کو قبول کرنا گویا دین عیسوی کو بالکل پیٹ کر ڈالنا تھا، اس لئے اس موقع پر پوتس اور برتناس نے پوتس کی مخالفت کا ذکر خود پوتس نے اس طرح کیلئے کہ،

”لیکن جب کیمنا (یعنی پوتس) انطاکیہ میں آیا تو میں نے رد برد ہو کر اس کی مخالفت کی، کیونکہ وہ ظلمت کے لائق تھا، اس لئے کہ بعقوبت کی طرف سے چند شخصوں کے آنے سے پہلے تو وہ خیر قوم والوں کے ساتھ کھایا کرتا تھا، مگر جب وہ آگئے تو مختوفوں سے ڈر کر باز رہا اور کنارہ کیا اور باقی یہودیوں نے بھی اس کے ساتھ ہو کر ریاکاری کی، یہاں تک کہ برتناس بھی ان کے ساتھ ریاکاری میں پڑ گیا“ (مکلیوں ۱۱: ۲۰، ۲۱)۔

۱۵ جی، ٹی میٹل، ہماری کتب مقدسہ، مترجم جی، ایس، امام الدین دمسکس، ابن ناصر ص ۴۰
مطبوعہ مسیحی اشاعت خانہ فیرڈز پور، رڈ، لاہور،

اور اسی واقعہ کے متصل بعد برنباس نے پوتس سے ناراض ہو کر اس سے جدائی اختیار کر لی تھی (اعمال ۱۵: ۳۵-۳۸)۔

گلتیوں کے نام خط | معلوم ایسا ہوتا ہے کہ اس مرحلے پر پوتس اور برنباس نے جو پوتس کی مخالفت کی تھی اس کی وجہ سے اصلی عیسائیوں کا

ایک بڑا طبقہ پوتس سے برگشتہ ہو گیا تھا، یہاں تک کہ گلتیہ کا علاقہ جو تا مگر غیر قوموں کا سکھ تھا وہاں بھی اس کی وجہ سے شورش پیدا ہو گئی تھی جس کی بناء پر گلتیہ کے لوگ پوتس کی طرف سے بدلتے ہوئے گئے تھے، اسی لئے اس نے انطاکیہ میں بیٹھ کر گلتیوں کے نام ایک خط لکھا جس میں نہایت شد و مد کے ساتھ ان لوگوں کی مخالفت کی گئی جو غیر قوموں کے لئے شریعت کو کسی بھی درجے میں واجب اہل سمجھتے تھے، یہ خط متعدد درجہ سے پوتس کے دوسرے خطوط کی بہ نسبت متاثر درجہ رکھتا ہے، ایک تو اس لئے کہ یہ پوتس کے چودہ خطوط میں تاریخی اعتبار سے پہلا خط ہے، دوسرے اس لئے کہ یہ وہ پہلا موقع ہے جس میں اس نے خوب کھل کر اپنے نظریات کا اعلان کیا ہے، اس سے قبل اتنی وضاحت کے ساتھ اس نے اپنے نظریات بیان نہیں کئے، تیسرے اس لئے کہ وہ اس خط کے اندر بڑے جلال میں نظر آتا ہے، اور بار بار اپنے مخالفوں کو ملعون قرار دیتا ہے، چوتھے اس لئے کہ اسی خط میں اس نے پہلی بار یہ وضاحت کی ہے کہ مجھے دین عیسوی کی تعلیم حاصل کرنے کے لئے کسی حوالہ کی واسطے کی ضرورت نہیں ہے، بلکہ مجھے براہ راست بذریعہ وحی علم حاصل ہوا ہے،

پوتس کی اصل حقیقت کو معلوم کرنے کے لئے اس خط کا مطالعہ بہت ضروری ہے،
ر لئے ہم ذیل میں اس خط سے متعلق چند اہم باتیں پیش کرتے ہیں،
اس خط کا پس منظر جی بل میٹلی نے ان الفاظ میں بیان کیا ہے:

”اس زبردست خط کے لکھنے کی وجہ یہ تھی کہ بعض یہودی مآل مسیحوں نے
اس انجیل پر حملہ کیا تھا جو پوتس نے گلتیہ کی کلیسیاؤں کو پہنچائی تھی،

۱۲۲۰:۱۱ مقدمہ، ص ۱۱۲۰:۱۱

۱۲۲۰:۱۱ مقدمہ، ص ۱۱۲۰:۱۱

ان جوڑے استادوں کی تعلیم یہ تھی کہ جس انجیل کی پوتس منادی کرتا ہے، وہ مسیحی زندگی میں صرف پہلا قدم ہے، فوریہ مسیحیوں کے لئے پوری برکت حاصل کرنے کے لئے یہ ضروری ہے کہ موسوی شریعت پر عمل کریں (۳:۳)۔ وہ پوتس پر الزام لگاتے تھے کہ وہ بے اصول اور تھالی کا بیگن ہے، خود تو شریعت پر عمل پیرا ہے، لیکن فوریہ دل سے مطالبہ نہیں کرتا، کہ وہ بھی ایسا کریں، اُن کے حلقے کا طریقہ یہ تھا کہ وہ پوتس کے اختصار کو یہ کہہ کر اس کی منادی کو کھوکھلا کریں کہ وہ مسیح کے بارہ رسولوں سے مختلف ہے، اور اُسے جن حاصل نہیں، کیونکہ اول الذکر ہر صورت میں پوتس پر فوریہ رکھتے ہیں، ظاہر ہے کہ ایسی منطق اور دلائل منطقی فوریہ دل کی اکثریت مخوف اور برگشتہ ہوگی اور مخالفین نے اپنا مقصد پایا۔

اور انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا میں اس خط کا پس منظر اس طرح بیان کیا گیا ہے :
 "یہ تو پوتس کو بعد میں معلوم ہوا کہ رگلتیہ کے لوگوں میں، انحراف کا خطرہ ہے، اور یہ بعض ایسے احتجاج کرنے والوں نے پیدا کیا ہے کہ جو گلتیوں کو یہ یقین دلا رہے تھے کہ پوتس کی انجیل کو یہودی قوانین سے الگ ہونا چاہیے، اور جس طرح قدیم اور اصلی حواریوں (Apostles) کی تعلیم ہے، ایک مکمل مسیحی زندگی کے لئے عفت اور موسوی رسمیں ہی ضروری ہیں دوسرے الفاظ میں گلتیوں کو یہ یقین دلایا گیا تھا کہ مسیح کی مسیحیاتی نظم کا امتحان حاصل کرنے کے لئے ہٹنا جائز راستہ تو رات پر عمل کرنا ہے، جو تمام فوریہوں (Converts) کے لئے ضروری ہے، یہاں تک کہ اُن کے لئے بھی جو بہت پرستی سے عیسائیت کی طرف آئے ہیں،

یہ دخل اندازی کزوالہ قدیم کلیسیا کی یہودی سببی جماعت سے تعلق رکھتے

تھے، انھیں شدید طور پر خطرہ تھا کہ اگر تواریک کو خراج کیا گیا تو کلیسائے
اخلاقی مفادات قربان ہو جائیں گے، ان لوگوں کی ہمدردیوں یا عقوبت کی
پارٹی کے ساتھ تھیں، جیسا کہ اس کا عکس اعمال کے باب ۱۱ میں نظر آتا ہے۔
بظاہر ان لوگوں کی سرکردگی بعض ممتاز افراد کر رہے تھے۔

ان عبارتوں کے خاکشیدہ جملوں سے مندرجہ ذیل نتائج برآمد ہوتے ہیں،

۱۔ گلفاتیہ میں پوتس کے مخالفین کھوسائے قدیم کے ممتاز افراد تھے،

۲۔ ان لوگوں کا کہنا یہ تھا کہ غیر قویں جو دین جیسی میں بغیر غنہ کے داخل ہوتی ہیں، یہ

ان کا پہلا قدم ہے، مکمل عیسوی زندگی کے لئے غنہ اور شریعت کے تمام احکام۔

ضروری ہیں،

۳۔ یہ لوگ کہتے تھے کہ دین عیسوی کی سرعہ و تعبیر کا حق صرف حواریوں کو پہنچتا ہے

پوتس کو نہیں،

۴۔ ان لوگوں کے خیال کے مطابق قدیم اور اصلی حواریوں کی تعلیم یہ تھی کہ مکمل

عیسوی زندگی کے لئے غنہ اور تمام موسوی احکام پر عمل کرنا ضروری ہے،

اس سے صاف واضح ہے کہ پوتس کے معترضین کا اصل اعتراض یہ تھا کہ وہ حواریوں

کی مخالفت کر رہا ہے، اور اسے اس بات کا حق نہیں پہنچتا، لہذا اگر حواری اس معاملے میں

پوتس کے بھجوان ہوتے تو اس کے لئے جواب دہی کا میدان ہوتا یہ تھا کہ وہ یا تو خود کوئی

خط لکھنے کے، یا نئے حواریوں سے لکھواتا، جس میں وہ پوتس کی حمایت کا اعلان کرتے، یا

اگر خود ہی لکھتا تھا تو اس میں یہ وضاحت کرنا کہ تمام حواری میرے بھجوال ہیں، اور وہ یروشلم

کی کونسل میں یہ فیصلے پہنچے ہیں کہ غیر قوموں کے لئے غنہ وغیرہ ضروری نہیں ہے،

لیکن وہ جھلٹیوں کے نام خط میں ایسا ایک جملہ بھی نہیں لکھتا جس سے یہ ظاہر ہوتا ہو

کہ اصل حواری اس کے بھجوال ہیں، اس کے بجائے وہ یہ دعویٰ کرتا ہے کہ مجھے دین عیسوی کا

تشریح و تعبیر میں حواریوں سے تعلیم یا ان کی حمایت حاصل کرنے کی کوئی ضرورت نہیں، بلکہ مجھے خود براہ راست وحی کے ذریعہ علم عطا کیا جاتا ہے، نہ لکھتا ہے؛

اے بھائیو، میں تمہیں بتاتے دیتا ہوں کہ جو خوشخبری میں نے سنائی وہ انسان

کی سی نہیں، کیونکہ وہ مجھے انسان کی طرف سے نہیں پہنچی اور نہ مجھے سکھائی

گئی، بلکہ یسوع مسیح کی طرف سے مجھے اس کا مکاشفہ ہوا۔ (گلتیوں ۱: ۱۱-۱۲)

۱۱۔ آگے چل کر وہ علی الاعلان پطرس کو ملامت کے لائق اور برنباس کو مرہا کا قرار

دیتا ہے (۱۲: ۱۱-۱۳) اور اپنا سارا زور یہ ثابت کرنے پر صرف کرتا ہے کہ مجھے براہ راست خدا کی طرف سے وحی ہوتی ہے،

اس سے صاف ظاہر ہے کہ جس مرحلے پر پطرس گلتیوں کو خط لکھ رہا ہے اس مرحلے پر حواری اس کے ہم خیال نہیں رہتے، ورنہ وہ پہلے ہی قدم پر یہ ہکیر ساری بحث ختم کر سکتا تھا، کہ حواری میرے ہم خیال ہیں،

اس پر یہ اعتراض کیا جاسکتا ہے کہ آخر دور کے عیسائی علماء کے نزدیک گلتیوں کے نام پطرس کا خط یروشلیم کو قبل سے پہلے لکھا گیا ہے، اور چونکہ اس کو قبل سے پہلے اس معاملے میں حواریوں کا نقطہ نظر واضح نہیں ہوا تھا، اس لئے پطرس نے اپنے اس خط میں ان کا حوالہ نہیں دیا،

لیکن پہلے کے نزدیک یہ خیال درست نہیں ہے کہ گلتیوں کے نام خط یروشلیم میں پہلے لکھا گیا ہے، اس لئے کہ اس خط میں پطرس لکھتا ہوا۔

”لیکن جب کیفار پطرس، انطاکیہ میں آیا تو میں نے رد بردہ کر اس کی

خفاقت کی، کیونکہ وہ ملامت کے لائق تھا۔“ (۱۱: ۲)

اس میں پطرس پطرس کے انطاکیہ میں آنے کا ذکر کر رہا ہے، اور یہ واقعہ لازماً یروشلیم کے بعد ہے، جیسا کہ انسائیکلو پیڈیا۔ مائیکا میں ہے؛

”گلیٹیوں ۱۱:۲ میں پطرس یہ حقیقت واضح کرتا ہے کہ یرושلم کونسل کے معاہدے کے باوجود پطرس نے غیر قوموں کے متعلق اپنی پالیسی میں تذبذب کا اظہار کیا ہے۔“

اس سے صاف ظاہر ہے کہ یہ واقعہ یرושلم کونسل کے بعد پیش آیا تھا، نیز پطرس کے اکثر سوانح نگار بھی اس واقعہ کو یرושلم کونسل کے بعد قرار دیتے ہیں، لونی وینک اور جے پیٹر سن اسمتھ نے واقعات اسی طرح بیان کئے ہیں، اور اس جملے کے تیسرے صاف بتا رہے ہیں کہ یہ واقعہ یرושلم کونسل کے بعد کا ہے، اس لئے کہ پطرس پطرس کو قابل ملامت اسی وقت تو قرار دے سکتا ہے، جب اس نے پہلے اپنے موجودہ طرز عمل کے خلاف کوئی اقرار کیا ہو، اگر پطرس نے پہلے یہ اقرار نہ کیا ہو تا کہ غیر قوموں کو موسمی شریعت کے احکام چھوڑنے کی اجازت ہے تو پطرس اس آسانی سے قابل ملامت کیسے قرار دے سکتا تھا؟ اس جملے کا صاف مطلب ہی یہ ہے کہ پطرس نے یرושلم کونسل میں پطرس کی حمایت کی تھی، اور اب وہ اس کی مخالفت کر رہا تھا، اس لئے پطرس نے اسے قابل ملامت قرار دیا، لہذا لازماً یرושلم کونسل الحاکمہ میں پطرس کی آمد سے پہلے ہو چکی تھی، اور چونکہ گلیٹیوں کے نام خط میں پطرس کی الحاکمہ میں آمد کا تذکرہ کر رہا ہے، اس لئے گلیٹیوں کا خط بھی یرושلم کے اجتماع کے بعد ہی لکھا گیا ہے،

لہذا ہم اے نزدیک عیسائیت کے علماء متقدمین ہی کی رائے صحیح ہے، جسے جی، ٹی مینسل نے اس طرح بیان کیا ہے کہ:

”لے برٹانیکا، ص ۶۴۲ ج ۱۴، مقالہ پطرس (Peto) واضح ہے کہ برٹانیکا کے مقالہ نگار نے آگے چل کر اس نقطہ نظر کی تردید کی ہے، کہ گلیٹیوں کے نام خط یرושلم کونسل کے بعد لکھا گیا تھا، (حوالہ بالا)

لے جیٹ دخطوط پطرس ص ۸۸ مطبوعہ لاہور ۱۹۵۲ء

Paul, His Life and Work by Walter Von Loewenich, trans by Gordon E. H. (London 1920)

پیلے یہ خیال کیا جاتا تھا کہ پوتس نے اپنے تیسرے بشارتی سفر کے دوران
میں تشریفاً اس وقت اس علاقہ (گلتیم) کی کلیساؤں کو یہ خط لکھا، جب
روما کے لوگوں نے پوتس کے خط کو تحریر کیا تھا، اور یہ واقعہ اعمال ۱۵ کی
جلس کے بعد کا ہو گا۔

نتائج

- ۱۔ برنباس اور دوسرے حواریوں نے شروع میں یہ سمجھ کر پوتس کی تصدیق
کی تھی کہ وہ مسیح معنی میں دین عیسوی پر ایمان لایا ہے،
- ۲۔ اسی بناء پر عرصہ دراز تک برنباس پوتس کے ساتھ رہا،
- ۳۔ پھر برنباس نے اس سے جو جدائی اختیار کی اس کا سبب نظریاتی اختلاف تھا،
- ۴۔ یروشلیم کونسل میں حواریوں نے غیر قوموں کے لئے ختنہ وغیرہ کے احکام کو قطعی طور پر
منسوخ نہیں کیا تھا، بلکہ اس بات کی اجازت دی تھی کہ غیر قومیں ان احکام پر عمل
کریں نیز عیسوی میں داخل ہو سکتی ہیں، اور یہ مکمل مسیحی زندگی کی طرف پہلا قدم ہو گا
- ۵۔ لیکن پوتس نے اس بات کی تبلیغ شروع کر دی کہ تورات کے تمام احکام منسوخ ہو چکے
ہیں، یہ ایک لعنت تھی جس سے ہمیں چھڑا لیا گیا ہے (گلتیموں ۱۳: ۲) اور اگر تم ختنہ
کراؤ گے تو مسیح سے تم کو کچھ فائدہ نہ ہو گا۔ (گلتیموں ۱: ۵) تو پوتس اور برنباس نے
انطاکیہ میں اس کی مخالفت کی (گلتیموں ۱۱: ۲)
- ۶۔ حواریوں کی اس مخالفت سے پوتس کے خلاف زبردست شرش برپا ہو گئی کہ وہ اصل
حواریوں کی مخالفت کرتا ہے جس کے جواب میں پوتس نے گلتیموں کے نام خط لکھا،
- ۷۔ اس خط میں اس نے حواریوں کو اپنا اہم خیال ظاہر کرنے کے بجائے ان کی مخالفت کا
ذکر کیا، اور اپنا سارا زور یہ ثابت کرنے پر صرف کیا کہ مجھے دین عیسوی کی تشریح
میں حواریوں سے علم حاصل کرنے کی ضرورت نہیں، بلکہ مجھے براہ راست وحی کے ذریعہ
علم دیا گیا ہے، (گلتیموں ۱: ۱۱ و ۱۲)

۸۔ یہ خطیر و شہم کونسل کے بعد لکھا گیا تھا، جس سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ یہ دشلم کونسل کے دست جواریوں نے پولس کی جو حمایت کی تھی، اب وہ ختم ہو چکی تھی، اور اب حواری اس کے مخالف ہو گئے تھے، اسی لئے پولس نے مخالفین کے جواب میں حواریوں کی تہمت کا ذکر نہیں کیا۔
 ۹۔ پولس کے تمام خطوط اس واقعہ کے بعد لکھے گئے ہیں، دیکھو کہ جی، ٹی مینلی کی تصریح کے مطابق گلیٹیوں کا خط تاریخی اعتبار سے پولس کا پہلا خط ہے، اس لئے تثلیث و حلول ختم، کفارہ اور تورات کی سرخشی کے جو عقائد ان خطوط میں بیان کئے گئے ہیں، وہ صرف پولس کے ذاتی نظریات ہیں، انھیں حواریوں کی حمایت حاصل نہیں،

جدائی کے بعد | آپ، اب ذرا یہ دیکھنے کی کوشش کریں کہ برنباس پولس سے اس سنگین اختلاف کی وجہ سے جدا ہو کر کہاں گئے؟ کتاب اعمال سے تو صرف اتنا معلوم ہوتا ہے کہ وہ پولس سے جدا ہونے کے بعد یوحنا مقدس کو لے کر قبرص چلے گئے تھے، مگر اس جملے کے بعد کتاب اعمال ان کا کچھ حال بیان نہیں کرتی، دوسری عیسائی تاریخیں بھی برنباس کی آئندہ زندگی کے متعلق بالکل خاموش ہیں، انسا ایکلو پیڈیا بڑا نیکام مقالہ لکھتا ہے،

”برنباس مقدس کو لے کر بذریعہ حجاز قبرص چلا جاتا ہے، تاکہ وہاں اپنا کام مکمل کرے، اس سے آگے اس کے متعلق تاریخ کی دُھند چھا جاتی ہے۔“

سوال یہ ہے کہ برنباس جو کلیسا کے ابتدائی دور میں اہم ترین شخصیت تھا، اور جس نے اپنی ساری زندگی تبلیغ و دعوت میں صرف کی تھی، کیا پولس سے اختلاف کرنے کے بعد اس لائق بھی نہیں رہا کہ پولس کے شاگرد (دوقاد وغیرہ) چند سطروں میں اس کا کچھ حال ذکر کریں؟ اس سے سوائے اس کے اور کیا نتیجہ اخذ کیا جاسکتا ہے کہ برنباس پولس کی اصل حقیقت جان چکا تھا، اور اس کے بعد اس کی تمام تر کوششیں یہ رہی ہوں گی کہ پولس نے دین عیسوی میں جو تحریکات کی ہیں ان سے لوگوں کو باخبر کیا جائے، اور نظاہر ہے کہ یہ سرگرمیاں ایسی نہ تھیں کہ پولس کے شاگرد انھیں ذکر کرنا پسند کرتے،

انجیل برنا باس

یہ عقلی نتیجہ تفسیرِ راقعہ بن جانا ہے، جب ہم یہ دیکھتے ہیں کہ سلاوی
 صدی میں پوپ اسکٹس پنجم کے خفیہ کتب خانے سے برنا باس کی
 لکھی ہوئی انجیل برآمد ہوتی ہے، جس کے پہلے ہی صفحے پر یہ عبارت ہے کہ:

اے عزیزو! اللہ نے جو عظیم اور عجیب ہے، اس آخری زمانے میں ہمیں
 اپنے نبی یسوع مسیح کے ذریعہ ایک عظیم رحمت آزمایا، اس تعلیم اور آئینہ
 کے ذریعہ جنہیں شیطان نے بہت سے لوگوں کو گمراہ کرنے کا ذریعہ بنایا کہ
 جو تقویٰ کا دعویٰ کرتے ہیں، اور سخت کفر کی تبلیغ کرتے ہیں، مسیح کو اللہ کا
 بیٹا کہتے ہیں، فتنہ کا انکار کرتے ہیں جس کا اللہ نے ہمیشہ کے لئے حکم دیا
 ہے، اور ہر جنس گوشت کو جائز کہتے ہیں، انہی کے ذریعے میں پولس
 بھی گمراہ ہو گیا، جس کے آئین میں کچھ نہیں کہہ سکتا، مگر انیسویں کے
 اور وہی بچے جس کی وجہ سے وہ حق بات لکھ رہا ہوں، جو میں نے یسوع
 کے ساتھ رہنے کے دوران سنی اور دیکھی ہے، تاکہ تم نجات پاؤ، اور
 تمہیں شیطان گمراہ نہ کرے، اور تم اللہ کے حق میں ہلاک ہو جاؤ
 اور اس بنا پر ہر اُس شخص سے بچو جو تمہیں کسی نئی تعلیم کی تبلیغ کرتا ہے،
 جو میرے لکھنے کے خلاف ہو، تاکہ تم ابدی نجات پاؤ۔ (برنا باس: ۱۹۷۲)

یہی برنا باس کی وہ انجیل ہے جسے عرصہ دراز تک چھپانے اور مٹانے کی بڑی کوشش
 کی گئیں، اور جس کے بارے میں پانچویں صدی عیسوی میں (یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی
 تشریف آوری سے کئی سو سال پہلے) پوپ جیلاشین اول نے یہ حکم جاری کر دیا تھا کہ اس
 کتاب کا مطالعہ کرنے والا جرم سمجھا جائے گا، اور آج یہ کہا جاتا ہے کہ یہ کسی مسلمان کی کسی بڑی

لے دیکھتے انسائیکلو پیڈیا امریکا، ص ۲۱۲، ج ۲ مقالہ برنا باس، جمپرس انسائیکلو پیڈیا، ص ۱۹، ج ۶
 مقالہ جیلاشین اور مقدمہ انجیل برنا باس از ڈاکٹر خلیل سعادت، ص ۱۵۱،

لے اہلکار الحق (اردو ترجمہ) جلد سوم، ص کے ایک طویل حاشیے میں ہم نے انجیل برنا باس کا مفصل
 تعارف کرایا ہے، اور اس کی اصلیت کی تحقیق کی ہے، ضرورت ہو تو اس کی مراجعت کی جائے،

یہ اس کے بعد بھی اس بات میں کسی شبہ کی گنجائش رہ جاتی ہے کہ موجودہ عیسائی مذہب سرسروپتس کے نظریات ہیں، اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام یا آپ کے حاروں کا اس سے کوئی تعلق نہیں، فحاشی حدیث بعدۃ یومنون؟

پوتس اور پطرس

دنیاس کے ساتھ پوتس کے تعلقات کی نوعیت سمجھ لینے کے بعد آئیے! اب ہم دیکھیں کہ پطرس کے ساتھ پوتس کے تعلقات کیسے تھے؟ اور پطرس پوتس کے نظریات کے حامی تھے، یا مخالف؟

جناب پطرس کی اہمیت اس لئے زیادہ ہے کہ انھیں کیتھولک چرچ ہمیشہ سے سردار کلیسا تسلیم کرتا آیا ہے، اور انھیں تمام حاروں میں سب سے اونچا مرتبہ حاصل ہے، ۱۱ کتاب اعمال جو حاروں کے کارناموں کی تفصیل بیان کرتی ہے، پندرہویں باب تک پطرس کی تقریباً تمام سرگرمیوں پر مفصل روشنی ڈالتی ہے، اس تمام عرصے میں پطرس اور پوتس ہم خیال نظر آتے ہیں، لیکن انتہائی حیرت انگیز بات یہ ہے کہ کتاب اعمال جس کی تصنیف کا مقصد ہی حاروں کی سرگذشت بیان کرنا ہے، پندرہویں باب کے بعد حاروں کے سردار پطرس کے حالات بیان کرنے سے یک بیک خاموش ہو جاتی ہے۔ اور اس میں آخر (باب ۲۸) تک پطرس کا کہیں نام نظر نہیں آتا، جیسے یک کفن نکلتے ہیں یروشلم کی کانفرنس کے بعد پطرس کتاب اعمال کے واقعات سے غائب ہو جاتا ہے۔

اور انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا میں ہے:

”کتاب اعمال میں پطرس کا آخری ذکر یروشلم کونسل متعلق ہے، جس میں اس نے غرق قوس متعلق نہایت وسیع و شریکی پالیسی اختیار کی تھی۔“

قدرتی طور پر سوال پیدا ہوتا ہے کہ پطرس جیسا شخص جسے عظیم الحواریین کا مقب و راس ہے، اور پندرہویں باب سے پہلے کتاب اعمال کا کوئی صحیحہ جس کے تذکرے سے خالی نہیں ہے، اچانک اتنا غیر اہم کیوں بن جاتا ہے کہ آگے اس کا کہیں نام بھی نہیں آتا؟ اس سوال کا جواب بھی گلیٹیوں کے نام پطرس کے منط کی اس عبارت سے ملتا ہے جس کا ذکر بار بار آچکا ہے، پطرس کہتا ہے،

”لیکن جب کیفا دیہ پطرس کا دوسرا نام ہے، انا کیر میں آیا تو میں نے ردہ“

ہو کر اس کی مخالفت کی، کیونکہ وہ ملامت کے لائق تھا“ (گلیٹیوں ۲: ۱۰)

جیسا کہ پیچھے بیان کیا جا چکا ہے، یہ واقعہ یروشلم کونسل کے متصل بعد کا ہے، روہیجے مقدس ۱۵۶ء) لہذا کیا اس سے واضح طور پر یہ نتیجہ نہیں نکلا کہ یروشلم کونسل تک چونکہ پطرس نے پطرس کی کوئی مخالفت نہیں کی تھی، اس لئے پطرس کا شگرد تو قاف اپنی کتاب اعمال میں اس کے اس زمانے کے حالات تفصیل سے ذکر کرتا رہا، لیکن جب اس کونسل کے بعد پطرس انطاکیہ گئے، اور وہاں پطرس کے خود ساختہ نظریات کے سبب ان کا پطرس سے اختلاف ہو گیا، تو قاف نے ان کے حالات لکھنے بند کر دیئے،

۲۔ ان شواہد کی روشنی میں یہ گمان غالب قائم ہوتا ہے کہ انطاکیہ میں اس اختلاف کے پیش آ جانے کے بعد پطرس نے بھی برتناس کی طرح پطرس سے طعندگی اختیار کر لی تھی اور انھوں نے بھی پطرس سے الگ کوئی جماعت بنالی تھی، تاکہ دین عیسوی کے صحیح عقائد کی تبلیغ کی جائے، اس کی تائید پطرس کی ایک اور عبارت سے بھی ہوتی ہے، کہ رتھیوں کے نام خط میں وہ لکھتا ہے،

”مجھے غلوئے کے گمراہوں سے معلوم ہوا کہ تم میں جھگڑے ہو رہے ہیں، میرا

یہ مطلب ہے کہ تم میں سے کوئی تو اپنے آپ کو پطرس کا کہتا ہے، کوئی ایلیوس کا

کوئی کیفا کا کوئی مسیح کا“ (۱۔ کرنتھیوں ۱: ۱۲)

اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ اس وقت کیفا یعنی پطرس، نے اپنی الگ جماعت بنالی تھی جو پطرس کی جماعت سے ممتاز تھی، اور ان دونوں جماعتوں میں جھگڑے ہو رہے تھے

انٹیکو پیڈیا برٹانیکا کا مقالہ نگار بھی اس عبارت سے یہی نتیجہ اخذ کرتے ہوئے لکھتا ہے

”۱۔ کرنٹیں ۱۲:۱ کی عبارت بیان کرتی ہے کہ کرنٹس میں کیفاد پٹرس کی ایک

جماعت بن گئی تھی“

یرشلیم کونسل کے بعد پٹرس کا صرف یہ تذکرہ ملتا ہے، ظاہر ہے کہ اس کی روشنی میں یہ قیاس قائم کرنا کچھ مشکل نہیں ہے، کہ پٹرس نے اصل دین عیسوی کو پٹرس کی تعلیمات بچانے کی کتنی کوششیں کی ہوں گی، مگر افسوس ہے کہ اس وقت ہماتے پاس اس بارے میں کئی تاریخ کا جتنا مواد ہو وہ سارا پٹرس کے متحذین کا لکھا ہوا ہے، اس لئے اس سے کچھ پتہ نہیں چلتا کہ پٹرس اس کے بعد کہاں گئے؟ اور انھوں نے کیا کارنامے انجام دیئے؟

بعض لوگ کہتے ہیں کہ وہ ایشیائے کوچک ہی کے علاقوں میں رہے، اور زیادہ تر بائبلوں کے علاقے میں ان کا قیام رہا، اور آرتیزوس، کلیمنٹ اسکندری اور ٹروٹین وغیرہ کا کہنا ہے کہ وہ روم میں رہے، آرتجن، یوسسی میں اور جیروم کا خیال ہے کہ انطاکیہ ہی میں ہے۔۔۔۔۔ ان کی وفات کا بھی کوئی یقینی حال معلوم نہیں، ٹروٹین کا کہنا ہے کہ انھیں شاد نیر نے شہید کر دیا تھا، آرتجن کہتا ہے کہ انھیں اٹالیکا کر معلی دی گئی تھی (برٹانیکا ص ۶۳۲ و ۶۳۳ ج ۱، مقالہ پٹرس)

پٹرس کے خطوط | یہاں ایک شبہ یہ ہو سکتا ہے کہ بائبل کے عہد نامہ جدید میں پٹرس کے دو خط شامل ہیں، ان خطوط میں پٹرس نے تقریباً اپنی نظریات کا اظہار کیا ہے جو پٹرس کے نظریات تھے، بلکہ دوسرے خط میں تو یہاں تک لکھا ہے کہ:

”ہماری پیاری بھائی پٹرس نے بھی اس حکمت کے موافق جو اے عنایت

ہوئی تمہیں یہی لکھا ہے“ (۲۔ پٹرس ۳: ۱۵)

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ پٹرس اور پٹرس میں کوئی اختلاف نہیں تھا،

وہاں سے یہ قسطنطنیہ کے کلیسا کی فہرست مسلمہ میں شامل ہوا، لیکن رزم میں اُسے چوتھی صدی سے پہلے قبولیت حاصل نہ ہو سکی اور سوریہ کے کلیسا نے تو اُسے چھٹی صدی میں قبول کیا،

اس خط کی اصلیت پر مندرجہ ذیل اعتراضات کے مجموعی وزن کی وجہ سے عام طور پر اس ... دعوے کو غلط سمجھا گیا ہے کہ اس کا ... پطرس پر ۱۔ پہلا وہ شخص جس نے اسے پطرس کی تصنیف قرار دیا ہے، آئین ہے، اور خود اس بات کا اعتراف کرتا ہے کہ اس کی اصلیت متنازعہ فیہ ہے،

۲۔ اس کا اسلوب، زبان، اور خیال نہ صرف پطرس کے پہلے خط سے بلکہ پورے عہد نامہ جدید سے مختلف ہیں،

۳۔ ”بداخلاقی“ اور ”تجوٹی تعلیم“ کے جو حوالے اس میں دیئے گئے ہیں وہ کبھی ایسی تاریخ سے متعلق معلوم ہوتے ہیں جو پطرس رسول کے بعد کی معلوم ہوتی ہے،

۴۔ یہوداہ کی شرکت اس خط کے پطرس کی تحریر ہونے کو اور مشتبہ بنادیتی ہے،

۵۔ اس خط کے ۱۶: ۳ میں پطرس کے خطوط کو جوابی طور پر قابل تسلیم قرار دیا گیا ہے، اس سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ یہ خط دوسری صدی سے پہلے کا لکھا ہوا نہیں ہے۔ ۱۔ ... ہو سکتا ہے کہ یہ خط مصر میں لکھا گیا ہو، جہاں یہ پہلی بار منظر عام پر آیا، یا ڈیوسین کے خیال کے مطابق ہو سکتا ہو کہ ایشیائے کوچک میں لکھا گیا ہو۔

”Peter, Second Epistle of.“ مقالہ ۱۴ ج ۶۳، ص ۱۴

نیک کنن نے بھی ان خطوط کو مشتبہ قرار دیا ہے: in Christ in Constantinian P 116

اس عبارت سے صاف ظاہر ہے کہ خود حق عیسیٰ نے ملا اس خط کو پطرس کی تصنیف بننے سے انکار کرتے ہیں، لہذا ان خطوط کی بناء پر یہ نہیں کہا جاسکتا کہ پطرس پطرس کے ہم خیال تھے، اور دونوں میں کوئی نظریاتی اختلاف نہیں تھا،

یعقوب اور پطرس

حضرت مسیح علیہ السلام کے زمانے میں یعقوب تین آدمیوں کا نام تھا،

۱۔ یعقوب بن حلفی، انھیں یعقوب اصغر بھی کہتے ہیں، ان کا ذکر صرف شاگردوں کی فہرست میں آیا ہے، (متی ۱۰: ۲) یا پھر ان عورتوں کے ساتھ جو صلیب کے گرد جمع تھیں وہاں ان کا صرف نام مذکور ہے، (مرقس ۱۵: ۴۰) اس کے علاوہ پورے عہد نامہ جدید میں ان کا کچھ حال معلوم نہیں ہوتا،

۲۔ یعقوب بن زبدي، یہ یوحنا حواری کے بھائی تھے (متی ۱۰: ۲) لیکن انھیں حضرت مسیح علیہ السلام کے عروج آسمانی کے کچھ ہی عرصہ کے بعد ہیرودیس بادشاہ نے تلوار کے ذریعہ شہید کر دیا تھا (اعمال ۱۲: ۲) لہذا ان کو اپنی زندگی میں پطرس سے کوئی خاص واسطہ نہیں پڑا، اور یہ یروشلیم کو نسل سے پہلے ہی دنیا سے تشریف لے گئے،

۳۔ یعقوب بن یوسف بنمار، جنھیں انجیل میں حضرت مسیح علیہ السلام کا بھائی قرار دیا گیا ہے (متی ۱۳: ۵۵) انجیل ہی سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ حضرت مسیح علیہ السلام کی زندگی میں آپ پر ایمان نہیں لاتے تھے، (دیکھئے مرقس ۳: ۲۱ یا یوحنا ۵: ۴۰) یا تو آخر وقت میں ایمان لاتے تھے، یا اُس وقت جب کہ بقول پطرس حضرت مسیح علیہ السلام حیات ثانیہ (Resurrection) کے موقع پر انھیں نظر آئے (۱۔ کرنتھیوں ۱۵: ۴) اور

کتاب اعمال کے انداز سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ انھیں یروشلیم کی کلیسا کا صدر منتخب کیا گیا تھا یہی وجہ ہے کہ یروشلیم کو نسل کی صدارت انھوں نے کی (اعمال ۱۵: ۱۹) یروشلیم کو نسل میں اگرچہ انھوں نے ہی یہ فیصلہ صادر کیا تھا کہ غیر قوموں کے لئے عتقہ وغیرہ کو دین عیسوی میں داخل ہونے کی شرط قرار نہ دیا جائے، لیکن اس بات پر تقریباً تمام عیسائی علماء کا اتفاق ہو

کہ ان کا یہ فتویٰ عبوری اور عارضی حیثیت رکھتا تھا، ورنہ وہ تورات کی سخن کے ساتھ پابندی کے قائل تھے، ہسٹر جیس میک کنن یروشلم کونسل کا حال بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں،

”رجعت پسند پارٹی نے اگرچہ اُس وقت اس وسیع المشرقی کی ایسی کی حمایت کی تھی، لیکن وہ اس پر کسی طرح مطمئن نہ تھی، یہاں تک کہ یعقوب تثنہ کے مطالبہ سے دست کش ہونے کے باوجود یہودی مسیحیوں اور غیر قوموں کے آزادانہ میل جول کی راہ میں پابندیاں باقی رکھنا چاہتا تھا۔۔۔۔۔ اس کے اثرات اتنے تھے کہ پطرس یہاں تک کہ برنباس بھی۔۔۔۔۔ غیر قوموں کے ساتھ کھانے سے باز رہے۔“

نیز ایک اور موقع پر یعقوب کے بارے میں لکھتے ہیں،

”یوسیفس کے مختصر نوٹ اور ہیجے سیس کے نسبتہ طویل تذکرے سے یہ بات ظاہر ہوتی ہے کہ یعقوب کے ہتھ اور یکساں کردار اور تورات کی پابندیوں نے یہودیوں کے دل جیت لئے تھے۔“

پھر لطف یہ ہے کہ یروشلم کونسل کے بعد کتاب اعمال میں یعقوب کا ذکر صرف ایک جگہ آیا ہے، اور وہاں بھی یعقوب نے پطرس کو تورات کی خلاف ورزیوں پر کفارہ ادا کرنے اور تورات پر عمل کرنے کی تلقین کی ہے (اعمال ۱۲، ۱۴، ۲۶)۔

اس سے کم از کم اتنی بات وضاحت کے ساتھ ثابت ہوتی ہے کہ یعقوب ان نظریات کے ساتھ متفق نہیں تھے، جو پطرس نے بعد میں اختیار کر لئے تھے، راہ وہ خط جو یعقوب کی طرف منسوب ہو سو اس کے بارے میں جیس میک کنن لکھتے ہیں،

”دلائل کا وزن اس بات کی تائید نہیں کرتا کہ اس کا مصنف یعقوب ہے۔“

۵۱ From Christ to Constantine P. 95

۵۲ Ibid P. 119

۵۳ Ibid P. 120

یوحنا اور پطرس

پطرس اور برنباس کے بعد حواریوں میں بلند ترین مقام یوحنا بن زبیدی کا ہے، اور بقول میک کٹن انھیں کلیسا کے تین ستونوں میں سے ایک سمجھا جاتا ہے، دلچسپ بات یہ ہے کہ پطرس اور برنباس کی طرح یوحنا بھی یرושلم کونسل کے بعد کتاب اعمال سے یکٹیکے غائب ہو جاتے ہیں، اور اس کے بعد ان کا بھی کوئی حال معلوم نہیں ہوتا، جیسے میک کٹن لکھتے ہیں: "پطرس کی طرح یوحنا بھی یرושلم کونسل کے بعد کتاب اعمال کے واقعات سے غائب ہو جاتا ہے، جبکہ وہ اس کونسل میں کلیسا کے تین ستونوں میں سے ایک تھا۔ یرושلم کو خیر باد کہہ کر انھوں نے اپنا تبلیغی کام کس جگہ انجام دیا؟ یہ ہمیں معلوم نہیں!"

اس سے بھی واضح طور پر یہ قیاس قائم ہوتا ہے کہ یرושلم کونسل کے بعد جب پطرس اور برنباس پطرس سے ناراض ہو کر اس سے الگ ہو گئے تھے، اسی وقت یوحنا نے بھی اس سے علیحدگی اختیار کر لی تھی، لہذا ہر انھوں نے بھی دین عیسوی کی اصل تعلیمات کو پھیلانے کی کوشش کی ہوگی، اسی لئے پطرس کے شاگردوں نے یرושلم کونسل کے بعد ان کو کسی تذکرے کا مستحق نہیں سمجھا،

وہ گئی انجیل یوحنا اور وہ تین خطوط جو یوحنا کے نام سے عہد نامہ جدید میں موجود ہیں سو ان کے بارے میں ہم سچے تفصیل کے ساتھ یہ بات ثابت کر چکے ہیں کہ خود عیسائی عمل، متاخرین کا اس پر تقریباً اجماع ہو چکا ہے، کہ ان کا مصنف یوحنا حواری نہیں، بلکہ یوحنا بزرگ ہے!"

دوسرے حواری

یہ تو وہ حواریں تھیں جن کا ذکر کتاب اعمال یا عہد نامہ جدید کی دوسری کتابوں میں آیا ہے۔ ان کے علاوہ جو دوسرے حواریں ہیں ان کے حالات ان سے زیادہ پردہ راز میں ہیں، ان کے بارے میں یہی ثابت نہیں ہوتا کہ پرتس سے ان کی ملاقات بھی ہوئی تھی یا نہیں؟ جیسے میک کنن لکھتے ہیں:

بارہ حواریوں میں سے باقی حضرات نے یسوع مسیح کے بعد کیا کیا؟ اس کے بارے میں کوئی قابلِ اعتماد بات نہیں کہی جاسکتی، روایات ان میں مختلف حضرات کی طرف محال سے انڈیا تک مختلف حلقہ ہائے کار تجویز کرتی ہیں۔ یوسی تیس (۳) کہتا ہے کہ تو آپریشیا چلے گئے تھے جس میں ان دنوں انڈیا کا کچھ شمالی حصہ بھی شامل تھا، لیکن اعمال تو مکی روایت یہ ہے کہ وہ مصر اور بحر ہند کے راستے سیدے انڈیا گئے تھے، (۲۶۵ ف)، اسی طرح برتلمائی بھی ہندوستان چلے گئے تھے (اعمال برتلمائی)، اور اندراؤس اسکا نشیا چلے گئے تھے جو بحر اوقد کے شمال میں واقع ہے، تذاؤس (یعنی یہوداہ تذاؤس) اڈیشہ میں مقیم ہو گئے تھے، جہاں کے بادشاہ نے یسوع مسیح سے خط و کتابت کی تھی، اور وہاں انھوں نے اس بادشاہ کی رعایا میں بہت سے لوگوں کو دین عیسوی کا پیر و بنایا۔

آگے فلپس وغیرہ کے بارے میں بھی اسی طرح کی روایات نقل کرنے کے بعد فاضل مصنف لکھتے ہیں:

”یہ کہنے کی ضرورت ہی نہیں ہے کہ یہ تمام کہانیاں خالص افسانے ہیں یہ ممکن ہے کہ تو ما اور برتلمائی کو ہندوستان جانے کا موقع ملا ہو لیکن ہندوستان کے کسی خاص علاقے کو اس سلسلے میں مقرر کرنا مشتبہ ہے۔“

نتائج | اوپر ہم نے حضرت مسیح علیہ السلام کے بارہ حواریوں کے حالات کی جو تحقیق کی ہے اس سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ:

۱۔ بارہ حواریوں میں سے دو تو وہ تھے جو یرושلم کونسل سے پہلے ہی انتقال فرما گئے تھے یعنی یعقوب بن زبدي (اعمال ۱۲، ۱۳) اور یہوداہ اسکر یوتی (اعمال ۱۸، ۱۹)

۲۔ اور سات حواری وہ ہیں جن کا حضرت مسیح علیہ السلام کے عروج آسمانی کے بعد کوئی حال معلوم نہیں، یعقوب بن حلفی، توما، برثنائی، یہوداہ تداؤس، اندراؤس، فلپس اور متی۔

۳۔ باقی تین حواریں میں سے برثناس اور بطرس کے بارے میں ہم نے تفصیل کے ساتھ یہ ثابت کر دیا ہے کہ وہ یرושلم کونسل کے بعد پوتس کے ساتھ سنگین نظریاتی اختلاف کی بنا پر الگ ہو گئے تھے، اب صرف یوحنا بن زبدي رہ جاتے ہیں، ان کے بارے میں بھی ہم بھیچے لکھ آئے ہیں کہ بطرس اور برثناس کی طرح یرושلم کونسل کے بعد وہ بھی اچانک گم نام ہو جاتا ہیں، اور ان کا کوئی تذکرہ نہیں ملتا،

اس تشریح و تجزیے سے یہ بات کھل کر سامنے آ جاتی ہے کہ حواریوں نے پوتس کی صرف اس وقت تک تصدیق کی تھی جب تک کہ اس نے رینیمسوی کی تعریف کے لئے کوئی قدم نہیں اٹھایا تھا، لیکن یرושلم کونسل کے بعد جب اُس نے اپنے انقلابی نظریات کا اعلان کیا، اور کلیسیوں کے نام خط میں (جو پوتس کا پہلا خط ہو) ان نظریات پر جے رہنے کا اعلان کیا تو تمام وہ حواری جو اُس وقت موجود تھے اس سے جدا ہو گئے،

اس لئے کتاب اعمال میں یرושلم کونسل کے حالات تک پوتس کو ان حواریوں کے ساتھ جس طرح شیردشکر دکھایا گیا ہے، اس سے یہ نتیجہ نکالنا قطعی غلط ہے، کہ حضرت مسیح کے حواری حضرات، پوتس کے نظریات تشریث، تجسم اور کفارہ وغیرہ میں اس کے ساتھ متفق تھے، حقیقت یہی ہے کہ ان نظریات کا پہلا بانی پوتس ہے، اور حضرت مسیح علیہ السلام با آپ کے حواریوں کا ان نظریات سے دور کا بھی واسطہ نہیں ہے،

پولس کے مخالفین

اب یہاں قدرتی طور پر ایک سوال پیدا ہو سکتا ہے، اور وہ یہ کہ اگر واقعہ پتس نے دین عیسوی میں حریم و تحریف کرے ایک نئے مذہب کی داغ بیل ڈالی تھی جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی تعلیمات سے یکسر مختلف تھا، تو اس کی کیا وجہ ہے کہ پولس کی کوئی مؤثر مخالفت نہیں کی گئی، اس کے نظریات عیسائی دنیا پر چھا گئے، اور اصل دین عیسوی بالکل نابود ہو کر رہ گیا؟ جب اس سوال کا جواب ہم تاریخ کے صفحات میں تلاش کرتے ہیں تو ہمیں واضح طور سے نظر آتا ہے کہ تاریخ عیسائیت کی ابتدائی تین صدیوں میں پتس اور اس کے نظریات کی شدید مخالفت کی گئی تھی، اور اس زمانے میں پتس کے مخالفین کی تعداد اور ان کا اثر و رسوخ پتس کے اثرات سے کسی طرح کم نہیں تھا، لیکن اتفاق سے جب تیسری صدی عیسوی میں عیسائیت بازنطینی سلطنت کا سرکاری مذہب قرار پایا تو پتس کی حامی جماعت حکومت پر غالب آگئی، اور اس نے نہ صرف یہ کہ اپنے مخالفوں کو بزدل و کپل ڈالا، بلکہ وہ تمام مواد بھی ضائع کرنے کی کوشش کی جس سے پتس کے مخالفین استدلال کر سکتے، اس کا نتیجہ یہ نکلا کہ دنیا میں پتس کا دین پھیلتا چلا گیا، اور رفتہ رفتہ اصل دین عیسوی کا نام و نشان بالکل مٹ گیا۔

ابتدائی تین صدیوں میں جس شدت کے ساتھ پتس کی مخالفت کی گئی، اس کی کچھ مثالیں ہم یہاں مختصراً پیش کرتے ہیں:-

۱۔ پولس کی مخالفت تو ٹھیک اُس وقت سے شروع ہو گئی تھی، جب اُس نے یر د شلم سے نسل کے فیصلے سے ناجائز فائدہ اٹھا کر تورات کو بالکل تہ مفسوخ کرنے کا اعلان کیا تھا، اپنی مخالفین کے جواب میں پولس نے مکتبوں کے نام اپنا معسر کہ اللہ! خط لکھا تھا، افسانہ پلوپیڈیا ہرٹائیکا کے حوالہ سے ہم یہ ثابت کر چکے ہیں کہ پولس کے ان مخالفین کا کہنا یہ تھا کہ وہ اصل حواریوں کی تعلیم سے لوگوں کو برگشتہ کر رہا ہے، یہ مخالفت کرنے والے قدیم کلیسا کی یہودی مسیحی جماعت سے تعلق رکھتے تھے، اور

۱۔ ان لوگوں کی سرکردگی بعض ممتاز افراد کر رہے تھے،

۲۔ یہ مخالفت پوتس کے خطوط کے بعد کم نہیں ہوئی، بلکہ بڑھتی چلی گئی، منتر جس میک کنن لکھتے ہیں۔^۱

یہ سمجھنا غلط ہے کہ پوتس یا انجیل یوحنا کے مصنفین کے خیالات حواریوں کے متصل بعد والے زمانے میں مذہبی عقائد کا سب سے زیادہ نمایاں اور با اثر معیار بنے ہوئے تھے، اگرچہ یہ درست ہے کہ پوتس اس زمانے کے ذہنوں کو مسلسل متاثر کرنے میں ناکارہ، اور بالآخر چوتھی انجیل کے عقائد نے مابعد کے کلیساؤں پر اثر و رسوخ حاصل کر لیا، لیکن یہ بھی جگہ حقیقت ہے کہ ابتدائی کینوکلک چرچ کے حتمیاتی ذہن نے بہت جلد پوتس کے خیالات کو نکال باہر کیا تھا، اور دوسری صدی میں جہاں انجیل یوحنا کے عقائد کو ملتے دلتے موجود تھے، وہاں اس کے مخالفین بھی پائے جاتے تھے، پوتس نے عیسائیت کا جو تصور پیش کیا تھا، وہ حواریوں کے زمانے میں بھی کسی طرح معیاری تصور نہ تھا۔^۲

۳۔ دوسری صدی عیسوی کی ابتداء میں آریئوس، ہیریئیس، ایپی فانیس اور آریجن پکست فرقے کا تذکرہ کرتے ہیں جسے نصرانی (Nazarene) اور ... ایپونی (Ebionites) فرقہ کہا جاتا ہے، مشرب ہے، ایم رابرٹسن ان لوگوں کا تذکرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں،^۳

یہ لوگ مسیح کی خدائی کا انکار کرتے تھے اور پوتس کو رسول تسلیم نہ کرتے تھے۔^۴

^۱ دیکھئے مقدمہ ص ۳۵ اور ص ۱۵۳، بحوالہ برٹانیکا، ص ۹۷۱، ج ۹،

^۲ پیچھے گزر چکا ہے کہ انجیل یوحنا کا مصنف پوتس کا بالکل ہم خیال تھا،

^۳ From Christ to Constantine ch. VII

^۴ J. M. Robertson, History of Christianity, London 1913 P. 5

اور انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا کا مقالہ نگار آریوس سے نقل کر کے بیان کرتا ہے:

ان لوگوں کا عقیدہ یہ تھا کہ مسیح ایک انسان تھے، جسے معجزات دیئے گئے تھے، یہ لوگ پوتس کے اہل میں یہ تسلیم نہ کرنے تھے کہ وہ موسیٰ دین سے برگشتہ ہو کر عیسائی ہو گیا تھا، اور یہ لوگ خود موسیٰ شریعت کے احکام اور رسموں یہاں تک کہ ختنہ پر بھی مضبوطی کے ساتھ کار بند تھے۔

۴۔ پھر تیسری صدی میں پال آف سموسٹا کے نظریات بھی تقریباً یہی تھے، جو سنہ ۲۶۱ء سے ۲۷۲ء تک انطاکیہ کا بطریق رہا ہے، اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ اس کے تاثرات کس قدر ہوں گے، یہی وجہ ہے کہ چوتھی صدی میں لوٹین اور آریوس مستقبل کا تب فکر کی صورت میں اس کی تائید کرتے نظر آتے ہیں،

۵۔ پھر چوتھی صدی میں آریوس (Arius) کے فرتنے نے تو ثنلیت کے عقیدے کے خلاف پوری عیسائی دنیا میں ایک ہلکے بھاریا تھا، اس زمانے میں یہ بحث کتنے زور و دل پر تھی؟ اس کا اندازہ قدیم قوانین سے ہوتا ہے، عیسائیوں کا مشہور عالم تھیوڈورٹ لکھتا ہے:

”ہر شہر اور ہر گاؤں میں تنازعات اور اختلافات اٹھ کھڑے ہوئے، تمام تر مذہبی عقائد سے متعلق تھے، یہ ایک ہنایت المناک مرحلہ تھا جس پر آنسو بہانے چاہئیں، اس لئے کہ اُس وقت کلیسا پر زمانہ ماضی کی طرح بیرونی دشمنوں کی طرف سے حملہ نہیں ہو رہا تھا، بلکہ اب ایک ہی ملک کے باشندے جو ایک جہت کے نیچے رہتے اور ایک میز پر بیٹھتے تھے، ایک دوسرے کے خلاف برسرِ بیکار تھے، لیکن نیردک نہیں بلکہ زبانوں سے۔“

۱۔ برٹانیکا، ص ۸۸۱ ج ۲، مقالہ: Ebionites

۲۔ تفصیل کے لئے دیکھئے مقدمہ، ص ۶۲ اور اس کے حواشی،

۳۔ Theodoret, quoted by James Mackinon, *From Christ to Constantine* ch. 17

سینٹ آگسٹائن نے اپنی کتاب *On the Trinity* میں آریوس کی تردید جس بسط و تفصیل کے ساتھ کی ہے، اس سے بھی یہ اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ آریوس کا فرقہ کتنی اہمیت اختیار کر گیا تھا، اور اس کے پیروکار کتنے زیادہ تھے؟

۶۔ پھر ۳۲۵ء میں شاہ قسطنطین نے نیقیہ کے مقام پر جو عام کونسل منعقد کی، اس میں آریوس کے نظریات کی تردید کی گئی، لیکن اڈل تو جیس میک کٹن لکھتے ہیں :-

”یہ کہنا بہت مشکل ہے کہ اس کونسل میں تمام عالم عیسائیت کے نمائندے شریک تھے، اس میں مغرب کے ملاتے کے بہت کم افراد شامل ہوئے تھے، اگل تین سو لاشپ حاضر تھے جن کی اکثریت یونانی تھی۔“

پھر اس کونسل میں آریوس کے نظریات پر ایک منٹ کے لئے بھی سفیدگی سے غور نہیں کیا گیا، تھیوڈورٹ لکھتا ہے :

”جوہنی آریوس کا فارمولا کونسل کے سامنے پڑھا گیا، اُسے فوراً بھاڑ کر مکرڑے ٹکڑے کر دیا گیا، اور اسی لمحے اسے غلط اور بھوٹ قرار دیا گیا۔“

اس کا نتیجہ کیا ہوا؟ جیس میک کٹن کے الفاظ میں سنئے :

”اہلانی فیتس کی پارٹی کو چونکہ شاہی دباؤ اور سرکاری پشت پناہی حاصل تھی اس لئے وہ فتح پا گئی، اور اس کے ساتھ مذہبی مباحثات میں حکومت کے تشدد و ایذا رسانی، جبر و استبداد اور مذہبی اہلکار اسے پر مزا میں جاری کرنے کے جذبات کو بھی فتح ہوئی۔“

جیس میک کٹن نے اس کے بعد تفصیل کے ساتھ یہ بھی لکھا ہے کہ اس فیصلے کے بعد بھی عرصے تک عوام میں زبردست اختلافات چلتے رہے، خاص طور سے مشرقی عیسائی تو کسی طرح نیقیہ کونسل کے فیصلے کو ماننے کے لئے تیار نہ تھے، لیکن رفتہ رفتہ حکومت نے

بزرور انھیں ٹھنڈا کر دیا، اور اس طرح یہ مخالفین دھیمی پڑ گئیں،

اس تفصیل سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ عیسائیت کی ابتدائی تین صدیوں میں پوتس کے نظریات کے بے شمار مخالفین موجود تھے، اور اُس وقت تک کثیر تعداد میں ملتی ہے جب تک کہ حکومت نے انھیں بزرور ختم نہیں کر دیا،

آخری زمانے میں | اب ہم اپنے قریبی زمانے کے خود عیسائی علماء کے کچھ اقوال پیش کرتے ہیں، جن سے آپ یہ اندازہ کر سکیں گے کہ پوتس کو عیسائیت کا بانی مفسر اور دینے کا نظریہ تنہا ہارا نہیں ہے، بلکہ وہ عیسائی علماء بھی اس کی تائید کرنے پر مجبور ہیں جنہوں نے غیر جانبداری کے ساتھ بائبل کا مطالعہ کیا ہے:

۱۔ انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا میں پوتس کے حالات بیان کرتے ہوئے کہا گیا ہے کہ:

”مصنفین کا ایک محنت فکر جس میں سے ڈبلیو آر وڈ (W Wrede) کو بطور

مثال ذکر کیا جاسکتا ہے، اگرچہ کسی بھی اعتبار سے پوتس کا منکر نہیں

ہو تاہم وہ اس سوال کا جواب دیتے ہوئے کہتا ہے کہ پوتس نے عیسائیت

کو اس قدر بدل دیا تھا کہ وہ اس کا دوسرا بانی بن گیا، وہ درحقیقت اُس

”کلیسائی عیسائیت“ کا بانی ہے جو یسوع مسیح کی لائی ہوئی عیسائیت سے

بالکل مختلف ہے، یہ لوگ کہتے ہیں کہ ”یا تو یسوع کی اتباع کرو یا پوتس

کی“ ان دونوں پر ایک وقت عمل نہیں کیا جاسکتا،

یہ لوگ اس بات پر زور دیتے ہیں کہ پوتس مذہب نہ صرف یہ کہ گناہ

کفارہ اور نجات کے ابدی وجود سے متعلق بعض قوتہم پرستانہ تصورات کو

شامل ہے، بلکہ..... یسوع مسیح سے متعلق پوتس کی نامزد تصورات نہ

روشن جو اسے ذریعہ نجات و کفارہ مفسر اور دیتی ہے، خود یسوع مسیح کی

ان تعلیمات کے متناقض ہے جو انہوں نے خدا اور انسان کے صحیح فہم سے متعلق

پیش کی ہیں۔“

۲۔ اور پوتس کا ایک مشہور سوانح نگار والٹر وون لونی وینک (

Walter Von

Loewenich) لکھتا ہے:

”پال ڈی لاگارڈے کہتا ہے کہ پوتس کی جو واقعی طور پر ابراہیم کی نسل سے تھا، اور اپنے نظریاتی انقلاب کے بعد بھی ”فریسیوں کا فریسی“ تھا، اُسے یسوع اور اس کی انجیل کے بارے میں کوئی قابل اعتماد علم مطلق نہیں تھا، لہذا یہ بات کسی طرح سننے کے لائق نہیں ہے کہ جو لوگ تاریخی طور پر تعلیم یافتہ ہیں انہیں پوتس نام کے اس شخص کو کوئی اہمیت دینی چاہیے، آج بھی کلیسا اپنے تلوٹس ورٹے کی بناء پر شدید مشکلات کا دوچار ہے، پوتس نے کلیسا میں عہد نامہ قدیم کو داخل کیا، اور اس کے اثرات نے ہر ممکن حد تک انجیل کو تباہ کر دیا۔ یہ پوتس ہی تھا جس نے یہودی مسٹر بانی کا نظریہ اپنے تمام لوازم کے ساتھ درآمد کیا، اسی نے یہودیوں کا پورا تاریخی نظریہ ہم پر مسلط کر دیا،

یہ تمام کام اُس نے قدیم کلیسا کے لوگوں کی شدید مخالفت کے میں درمیان انجام دیئے، جو ہر چیز کے یہودی تھے، مگر اول تو یہودی مذہب میں پوتس کی یہ نسبت کم سوچتے تھے، دوسرے کم از کم وہ ایک ترمیم شدہ اسرائیلی مذہب کو خدا کی بھیجی ہوئی انجیل مسترار نہ دیتے تھے“

۳۔ لی لاگارڈے کا یہ اقتباس نقل کر کے لونی وینک لکھتے ہیں:

”حاضر میں پوتس کے بیشتر مخالفین اپنی خطوط پر سوچتے ہیں جو انہماک نے بیان کئے، اب بھی لوگ بہت جلد اُس تعاد پر زور دیتے ہیں جو یسوع اور پوتس کے درمیان پایا جاتا ہے، اُس شخص کو اس بات کا ذکر قرار دیا جاتا ہے کہ اس نے یسوع کی خالص اور اصل تعلیمات کو مکمل طور پر مسخ کر ڈالا۔“

۴۔ اگرچہ خود لونی وینک پوتس کے سرگرم حامی ہیں، مگر وہ ہوسٹن اسٹیورٹ چمبرلین کے اس قول کی تائید کرتے ہیں کہ:

”اس نے (یعنی پوتس نے) عیسائیت کو ٹکڑی کر کے اسے یہودیت سے الگ ایک نسل عطا کی، اس نے وہ اُن کلیساؤں کا خالہ بن گیا، جو یسوع کے نام پر بنے تھے

نیز آگے چل کر ایک جگہ لونی وینک کہتے ہیں:

”اگر پوتس نہ ہوتا تو عیسائیت یہودی مذہب کا ایک فرد بن جاتا اور کوئی کائناتی مذہب نہ ہوتا“

کیا اس بات کا کھلا اعتراف نہیں ہے کہ عیسائیت کو ایک کائناتی مذہب بنانے کے شوق میں پوتس نے حضرت مسیح علیہ السلام کے لئے ہوئے دین کو بدل ڈالا، لونی وینک کے نزدیک یہ پوتس کا قابلِ تعریف کارنامہ ہے، لیکن ہمارے نزدیک یہی وہ چیز ہے جسے تعریف کہتے ہیں،

۵۔ مسٹر جس میک کتن جن کے حوالے اس کتاب میں بار بار آچکے ہیں ایک فاضل عبرانی مؤرخ ہیں، اور انھیں کسی طرح بھی پوتس کا مخالفت نہیں کہا جاسکتا، لیکن وہ کھل کر اعتراف کرتے ہیں کہ:

”پوتس کا انداز فکر اُس کا اپنا ہے، یہ بات دلائل سے واضح نہیں ہوتی کہ اس کا یہ انداز فکر یسوع کے انداز فکر سے پوری طرح مطابقت رکھتا ہو، یسوع کا نورأت کے بارے میں جو تصور تھا وہ پوتس کے تصور سے ہم آہنگ نہیں ہے..... اس لحاظ سے پوتس کا یہ دعویٰ کہ اس نے اپنی تعلیم یسوع سے براہِ راست وحی کے ذریعہ حاصل کی ہے، ایک مشکل مسئلہ ہے“

۱۔ پوتس کے ایک اور سوانح نگار جیکسن جون پوتس کے حامی ہیں، پوتس کے مخالفین کا نظریہ نقل کر کے آخر میں اس بات کا اعتراف کرتے ہیں:

”اگر پوتس نہ ہوتا تو عیسائیت مختلف ہوتی، اور اگر یسوع نہ ہوتے تو عیسائیت ناممکن تھی۔“

۲۔ ۱۹۵۳ء میں امریکہ سے (The New Gospel Record)

کے نام سے ایک کتاب شائع ہوئی ہے جو رابرٹ گریوس (Robert Graves) اور جوشوا پوڈور (Joshua Podro) کی مشترکہ تصنیف ہے، مؤخر الذکر

ایک مشہور عیسائی بشپ کا لڑکا ہے، اس کتاب کے مقدمے میں پوتس پر مفصل تاریخی تنقید کی گئی ہے، اور ثابت کیا گیا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے مذہب کو پوتس نے بُری طرح جھاڑ ڈالا تھا، اور اس بناء پر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے اصل حواری اس سے ناراض تھے، ہم نے اوپر مختلف عیسائی علماء کے جو حوالے پیش کئے ہیں، ان کی جنیت شے نمونہ از خرد اسے کی ہے، ورنہ اگر پوتس کے مخالفین اور ناقذین کے اقوال اہتمام کے ساتھ جمع کئے جائیں تو بلاشبہ ایک ضخیم کتاب تیار ہو سکتی ہے، ان چند اقتباسات کو پیش کرنے کا مقصد صرف یہ دکھلانا تھا کہ خود عیسائی علماء میں سے بھی بے شمار لوگ اس بات کا اعتراف کرنے پر مجبور ہیں کہ موجودہ عیسائیت کے اصل بانی حضرت عیسیٰ علیہ السلام نہیں ہیں، بلکہ پوتس ہی، امید ہے کہ مندرجہ بالا دلائل و شواہد ایک حق پرست انسان پر یہ حقیقت آشکار کرنے کے لئے کافی ہوں گے کہ موجودہ عیسائی مذہب حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی اصل تعلیمات سے کوئی مناسبت نہیں رکھتا، وہ تمام پوتس کی ایجاد ہے، اس بناء پر اس مذہب کا صحیح نام ”پوتسیت“ کے بجائے ”پولسیت“ ہے، —————

—————

تیسرا باب

حضرت مولانا رحمت اللہ صاحب کیرانوی

”مُصَنَّفٌ اَظْهَرَ الْحَقَّ“

حضرت مولانا رحمت اللہ صاحب کیرانوی اُن خداست مجاہدین میں سے ہیں جن کی زندگی کا ہر سانس دین اسلام کی خدمت کے لئے وقف تھا، انہوں نے ایک ایسے زمانے میں حق کا آواز بلند کیا تھا، جب حق کے پرستاروں کے لئے جگہ جگہ دار کے تختے لٹکے ہوئے تھے، تاریخ اسلام ایسے حضرات کے تذکروں سے مالا مال ہے جنہوں نے طبی طور پر حق کو پھیلانے اور پہنچانے کی مؤثر خدمتیں انجام دیں، اور اپنی زبان اور قلم سے دین اسلام کا دفاع کیا، دوسری طرف ایسے جانبازوں کی بھی کمی نہیں ہے جنہوں نے دین کی حفاظت کے لئے تلوار اٹھائی، اور اس کی آبیاری کے لئے اپنا خون پیش کیا، لیکن ایسے لوگوں کی تعداد بلاشبہ کم ہے، جنہوں نے قلم اور تلوار دونوں میدانوں میں اپنے جوہر دکھلائے ہوں،

حضرت مولانا رحمت اللہ صاحب کیرانوی اپنی معتمد سہتیوں میں سے ہیں جن کی نظیریں ہر زمانے کی تاریخ میں گنی جاتی ہیں انہوں نے اگر ایک طرف میسائیت کے تابڑ توڑ حملوں کا دفاع کرنے کے لئے اپنی زبان اور قلم کی تمام توانائیاں وقف کر دیں، تو دوسری طرف ہندوستان کو مغربی اقتدار سے آزاد کرانے کے لئے تلوار لے کر بھی نکلے اور دونوں میدانوں میں جہد و عمل کی وہ دلور انگیز داستانیں چھوڑ گئے جو رہتی دنیا تک یادگار رہیں گی، اقبال انہی جیسے سرفروشنوں کے لئے کہا تھا کہ

فلندہ راں کہ براہ تو سخت می کوشند

ز شاہ باج رستائند و خرقہ می پوشند

بہ جلوت اندوگندے بہ مہر و مہ چھیند
 بہ خلوت اندو زمانہ مکاں در آغوشند
 برویزہ بزم سراپا چو پر نیان و حسریہ
 برویزہ رزم خود آگاہ و حق سرا موشند

مولانا کے آباء و اجداد | حضرت مولانا رحمت اللہ صاحب کیرانہ کے مشہور و معروف عثمانی خاندان سے تعلق رکھتے ہیں، آپ کے جد امجد شیخ عبدالرحمن گاڈرونی، سلطان محمود غزنوی کی فوج میں شرعی حاکم تھے، یہ عہدہ قاضی عسکر کے نام سے سلطنت ترکیہ کے زمانے میں بھی ہمیشہ رہا ہے، اور آخری خلیفہ سلطان محمد رشاد خان خاص مرحوم کے زمانے تک اس عہدے پر ممتاز علماء معترکہ رہتے جاتے تھے، جو فوج کے تمام شرعی معاملات اور مقدمات کا فیصلہ کیا کرتے تھے، شیخ عبدالرحمن گاڈرونی سلطان محمود غزنوی کے لشکر کے ساتھ قاضی عسکر کی حیثیت سے ہندوستان آئے، اور جب سلطان نے سومنات پر حملہ کیا تو یہ فوج کے ساتھ جہاد میں شریک تھے، اور پانی پت کی فتح کے بعد یہیں قیام اختیار کر لیا، پانی پت کے قلعے کے نیچے آپ کا مزار ہے، شیخ عبدالرحمن گاڈرونی کی اولاد میں ایک بزرگ حکیم عبدالکریم کے نام سے مقرر ہیں، جو مولانا رحمت اللہ صاحب کیرانوی کے آٹھویں جد امجد ہیں، یہ دربار اکبری کے مشہور طبیب تھے، اور حکیم بنیا کے نام سے معروف، ایک مرتبہ شاہ اکبر لاہور کے قریب چاندنی رات میں ہرنوں کی لڑائی کا تماشہ دیکھ رہا تھا، اتفاقاً ایک ہرن نے جھپٹ کر اکبر کی رانوں کے بیچ میں سینگ مار کر اسے زخمی کر دیا، علاج کیا گیا، مگر فاقد نہ ہوا، تو ابو نعفل کے مشورے سے حکیم بنیا کو پانی پت سے بلایا گیا، ایک ماہ ساٹھ روز کے بعد صحت ہو گئی، اس پر شہنشاہ اکبر نے حکیم بنیا صاحب کو ”شیخ الزمان“ کا شاہی خطاب عطا کیا، حکیم بنیا

کے صاحبزادے حکیم محمد حسن صاحب مرحوم ہی اپنے والد کے ساتھ بادشاہ کے علاج میں ہمدن مصروف رہے تھے۔ اس لئے انھیں شانہ میں منصب کیرانہ جاگیر کے طور پر عطا کیا گیا تھا۔ شاہزادہ سلیم نے انھیں نواب مغرب خان کا لقب دیا، بعد میں جہانگیر نے انھیں صوبہ دکن اور تجارت کا اور شاہجہاں نے صوبہ بہار کا گورنر مقرر کیا تھا۔

حکیم محمد حسن کے دوسرے بھائی حکیم عبدالرحیم صاحب رحمن کی ساتویں پشت میں مولانا رحمت اللہ صاحب کیرانوی آتے ہیں، بھی اپنے بھائی کی طرح صاحب منصب جہانگیر اور جہانگیر کے عہد میں دربار کے خاص طبیب رہے ہیں،

جب حکیم محمد حسن صاحب کو کیرانہ بطور جاگیر عطا ہوا تو عثمانی خاندان کا بڑا حصہ پانی پت سے متعلق ہو کر کیرانہ میں آباد ہو گیا تھا۔ حکیم محمد حسن اور حکیم عبدالرحیم دونوں نے قصبہ سے باہر اپنے محلات، کچھریاں، اور ریاستی مکانات بنائے تھے، ایک سو پچیس بیگہ زمین میں انھوں نے آموں کا ایک باغ لگایا تھا، جسے دیکھنے کے لئے شاہ جہانگیر خود کیرانہ آیا تھا اس نے اپنے اس سفر کا ذکر تزک جہانگیری میں کیا ہے، اور باغ کی تعریف کی ہے، کہتے ہیں کہ اس میں نو لاکھ درخت تھے، اس لئے آج بھی اس باغ کی زمین نو لکھا باغ کے نام سے مشہور ہے،

حضرت مولانا رحمت اللہ صاحب اسی خاندان کے چشم و چراغ ابتدائی حالات

تھے، اور اپنے آباء و اجداد کے اپنی مکانات میں جمادی الاول ۱۲۲۳ھ کو پیدا ہوئے، مولانا نے ۱۲ سال کی عمر تک قرآن کریم بھی ختم کر لیا، اور اس کے

۱۵ شہنشاہ جہانگیر لکھتا ہے، جمعہ ۲۱ ماہ آذر کو مغرب خان کی جاگیر پٹنہ کیرانہ میں نزول اجلال کیا، اس سرزمین پر مغرب خان نے باغ اور عمارات تعمیر کرائی ہیں، ہفتہ ۲۲ ماہ مذکور کو میں اپنی محل کے ساتھ باغ اور عمارات کی سیر کو گیا، اس باغ میں ہر قسم کے پھل دار درختوں کے پودے لگائے گئے ہیں، باغ کی سیر سے میں بہت محفوظ ہوا، اور بہت تعریف کی، تزک جہانگیری مرتبہ مولوی احمد علی رامپوری ص ۲۹۰

ملفوظ لاہور ۱۹۶۵ء

ساتھ فارسی اور ابتدائی دینیات کی کتابیں اپنے بزرگوں سے پڑھ لیں، اس کے بعد علوم اسلامیہ کی تحصیل کے لئے وہی تشریف لے گئے، جہاں حضرت مولانا محمد حیات صاحب نے ایک مدرسہ قائم کیا جو اتحادِ ششہ میں آپ کے والد مولوی خلیل اللہ صاحب وہابی میں ہمارا چہ ہند و رآؤ بہاؤ کے میرمنشی مقرر ہوئے، اور وہ عیرج پہاڑی کے قریب قیام اختیار کیا، اس وقت مولانا مدرسے اپنے والد کے پاس آ گئے، دن میں تعلیم حاصل کرتے اور رات کو والد ماجد کے پاس رہتے، اور راجہ کو اکبر نامہ سناتے تھے، کچھ عرصہ تک اپنے والد کا ہاتھ بٹانے کے لئے آپ نے میرمنشی کا کام بھی کیا ہے، لیکن بالآخر اس کام سے حضرت مولانا نے ملحدگی اختیار کر لی، اور لکھنؤ کی علی شہرت منکر وہاں تشریف لے گئے، اور حضرت مولانا مفتی سعد اللہ صاحب سے شرف تلمذ حاصل کیا، اور ان سے مسلم الثبوت اور میرزا بہاد کا درس لیا،

اگرچہ حضرت مولانا رحمت اللہ صاحب کے ابتدائی اساتذہ مولانا محمد حیات صاحب اور مولانا مفتی سعد اللہ صاحب تھے، مگر مندرجہ ذیل حضرات سے بھی آپ کو شرف تلمذ حاصل ہے :

- (۱) مولانا احمد علی صاحب بذولی منیع مظفرنگر، جو آخر میں ریاست پٹیالہ کے وزیر ہو گئے
- (۲) عارف باللہ مولانا حافظ عبدالرحمن صاحب جٹپٹی، یہ اساتذہ شاہ وقت تھے، تمام علوم و فنون میں مہارت تامہ رکھتے تھے، بسق نظام الدین اولیاء میں ان کا مزار ہے،
- (۳) مولانا امام بخش صاحب مہبائی، ان سے فارسی پڑھی،
- (۴) حکیم فیض محمد صاحب، ان سے علم طب کی تکمیل کی،
- (۵) مصنف لوکارغم سے ریاضی پڑھی،

تدریس | ہندوستان میں حضرت مولانا کبر افوی کو تدریس کا بہت کم موقع ملا، ملک میں عیسائیت کا نقشہ اپنے شباب پر تھا، اس کی روک تھام کی فکر نے مولانا کو اتنی ہمت زدوی، کہ آپ اطہیان کے ساتھ تدریس کا فیض جاری رکھتے، طالب علم

۱۵ سرسید احمد خاں نے ان کا ذکر کرتے ہوئے لکھا ہے: ”آپ کا علم و فضل قابلِ مثال اور لافین رشک تھا۔“ (۲۴۱ تا ۲۴۲ ج ۲)

سے فراغت کے بعد اور سن ۱۲۲۸ھ سے قبل مولانا نے قصبہ کیرآد میں ایک دینی مدرسہ قائم کیا تھا اس مدرسہ کے سینکڑوں تلامذہ ہیں سے حضرت مولانا محمد سلیم صاحب مدظلہم بہتم مدرسہ مولانیہ مکہ معظمہ نے مندرجہ ذیل نام بطور خاص ذکر فرماتے ہیں :

۱۔ مولانا عبد السمیع صاحب رامپوری، (مصنف صحیح باری)

۲۔ مولانا احمد الدین صاحب چکوالی

۳۔ مولانا نور احمد صاحب امرتسری

۴۔ مولانا شاہ ابوالخیر صاحب

۵۔ مولانا شاہ شرف الحق صاحب صدیقی مشہور مناظر بیادیت و مصنف راضی الیہ

ناسبہصال دین یسوی)

۶۔ مولانا قاری شہاب الدین عثمانی کیرانوی

۷۔ مولانا حافظ الدین صاحب دجانی

۸۔ مولانا امام علی صاحب عثمانی کیرانوی

۹۔ مولانا عبد القادری صاحب دجانی مدرسہ الباقیات الصالحات مدراس

۱۰۔ مولانا بدرالاسلام صاحب عثمانی کیرانوی، بہتم حمید ریگت خانہ شاہی قسطنطنیہ

پھر جب مولانا ہجرت کر کے مکہ مکرمہ تشریف لے گئے تو آپ کا حلقہ درس سینکڑوں

طلباء اور علماء وقت پر مشتمل ہوتا تھا، مکہ مکرمہ میں آپ کے شاگردوں کی تعداد بہت زیادہ

ہے، بعض خاص تلامذہ کے نام یہ ہیں :

۱۔ شریف حسین بن علی سابق امیر حجاز و بانی حکومت ہاشمیہ

۲۔ شیخ احمد انجاء سالی قاضی طائف

۳۔ شیخ القراء حضرت مولانا قاری عبد الرحمن صاحب الہ آبادی

۴۔ شیخ محمد حسین الحیاط بانی مدرسہ غیرہ مکہ مکرمہ

- ۵۔ شیخ احمد ابوالخیر مفتی الاحناف کے مکرّم
- ۶۔ شیخ اسعد الدبّاج، قاضی مکہ و مدرس مسجد حرام
- ۷۔ شیخ عبدالرحمن سراج شیخ الائمہ مفتی الاحناف بکۃ المکرّمہ
- ۸۔ شیخ محمد حامد المنجدادی، قاضی جدہ
- ۹۔ شیخ محمد عابد المالکی، مفتی المالکیۃ بکۃ المکرّمہ و المدرّس بالحرم الشریف
- ۱۰۔ شیخ عبداللہ دملان، من مشاہیر علماء الحرم

گھریلو حالات | ۱۳۵۶ھ میں مولانا کی شادی اپنی خالہ کی صاحبزادی سے ہوئی، شادی کے اسی سال پھر ہمارا بچہ ہندو راؤ نے آپ کو اور آپ کے والد بچہ کو اپنے پاس دہلی بازہ ہندو راؤ میں بلا لیا، اور حضرت مولانا کو اپنا میرمنشی مقرر کیا، اور آپ کے والد کو جائداد کی نگرانی اور دیکھ بھال کا کام سپرد کیا، اسی دوران ۱۳۵۷ھ میں مولانا کا ایک سالہ لڑکا فوت ہو گیا، اور کچھ ہی عرصے کے بعد آپ کی اہلیہ محترمہ دینی کے عارضے میں مبتلا ہو کر انتقال فرم گئیں، اعزّہ نے دوسری شادی کے لئے اصرار کیا، مگر کافی عرصے تک آپ نے دوسری شادی نہ کی، ابھی اس غم کو زیادہ عرصہ نہ گزرا تھا کہ والد ماجد کا انتقال ہو گیا، چنانچہ آپ نے اپنی جگہ پر اپنے چھوٹے بھائی مولوی محمد طویل صاحب کو ملازم رکھ کر راجہ کی ملازمت سے علیحدگی اختیار کی، اور کہ آئندہ بیچ کر درس و تدریس کے ساتھ ترویج عیسائیت کی خدمت میں مصروف ہو گئے،

رہ عیسائیت کی خدمات | شاہ عبدالغنی ساکن خانقاہ غلام علی شاہ کی فرمائش پر مولانا نے عیسائیت پر اپنی پہلی تصنیف "ازالۃ الادہام" فارسی زبان میں لکھ کر شروع کی حضرت مولانا محمد ستیم مدظلہم ہتم مدرسہ مولانویہ مکہ مکرمہ تحریر فرماتے ہیں:

"ازالۃ الادہام زیر ترتیب تھی، کہ حضرت مولانا مرحوم سخت طویل ہوئے، اٹھنے بیٹھنے اور چلنے پھرنے کے قابل نہ رہے، اشارہ سے نماز ادا ہوتی تھی

استرا۔ واعزۃ السلامہ اور تیار وار بڑھتی ہوئی کمزوری اور شدت مرض سے پریشان تھے، ایک روز نماز فجر کے بعد آپ رونے لگے، یہاں تک کہ زندگی سے مایوسی ہے، اعزاء نے تسلی و تشفی کرنی چاہی، آپ نے فرمایا ”بخدا صحت کی کوئی علامت نہیں، لیکن انشاء اللہ صحت ہوگی“ رونے کی وجہ یہ کہ خواب میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لائے، حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ بھی ساتھ ہیں، حضرت صدیق اکبرؓ فرماتے ہیں ”اے جوان! تیرے لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ خوش خبری ہے کہ اگر تالیف از آلہ الاہام مرض کی وجہ ہے تو وہی باعث شفا ہوگی“ حضرت مولانا مرحوم نے فرمایا کہ اس خوشخبری کے بعد مجھے کوئی بچ و ملال نہیں، بلکہ مسرور اور خوش ہوں، اور شرطِ مسرت سے یہ آنسو نکل آتے“

یہ وہ زمانہ تھا جبکہ عیسائی مشنریوں نے ہندوستان میں اپنی اسلام دشمن سرگرمیاں تیز کر رکھی تھیں، پادری فائڈر (REV. C. C. P. FINDER) عیسائیوں کا سرگردہ تھا، وہ جگہ جگہ اسلام کے خلاف دغرائش تقریریں کر رہا تھا، اور اس نے ”میزان الحق“ نامی اپنی کتاب میں جو شبہات و تبلیغات پید کئے تھے، ان کی وجہ سے مسلمانوں میں خوف و ہراس پیدا ہو رہا تھا، پادری علماء کی خاموشی سے ناجائز فائدہ اٹھا رہے تھے،

حضرت مولانا کیرانویؒ نے محسوس فرمایا کہ اس سیلاب کا موخر مقابلہ اس وقت تک نہ ہو سکے گا جب تک کہ پادری فائڈر کے ساتھ کسی مجمعِ عام میں ایک فیصلہ کن مناظرہ کر کے عیسائیت کی کمرہ توڑ دی جائے، تاکہ عوام کے دلوں میں عیسائیت کا جو خوف مسلط ہونے لگا ہے وہ بالکل دور ہو جائے، اور وہ پہچان لیں کہ دلیل و حجت کے میدان میں عیسائیت کے اندر کتنی کمزوری ہے؟

فائدہ سے مناظرہ

چنانچہ مولانا اپنے دوست مولوی محمد امیر اللہ صاحب میر مختار راجہ صاحب بنارس کی معرفت پادری فائدہ سے ملنے تشریف لے گئے۔ تاکہ مناظرہ کے لئے گفتگو کریں، پادری مکان پر نہ ملے، چنانچہ ۲۳ راجہ ۱۲۵۲ھ سے حضرت مولانا نے پادری فائدہ سے خط و کتابت شروع کی، فائدہ شروع میں پہلو تہی کرتا رہا، الاخرہ اپریل ۱۲۵۲ھ کے آخری خط میں مناظرہ طے پا گیا، طرفین کے اتفاق سے ابتدائی مراحل کی تکمیل کے بعد ۱۲ جون ۱۲۵۲ھ مطابق ۱۰ اپریل ۱۲۵۲ھ کو علی الصباح کٹرہ عبد المسیح اکبر آباد آگرہ میں مناظرہ کا پہلا اجلاس منعقد ہوا، حضرت مولانا کے ساتھ جناب ڈاکٹر محمد وزیر خاں صاحب مرحوم معاون تھے، اور فائدہ کے ساتھ پادری فریخ، مناظرہ کی مجلس میں پہلے دن حاکم صدر دیوانی مسٹر اتمتہ صدر صوبہ بورڈ مسٹر کرچن سیکنڈ، بحسب ریٹ طلحہ، فوج مسٹر وقیم، ترجمان حکومت مسٹر لیڈلی، پادری ولیم گلبن، مفتی ریاض الدین صاحب، منشی خادم علی صاحب مہتمم مطلع الاخبار وغیرہ بطور خاص قابل ذکر ہیں،

ان کے علاوہ تعترینا چھ سو مسلمان، عیسائی، ہندو اور سکھ موجود تھے، مناظرے کے لئے پانچ مسائل طے ہوئے تھے، تحریف بائبل، دقورخ نسخ، تثلیث، رسالت محمد صلی اللہ علیہ وسلم اور حقانیت قرآن، اور شرط یہ طے پائی تھی کہ اگر مولانا رحمت اللہ صاحب کیرانوی غالب آئے تو فائدہ مسلمان ہو جائے گا، اور اگر فائدہ غالب آئے تو مولانا عیسائی ہو جائیں گے،

مناظرے کا پہلا دن

پہلے تین مسائل میں طے یہ ہوا تھا کہ مولانا اعتراضات کریں گے اور فائدہ جواب دے گا، اور آخری دو مسئلوں میں برعکس صورت ہوگی، سب سے پہلے نسخ کے مسئلے پر بحث شروع ہوئی، مولانا نے پہلے نسخ کی حقیقت واضح

۱۲۵۲ھ پادری خط و کتابت مناظرے کی مطبوعہ روداد میں موجود ہے، اس کا عربی ترجمہ "البحث الشرعی" کے نام سے شیخ رفائی خونی نے کیا ہے، جو اعلیٰ دارالعلوم مطبوعہ علیہ بتبولیہ ۱۲۵۲ھ کے حاشیہ پر چھاپا ہے،

۱۲۵۲ھ البحث الشرعی فی مسئلۃ نسخ والتعلیل علی باش التبارک ۱۲۵۲ھ ج ۱،

مسندِ یائی، اور بتایا کہ مسلمانوں کے نزدیک اس کا کیا مطلب ہو؟ اس کے بعد مسلمانوں کا دعویٰ معین کیا کہ انجیل کے بعض احکام منسوخ ہیں، اور بعض منسوخ نہیں، فائدہ دینے والوں کی مثالیں پوچھیں، تو آپ نے بتایا کہ مثلاً انجیل میں طلاق کی ممانعت کا جو حکم ہے وہ منسوخ ہو چکا ہے، مگر انجیل مرقس باب ۱۲ میں جو توحید کا حکم دیا گیا ہے وہ منسوخ نہیں ہوا، اس پر فائدہ دینے والا کہ انجیل کا کوئی حکم منسوخ نہیں ہو سکتا، اس لئے کہ انجیل تو قابلاً آیت ۳۲ میں حضرت مسیح علیہ السلام کا یہ قول مذکور ہے کہ:-

”زمین و آسمان ٹل جائیں گے، مگر میری باتیں ہرگز نہیں گئی۔“

مولانا نے جواب دیا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا یہ ارشاد اپنی تمام باتوں کے لئے نہیں تھا، بلکہ خاص ان باتوں کے لئے تھا جو اکیسویں باب میں مذکور ہیں، فائدہ دینے والا: لیکن الفاظ تو عام ہیں:-

اس پر مولانا نے دسی آئی اور چرچہ مینٹ کی تفسیر انجیل کا حوالہ دیا جس میں خود عیسیٰ ملارہ نے اس بات کا اعتراف کیا ہے کہ اس قول میں میری باتیں سے مراد وہ باتیں ہیں جو اوپر ذکر ہوئیں،

تھوڑی سی گفت و شنید کے بعد فائدہ دینے والا نے اس اعتراض کا جواب دے دیا اور اس نے پطرس کے پہلے خط کے باب اول آیت ۲۳ کی یہ عبارت پیش کی:

”کیونکہ تم فانی تم سے نہیں بلکہ غیر فانی سے خدا کے کلام کے وسیلے سے جو زندہ اور قائم ہے“

فائدہ دینے والا کہ اس سے ثابت ہوتا ہے کہ خدا کا کلام ہمیشہ قائم رہے گا اور منسوخ نہ ہوگا،

اس پر حضرت مولانا نے فرمایا کہ بعینہ اسی قسم کا جملہ تورات کی کتاب یسعیاہ میں بھی مذکور ہے کہ،

”مگاس مرجانی ہے، پھول کلاتا ہے، پر ہائے خدا کا کلام ایک قائم ہے۔“

ہذا اگر کلام کے زندہ اور قائم ہونے سے اس کا کبھی منسوخ نہ ہونا لازم آتا ہے تو آپ کو قورات سنے جانے میں بھی یہ کہنا چاہئے کہ وہ منسوخ نہیں ہو سکتی، حالانکہ اس کے سینکڑوں احکام کو آپ خود منسوخ کہتے ہیں۔

فائدہ نے لاجواب ہو کر کہا کہ ایں اس وقت صرف انجیل کے نسخے سے بحث کر رہا ہوں۔۔۔۔۔ اس پر ڈاکٹر ذریخاں صاحب نے کہا کہ حواریوں نے اپنے زمانے میں بتوں کی شربانی، خون، گلا گھونٹے جوئے جانور اور حرامکاری کے سوا تمام چیزوں کو حلال کر دیا تھا، اس سے معلوم ہوا کہ انھوں نے انجیل کے دوسرے احکام بھی منسوخ قرار دیئے تھے، اس کے علاوہ اب آپ کے نزدیک ان چیزوں میں سے بھی صرف حرامکاری ناجائز رہ گئی ہے۔

فائدہ نے کہا کہ اصل میں ان اشیاء کی حرمت میں ہمارے علماء کو اختلاف ہے اور ہم بتوں کی شربانی کو اب بھی حرام کہتے ہیں، اس پر مولانا نے فرمایا کہ آپ کے مقدس پوتس نے رومیوں کے نام خط کے باب آیت ۱۴ میں لکھا ہے کہ،

”مجھے یقین ہے کہ کوئی چیز ذابہ حرام نہیں، لیکن جو اس کو حرام سمجھتا ہے اس کے لئے حرام ہے“

اور بطرس کے نام خط کے باب اول آیت ۱۵ میں بھی اس قسم کی عبارت ہے، اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ تمام چیزیں حلال ہیں، پھر آپ انھیں حرام کیوں کہتے ہیں! فائدہ نے زچ ہو کر کہا کہ اپنی آیات کی بناء پر ہمارے بعض علماء نے ان چیزوں کو حلال کہا ہے،

اس کے بعد مولانا رحمۃ اللہ اور ڈاکٹر ذریخاں مرحوم نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے کلام سے نسخ کی کچھ اور مثالیں پیش کیں، آخر میں فائدہ نے یہ تسلیم کر لیا کہ انجیل کے احکام

کا منسوب ہونا ممکن ہے، البتہ نسخ کے وقوع کو تسلیم نہ کیا، مولاناؒ نے فرمایا کہ فی الحال ہم آپ یہی چاہتے تھے کہ آپ نسخ کے امکان کو تسلیم کر لیں، رہا اس کا وقوع، سو اس کا اثبات انشاء اللہ اُس وقت ہو جائے گا جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت کی بحث آئے گی۔

فائدہ دے کر کہا: ٹھیک ہے اب آپ دوسرے مسئلہ یعنی تحریف کو لے لیجئے، تحریف کی بحث شروع ہوئی تو سب سے پہلے مولاناؒ نے فائدہ دے پوچھا کہ آپ پہلے یہ بتائیے کہ میں کونسی قسم کی تحریف کے شواہد پیش کروں کہ آپ اُسے تسلیم کر سکیں؟ فائدہ دے کر اس کا کوئی واضح جواب نہ دیا، تو مولاناؒ نے پوچھا، یہ بتائیے کہ بائبل کی کتابوں کے بارے میں آپ کا کیا اعتقاد ہے؟ کیا کتاب پیدائش سے لیکر کتاب مکاشفہ تک ان کا ہر فقرہ اور ہر لفظ الہامی اور اللہ کا کلام ہے؟ فائدہ دے کر کہا: نہیں، ہم ہر لفظ کے بارے میں کچھ نہیں کہتے، کیونکہ ہمیں بعض مقامات پر کاتب کی غلطی کا اعتراف ہے۔

مولاناؒ نے فرمایا: میں اس وقت کاتب کی غلطیوں سے ضرب نظر کر کے ان کے علاوہ دوسرے جملوں اور الفاظ کے بارے میں پوچھنا چاہتا ہوں؟ فائدہ دے کر کہا: میں ایک ایک لفظ کے بارے میں کچھ نہیں کہہ سکتا، اس پر مولاناؒ نے کہا کہ: موزخ یو سی بیس نے اپنی تاریخ کی چوتھی کتاب کے اٹھارہویں باب میں لکھا ہے کہ جسٹس شہید نے طریقہ یو سی بیس کے مقابلے میں بعض بشارتوں کی عبارتیں نقل کر کے یہ دعویٰ کیا تھا کہ یہودیوں نے بائبل کے عہد نامہ قدیم سے یہ بشارتیں ساقط کر دی تھیں۔

یہ کہہ کر مولاناؒ نے دائیں ج ۳، ص ۲۲ اور تفسیر ہوتن ج ۴ ص ۶۲ کے حوالے بھی دکھائے کہ اس میں بھی جتن کا یہ دعویٰ مذکور ہے، اور آرتھوڈوکس، کریسٹ، سلیپر جیس، والی ٹیکر اور کلارک نے بھی جسنن کی تصدیق کی ہے۔ اس کے بعد مولاناؒ نے فرمایا:

اب بتائیے کہ جتن نے جو یہ بشارتیں ذکر کی تھیں اور ان کے کلام آہی ہونے کا دعویٰ کر کے یہودیوں پر انھیں مثالے کا الزام لگایا تھا، اس معاملے میں وہ سچا تھا یا جھوٹا؟ اگر سچا تھا تو ہمارا دعویٰ ثابت ہو گیا کہ یہودیوں نے تحریف کی ہے، اور اگر جھوٹا تھا تو اس کا مطلب یہ ہے کہ جتن جو آپ کا اتنا بڑا عالم ہے، اپنی طرف سے چند جملے گھڑ کر انھیں خدا کا کلام ثابت کر رہا تھا۔

اس پر فائدہ کرنے کہا کہ: "جتن ایک انسان تھا، اس سے قبول ہو گئی۔" مولاناؒ نے فرمایا: "ہنرمی واسکاٹ کی تفسیر کی جلد اول میں تصریح ہے کہ آگستان بھی یہودیوں کو یہ الزام دیا کرتا تھا کہ انھوں نے اکابر کی عمروں میں تحریف کی، اور اس طرح عبرانی نسخے کو بگاڑ دیا، اس کے علاوہ تمام متقدمین اس معاملے میں آگستان کے ہم نوائے تھے، اور مانتے تھے کہ یہ تحریف سلسلہ میں واقع ہوئی تھی۔"

فائدہ کرنے جواب دیا: "ہنرمی اور واسکاٹ کے لکھنے سے کیا ہوتا ہے؟ یہ دونوں مفسر تھے، اور ان کے علاوہ سینکڑوں نے تفسیریں لکھی ہیں۔"

مولاناؒ نے فرمایا: "مگر یہ دونوں اپنی رائے نہیں لکھ رہے، بلکہ جہور علماء متقدمین کا مذہب بیان کر رہے ہیں۔"

فائدہ کرنے کہا: "یسوع مسیح نے انجیل یوحنا ۵، ۴۶ و یوحنا ۷، ۱۹ و ۱۶: ۳۱ میں عہدِ قدیم کی حقانیت کی شہادت دی ہے، اور یسوع مسیح سے بڑھ کر کسی کی شہادت نہیں ہو سکتی۔" ڈاکٹر ڈیرخان نے کہا: "تعجب ہے کہ آپ اسی کتاب کے استدلال کر رہے ہیں جس کی اصلیت میں سارا جھگڑا ہے، جب تک بائبل کی اصلیت ثابت نہ ہو جائے آپ اُس کی کسی عبارت سے اسی کی اصلیت پر کیسے استدلال کر سکتے ہیں؟ اور اگر فرض کیجئے اس وقت ہم اس پہلو سے قطع نظر بھی کر لیں تو اناجیل کی جو عبارتیں آپ نے پیش کی ہیں اُن کے بارے میں محقق پیل اپنی کتاب مطبوعہ لندن ۱۸۵۵ء کی قسم سوم اور باب سوم میں اقرار کرتا ہے کہ ان عبارتوں سے س سے زائد کچھ ثابت نہیں ہوتا کہ عہدِ قدیم کی یہ کتب یسوع مسیح کے وقت موجود تھیں لہذا ان سے کتب عہدِ قدیم کی حرفِ بحوث اصلیت ثابت نہیں ہوتی۔"

فائدہ کرنے کہا: "اس معاملے میں ہم پہلی کی بات نہیں مانتے"۔
مولاناؒ نے فرمایا: "اگر آپ پہلی کی بات نہیں مانتے تو ہم آپ کی بات نہیں مانتے،
ہمارے نزدیک پہلی کا کہنا درست ہے"۔

مختصر سی بحث و تمحیص کے بعد فائدہ کرنے کہا،
"میں نے قرأت کی اصلیت کے لئے انجیل سے استدلال کیا ہے، اگر آپ انجیل کو
درست نہیں سمجھتے تو انجیل کی تحریف ثابت کیجئے"۔
ڈاکٹر وزیر خان نے کہا،

"اگرچہ آپ کی یہ بات اصول کے خلاف ہے، مگر آپ انجیل سے استدلال کریں، تاہم
اگر آپ انجیل کی تحریف کے دلائل سنا چاہتے ہیں تو سنئے؟"

یہ کہہ کر ڈاکٹر صاحب نے انجیل اٹھائی، اور انجیل متی ۱۱، ۱ پر مبنی شروع کی، جس
میں حضرت مسیح علیہ السلام کے نسب نامے کے سلسلے میں کئی فحش غلطیاں ہیں،
فائدہ کرنے یہ سنکر کہا: "غلطی اور چیز ہے اور تحریف دوسری چیز"۔

ڈاکٹر صاحب نے کہا: "اگر انجیل پوری الہامی ہے تو اس میں غلطی کی کوئی گنجائش
نہ ہونی چاہئے، لہذا اگر اس میں کوئی غلطی پائی جاتی ہے تو لازماً وہ تحریف کا نتیجہ ہوگی؟"

فائدہ کرنے کہا: "تحریف صرف اس وقت ثابت ہو سکتی ہے کہ آپ کوئی ایسی عبارت
دکھلائیں کہ جو پڑانے نسخوں میں نہ ہوں، اور موجودہ نسخوں میں موجود ہو؟"

اس پر ڈاکٹر صاحب نے یوحنا کے پہلے خط باب آیت ۷، ۸ کا حوالہ دیا،

لہٰذا ان آیات کی عبارت عربی ترجمہ مطبوعہ کیمبرج یونیورسٹی پریس ۱۸۵۷ء دیکھ کر گلبائیل ناگس و ڈن لیمبرجی
مطبوعہ میکلن لندن ۱۸۵۷ء و کنگس جیمز و ڈن مطبوعہ بائبل سوسائٹی نیو یارک ۱۸۵۷ء میں اس طرح ہے،

"آسان میں گواہین ہیں، آپ، مکمل اور روح القدس، اللہ یہ نہیں ایک ہیں، اللہ میں کے

گواہ نہیں ہیں، روح، بائی اور خون، اور تینوں متفق ہیں"۔

اس میں خط کشیدہ عبارت تمام علماء پر دلکشنت کے نزدیک اگاتی ہے، یعنی کسی نے اپنی طرف سے اضافہ نہیں کیا ہے،
کرتیباً اور شرتاً اس کے محقق ہونے پر متفق ہیں اور ہونے کے اسے کاٹ ڈالنے کا مشہور دیا ہو، چنانچہ
اور ترجمہ بائبل مطبوعہ بائبل سوسائٹی لاہور ۱۸۵۷ء اور ہیرا انگریزی ترجمہ مطبوعہ اسکس فورڈ یونیورسٹی پریس
۱۸۵۷ء میں یہ جملہ سا قلم دریا گیا ہے، نقلی

فائدہ سے کہا: ہاں! اس جگہ تحریف ہوئی ہے، اور اسی طرح دوسرے ایک دو مقامات پر بھی۔

دیوانی عدالت کا صدر جج استمہ جو پادری فریخ کے برابر میں بیٹھا تھا، جب اس نے یہ سنا تو ان نے پادری فریخ سے انگریزی میں پوچھا:

”یہ کیا بات ہے؟“

فریخ نے جواب دیا:

”ان لوگوں نے ہورن وغیرہ کی کتابوں سے چھ سات مقامات نکالے ہیں جن میں تحریف کا اقرار موجود ہے۔“

اس کے بعد فریخ نے ڈاکٹر وزیر خان صاحب کے کہا:

”پادری فائدہ بھی اعتراف کرتے ہیں کہ سات آٹھ مقامات پر تحریف ہوئی ہے۔“

اس پر بعض مسلمانوں نے ”مطلع الاخبار“ کے مہتمم سے کہا کہ آپ کل کے اخبار میں پادری صاحب کا یہ اعتراف شائع کر دیں، تو فائدہ بولا:

”ہاں! شائع کر دیں، مگر اس قسم کی معمولی تحریفات سے بائبل کو کوئی نقصان نہیں پہونچتا، خود مسلمان انصاف کے ساتھ اس کا فیصلہ کر لیں۔“

یہ کہہ کر وہ مفتی ریاض الدین صاحب کی طرف دیکھنے لگا، تو مفتی صاحب نے فرمایا:

”اگر کسی دیشیے میں ایک جگہ جعل ثابت ہو جائے تو وہ قابل اعتماد نہیں رہتا، اور آپ تو سات آٹھ جگہ تحریف کا اعتراف کر رہے ہیں، اس بات کو جج صاحبان اچھی طرح سمجھیں گے۔“

یہ کہہ کر مفتی صاحب نے سول جج استمہ کی طرف دیکھا، مگر استمہ خاموش رہا، تو مفتی صاحب نے فرمایا:

”دیکھئے: مسلمانوں کا دعویٰ یہی تو ہے کہ بائبل کو یقینی طور پر اللہ کا کلام نہیں کہا جاسکتا، اور آپ کے اعتراف سے یہ بھی بات ثابت ہوئی ہے۔“

اس پر فائدہ کرنے کا: اجلاس کا وقت آدھا گھنٹہ زائد ہو چکا ہے باقی بحث مکمل ہوگئی،
مولانا رحمت اللہ صاحب نے فرمایا:

”آپ نے آٹھ جگہ تعریف کا اعتراف کیا ہے، ہم کل انشا اللہ چھاس ساٹھ مقامات
پر تعریف ثابت کریں گے، لیکن تین باتوں کا خیال رکھئے، ایک تو یہ کہ ہم آپ سے بائبل کے
بعض صحیفوں کی سند متصل کا مطالبہ کریں گے، وہ آپ کو بیان کرنی ہوگی، دوسرے ہم جن
چھاس ساٹھ مقامات پر تعریف ثابت کریں گے، آپ کے ذمے لازم ہوگا کہ یا ان کی تعریف
کو تسلیم کریں، یا اس میں کوئی تاویل کریں، تیسرے جب تک ان مقامات کی تعریف کی
بحث ختم نہ ہو جائے، آپ بائبل کی کسی عبارت سے استدلال نہیں کریں گے۔“
فائدہ کرنے کہا، ”ہیں یہ شرطیں منظور ہیں، مگر شرط یہ ہے کہ آپ بھی بتلائیں کہ آپ کے
نئے کے زمانے میں انجیل کونسی تھی؟“

مولانا نے فرمایا ”یہ شرط منظور ہو، ہم انشا اللہ کل یہ بتا دیں گے۔“

ڈاکٹر وزیر خان بوسے، ”اگر آپ فرمائیں تو یہ بات مولانا بھی بتا دیں؟“

فائدہ کرنے کہا، ”نہیں، اب دیر ہوگئی ہے، نکل ہی نہیں گئے۔“

اس پر پہلے دن کی نشست برخاست ہوگئی،

پہلے دن کے مناظرے کی شہرت دُور دُور تک پھیل چکی تھی، اس لئے دوسرے دن حاضری کی تعداد ایک ہزار

سے زائد تھی، انگریز حکام، عیسائی، ہندو، سکھ، اور مسلمان عوام بھی کافی تعداد میں آکر تھے۔

اُس دن کی بحث میں سب سے پہلے فائدہ کرنے کی تاویل قرآن کریم کی بعض آیات

سے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے تک انجیل اپنی

اصل شکل میں محفوظ تھی، اور مستر آن نے اسی پر ایمان لانے کی دعوت دی ہے، لیکن مولانا

رحمت اللہ صاحب کیرانوی اور ڈاکٹر وزیر خان صاحب مرحوم نے نہایت معقول اور

مدلل جوابات دے کر ان کے تمام دلائل پر پانی پھیر دیا، اور اس کے بعد پہلے دن کی طرح

بائبل کے بہت سے مقامات پر تعریف ثابت کی، بالآخر فائدہ راور فریچ نے کہا کہ یہ تمام

ظلمات کا تب کا سہو ہیں، اور ہم اسے تسلیم کرتے ہیں، لیکن ان غلطیوں سے ”متن“ کی صحت پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔

حاضرین نے پوچھا: ”متن“ سے آپ کا کیا مطلب ہے؟
 فائزر نے کہا: ”وہ عبارتیں جن میں تثلیث، الوہیت مسیح، کفارہ، اور شفاعت کا بیان ہے۔“

مولانا نے فرمایا: یہ بات ناقابلِ فہم ہے کہ جب اتنے سارے مقامات پر آپ تحریف کا اعتراف کر چکے ہیں، تو اب اس کی آپ کے پاس کیا دلیل ہو کہ (بقول آپ کے) ”متن“ ان تحریفات سے محفوظ رہا ہے؟

فائزر نے کہا: اس لئے کہ خاص ان عبارتوں کے محض ہونے پر کوئی دلیل ہونی چاہئے، اور وہ صرف اُس وقت ثابت ہو سکتی ہے کہ آپ کوئی قدیم نسخہ دکھلائیں، جس میں تثلیث وغیرہ کا عقیدہ مذکور نہ ہو۔

مولانا نے فرمایا: آپ نے جن تحریفات کا اعتراف کیا ہے اُن سے یہ پوری کتنا مشکوک ہو چکی، اب اگر کسی عبارت کے بارے میں آپ کا دعویٰ یہ ہے کہ یہ یقیناً اللہ کا کلام ہے، تو اسے اللہ کا کلام ثابت کرنے کی دلیل آپ کے ذمہ ہے،

فریخ نے کہا: آپ نے بائبل کے جن مفسرین کے حوالے سے تحریف ثابت کی ہے، وہی مفسرین یہ کہتے ہیں کہ تثلیث وغیرہ کے عقائد تحریف سے محفوظ رہے ہیں،

مولانا نے فائزر سے مخاطب ہو کر فرمایا: ”آپ نے ابھی تفسیر کشاف اور تفسیر بیضاوی کے حوالے دیئے تھے نا؟“

فائزر نے کہا: ”جی ہاں؟“

مولانا نے فرمایا: ”ابھی مفسرین نے یہ بھی لکھا ہے کہ انجیل میں تحریف ہوئی ہے، محمد صلی اللہ علیہ وسلم اللہ کے رسول ہیں، اور آپ کے منکر کافر ہیں، کیا اُن کی یہ باتیں بھی آپ مانتے ہیں؟“

فائزر نے کہا: ”نہیں؟“

مولانا نے فرمایا: ”اسی طرح ہم آپ کے علماء کی یہ بات تسلیم نہیں کرتے کہ بائبل میں اتنی ساری تحریفات کے باوجود عقیدہ تثلیث وغیرہ تعریف سے یقینی طور پر محفوظ ہے، اصل بات یہ ہو کہ ہم نے آپ کے علماء کے اقوال الزامی طور سے نقل کئے تھے، اس کا مطلب یہ ہرگز نہیں ہوتا کہ ہم ان کی ہر بات تسلیم کرتے ہیں۔“

فائدہ دینے کہا: ”بہر حال، عقیدہ تثلیث وغیرہ میں تحریف نہیں ہوئی، اور اس میں کوئی نقص واقع نہیں ہوا، اس لئے جب تک آپ اس بات کو نہیں مانتے ہیں آگے بحث نہیں کروں گا، کیونکہ تثلیث کے عقیدے میں ہم بائبل ہی سے استدلال کرتے ہیں۔“

حاضرین میں سے مولانا فیض احمد نے کہا: ”یہ عجیب بات ہے کہ آپ ایک کتاب کے لئے بڑے جتن میں تحریف کا اقرار کرتے ہیں اس کے باوجود آپ کو اس پر بھی اصرار ہے کہ اسے بے نقص مانا جائے۔“

اس پر بحث ختم ہو گئی، اور فائدہ نمبر ۱۰۰ء دن مناظرے کے لئے نہیں آیا، اس کے بعد پہلے ڈاکٹر وزیر خاں صاحب مرحوم اور اس کے بعد حضرت مولانا سے اپریل ۱۹۵۸ء تک اس کی کافی طویل خط و کتابت رہی، مگر زبانی مناظرے کی طرح قلمی بحث میں بھی وہ اپنی ہٹ دھرمی پر چارہا، اور ان حضرات کے اتمام بحث کر دینے کے باوجود اپنی ضد پر قائم رہا، یہ تحریری بحث بھی مناظرے کی مطبوعہ روداد میں موجود ہے، جو تباشہ منجی اور مراسلات مذہبی کے نام سے سید عبداللہ صاحب اکبر آبادی نے ملٹی محمد امیر صاحب کے اہتمام سے مطبوعہ منعیۃ اکبر آباد ۱۳۸۷ھ میں چھپوایا، پہلا حصہ فارسی میں تفسیری مناظرے کی روداد ہے، اور دوسرے حصے میں ڈاکٹر محمد وزیر خاں صاحب مرحوم اور

پادری قائد کا تحریری مناظرہ اردو میں ہے، اور اس کا عربی ترجمہ انظار الراجح کے ہیئت سے نکل میں
چھاپے پر چھاپا ہوا ہے۔

اس مناظرے کی عالمگیر شہرت کا اندازہ اس بات سے لگایے کہ مکہ مکرمہ کے شیخ رفائی
خولی رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں،

”میں نے اس مناظرے کا حال مکہ معظمہ میں ان بے شمار لوگوں سے سنا،

جو اس مناظرے کے بعد حج کے لئے آئے، یہاں تک کہ یہ بات تواتر

معنوی کی حد تک پہنچ گئی کہ پادری فائز اس میں مغلوب ہوا تھا۔“

مناظرے کے بعد تین سال تک مولانا تصنیف و تالیف میں مشغول
ہے، بالآخر ۱۳۵۷ھ میں سلطنتِ مغلیہ کا ٹٹنا ہوا چراغ گل ہو گیا اور

جہاد ۱۳۵۷ھ

ہندوستان پر انگریزی اقتدار نے اپنے پاؤں پوری طرح جمائے، اس زمانے کے علماء کی
ایک عداوت جماعت اپنے فرائض سے غافل تھی، جہاد فی سبیل اللہ کے عظیم مقصد
کے لئے یہ جماعت میدان میں آئی، اور اپنی بساط و ہمت کے مطابق خدمتِ دین کا حق ادا کیا۔

۱۳۵۷ھ کا جہاد آزادی و حقیقت کسی باضابطہ حکیم یا لائحہ عمل کے تحت پیش
نہیں آیا تھا، بلکہ واقعہ یہ تھا کہ ۱۳۵۷ھ میں پلاسی کی جنگ کے بعد جب انگریزوں نے
ہندوستان پر باضابطہ حکومت کا فیصلہ کر لیا تو اس کے بعد سو سال تک ہندوستانی
باشندوں میں اس حکومت کے ظلمات نفرت اور بیزاری کے غیر معمولی جذبات پروان
چڑھتے رہے، اور انگریزوں نے ہندوستانی باشندوں کی شجاعت کے ہشی نظر انھیں اپنی
فوج میں اکثریت دیدی، نفرت و بیزاری کی انتہا ان فوجیوں کی بغاوت پر ہوئی، جب

۱۔ البتہ الشریعہ علی اسن انظار الراجح، ص ۵۵، اول، ملاحظہ ہو متبیل،

۲۔ ۱۳۵۷ھ کے جہاد آزادی کے اس سلسلے میں حضرت مولانا سناط احمر حمیتونی رحمۃ اللہ علیہ نے اسی فاضل

تصنیف سوانح قاسمی میں تفصیل سے روشنی ڈالی، ص ۲۰۸، ۲۰۹۔ اس جہاد میں جس طرح حصہ لیا اس

کی تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو سوانح قاسمی ص ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱۴۳۴، ۱۴۳۵، ۱۴۳۶، ۱۴۳۷، ۱۴۳۸، ۱۴۳۹، ۱۴۴۰، ۱۴۴۱، ۱۴۴۲، ۱۴۴۳، ۱۴۴۴، ۱۴۴۵، ۱۴۴۶، ۱۴۴۷، ۱۴۴۸، ۱۴۴۹، ۱۴۵۰، ۱۴۵۱، ۱۴۵۲، ۱۴۵۳، ۱۴۵۴، ۱۴۵۵، ۱۴۵۶، ۱۴۵۷، ۱۴۵۸، ۱۴۵۹، ۱۴۶۰، ۱۴۶۱، ۱۴۶۲، ۱۴۶۳، ۱۴۶۴، ۱۴۶۵، ۱۴۶۶، ۱۴۶۷، ۱۴۶۸، ۱۴۶۹، ۱۴۷۰، ۱۴۷۱، ۱۴۷۲، ۱۴۷۳، ۱۴۷۴، ۱۴۷۵، ۱۴۷۶، ۱۴۷۷،

فوج باغی ہو گئی تو ملک کے عام باشندے جو سو سال سے انگریزی حکومت سے تنگ آ کر ہوتے تھے، اُن کے سامنے بھی ایک نجات کی صورت آگئی، چنانچہ ملک کے مختلف حصوں میں مختلف جتنے اور جماعتیں بنیں، اور ہر علاقے میں اس جہاد کا ایک امیر منتخب ہوا، تو ایچ سے یہ معلوم نہیں ہوتا کہ اُنی امرار کا آپس میں کوئی رابطہ تھا یا نہیں؟

چنانچہ اتحاد جموں اور کیراٹھ کا ایک محاذ قائم کیا گیا، مجاہدین کی جماعت مراغت اور مقابلہ کرتی رہی، اتحاد جموں میں حضرت حاجی احمد آواز صاحب مجاہد بھی امیر، حضرت حافظ ضامن ہشید امیر جہاد، حضرت مولانا محمد قاسم نانوتویؒ سپہ سالار اور حضرت مولانا محمد منیر صاحب مولانا نانوتویؒ کے باور جرنی اور حضرت مولانا رشید احمد گنگوہیؒ وزیر اعلیٰ قرار پائے، انہی حضرات نے شاملی میں انگریزی فوج کی ایک گڑھی پر حملہ کر کے تحصیل شاملی کو فتح کر لیا،

دوسری طرف کیراٹھ اور اس کے گرد و نواح میں حضرت مولانا رحمت اللہ صاحب کیرانویؒ امیر اور چودھری عظیم الدین صاحب مرحوم سپہ سالار تھے، اُس زمانے میں عصر کی ناکہ کے بعد مجاہدین کی تنظیم و تربیت کے لئے کیراٹھ کی جامع مسجد کی سیڑھیوں پر نقارہ بجا یا جاتا، اور اعلان ہوتا کہ:

”ملک خدا کا اور حکم مولوی رحمت اللہ کا“

اس دور کی تواریخ دیکھتے ہیں یہ معلوم نہیں ہو سکا کہ شاملی کی جنگ میں حضرت مولانا رحمت اللہ صاحب کیرانویؒ فی الواقعہ شامل تھے یا نہیں، لیکن آپ کے سوانح نگاروں نے اتنا ضرور لکھا ہے کہ انگریزوں نے آپ پر بھی تحصیل شاملی پر حملہ کرنے کا الزام لگایا تھا، اور اس کی وجہ بعض اہل الوقت لوگوں کی جبری تھی، اسی کے نتیجے میں آپ کے نام حکومت

۱۔ سوانح قاسمی، ص ۱۲۷، ۲۔ مطبوعہ دیوبند ۱۳۴۲ھ،

۳۔ چودھری صاحب مرحوم انقلاب کے بعد حضرت مولانا رحمت اللہ کے پاس مکہ معظمہ آگئے تھے وہیں وفات پائی (ایک مجاہد معارف ص ۲۹)

نے گرفتاری کا وارنٹ جاری کر دیا، مجھ نے اطلاع دی تھی کہ مولانا کیرانہ کے محلے دار میں موجود ہیں اس لئے مولانا کو گرفتار کرنے کے لئے انگریز فوج نے کیرانہ کے محلے دار کا محاصرہ کر لیا، اسی محلے کے دروازے کے سامنے اس نے توپ خانہ نصب کیا، اور محلے کی تلاشی میں شروع کر دی، عورتوں اور بچوں کو فردا فردا دروازے باہر نکالا گیا، مولانا بذات خود دو بے بجاہانہ حرم اور حوصلے کے ساتھ گرفتاری کے لئے تیار تھے، لیکن آپ کے بعض بزرگوں نے دوش ہو جانے پر اصرار کیا، کیرانہ کے قریب پنجیتھ کے نام سے ایک چھڑا سا گاؤں ہے جس میں مسلمان گوجروں کی ایک بڑی تعداد آباد تھی، یہاں کے بہت سے مسلمان مولانا کی جماعت مجاہدین میں شامل تھے، انھوں نے پیشکش کی کہ آپ پنجیتھ تشریف لے جائیں،

چنانچہ ان لوگوں کے اصرار پر آپ وہاں تشریف لے گئے، گاؤں کا مکعب ایک غلام مسلمان تھا، اُس کی جاں نثاری پر صد آفریں کہ اُس نے اُس وقت آپ کی حفاظت کی جب کسی "باغی" کو پناہ دینا موت کو دعوت دینے کے مرادف تھا،

مولانا پنجیتھ میں رہتے ہوئے کیرانہ کے حالات معلوم کرنے اور لوگوں کو تسلی دینے کے لئے چر داہوں کے بھیس میں خود بھی کیرانہ آتے جاتے تھے، اور دوسرے لوگ بھی آپ کو اہم واقعات کی خبریں پہنچاتے تھے،

ہجرت ایک دن انگریزی فوج کو کسی طرح یہ اطلاع مل گئی کہ مولانا پنجیتھ گاؤں میں مقیم ہیں، چنانچہ انگریزی فوج کا ایک شہسوار دستہ مولانا کو گرفتار کرنے کے لئے پنجیتھ روانہ ہوا، گاؤں کے مکعب کو جب اس کا علم ہوا تو اس نے جماعت کو منتشر کر دیا، اور مولانا سے گزارش کی کہ کھڑپالے کی کھیت میں گھاس کاٹنے چلے جائیں، مولانا تشریف لے گئے، اور گھاس کاٹنی شروع کر دی، انگریزی فوج اس کھیت کی پگڈنڈی سے گزری، مولانا خود فرماتے تھے،

میں گھاس کاٹ رہا تھا، اور گھوڑوں کی ٹاپوں سے جو کنکریاں اڑتی تھیں،

میرے جسم پر لگ رہی تھیں، اور میں اُن کو اپنے پاس سے گذرنا بولو بکھڑا تھا،

فوج نے گاؤں کا محاصرہ کیا، نکعبا کو گرفتار کر لیا گیا، پورے گاؤں کی تلاشی ہوئی، مگر

مولانا کا پتہ نہ چلا، مجبوراً یہ فوجی دستہ گیرانہ واپس ہوا، مولانا کی ردپوشی کی وجہ سے انگریزوں نے حالات پر قابو لیا تھا، مولانا پر فوجداری کا مقدمہ دائر کیا گیا، وارنٹ جاری ہوا، اور آپ کو "مفروز باغی" قرار دے کر گرفتاری کے لئے لہک بزار دیوہ انعام کا اعلان ہوا، ہجرت کی سنت پر عمل قسمت میں لکھا تھا، مولانا نے یہ حالات دیکھ کر ہجرت حجاز کا عزم مندرایا، حجاز پہنچنا اس وقت کوئی ہنسی کیل نہ تھا، لیکن مولانا کی اولوالعزمیٰ جرات و حوصلہ مندی اور مجاہدانہ جفاکشی نے تمام مراحل سر کر دیئے، مولانا نے اپنا نام بدل کر "مصلح الدین" رکھا، اور پیدل دہلی روانہ ہوئے، ایک ایسے وقت میں جبکہ معمولی معمولی شبہات پر مسلمانوں کے لئے دار کے تختے تلکے ہوئے تھے، اہلک اور خون کے اس دریا کو عبور کرنا کوئی آسان کام نہ تھا، مگر مولانا نے دہلی سے سورت تک بھی پیدل سفر کرنے کا ارادہ کر ہی لیا، چنانچہ چشمِ فلک نے یہ نظارہ بھی دیکھ لیا کہ وہ موٹنا رحمت اللہ علیہ جی بیٹھناز و نعم اور عیش و آرام میں پلے تھے، سچے پورا ابد جو دھوہر کے دشتِ خیر ریگستانوں اور دھیسب اور خطرناک راستوں کو نہایت مجاہدانہ عزم و استقامت اور صبر و استقلال کے ساتھ قطع کرتے ہوئے سورت پہنچ گئے،

لیکن سورت کی بندرگاہ سے حجاز کا سفر آسان نہ تھا، اس وقت بادبانی جہاز چلا کرتے تھے، سال بھر میں صرف ایک جہاز ہوا کی موافقت کے زمانے میں سورت سے جدہ جایا کرتا تھا، ایک خط کا حصول چار روپے تھا، جو لوگ ہجرت کے ارانے سے ترک وطن کرتے وہ ساتھ ہی دنیوی تعلقات اور باہمی رشتوں کو زندگی ہی میں ختم کر دیتے تھے، غرض چند در چند آلام و مصائب کو خندہ پیشانی سے برداشت کرتا ہوا یہ مجاہد فی سبیل اللہ اپنی جان پر کھیل کر اس مقدس سرزمین میں پہنچ گیا جسے قدرت کی طرف سے "مَنْ دَخَلَهُ سَمَانَ اٰمِنًا" کا شرف عطا ہوا ہے،

جاء اذکی ضبطی | اور مولانا حجاز روانہ ہوئے، اور اُدھر آپ پر فغانیانہ فوجداری مقدمہ چلا کر حکومت نے آپ کی اور آپ کے خاندان کی ساری جائیداد ضبط کی، اور اس کا نیلام کر دیا، یہ فیصلہ ڈپٹی کمشنر کرناٹ کی طرف سے ۳۰ جنوری ۱۹۶۲ء کو

کیا گیا، سرکاری کاغذات میں اس نیلام کا عنوان اس طرح درج کیا گیا ہے :

۱۰۔ ایکس مشمولہ مثل فوجداری مقدمہ عرضی کمال الدین ساکن کیرآء

حال پانی پت مولوی رحمت اللہ باغی

اس طرح مندرجہ ذیل جائیدادیں نیلام ہوئیں :

(۱) سرائے کچور، جن کی قیمت سرکاری طور پر پانچ سو روپے تھی،

(۲) سرائے چڑھے، " " " " " " " "

(۳) سرائے معروف شیخ فضل الہی،

(۴) سرائے قضاہاں،

(۵) سرائے لوآباد،

(۶) سرائے مالیان،

یہ سب سرائیں اور وسیع قطعات زمین اور مکانات ۱۴۲۰ روپے میں نیلام

ہوئے، جن کی اصل قیمت لاکھوں روپے تھی، مزدور علاقے جو بحق سرکار ضبط ہوئے

اس کے علاوہ ہیں،

بیت اللہ میں حضرت حاجی امداد اللہ صاحب ہاجر مکی رحمۃ اللہ علیہ مولانا

سے پہلے ہی ہجرت فرما کر مکہ معظمہ پہنچ چکے تھے، اور بابِ اعرہ

سے متصل رباطِ داؤدیہ کے ایک جھڑے میں مقیم تھے، صبح صادق کے قریب حضرت

مولانا رحمت اللہ صاحب کیرانوی مکہ مکرمہ پہنچے، ملاقات میں حضرت حاجی صاحب

سے ملاقات ہوئی، طوافِ قدوم اور سعی میں حضرت حاجی صاحب ساتھ رہے، اس کے

بعد دونوں رباطِ داؤدیہ میں آگئے، اس زمانے میں سلطان عبدالعزیز خان خلافت عثمانیہ

کے خلیفہ تھے، اور عبداللہ بن عون بن محمد شریف مکہ شیخ العلماء حضرت سید احمد دحلان

مجدد حرام میں درس دیا کرتے تھے، اور شریف مکہ ان کا بڑا احترام کرتا تھا، مولانا

رحمت اللہ صاحب اکثر شیخ العلماء کے درس میں بیٹھ جاتے، شیخ العلماء شافعی المذہب تھے اس لئے ایک روز دورانِ تقریر کسی مسئلہ پر بحث کرتے ہوئے اپنے مذہب کی ترجیح کے ساتھ حنفیہ کے دلائل کو کم زور قرار دیا، درس ختم ہونے کے بعد حضرت مولانا نے شیخ سید احمد دحلان سے پہلی بار ملاقات کی، اور اس مسئلہ کے بارے میں طالب علمانہ انداز سے اپنی تفسیر چاہی، تھوڑی دیر کے سوال و جواب اور علمی گفتگو سے شیخ العلماء کو انداز ہو گیا کہ یہ شخص طالب علم نہیں، اس پر انھوں نے مولانا سے حقیقتِ حال دریافت کی، مولانا نے اختصار کے ساتھ کچھ حالات بیان فرماتے، دوسرے دن شیخ نے مولانا کو اپنے گھر پر مدعو کیا، آپ اپنے رفیق عزیز حضرت حاجی صاحب کے ساتھ شیخ کی دعوت میں شریک ہوئے، اسی مجلس میں انقلاب ششہ کے تمام حالات اور خاص طور سے نصاریٰ کی تسلیفی سرگرمیوں اور ان کی تردید میں مسلمانوں کی عظیم الشان کامیابیوں کا ذکر آگیا، شیخ نے اس پر بید مسرت کا اظہار فرمایا، اور حضرت مولانا سے دیر تک گفتگو ہوئی، اسی مجلس میں انھوں نے آپ کو مسجد حرام میں درس کی باقاعدہ اجازت دی، اور علماء نے مسجد حرام کے دفتر میں آپ کا نام درج کرا دیا، مولانا شیخ دحلان سے بہت متاثر تھے، اہل الحق کے مقدمہ میں آپ نے ان کا ذکر نہایت عقیدت و محبت کے ساتھ کیا ہے،

قسطنطنیہ کا پہلا سفر ۱۸۷۷ء کے بعد پادری فائزر جرمنی، سویٹزر لینڈ اور اٹلی میں رہا، اس کے بعد لندن کی چرچ مشنری سوسائٹی نے اسے قسطنطنیہ بھیج دیا، تاکہ وہاں کام کرے، وہاں اس نے سلطان عبدالعزیز خاں مرحوم سے بیانیہ کہا، کہ ہندوستان میں میرا ایک مسلمان عالم سے مذہبی مناظرہ ہوا تھا جس میں عیسائیت کو فتح اور اسلام کو شکست ہوئی، سلطان عبدالعزیز خاں مرحوم کو دینی معاملات سے کافی شغف تھا، انھوں نے تحقیقِ حال کے لئے شریف مسکہ عبداللہ پاشا کے نام فرمان جاری کیا کہ اسے حج کے زمانے میں ہندوستان سے جو باخبر حضرات آئیں ان سے پادری فائزر کے مناظرے اور انقلاب ششہ کے خاص حالات معلوم کر کے باپ خلافت کو مطلع کیا جائے۔

شریف مکہ کو اس مناظرے کی پوری کیفیت شیخ العلماء سید احمد حلاق سے معلوم ہو چکی تھی چنانچہ انھوں نے نور علیہ کو حجاب میں مناظرے کی مختصر کیفیت کے ساتھ اطلاع دی کہ وہ عالم جن سے ہندوستان میں یہ مناظرہ ہوا تھا مکہ مکرمہ میں موجود ہیں، سلطان کو جب یہ معلوم ہوا تو انھوں نے حضرت مولانا کو قسطنطنیہ طلب کر لیا، چنانچہ ۱۲۸۸ھ مطابق ۱۸۶۲ء میں آپ شاہی جہان کی حیثیت سے قسطنطنیہ پہنچے،

پادری فائزر کو جب یہ معلوم ہوا کہ مولانا رحمت اللہ صاحب کیرانوسی قسطنطنیہ آرہے ہیں تو وہ قسطنطنیہ چھوڑ کر چلا گیا، سلطان نے مولانا کی تشریف آوری پر ایک مجلس علماء منعقد کی، جس میں وزراء، سلطنت کے ملاوہ اہل علم حضرات کو مدعو کیا گیا، اور حضرت مولانا سے ہندوستان میں مذہب عیسوی کی شکست اور انقلابِ مشرق کے حالات سننے، دولتِ عثمانیہ میں اس فتنہ و فساد کو روکنے کے لئے حکومت نے مشنریوں پر مختلف قسم کی پابندیاں لگائیں، اور سخت احکام جاری کئے،

اکثر نماز عشاء کے بعد سلطان پوری توجہ اور اشتیاق کے ساتھ حضرت مولانا کو بلا کر خیر الدین پاشا تونس، صدرِ عظم اور شیخ الاسلام وغیرہ بھی شریکِ مجلس ہوتے، سلطان نے حضرت مولانا کی جلیل القدر دینی خدمات کی قدر افزائی کی، اور خلعتِ فاخرہ کے ساتھ تمغہٴ مجیدی درجہ دوم عطا کیا، اور مولانا کے لئے گراں قدر ماہانہ وظیفہ مقرر کیا،

سلطان عبدالعزیز خان اور صدرِ عظم خیر الدین پاشا کی خواہش تھی کہ مولانا عربی زبان میں ایک کتاب

انہار الحق کی تصنیف

تصنیف فرمائیں، جس میں ان پانچوں مسائل پر عقائدِ بحث کی گئی ہو جو اہل آباد کے مناظرے میں موضوعِ بحث بنے تھے، چنانچہ ماہِ رجب ۱۲۸۸ھ میں حضرت مولانا نے ”انہار الحق“ یعنی شروع کی، اور ذی الحجہ ۱۲۸۸ھ میں چھ ماہ کے اندازے مکمل کر کے سلطان کی خدمت میں پیش کر دیا،

مولانا نے انہار الحق کے مقدمہ میں تالیف کا سبب شیخ العلماء سید احمد حلاق کے حکم کو سرا دیا تھا، خیر الدین پاشا نے جب یہ دیکھا تو مولانا سے فرمایا کہ آپ نے تو یہ

کتاب امیر المؤمنینؑ کی خواہش پر لکھی ہو، اس لئے اس میں امیر المؤمنینؑ کا ذکر ہونا چاہئے تھا، اس کے بجائے آپؑ مکہ معظمہ کے شیخ العلماء کا ذکر سنرایا ہے! حضرت مولاناؒ نے جواب میں فرمایا:

”اس نہ اہل مذہبی خدمت میں کسی دنیاوی غرض و مقصد کا کوئی شائبہ نہ آنا چاہئے، اس کے علاوہ مکہ معظمہ میں خود شیخ العلماء مجھ سے ان حالات کے قلمبند کرنے کی خواہش کر چکے تھے، اور ابتدائی مواد کی ترتیب کا کام بھی شروع کر دیا تھا، دوسری وجہ یہ ہے کہ اس کتاب کی تالیف کا اصل سبب شیخ العلماء ہیں، کسی وجہ سے اگر وہ مجھے امیر مکہ تک پہنچاتے تو میری رسائی یہاں تک نہ ہوتی اور اس خدمت کا موقع نہ ملتا۔“

مولاناؒ کی بیان فرمودہ ان وجوہات کو بنظر استحسان دیکھا گیا۔

قسطنطنیہ میں قیام کے دوران مختلف مذاق و خیال کے اہل علم سے مولاناؒ گفتگو رہتی تھی، مغربی تعلیم کے اثرات یہاں بھی رفتہ رفتہ ذہنوں کو مادیت کی طرف لے جا رہے تھے، اس لئے مولاناؒ نے یہیں رہتے ہوئے ”تنبیہات“ کے نام سے ایک رسالہ تحریر فرمایا جس میں اسلام کے بنیادی عقائد کو خالص عقلی دلائل سے ثابت کیا گیا ہے، یہ رسالہ اہل الحق کے بعض نھوں کے حاشیہ پر چھپا ہوا ہے،

مدرسہ صولتیہ کا قیام | قسطنطنیہ سے واپس تشریف لانے کے بعد حضرت مولاناؒ نے محسوس سنرایا کہ مکہ مکرمہ میں ایک ایسے دینی مدرسے

کی شدید ضرورت ہے، جو دینی معاملات میں ٹھوس علم و بصیرت رکھنے والے علماء پیدا کرے، اس زمانے میں اگرچہ مسجد حرام میں مختلف علماء کے درس ہوا کرتے تھے، جن کی سرپرستی خلافت عثمانیہ پوری توجہ کے ساتھ کرتی تھی، لیکن اول تو درس کے یہ حلقے کسی جچے ہوئے نظام اور ضابطے کے ماتحت نہ تھے، یہاں تک کہ کوئی نصاب تعلیم بھی مقرر نہ تھا، دوسری تدریس کا طریقہ ایسا تھا کہ درس میں شریک ہونے والے ایک وعظ و تقریر کی طرح اس سے مستفید ہوتے تھے، طلباء میں قوسب مطالعہ اور ذاتی استعداد پیدا کرنے کے لئے جس طرح

تدائیں کی ضرورت ہوتی ہے وہ مفقود تھا، تمام عمر میں طلباء نحو، فقہ، تفسیر اور حدیث پڑھتے تھے اور وہ بھی نامکمل طریقے سے، اس لئے مولاناؒ نے مکہ معظمہ کے ہندوستانی مہاجرین اور اہل حجاز صاحب کے اس حوت متوجہ فرمایا، اور رمضان ۱۳۲۸ھ میں نواب فیض احمد خاں صاحب مرحوم جس ضلع علی گڑھ کے رہائشی مکان کے ایک حصے میں مدرسے کی ابتداء کی، پھر ۱۳۲۹ھ کے موسم حج میں مسئلہ کی ایک فیاض خاتون "مولت النساء صاحبہ" حج کرنے آئیں، تو حضرت مولاناؒ کے مشرے سے انھوں نے محلہ خندریہ میں ایک جگہ خریدی، اور اس پر مدرسے کی تعمیر خود اپنی نگرانی میں کروائی، اپنی نیک دل خاتون کے نام پر مدرسے کا نام مدرسہ عدلیہ رکھا گیا،

اس مدرسے میں دینی علوم کی تدریس کے علاوہ حضرت مولاناؒ نے ایک صنعتی اسکول بھی قائم فرمایا، جس میں مہاجرین اور اہل عرب کے بچوں کی تعلیم و تربیت کے انتظام کے ساتھ انصاف صنعت و دستکاری کی تعلیم دی جاتی تھی، تاکہ اگر اہل حجاز اور مہاجرین کی اولاد کو ضروری ابتدائی تعلیم کے بعد مزید پڑھنے کا موقع نہ ملے تو وہ باعزت معاش حاصل کر سکیں، یہ مدرسہ آج تک بھدا اللہ مکہ مکرمہ کے "حارۃ الباب" میں قائم ہے، اور تعلیمی خدمات کے علاوہ تبلیغی جماعتوں اور حجاج و زائرین کی خدمت کا فریضہ انجام دے رہا ہوا حضرت مولانا رحمۃ اللہ صاحب کے بعد آپ کے جتیب محمد صدیق صاحب کے صاحبزادے حضرت مولانا محمد سعید صاحبؒ اس کے ہتمم ہوئے، اور پچاس سال کے بعد اپنی زندگی کے

۱۵ مولانا محمد سعید صاحب کے والد محمد صدیق صاحبؒ انبالہ میں سررشتہ دار تھے، ان کے مکان کے قریب ایک مشن اسکول تھا، محمد صدیق صاحب مرحوم نے اپنے ایک دوست کے مشورے سے اپنے صاحبزادے مولانا محمد سعید صاحب کو اس اسکول میں داخل کر دیا، جب کہ ان کی عمر دس سال تھی، اس وقت حضرت مولانا رحمۃ اللہ صاحبؒ مکہ مکرمہ ہجرت فرما چکے تھے، جب آپ کو اس کا علم ہوا تو بے حد غمیدہ ہوئے، کہ اسلام کے جن دشمنوں سے لڑتے ہوئے میری ساری عمر گزری، آج میرے ہی خاندان کا ایک بچہ ان سے تعلق جوڑے ہوئے ہے، چنانچہ آپ نے اپنے خاندان کے (باقی صفحہ آئندہ)

آخری ایام میں یہ ذمہ داری اپنے قابلِ فخر فرزند حضرت مولانا محمد سلیم صاحب مدظلہم کو سونپ دی، جو بحمد اللہ آج تک اسے بحسن و خوبی انجام دے رہے ہیں، اہل اللہ تعالیٰ بقاؤہ

۱۲۹۹ھ میں دولت عثمانیہ نے عثمان نوری پاشا کو قسطنطنیہ کا دوسرا سفر

کی بنا پر مدرسہ صوفیہ کو ایک اجنبی ملک کی تحریک سمجھا، اور اس سے بدظن ہو گئے، بالآخر معاملہ قسطنطنیہ تک پہنچا، اس وقت سلطان عبد المجید خاں مرحوم کی خلافت قائم تھی، انہوں نے مولانا کو طلب فرمایا، چنانچہ مولانا دوسری بار قسطنطنیہ تشریف لے گئے، اس سفر میں حضرت مولانا کے بستیج مولانا ہزارا سلام صاحب بھی ساتھ تھے، حضرت مولانا رحمت اللہ صاحب کیرانوی اپنے اس سفر کی روداد و خود اس طرح بیان فرماتے ہیں:

رہنہ صفر ۱۸۸۸ء ہر بزرگ کو خط ملا، اور تاکید کے ساتھ لکھا، کہ میرے تہجد کو مشن، اسکول سے نکال کر فوراً میرے پاس بھیج، مولانا محمد سعید صاحب کی والدہ بڑی نمک دل اور اولوالعزم خاتون تھیں، انہوں نے اپنے تختِ جگر کو بارہ سال کی عمر میں مکہ معظمہ روانہ کر دیا، حضرت مولانا نے ان کی تعلیم و تربیت خصوصی توجہ کے ساتھ فرمائی، اپنی فواسی سے ان کا نکاح کیا، نکاح کی مجلس میں حضرت حاجی امداد اللہ صاحب مہاجر مکی رحمۃ اللہ علیہ بھی موجود تھے، آپنے اُن سے فرمایا: میں نے اس بچے کی اس طرح تربیت کی ہے جس طرح سنسار سونے کو بیٹی میں ڈال کر تپا لیتے ہیں، حضرت مولانا سعید صاحب نے ۱۳۵۰ھ میں بمقام کیرانہ وفات پائی، اور پچاس سال مدرسہ صوفیہ کے ناظم رہے، (ماہنامہ قومی زبان کراچی ستمبر ۱۹۶۷ء معنون مولانا محمد سعید مرحوم از جناب امداد صابری)

مولانا محمد سلیم صاحب مدظلہم مکہ معظمہ میں پیدا ہوئے، وہیں تعلیم حاصل کی، اور پندرہ بیس سال مدرسہ صوفیہ میں تعلیم دی، ۱۳۳۵ھ سے مدرسے کے نائب ناظم اور ۱۳۵۰ھ کے بعد سے اس کے ناظم ہیں، ہم نے حضرت مولانا رحمت اللہ صاحب کیرانوی کے تذکرے میں زیادہ تر آبِ ہی کے رنگے ہوئے مختصر مگر جامع رسالہ "ایک مجاہد معارف سے استفادہ کیا ہے، تقی

۲۰ ربیع الاول ۱۳۳۷ھ ہفتہ کے دن مغرب کے وقت مکہ معظمہ سے جد
 کوروانہ ہوئے، آٹھویں کے آگسٹ میں چلنے کی تجویز موقوف رہی، پھر
 بائوڑ (جہاز) مصری میں ۵ ربیع الثانی ۱۳۳۷ھ روز بدھ کو سوار ہوئے،
 اور اس نے جمعرات کے روز صبح کے وقت لشکر اٹھایا، پہر کی رات کو بائوڑ
 بچے سوز پھینچے، اور صبح کو جد پر کادون اور ۲۰ ربیع الثانی کی تھی بائوڑ سے
 سے اترے، وہاں سے مکمل کے دن ۲۱ ربیع الثانی اسکندریہ کو ریل پر کوز
 میں بچے اسکندریہ پہنچے، سعد اللہ بے کے مکان پر اترے پھر
 آٹھ دن بائوڑ مصری پر سوار ہوئے جمادی الاول کے
 پانچویں تاریخ پیر کے دن استنبول میں پہنچے، اور جہاز نے لشکر ڈالا، اسی وقت
 فی الفور مصطفیٰ وہی بے یاور (لے ڈی سی)، اور بن ہاشمی حضرت سلطان
 کے، جہاز پر چڑھے، اور محل کے کہا کہ حضرت سلطان نے بہت بہت
 سلام فرمایا ہے، اور کشتی خاص اپنی بھیجی ہے، چلے وہاں سے چل کر
 سرانے (محل) قصر شاہی سلطانی تک جو بنائے سلطرحرم عید الجعد خا
 غازی کی ہے، آئے، وہاں کشتی سے اتر کر دو گھوڑوں کی گئی میں سوار ہو کر
 محل سرانے سلطانی میں آئے، اور محل سرانے کے ایک کمرے میں اتر کر
 اس روز ملاقات کو جناب کمال پاشا اور جناب عثمان بے اور جناب
 علی بے اور جناب لیم بے تینوں قرناء (مشیر) حضرت سلطان کے ہیں
 اور جناب سید احمد اسعد مدنی جو مصاحب حضرت سلطان ہیں، دن کو
 اور رات کو نصرت پاشا آئے، اور اگلے دن مکمل کو جناب عثمان پاشا غازی
 اور بدھ کو ساتویں تاریخ جناب شیخ حمزہ ظافر اور جناب سید احمد اسعد مدنی
 اور جناب کمال پاشا آئے، اور رات کو جناب علی بے فسرناہ درجہ دوم
 نے حضرت سلطان کی طرف سے مزاج پرسی کر کے کلمات عوامیہ
 شاہانہ پہنچائے، آٹھویں تاریخ جمعرات کے روز شیخ محمد ظافر صاحب تشریف

لائے اور جمعہ کو جناب حسی پاشا داماد سلطان عبدالحمید مرحوم اور جناب صفوت پاشا اور جناب اسماعیل حلی اور جناب سید فضل پاشا آئے اور اسی دن مغرب کے وقت خلعت سلطانی میرے اور پدر آلا سلام اور مولوی حضرت نور (صدر مدرس مدرسہ صولتیہ) کے لئے آیا،

۷ تاریخ ہفتہ کے دن وہی بے نے حضرت سلطان کی طرف سے حکم پہنچایا کہ ”مرضی سلطانی یہ ہو کہ تم اپنے اہل و عیال کو بلالو، موسم ربیع قریب آ پہنچا، اب عرصہ تک آب و ہوائے استقبول بہت اچھی رہیگی نرمی سے اُس میں عذر کیا گیا، منگل کے دن کیمتہ مفارح کعبہ اور ایک تسبیح حقیق البحر کی اور ایک تسبیح سنگ مقصور کی بھجوائی گئی، اور منسرایا کہ: ”اُس کے مشکریہ میں میں نے تم کو رقبہ ”پایہ حر میں شریفین“ کا عطا کیا، اس کا لباس بھی پہنچے گا“ اور چھٹی تاریخ رجب کی جمعرات کے دن کو عصر کے بعد سرے سلطانی (محل) کو جانا ہوا، مغرب کے بعد ملاقات ہوئی، فایت عنایت شاہانہ سے پیش آئے، مسند سے اُٹھ کے ایک دو قدم بڑھا کر ہاتھ میرا قوت سے اپنے ہاتھ میں پکڑ کے منسرایا کہ ”کثرت شغل کے سبب اب تک میں نے ملاقات نہیں کی تھی، اور تاخیر کا سبب اس کے سوا کوئی دوسرا امر نہیں“ میں نے بھی دعا مانگو کلمات مشکریہ مناسب کہے ۔

اس کے بعد سلطان سے متعدد بار ملاقاتیں رہیں، مختلف مسائل و معاملات پر گفتگو ہوتی تھی، سلطان نے مدرسہ صولتیہ کے لئے معقول ماہانہ امداد مقرر کرنے کے متعلق خیال ظاہر منسرایا، جس کے جواب میں شکریہ اور دعا کے بعد حضرت مولانا نے فرمایا کہ:

”حرمین شریفین میں امیر المؤمنین کے بہت سے جاری کردہ احمد خیرین اور بہت سے نیک کام قشتہ تکمیل، مدرسہ صولتیہ چونکہ ہندوستان

کے دیندار اور نیک خیر مل مسلمانوں کی امداد سے چل رہا ہے، اور قنم ہے،
اُن کو اس کا رنج و شرکت و سرپرستی کی سعادت سے محروم نہ فرمایا جائے جو
بقیہ امیر المؤمنین کے الطواف شاہانہ سے بعید نہیں و

اسی دوران سلطان نے حضرت مولانا کے پیچھے مولانا بدرالاسلام صاحب کو
اپنے شہرہ آفاق شاہی کتب خانے حمید یہ کا ناظم بنا دیا، یہ آخر وقت تک سلطان
سے معیت علیہ بیہ، سلطان عبدالحمید کی معزوری کے پُر خط وقت میں صرف میں اشخاص
سلطان کی خدمت میں باقی رہے تھے، اُن میں مولانا بدرالاسلام صاحب بھی تھے،
ایک عرصہ نظر بند رہنے کے بعد یہ اپنے وطن کیراٹھ واپس آ گئے تھے۔

بالآخر سلطان سے الوداعی ملاقات کے بعد دوسرے دن مصلحتاً وہی بے یار و
اور غیر آئینہ پاشا وغیرہ تشریف لائے، اور سلطان کی طرف سے ذاتی ہدیہ ایک صبح تلوار
حضرت مولانا مرحوم کو دی، اور سلطان کے یہ الفاظ نقل کئے کہ:
”ہتھیار ہر جہاد فی سبیل اللہ کی زینت ہے“

جب آپ مکہ معظمہ پہنچے تو استقبال کرنے والوں میں حجاز کے گورنر عثمان زوری
پاشا بھی تھے، جو سب پہلے حضرت مولانا سے بغل گیر ہوئے، اور اپنی غلط فہمی کی
معافی چاہی،

تیسرا سفر | دوسرے سفرے واپس آنے کے بعد بھی سلطان اور مختلف دزرارے
مولانا کی خط و کتابت جاری رہی، آخر عمر میں کبرسنی اور کثرت مشاغل
سے آپ کو ضعفِ بصر کی شکایت ہو گئی تھی، اور سن ۱۳۱۷ھ میں حضرت مولانا موتیابند
کی وجہ سے لکھنے پڑھنے کے قابل نہ رہے، سلطان کو اس کی اطلاع ہوئی تو آپ نے فوراً

۱۵ ایک مجاہد ممتاز، ص ۲۴۸ ص ۱۵۲

۱۶ سلاطین کی جنگ عظیم میں انگریزوں پرست شبہ کرتے تھے، اس لیے یہ محض چلے گئے تھے، چنانچہ
نہیں ندۃ العلماء میں دو بڑی کاملاً مغربہ و مداخلہ مروجہ اُن کے رُسنے، اچھے تعلقات تھے،
نویں زان سیر ۱۳۱۷ھ ص ۱۵۸

حضرت مولانا کو علاج کے لئے قسطنطنیہ طلب کیا، اس سفر میں آپ کے شاگرد اور خادم مولوی عبداللہ ساتھ تھے۔

۲۲ رمضان ۱۲۳۸ھ کو مولانا پھر استنبول پہنچے، اسی دن دو مرتبہ سلطان سے ملاقات ہوئی، انظار بھی سلطان کے ساتھ ہوا، اور تراویح بھی وہیں پڑھی، اُس وقت سلطان نے فرمایا کہ آپ کی آنکھوں کے علاج کے لئے میں کل ڈاکٹروں کو جمع کروں گا، چنانچہ اگلے دن پانچ ممتاز ڈاکٹروں نے مولانا کی آنکھوں کا معائنہ کیا، اور کہا کہ ابھی موتیا پوری طرح نہیں اُترا، اس لئے علاج دو ماہ بعد ہوگا، چنانچہ آپ دو تین ماہ قسطنطنیہ میں رہے بالآخر ڈاکٹروں نے آپریشن تجویز کیا، اس زمانے میں آپریشن ایک ہنایت ہیبت ناک چیز تھی، اس لئے حضرت مولانا اُس کے لئے تیار نہ ہوئے، سلطان کو آپ کی از حد دلداری مقصود تھی، اس لئے آپ کی مرضی کے خلاف اصرار نہیں کیا، سلطان کی خواہش تھی کہ آپ قسطنطنیہ میں اُن کے پاس رہیں، ایک ملاقات میں انھوں نے اس خواہش کا اظہار بھی کیا مگر مولانا نے فرمایا:

”اعزاء اور اقارب کو چھوڑ کر دُکھ و غم کے خدا کی پناہ میں اس کے

درد دانے پر آکر بٹا ہوں، وہی لاج رکھنے والا ہے، آخری وقت میں

امیر المؤمنین کے دردانے پر مردوں کی قیامت کے دن کیا نند دکھاؤں گا؟

چنانچہ ذی قعدہ کے مہینے میں مولانا واپس مکہ معظمہ تشریف لے آئے،

مکہ مکرمہ میں قیام کے دوران حضرت مولانا رحمۃ اللہ صاحب سماجی خدمات

کیرانوی نے وہاں کی ہیبت سی سماجی اور معاشرتی اصلاحات میں حصہ لیا، جن میں اہم مندرجہ ذیل ہیں:

(۱) حجاز کی نہر زبیدہ، بارون رشید کی بیوی زبیدہ کا صدقہ جاریہ ہوا، لیکن مردِ ایم کی کی بناء پر اس نہر میں بہت زیادہ نقص واقع ہو گئے تھے، اور پانی کے حصول کے لئے ساکنانِ حرم کو کافی زحمت اٹھانی پڑتی تھی، عرصے سے اس کی مرمت اور اصلاح کی ضرورت محسوس کی جا رہی تھی، اسی زمانے میں سیٹھ عبدالواحد صاحب عرف

و احکامیہ دین کے لئے درامی مسئلے میں مدرسہ مولیٰ کے اندر ایک مکتبہ کی
 اہتمام منعقد ہوا۔ حضرت مولانا نے ہنرزبیدہ کی اصلاح و مرمت کا یہ اہتمام
 کی ابتداء سے اس کام کے لئے ایک مجلس بنائی گئی، جس میں ہماہرین کے پیشوا
 سے ممتاز افراد اور کافی منتخب ہوتے، اس مجلس کی صدارت کے لئے مولانا کو منتخب
 کیا گیا، پھر آپ نے اپنے خاں سردار شہر مولانا شیخ عبدالرحمن بہاؤ صاحب مرحوم
 مفتی الاساتذہ شیخ العلامہ مکتبہ مظہر کو اس کے لئے موزوں سمجھا، اور خود نائب
 صدر کی حیثیت اختیار کی، یہی صاحب ابوالاحد صاحب ہنرزبیدہ کے خازن اور تحویل
 مقرر ہوئے، اور اس طریقہ ہنرزبیدہ کا صدقہ جاریہ ان حضرات کی ہمت سے دوبارہ
 زندہ ہوا۔

(۳) جس وقت حضرت مولانا رحمت اللہ صاحب مکہ مکرمہ پہنچے، تو وہاں ڈاک
 کرنے کا کوئی انتظام نہیں تھا، نہ کوئی ڈاک خانہ تھا، اس زمانے میں جو ڈاک
 آتی تھی حرم شریف کے دروازے کے سامنے رکھ دی جاتی تھی، جس کا خطہ ڈاک
 تلاش کر کے لیجاتا، حضرت مولانا نے ڈاک کے انتظام کے لئے کوشش فرمائی
 زندگی میں تو اس میں کامیابی نہ ہوئی، مگر آپ کے بعد مولانا محمد سعید صاحب نے
 اس جہد کو جاری رکھا، اور سلطان عبدالحمید کو توجہ دلا کر باب الوداع پر ڈاکوں
 تعمیر کرائے۔

(۴) دینی تعلیم کا ایک خاص ہنر اور نظام قائم کیا، اور مکہ مکرمہ میں باضابطہ دینی
 تعلیم کی طرح ڈالی۔

(۵) مکہ مکرمہ میں ایک صنعتی اسکول قائم فرمایا، جس میں ہماہرین اور مقامی باشندوں
 کے بچے ابتدائی تعلیم و تربیت کے بعد ہنرمند بن کر اپنے پاؤں پر کھڑے ہو سکیں،
 (۵) باب عثمان نوری پاشا نے سلطان عبدالحمید مرحوم کی اجازت سے حرم میں بچے
 جو بے شاہی کتب خانے کو حجاج کی سہولت کے لئے مہندم کرایا، تو مولانا نے اس
 کے بچروں اور سامانِ تعمیر سے مدرسہ مولیٰ کے قریب ایک مسجد تعمیر کرائی جس کے

تینوں گناہوں کی پست منہج کرنال کے معارف نے تعبیر کئے، اس مسجد کا تاریخی نام ...
 "مذہب رحمت" ہے، اور یہ مسجد آج تک وہاں موجود ہے،

۱۶۔ مدرسہ مولانا ابراہیم کے طرز پر جو دوسرے مدارس جماعت میں قائم ہوئے ان کی افتاد
 کا اندازہ اس بات سے لگائیے کہ حضرت حاجی امداد اللہ صاحب مہاجر مکیؒ
 اپنے خلیفہ ارشد حضرت مولانا اشرف علی صاحب تھانویؒ کے نام اپنے ایک مکتوب
 میں تحریر فرماتے ہیں:

"مدرسہ مولانا قاری احمد مکیؒ (مکام مدرسہ) جناب مولوی رحمت اللہ
 صاحبؒ کی تاریخ ہے، جناب مولانا مہر موم کی جنت اور توبہ سے یہ مدرسہ
 قائم ہوا، اور اس کا اہتمام قاری حافظ احمد مکی صاحب موصوف کے
 ذمہ کیا گیا، ... ماشاء اللہ ان مدرسوں سے فائدہ معلوم ہوئے ہیں۔"

اسلام اور مسلمانوں کی گونا گوں جلی و عل خدمات کے بعد اس محراب
 رسسین اللہ نے پچھتر سال کی عمر میں جمعہ کے دن ۲۲ رمضان المبارک ۱۳۸۵ھ

وفات

کو وفات پائی، اور مہرم محترم کی مقدس سرزمین میں دفن ہونے کی سعادت حاصل ہوئی،
 جنت البقیع میں حضرت خدیجۃ الکبریٰ رضی اللہ عنہا کے جوار میں مدینین و شہداء کے قریب
 آپ کا مزار ہے، اس چھوٹے سے احاطے میں پانچ قبریں ہیں جن میں حضرت مولانا رحمت
 صاحب کیرانویؒ کے علاوہ حضرت حاجی امداد اللہ صاحب مہاجر مکیؒ اور مولانا عبدالحق
 صاحب شیخ الدلائل، مصنف "الکلیں شرح مدارک التنزیل" بطور خاص قابل ذکر ہیں
 حضرت مولانا رحمت اللہ صاحب کیرانوی رحمۃ اللہ علیہ اپنے زمانے کے ممتاز علماء
 اور اولیاء اللہ کی نگاہوں میں کتنا محبوب مقام رکھتے تھے، اس کا اندازہ اس بات سے
 کیجئے کہ جن زمانے میں مولانا استنبول گئے ہوئے تھے، اُس وقت حضرت حاجی امداد اللہ
 صاحب مہاجر مکی رحمۃ اللہ علیہ مکہ مکرمہ سے حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہیؒ

حضرت مولانا محمد قاسم صاحب نافو توئی، حضرت مولانا محمد یعقوب صاحب نافو توئی وغیرہم کے نام اپنے لکے گرامی نامے میں تحریر فرماتے ہیں،
 ”مولوی رحمت اللہ بنور شریف باسطنبول میدارند، خدا سے تعالے
 مولوی صاحب راجلہ آرد“

تصانیف

حضرت مولانا رحمت اللہ صاحب کیرانوی کی بیشتر تصانیف ردّیہ صیانت کے موضوع پر ہیں، ان تصانیف کا مختصر تعارف درج ذیل ہے :-

۱۔ **ازالۃ الادھام** | یہ کتاب بڑی تقطیع کے ۶۳ صفحات پر ۱۲۶۹ء میں سید المطالع شاہجہاں آباد میں چھپی، یہ فارسی زبان میں ہو، اور اس میں نصاریٰ کے اکثر مباحث کا جواب ہو، پادری قائم دینے ”میزان الحق“ میں جو اعتراضات کئے تھے ان کے دندان شکن جوابات بھی اس میں موجود ہیں، مسئلہ تثلیث اور بشارات کی بحث اس کتاب کی خصوصیت ہے، ازالۃ الادھام کے اس نسخے کے حاشیے پر مولانا آبی حسن صاحب کی ”استفسار“ بھی چھپی ہوئی ہے، احقر نے اپنے کام میں اس کتاب سے کافی مدد لی ہے،

۲۔ **ازالۃ الشکوک** | یہ کتاب اردو زبان میں ہے، اور اس میں عیسائیوں کے ۳۹ سوالات کا جواب ہو، دونوں جلدوں کے مجموعی صفحات

۱۱۱۶ ہیں، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت کا اثبات اور بائبل کی تخریفات اس کتاب کے خاص مباحث ہیں، اس کی پہلی جلد مدرسۃ الباقیات الصحاحات مدرّس کے بانی اور حضرت مولانا کے خاص شاگرد مولانا عبدالوہاب صاحب دلیروسی نے مدنا میں چھپائی تھی، پھر دوسری جلد مولانا کے فرزند مولانا ضیاء الدین صاحب نے اپنی نگرانی میں طبع کرائی ہے،

۳۔ اعجاز عیسوی | یہ کتاب بھی اردو میں ہے، اس کا موضوع "تحریف بائبل" ہے، اور اپنے موضوع پر بے نظیر تصلیف ہے، متوسط تقطیع کے چوتھو صفحات پر مشتمل ہے، پہلی بار آگرہ کے مطبع رضوی میں چھپی تھی، سن طباعت ۱۳۲۸ھ ہر ذی القعدۃ ۱۳۲۸ھ میں یہ منظر کشا کو اس کی تاریخ ہے،

۴۔ اوضح الاحادیث | اس کا پورا نام "اوضح الاحادیث فی ابطال التثلیث" ہے، یہ ۶۴ صفحات پر مشتمل ایک مختصر رسالہ ہے، جس میں عقیدہ تثلیث کو عقلی و نقلی دلائل سے باطل کیا گیا ہے، ۱۳۹۲ھ میں دہلی میں چھپا تھا یہ رسالہ راقم المحدث کی نظر سے نہیں گذرا،

۵۔ بروقی لامعہ | یہ کتاب غیر مطبوعہ ہے، اور اس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت کا مدلل اثبات اور عقیدہ ختم نبوت پر فاضلانہ گفتگو کی گئی ہے،

۶۔ معدل اعوجاج المیزان | یہ کتاب فائزر کی میزان الحق کا جواب ہے، پادری صفدر علی نے رسالہ "نور انشاں" جلد ۱۲، شمارہ ۳۰ مطبوعہ ۲۴ جولائی ۱۳۸۸ھ میں اس کتاب کا ذکر کیا ہے، جس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کتاب کا قطعی نسخہ ان کے پاس ہے،

۷۔ تقلیب المطاعن | یہ کتاب پادری لاسمند کی تحقیق دین حق کا جواب ہے، جو افسوس ہے کہ زیور طبع سے آراستہ نہیں ہو سکا،

۸۔ معیار التحقیق | یہ پادری صفدر علی کی کتاب "تحقیق الایمان" کا مدلل اور مفصل جواب ہے،

۱۵ تصانیف کی یہ فہرست فریگیوں کا جال از جناب ادا و صابری ص ۲۲۷ و ۲۳۸ و ۱۰۱ اور "ایک مجاہد معاصر" ص ۲۰ و ۲۱ سے ماخوذ ہے، ت

”انہار الحق“

ردیسیائیت پر مولانا کی آخری اور سب سے زیادہ معرکہ آرا کتاب انہار الحق ہے،
 چچا ارباب پرست اس کتاب میں اسلام اور عیسائیت کے بنیادی اختلافی مسائل میں سے
 ہر ایک پر اس قدر مبسوط، سیر حاصل، مدلل اور فاضلانہ بحثیں کی گئی ہیں کہ شاید کسی بھی
 زبان میں ردیسیائیت پر اتنا قیمتی مواد ایک جگہ نہ ہو، یہ کتاب حضرت مولانا نے قسطنطنیہ
 میں رہتے ہوئے چھ ماہ کے اندر تصنیف فرمائی، اصل کتاب عربی زبان میں تھی، جس کا
 پہلا ایڈیشن ۱۳۲۸ھ میں استنبول میں چھپا، پھر ایک ترک عالم نے ”ابرار الحق“ کے نام
 سے اس کا ترکی زبان میں ترجمہ کیا، پھر حکومت عثمانیہ نے ورت کی متعدد زبانوں و اسیسی
 وغیرہ میں اس کے ترجمے شائع کئے، پادریوں نے خاص اہتمام سے اسی ترجموں کو خرید کر
 جلایا، مقررین بار بار طبع ہوئی، مولانا سلیم اللہ صاحب مرحوم نے اردو میں اس کا ترجمہ کیا
 تھا، مگر چھپ نہ سکا، پھر مولانا غلام محمد صاحب بھانجاماندیری نے اس کا گجراتی میں ترجمہ
 کیا، اور اس کے بعض مقامات پر مفید حواشی کا اضافہ کیا، اسی گجراتی ترجمے سے کسی صاحب نے
 اس کا انگریزی ترجمہ کیا ہو ”THE TRUTH REVEALED“ کے نام سے چھاپا، یہ
 انگریزی ترجمہ راقم الحروف کے پاس موجود رہا ہے، اور احق نے اس سے اپنے کام میں
 کافی استفادہ کیا ہے،

مقرر اور استنبول میں متعدد مرتبہ شائع ہونے کے باوجود یہ کتاب عربی زبان میں
 بھی تقریباً نایاب ہو چکی تھی اب حال ہی میں مراکش کی وزارت مذہبی امور نے ۱۳۸۵ھ
 میں اسے عمدہ طریقے پر شائع کیا ہے، ابھی جلد اول ہی راقم الحروف کی نگاہ سے گزری ہے
 جلد ثانی کا انتظار ہے، مقرر کے ایک عالم استاذ عبدالسوقی نے اس کی تصحیح و ترتیب
 کی ہے،

اردو زبان میں یہ کتاب پہلے بار منظر عام پر آ رہی ہے، اللہ تعالیٰ اسے نافع اور مقبول
 بنائے، آمین،

تبصرہ کوئی شک نہیں، اظہار الحق جس زبان میں بھی چھپیں، اس نے علمی دنیا میں ایک تہلکہ مچا دیا، اور ہر طبقے کی طرف سے اسے زبردست خراج تحسین پیش کیا گیا، مستند^{۳۱۱} کے بعد جو کتاب بھی ردِ عیسائیت میں لکھی گئی، اظہار الحق اس کا ماخذ بنی، علماء، محققین، اور صحافیوں نے اس کتاب کو جو خراج تحسین پیش کیا، ہمارے لئے ممکن نہیں ہو، کہ اس سب کو یک جا کر کے پیش کریں، تاہم ماضی قریب کی چند اہم علمی شخصیتوں کے تبصرے ہم ذیل میں پیش کرتے ہیں:

لندن ٹائمز "الفضل ماشہدات بہ الاعلاء" کے پیش نظر ہم سب پہلے ایک غیر مسلم کی شہادت پیش کرتے ہیں، جب اظہار الحق کا انگریزی ترجمہ شائع ہو کر لندن پہنچا، تو لندن ٹائمز نے اس پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھا کہ:

"وگ اگر اس کتاب کو پڑھتے رہیں گے تو دنیا میں مذہب عیسوی کی ترقی بند ہو جائے گی"

ذاب حاجی اسماعیل خاں صاحب مرحوم رحیم دہلوی ضلع ملتان نے مکہ معظمہ میں حضرت مولانا رحمت اللہ صاحب کو "نامتوز" کا یہ تراشا خاص طور پر دیا تھا:

شیخ باجی زادہ مقرر کے مشہور عالم شیخ عبدالرحمن بک باجی جی زادہ رحمۃ اللہ علیہ نے مستند^{۳۱۲} میں "الفارق بین المذہب والحقائق" کے نام سے ردِ عیسائیت پر ایک محرکہ الآراء کتاب لکھی جو بلیو عربیہ کے علمی مطلقوں میں بہت مشہور ہے، مسٹر اظہار الحق اس کتاب کا اہم ماخذ ہے، وہ ایک موقع پر لکھتے ہیں:

"ان الامتاز الفاضل رحمت اللہ الہندی قدس اللہ روحہ فی کتاب
الظہار الحق فصول کتبہم وبتین ما فیہا من التحریف والمناقضات
والکذب فتعاجسہم علی اللہ تعالیٰ وانہما کہ الطاہر بن فان
اثریت الوقوف علی متاویہم قراجمہ فهو یغنیہ ویشفیہ"

۱۵ ایک مجاہد شمار ص ۲۶،

۱۶ الفارق بین المذہب والحق، ص ۳۱۶، مطبعۃ التقدم بمصر ۱۳۲۲ھ

بلاشبہ استاذ فاضل رحمت اللہ ہندی قدس اللہ روحہ نے اپنی کتاب
انہار الحق میں عیسائیوں کی کتابوں کو رساکہ کے چھڑا ہے، اور ان کتابوں
میں جو تحریف ہوئی ہے، جو اختلافات اور جھوٹی باتیں ان میں پائی جاتی ہیں
اور اللہ تعالیٰ اور انبیاء طاہرین کے حق میں جو گستاخیاں اُن میں کی گئی ہیں
اُن سب کو کھول کھول کر بیان کیا ہے، لہذا اگر آپ اُن کے نقائص سے قنایا
ہونا چاہیں تو اس کتاب کی مراجعت کیجئے، وہ آپ کو بے نیاز کر دے گی
اور تشفی بخشنے گی۔“

اور اسی کتاب کے مقدمے میں بشارات کی بحث کے ذیل میں لکھتے ہیں،
ومن اسرار زيادة التبيين والاطمئنان فليراجع ما كتبه العلامة
والعبد الفقامة الشيخ رحمت الله الهندي رحمه الله تعالى
في الجزء الثاني من كتابه المشي انهار الحق ففيه غنية العلة
اذ قد اشبع القول في ذكر الدلائل العقلية والبراهين العقلية
من كتب علماءهم ورؤساء دينهم۔“

جو صاحب زیادہ وضاحت اور زیادہ الطمئنان حاصل کرنا چاہیں تو وہ عالم
مفکر علامہ شیخ رحمت اللہ ہندی رحمہ اللہ کی کتاب انہار الحق جلد ثانی کی
طرف رجوع فرمائیں اس میں حاجت مند کو بے نیاز کر دینے والا سامان ہے،
اس لئے کہ انھوں نے عقلی دلائل اور خور عیسائیوں کے علماء اور مذہبی
پیشواؤں کی کتابوں کے نقل دلائل سے اس موضوع پر سیر حاصل بحث کی ہے۔

شیخ جزیریؒ مصر میں سابق ہیئتہ کبار العلماء کی لجنہ علیہ کے ایک رکن
رکین اور مساجد الاوقات کے مقرب اول شیخ عبدالرحمن
جزیری رحمۃ اللہ علیہ نے پادری فائزر کی کتاب ”میزان الحق“ کا ایک جواب

”ادلة الیقین“ کے نام سے لکھا ہے، اس کے دیباچے میں وہ تحریر فرماتے ہیں،
 اُن بلاشبہ استاذ منیل شیخ رحمت اللہ ہندی مرحوم نے
 اس کتاب (میزان الحق) کے بعض نظریات کی تردید میں سخت محنت
 اٹھائی ہے، اور اپنی کتاب اہلہا را الحق میں قورات و انجیل کی تحریف
 پر دلائل قاطعہ قائم کئے ہیں۔“

رشید رضا مصری | مقرر کے مشہور حدت پسند عالم اور مجلہ المنار کے ایڈیٹر
 شیخ رشید رضا لکھتے ہیں:

”شیخ ہندی نے اہلہا را الحق کے چھ باب میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 کی بشارات کو کافی دانی طریقے سے بیان فرمایا ہے، اور قاطع دلائل
 قائم کئے ہیں۔“

عمر الدسوقی | قاہرہ یونیورسٹی کے شعبہ ادب عربی کے صدر جناب عمر الدسوقی
 اہلہا را الحق پر اپنے مقدمے میں اہلہا را الحق کا مفصل تعارف کرانے
 اور مدح و ستائش کرنے کے بعد آخر میں لکھتے ہیں:

”اس کتاب کو پڑھتے وقت ہر شخص یہ محسوس کرتا ہے کہ یہ شخص اپنے
 دین پر گہرا ایمان رکھتا ہے، دوسرے مذاہب سے پوری طرح
 باخبر ہے، اپنے موضوع پر اُسے پوری گرفت حاصل ہے، دلائل
 قائم کرنے اور فی مناظرہ میں اس کو زبردست ملکہ حاصل ہے،
 اپنے مخالف کی تمام کرداریوں سے واقف ہے، اس نے چند نام
 قدیم و جدید کا ایک ایک لفظ پڑھا ہے، اور ان تمام باتوں کا
 مطالعہ کیا ہے جو بائبل کے بارے میں یہودی اور عیسائی علماء نے

۱۔ ادلة الیقین، ص ۹، مطبعة الارشاد، ۱۳۵۲ھ

۲۔ مقدمہ انجیل برناباس، ترجمہ الدكتور خلیل سعادت المسیح،

لیکھی ہیں اور اس کی ویلیوں میں سب سے زیادہ زور دار حصہ وہ ہے،
جہاں وہ خود عیسائی مفکرین اور مورخین کے اقوال سے استنباط
پیش کر کے اپنے نظریات کی تائید کرتا ہے۔

اس کے علاوہ ہندوستان کے علماء میں سے حکیم الامت حضرت مولانا
اشرف علی صاحب تھانویؒ نے بیان القرآن میں اور حضرت مولانا حفظ الرحمن
سید ہارویؒ نے قصص القرآن میں اس کتاب کا ذکر فرمایا کہ اس کی تعریف و توصیف
کی ہے، اور تقریباً تمام مشاہیر علماء اس پر اپنے اعتماد کا اظہار فرماتے رہے ہیں
ذَ الْحَمْدُ لِلّٰہِ اَدَّ لَہٗ وَ آخِرَہٗ

محمد تقی عثمانی

یکم شعبان ۱۳۸۵ھ

دائر العلوم

کراچی نمبر ۳



خطبہ کتاب

تمام تعریفوں کے لائق وہ ذات ہے کہ جس کے نہ کوئی اولاد ہے، نہ اس کی سلطنت میں کہیں کوئی شریک ہو سکتا ہو، پھر تمام پاکی اور پاکیزگی اس ہستی کے لئے مخصوص ہی جس نے اپنے بندے پر کتاب نازل کی، اور اس کو سمجھ والوں کے لئے بصیرت اور نصیحت کا ذریعہ بنایا، اور جس نے یقین کے چہرہ سے اپنی آیات کے دلائل سے نقاب اٹھا دی، اور یقین کی جلوہ گاہ پر ہدایت کے جھنڈے نصب فرمائے، تاکہ اپنے کلام سے حق کا حق ہونا ثابت کرے، تاکہ اس کی دلیل کے بعد ان اقوام کے دلائل بیکار ہو جائیں جو سطحیات کا سہارا لیتے ہیں، اور جو اللہ کی روشنی کو اپنے منہ سے بھانا چاہتے ہیں، حالانکہ خدا اپنے نور کو مکمل کر کے رہے گا، خواہ کافروں کو کتنا ہی ناگوار ہو،

اور رحمت و سلامتی اس ذات اقدس پر نازل ہو جس کی نبوت کے معجزے سینہ مطلع پر روشن ہیں، اور جس کی شریعت کے شعائر واضح اور ظاہر ہیں، جس نے تمام دوسرے دینوں اور مذاہب کی نشانیوں کو منسوخ کر دیا، جس کو اس کے مالک نے ہدایت

اور سچا دین دے کر بھیجا، تاکہ اس کو تمام دینوں پر غالب بنائے، اور اس کی تائید ایسی محکم کتاب سے فرمائی، جس نے بڑے بڑے بلغار کو اس جیسی ایک سورت پیش کرنے سے عاجز کر دیا، یعنی سیدنا محمد صلی اللہ علیہ وسلم، جن کے ظہور کی خوشخبری توریت اور انجیل نے دی، اور جن کے وجود سے اُن کے باپ ابراہیم خلیل صلی اللہ علیہ وسلم کی دعا کا ظہور ہوا، اُن پر اور اُن کی اولاد پر جو آپ کی شریعت کے اتباع کرنے کی بنا پر کامیاب ہیں، اور صحیح راہ پر چلنے والے ہیں، اور آپ کے اُن صحابہ پر بھی خدا کی رحمت و سلامتی نازل ہو جن کو اللہ نے دولت اسلام عطا فرمائی، جس کے نتیجہ میں وہ کافروں پر نہایت سخت اور آپس میں ایک دوسرے پر بڑے مہربان ہیں :

————— ﴿﴾ —————

پیش لفظِ مصنف

اما بعد، اپنے محسن، خدا کی رحمت کا امیدوار رحمت اللہ بن خلیل الرحمن عفرہ
 عرض پرداز ہے کہ جب برٹش حکومت کا ہندوستان پر زبردست تسلط اور غلبہ ہو گیا،
 اور اس نے امن و امان اور بہترین نظم و انتظام کو قائم کر دیا، تو ان کے آغاز حکومت سے ۴۳
 برس تک ان کے علماء کی طرف سے اپنے مذہب کی دعوت کا کوئی خاص اظہار نہیں ہوا۔ اس
 کے بعد آہستہ آہستہ انھوں نے اپنے مذہب کی دعوت دینی شروع کی، اور مسلمانوں کے خلاف
 رسالے اور کتابیں تالیف کیں، اور مختلف شہروں میں ان کو عوام میں تقسیم کیا، نیز بازاروں
 اور عام جلسوں، محفلیں اور شاہراہوں پر دھنکنا شروع کیا،

ایک عرصہ تک تو عام مسلمان ان کے دھنکنا، اور ان کی کتابوں، رسالوں کے مطالعہ
 سے نفرت کرتے رہے، اس لئے کسی ہندوستانی عالم نے بھی ان رسالوں کی تردید کی طرف
 کوئی توجہ نہیں کی، مگر ایک مدت گزرنے پر کچھ لوگوں کی نفرت میں ضعف اور کمزوری پیدا
 ہونے لگی، اور بعض جاہل عوام کی نفرت کا خطرہ لاحق ہوا، تب کچھ علماء اسلام کو ان کی تردید
 کی طرف توجہ ہوئی،

میں اگرچہ گنگنامی کے گوشہ میں پڑا ہوا تھا، اوصہ میرا شمار بھی کوئی بڑے علماء کی جماعت

ہیں نہ تھا، درحقیقت میں میں اس عظیم الشان کام کا اہل بھی نہ تھا، مگر جب مجھ کو یسائی مسلمانوں کی تفسیر، بیرونیوں اور پجاریوں کا علم ہوا، اور ان کے تالیف کردہ بہت سے رسالے میرے پاس پہنچے، تو میں نے مناسب سمجھا کہ اپنی امکانی حد تک میں بھی کوشش کروں، لہذا اس کے پہلے تو میں نے کچھ رسالے اور کتب میں تالیف کیں، تاکہ سمجھدار لوگوں پر حقیقت حال واضح ہو جائے، اس کے بعد عیسائی حضرات کے وہ بڑے پادری جن کا شمار ان عیسائی علماء میں تھا جو ہندوستان میں تحریری اور تقریری دونوں طریقوں سے مذہب اسلام پر اعتراض اور کلمہ چین و عیب جوئی میں مشغول رہتے تھے، یعنی "میزان الحق" کے مصنف، میں نے ان سے درخواست کی کہ میرے اور آپ کے درمیان ایک عام جلسہ میں مناظرہ ہو جانا چاہئے تاکہ یہ امر خوب اچھی طرح واضح ہو جائے کہ علمائے اسلام کی بے توجہی کا سبب یہ نہیں کہ وہ حضرات عیسائی پادریوں کے رسالوں کی تردید سے قاصر و عاجز ہیں، بلکہ بعض عیسائیوں کا دعویٰ اور خیال تھا،

چنانچہ پادری مذکور سے ان پانچ مسائل میں مناظرہ ہوتا ملے ہو گیا جو عیسائی اور مسلمانوں کے باہمی نزاعی مسائل کی بنیادیں، یعنی تحریف، تسخیر، تثلیث، قرآن کی حقانیت اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کا حق ہونا، اور شہر آگرہ میں ماہ رجب ۱۲۸۰ھ میں ایک جلسہ عام منعقد ہوا، میرے ایک محترم دوست (خدا ان کو تادیر زندہ رکھے) اس جلسہ میں میرے معین و مددگار تھے، اسی طرح بعض پادری صاحبان پادری صاحب کے مددگار تھے۔

۱۔ بین ڈاکٹر وزیر خان صاحب روم، ۱۲۸۰ھ میں انگلینڈ سے ڈاکٹری کی ڈگری حاصل کرنے گئے تھے، وہیں عیسائی کے ہر منوع پر کتابوں کا عظیم الشان ذخیرہ جمع کر کے ہندوستان لائے، آپ انگریزی کے ساتھ یونانی زبان بھی جانتے تھے، آپ ہی کے پہلو میں تعاون نے مولانا رحمت اللہ صاحب کو انگریزی اور یونانی اور پھر سے واقف کرایا، آپ ۱۲۸۵ھ کی جنگ آزادی کے مجاہدین میں سے ہیں، جزل جنت خالق تک کو اودھ کا گورنر مقرر کر دیا تھا (ابھی تک)

خدا کے فضل و کرم سے فتح اور غریت والے دوستوں میں جو دقیق ترین مسئلے تھے اور پادریوں کے خیال میں سب سے مقدم تھے (جہاں اس پر ان کی ایک عبارت بھی دلالت کرتا ہے جو کتاب حل الاشکال میں موجود ہے) ہم کو کامیابی اور غلبہ حاصل ہوا، جب پادری مذکور نے یہ دلخراش شکست دیکھی تو باقی تین مسائل میں مناظرہ سے راہ فرار اختیار کی۔

پھر مجھ کو مکہ مکرمہ کی حاضری کا اتفاق ہوا، اور میں حضرت الاستاذ علامہ سیدی دسندی و مولائی سید احمد بن زینی دحلان ادام اللہ فیضہ کی چوکھٹ پر حاضر ہوا، موصوف نے حکم دیا کہ میں ان پانچوں مباحث کا ان کتابوں سے جو اس سلسلہ میں میں نے تالیف کی ہیں عربی زبان میں ترجمہ کر دوں، کیونکہ وہ کتابیں یا فارسی زبان میں تھیں، یا مسلمانانہ نہ کی زبان (اردو) میں، اور دوزبانوں میں میری تالیفات کا یہ سبب تھا کہ پہلی زبان تو ہندوستانی مسلمانوں میں بے حد مانوس تھی، اور دوسری زبان خود ان کی اپنی مادری زبان تھی، اور پادری حضرات جو ہندوستان میں مقیم تھے، اور دعوے کرتے پھرتے تھے وہ دوسری زبان میں یقیناً ماہر تھے اور پہلی زبان سے بھی کچھ نہ کچھ واقفیت رکھتے تھے بالخصوص وہ پادری جنہوں نے مجھ سے مناظرہ کیا تھا، وہ تو فارسی زبان میں بہ نسبت اردو کے بہت زیادہ ماہر تھے۔

ادھر اپنے آقا کے حکم کی تعمیل میرے لئے واجب اور ضروری تھی، مجبوراً میں اعتدال حکم کے لئے تیار ہو گیا، مجھ کو آپ لوگوں سے جو انصاف کی راہ پر چلتے اور بے انصافی کی راہ

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۴) اس وقت سے مسلسل آزادی کی جدوجہد میں شریک ہے، پھر ہجرت کر کے حنت مولانا رحمت اللہ صاحب کیرانویؒ کی خدمت میں مکہ مکرمہ تشریف لے گئے، وہیں وفات پائی، جنت البقیع میں مدفون ہیں (از فرنگیوں کا جال) ۱۲ محمد قی

سے اجراض کرتے ہیں، پوری پوری امید ہے کہ وہ میری غلطیوں پر پردہ ڈالیں گے، اور میری
تذویدہ بیانی کی اصلاح فرمائیں گے۔

اپنے اس بخدا سے جو ہر شکل کو آسان کر دینے والا ہے درخواست کرتا ہوں کہ مجھے وہ
امیرت و صلاحیت عطا کرے جو حق و صواب کی جانب رہنمائی فرمائے، اور اس کتاب
کو مخلوق میں شرف قبول بخشنے، خاص و عام سب اس سے مستفید ہوں، اہل باطل کے
شبہات اور منکرین کے اداہ سے اس کو محفوظ رکھے،

وہی توفیق بخشنے والا ہے، اسی کے ہاتھ میں تحقیق کی لگام ہے، اور وہ تو ہر چیز پر قادر
ہے، اور قبول کرنے کا اہل ہے،

اور میں نے اس کا نام اہل الحق رکھا ہے، جو ایک مقدمہ اور چھ بابوں پر تقسیم ہے۔

—————

مقدمہ

کتاب سے متعلق چند ضروری باتیں

مقدمہ

کتاب سے متعلق چند ضروری باتیں

(۱)

میں اس کتاب کے کسی حصہ میں اگر کوئی بات بلا کسی قید کے ذکر کروں گا تو سمجھ لیا جائے کہ وہ علماء پروٹسٹنٹ کی کتابوں سے الزامی طور پر منقول ہے، اگر کسی صاحب کو وہ بات مسلمانوں کے مذہب کے خلاف نظر آئے تو اس کو شک اور غلط فہمی میں نہ پڑنا چاہئے ہاں اگر کوئی بات میں اسلامی کتابوں سے نقل کروں گا تو عموماً اس کی جانب اشارہ کروں گا، البتہ کہ وہ بہت زیادہ مشہور ہو،

(۲)

اس کتاب میں جو کچھ نقل کیا گیا ہے، عموماً فرقہ پروٹسٹنٹ کی کتابوں سے ماخوذ ہے،

۱۔ فرقہ پروٹسٹنٹ Protestant عیسائیوں کا مشہور فرقہ جو سولہویں صدی عیسوی میں نمودار ہوا، اور پھر رفتہ رفتہ تمام دنیا میں پھیل گیا، اس کا دعویٰ یہ تھا کہ کلیسائے پاپاؤں نے عیسائیت کی شکل صورت کو بڑی حد تک بگاڑ دیا ہے، اس میں بہت سی بدعتیں شامل کر دی ہیں، اور بید تک نظری سے کام لیا ہے، اس لئے کلیسائے نظام کی از سر نو اصلاح کرنی چاہئے، چنانچہ اس مشرق نے جو نظریات پیش کئے (باقی صفحہ ۲۲۸)

خواہ تراجم ہوں یا تفسیریں یا تارخیں، کیونکہ ملک ہندوستان پر اسی فرقہ کے لوگوں کا تسلط ہے، اور انہی کے علماء سے مناظرہ اور مباحثہ کا اتفاق ہوتا ہے، اور انہی کی کتابیں مجھ تک پہنچی ہیں، بہت کم ایسی چیزیں بھی آپ کو ملیں گی جو فرقہ کیشو لک، کی کتابوں سے لی گئی ہیں، قیصر تبدیل اور اصلاح کرتے رہنا، فرقہ پرولٹنٹ کے لئے ایک امر طبعی بن گیا ہے، اسی لئے آپ دیکھیں گے کہ جب کبھی ان کی کوئی کتاب دوسری بار طبع ہوتی ہے، اس میں پہلے کی نسبت بے شمار تغیر و تبدل پایا جاتا ہے، یا تو بعض مضامین بدل دیئے جاتے ہیں، یا گھٹا بڑھا دیتے جاتے ہیں، یا کسی بحث کو مقدم یا مؤخر کر دیا جاتا ہے،

اب اگر کسی ایسی چیز کا جو ان کی کتابوں سے نقل کی گئی تھی اصل کتاب سے مقابلہ کیا جائے تو اگر یہ کتابیں اسی نوع کی ہیں جن سے ناقل نے نقل کیا تھا تب تو نقل مطابق نظر آئے گی، ورنہ عموماً مخالفت، لہذا اگر کوئی صاحب ان کی اس عادت سے واقف نہ ہوں تو ان کو یہی غلط فہمی ہوگی کہ ناقل نے غلط کہلے، حالانکہ وہ غریب صبح ہوتا ہے، یہ بات

(بیت عاتقہ صفحہ ۱۷۰) بشمار چیزوں میں قدیم رومن کیتھولک فرقہ سے مختلف ہیں، اس فرقہ نے چوتھے صدی کو بائبل سے نکالے یا بائبل کو لوگوں کی اور لکھی میں پہنچانے کی تحریک چلائی اور پایا ہے اس کے بہت سے اختیارات سلب کر لئے رومن کیتھولک فرقہ نے جو بہت سی رسمیں لگا رکھی تھیں انہیں منسوخ کر کے صرف بپتسمہ (Baptism) اور عشاء ربانی (Eucharist) کو باقی رکھا، اور عشاء ربانی کی تفصیلات بھی بدل دیں، ان تمام اختلافات کی تفصیل آگے کتاب میں اپنے اپنے مقام پر آئے گی، مارتن لوتھر اس فرقہ کا بانی ہے، اور کالون وغیرہ اس کے مشہور لٹریں، (تفصیل کے لئے دیکھئے انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا، ص ۳۲۳، ۳۲۴، ۱۹ ج، مقالہ ریفارمیشن)۔

لے رومن کیتھولک، (Roman Catholic) جب یوں کا قدیم ترین فرقہ جس کا دعویٰ ہے کہ وہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے اس کی بنیاد رکھی تھی، یہ فرقہ حضرت عیسیٰ کے حواری جناب پطرس کو نائب مسیح مانتا ہے، اور کہتا ہے کہ وہ کلیسا کے رئیس ہیں، اور جتنے پاپا کلیسا میں منتخب ہو جائیں گے وہ سب کے سب جناب پطرس کے خلیفہ ہوں گے، اس لئے انہیں فری مور میں مکمل اختیار حاصل ہوں گے، اس کے مختلف عقائد و نظریات کی تفصیل کے لئے دیکھئے کتاب ہذا، ص ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸

گویا ان پادریوں کی عادت بن گئی ہے، میں خود بھی دوبار ان کی اس عادت کے جاننے سے قبل اس قسم کے مخالفہ میں پڑ چکا ہوں، اس لئے ناظرین کو یہ نکتہ ہمیشہ پیش نظر رکھنا ضروری ہے، تاکہ خود بھی غلط فہمی کا شکار نہ ہوں، نہ دوسرے کو غلطی میں مبتلا کریں، اور نہ ناقل پر بہتان لگائیں،

کتاب کے اہم ماخذ | اب ہم ان کتابوں کی تفصیل بیان کرتے ہیں جن سے ہم نقل کریں گے وہ کتابیں حسب ذیل ہیں:-

- ۱۔ موسیٰ علیہ السلام کی پانچوں کتابوں کا عربی ترجمہ، جس کو ولیم وائٹسن نے لندن میں مبع کیلئے، مطبوعہ ۱۸۴۵ء، جو نسخہ مطبوعہ دواستہ ۱۲۶۲ء کے بعد طبع کیا گیا ہے،
- ۲۔ عہد عتیق و جدید کی تمام کتابوں کا عربی ترجمہ جس کو ولیم وائٹسن نے ۱۸۴۳ء میں طبع کیا اور اس ترجمہ میں زبور ۹۰ وخط کو یک جا کر کے ایک کر دیا گیا، اور زبور ۱۳۷ کے دو حصے کر کے دو زبوریں تیار کر دیں، اس طور پر زبوروں کی تعداد ۱۰، ۱۳۷ کے درمیان بہ نسبت دوسرے تراجم کے بعد ایک کے کم ہو گئی،
- ۳۔ عہد جدید کا ترجمہ عربی زبان میں تیرت میں ۱۸۶۱ء میں طبع ہوا، میں نے عہد جدید کی عبارت اکثر اسی ترجمہ سے نقل کی ہے، کیونکہ اس کی عبارت پہلے ترجمہ کی طرح رکیمک نہیں ہے،

۴۔ تفسیر آدم کلا راک جو عہد عتیق و جدید پر لندن میں ۱۸۶۱ء میں طبع ہوئی،

۵۔ ہورن کی تفسیر جو ۱۸۶۲ء میں لندن میں تیسری بار طبع کی گئی،

۶۔ ہنری واسکاٹ کی تفسیر مطبوعہ لندن،

نہ اصل میں ہنری کی تفسیر ایک تھی، اور واسکاٹ کی ایک، بعد میں بعض حیاتی طاء۔ (باقی صفحہ)

۷۔ لائڈز کی تفسیر مطبوعہ لندن ۱۸۳۸ء

۸۔ بارسلے کی تفسیر،

۹۔ وائسن کی کتاب،

۱۰۔ فرقہ پروٹسٹنٹ کا ترجمہ انگریزی میں ہر شدہ مطبوعہ ۱۸۱۹ء و ۱۸۳۰ء و ۱۸۳۱ء و ۱۸۳۶ء

۱۱۔ عہد عتیق و جدید کا ترجمہ انگریزی ترجمہ جو ردمن کی تفسیر کا کیا ہوا ہے، مطبوعہ ڈبلن ۱۸۳۰ء

اس کے علاوہ دوسری تہ بھی ہیں جن کا ذکر اپنے اپنے موقع پر آئے گا، یہ کتابیں ان ممالک میں جن پر انگریزوں کا تسلط ہو بڑی کثرت سے ملتی ہیں، جس کسی کو شک ہو نقل کو اصل کے مطابق کر سکتا ہے،

(۲۷)

اگر کسی جگہ میرے قلم سے کوئی ایسا لفظ نکل جائے جو عیسائیوں کی کسی مسئلہ کتاب کی نسبت یا ان کے کسی پیغمبر کے متعلق بے ادبی اور گستاخی کا شبہ پیدا کرتا ہو تو ناظرین اس کو اس کتاب کی یا نبی کی نسبت میری بد اعتقادی پر محمول نہ فرمائیں، کیونکہ میرے نزدیک خدا کی کسی کتاب یا اس کے کسی پیغمبر کی شان میں بے ادبی کرنا بدترین عیب ہے، اللہ تعالیٰ مجھ کو اور تمام مسلمانوں کو اس سے محفوظ رکھے، مگر چونکہ وہ کتابیں جو عیسائیوں کے نزدیک مسلم اور انبیاء کی جانب منسوب ہیں، ان کا اہل عامی کتابیں ہونا آج تک ثابت نہیں ہو سکا، بلکہ

وہ عیسائیوں کے لئے دو ذوق کو یک جا کر دیا اور اس کا نام ہنری واسکاٹ کی تفسیر ہو گیا، اسی لئے آپ کہیں کہ مصنف اس کا تو الہی ہے ہوتے فرماتے ہیں کہ تفسیر ہنری واسکاٹ کے جامعین نے یوں کہا ۱۲ محدثی

اس کے برعکس ان کامن گھڑت اور مصنوعی ہونا ہی ثابت ہے، اور ان کتابوں کے بعض مضامین
 کا شدید انکار کیا ہر مسلمان پر واجب ہے، اور یہ بھی ثابت ہے کہ ان کتابوں میں اغلاط و اختلاط
 اور تناقض و تعریض یعنی طور پر موجود ہے، اس لئے میں یہ کہنے پر مجبور اور معذور ہوں کہ یہ کتابیں
 خدا کی کتابیں نہیں ہو سکتیں اور بعض واقعات کے قطعی انکار کرنے میں حق بجانب ہوں،
 مثلاً یہ کہ حضرت لوط علیہ السلام نے شراب پی کر اپنی دو بیٹیوں سے زنا کیا جن کو
 سل رہ گیا، اور ادود علیہ السلام نے اوریا کی بیوی سے زنا کیا، اور ان سے حاملہ ہو گئیں،
 پھر حضرت لقد علیہ السلام نے امیر مکر کو اشارہ کیا کہ کوئی ایسی تدبیر کرے جس سے اوریا
 مارا جائے، اور جیل سے اس کو مروا دیا، اور اس کی بیوی میں انھوں نے ناچاراً تصرف کیا، اسی
 طرح حضرت اردن علیہ السلام نے بچھڑا بنا یا، اور اس کے لئے فتران گاہ تعمیر کی، اور
 خود اردن علیہ السلام نے مح بنی اسرائیل کے اس کی عبادت کی، اور اس کو سجدہ کیا،
 اس کے سامنے قربانی کی، بایہ کہ حضرت سلیمان علیہ السلام آخر عمر میں مرتد ہو گئے تھے، اور
 نبت پرستی کرنے لگے تھے، انھوں نے بت خانے تعمیر کئے، ان کی مقدس کتابوں سے بھی
 ثابت نہیں ہوتا کہ سلیمان علیہ السلام نے ان افعال سے کبھی توبہ کی ہو، بلکہ اس کے برعکس
 یہی ثابت ہے کہ ان کی وفات مرتد و مشرک ہونے کی حالت میں ہوئی،

ظاہر ہے کہ اس قسم کے واقعات کا انکار کرنا ہمارے لئے ضروری اور واجب ہے،

۱۔ نقلی کفر کفر باشد سوا انھوں نے (یعنی حضرت لوط علیہ السلام کی بیٹیوں نے، اس بات اپنے باپ کو بے چارائی
 دیکھ کر ۱۹-۳۳) اور لوط کی دونوں بیٹیاں اپنے باپ سے حاملہ ہوئیں، (پیدا کش ۱۹-۳۶) ۱۲
 ۲۔ (سوتیل دوم ۸-۵۳۲) ۳۔ (سوتیل دوم ۱۱-۱۵) ۴۔ (خروج ۳۲-۶۵۲)
 ۵۔ (سلاطین اقل ۱۱-۱۳۴۲) محمد تقی

ہمارا دعویٰ ہے کہ یہ واقعات، یقینی طور پر غلط ہیں۔ ہمارا عقیدہ ہے کہ نبوت کا مقدس مقام ان شرمناک کاموں سے پاک ہو۔

غرض ہم غلط کو غلط کہنے میں مسذور ہیں، اس لئے علماء پر ڈسٹنٹ کے لئے زیبا نہیں ہو گا کہ وہ اس سلسلہ میں ہماری شکایت کریں، ان حضرات کو خود اپنے گریبان میں منہ ڈال کر دیکھنا چاہئے کہ وہ قرآن کریم اور احادیث نبویؐ اور حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی پر طعن و اعتراض میں کس قدر حدود سے تجاوز کر جاتے ہیں، اور کیونکر ان کے قلم سے ناشائستہ الفاظ نکلے ہیں؛ مگر انسان اپنے عیب کو خواہ کتنا ہی بڑا کیوں نہ ہو نہیں دیکھتا، اور دوسرے کے عیوب کے خواہ کتنے ہی معمولی ہوں درپے ہوتا ہے، ان وہ شخص اس سے مستثنیٰ ہے جس کی بصیرت کی آنکھیں اللہ نے کھول دی ہیں، حضرت مسیح علیہ السلام نے کیا ہی اچھی بات کہی ہے کہ:-

تو کیوں اپنے بھائی کی آئمہ کے تنکے کو دیکھتا ہے؟ اور اپنی آنکھ کے شہتیر بغور نہیں کرتا؟
اور جب تیری ہی آنکھ میں شہتیر ہے تو تو اپنے بھائی سے کیونکر کہہ سکتا ہے کہ لا تیری آنکھ میں سے جھکا نکال دوں؟ ایسے ریاکار پہلے اپنی آنکھیں سے تو شہتیر نکال، پھر اپنے بھائی کی آنکھ میں سے تنکے کو اچھی طرح نکال سکے گا۔ (متی ۷-۳، ۱۰-۱۲ اور لوقا ۱۱-۳۱ و ۳۲)

(۵)

جسائی لڑ پھر میں مخالفین | کبھی کوئی ایسی بات نکل جاتی ہے جو مخالف کو گراں ہوتی ہو، آپ نے
کے لئے نازیبا الفاظ | دیکھا ہو گا کہ مسیح علیہ السلام نے کس طرح پر کتبہ اور فریسیوں کے

لہ اہل الحق کے مدونوں نسخوں میں یہ لفظ اسی طرح ہے جو غالباً کتاب کی جگہ ہے، مگر اہل متی میں "فریسیوں" کے ساتھ "نقیہوں" کا لفظ ہو (متی ۲۳-۲۹) اور وقتاً میں شرع کے مالوں کا لفظ ہو (۱۱-۳۵) منہم قریباً ایک ہی سے ۱۲ محرفتی

سامنے اُن کے منہ پر یہ الفاظ استعمال کئے۔

تے ریاکار کتبہ اور فریسیوں: تم پر افسوس، اور گندے رادبتانے والو! اور اے حق:

اور اندھو: تم پر افسوس! اے گندے فریسی! اے۔ نبو! اے اسی کے بچو! تم جہنم کی

سزائے کیونکر بچو گے؟

نیز اُن کی بُرائیاں اور عجب بھرے مجمع میں بیان کئے، یہاں تک کہ ان میں سے بعض نے

شکایت کی کہ آپ ہم کو گالیاں دیتے ہیں جس کی تصریح انجیل متی باب ۲ اور انجیل لوقا باب ۱

میں موجود ہے،

اسی طرح کنعانی کافروں کے حق میں کس طرح کثوں کا لفظ استعمال کیا، جس کی تصریح

انجیل متی باب ۲۱ میں موجود ہے، نیز حضرت یحییٰ علیہ السلام نے یہودیوں کو ان الفاظ کے ساتھ

کس طرح خطاب کیا کہ۔

اے اژدھوں کی اولاد! کس۔ نہ تم کو بتایا کہ تم آنے والے غضب سے بھاگ سکو گے؟

جس کی تصریح انجیل متی باب ۲۱ میں موجود ہے،

بالخصوص علماء ظاہر کے مناظروں میں اس قسم کے کلمات بشری تعلق کے ماتحت

نیکل جاتے ہیں، ذرا ملاحظہ کیجئے فرقہ پروٹسٹنٹ کے مقتدی اور زمین المصلحین یعنی جناب

اس کو کہ وہ ایسے شخص کے حق میں جو اپنے زمانہ میں جیسائیوں کا مقتدی اور اس کا معاصر یعنی

لے آیت ۲۶ و ۲۷،

لے ۱۷ سانپ کے بچو: تمہیں کس نے جتا دیا کہ آنے والے غضب سے بھاگ، (متی ۳۔ ۷)

لے مارٹن لوتھر Martin Luther حرمی میں فرقہ پروٹسٹنٹ کا بانی اور اس کا سب سے

پہلا لیڈر ہے، اس نے سب سے پہلے یہ آواز اٹھائی کہ ہر عام و خاص انسان کو براہ راست کتب مقدسہ سے استفادہ

کا حق حاصل ہے ماس نے کلیسائے روم کی بدعت کے خلاف احتجاج کیا تھا، اس لئے اس کے (بانی پروٹسٹنٹ)

پاپائے روم تھا کس قسم کے الفاظ استعمال کرتا ہے،

اسی طرح ملک معظم ہنری ہشتم شاہ انگلستان کے حق میں کیا کیا لفظ کہتا ہے؟ ہم اس کے بعض اقوال ترجمہ کے طور پر کیتھولک جہر لڈ جلد ۹ ص ۲۰۰ سے نقل کرتے ہیں، اس کے مصنف کا دعویٰ ہے کہ اس نے ان اقوال جناب رئیس اعلیٰین مذکور کی سات جلدوں میں سے جلد ۱۲ سے نقل کیا ہے، فرض رئیس مذکور نے جلد ۱۵۵۸ء کے صفحہ ۲۴۳ میں پاپا کے حق میں یوں کہا ہے کہ:-

تیس سب پہلا شخص ہوں جس کو خدا نے ان باتوں کے بیان کرنے کے لئے طلب کیا ہے جن کی تم کو نصیحت کرنا ہو، میں خوب اچھی طرح جانتا ہوں کہ خدا کا مقصد کلام جو تمہارے پاس تھا آہستہ آہستہ بکھل گیا، اے حیرانی! اے گدے اپنے کو گرنے سے بچا، اے میرے گدے پاپا! اپنے کو بچا، اے ذلیل گدے آگے مت بڑھ، ممکن ہو تو گر پڑے اور پاؤں ٹوٹ جاتے، کیونکہ اس سال بڑا ہی بدست کہہ ہے، یہاں تک کہ برف میں بھی بے شمار چکنائی پائی جاتی ہے، اور اس میں پاؤں پھسل جاتے ہیں پھر اگر تو گر پڑا تو لوگ مذاق اڑائیں گے کہ یہ کونسا شیطانی کام ہے، میرے پاس

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۲۳۴) فرد کو پر دست کش کہتے ہیں، اسی نے تورات کا ترجمہ ہنری زبان میں کیا، جس کو جرمنی شہر کا ایک شاہکار مترادف دیا جاتا ہے، پیدائش ۱۵۵۸ء، وفات ۱۵۷۰ء

۱۵۷۱ء پاپا: یا پوپ نصاریٰ کی اصلاح میں کلیسا کے رئیس کو کہا جاتا ہے اسے نصاریٰ حضرت مسیح کا خلیفہ سمجھتے ہیں پہلا کسی کو یہ کہہ کیا جاتا تھا، بعد میں پاپا کا نام دیا گیا، اودودہ امروہ بھیجی کے اندر کمال طور پر خود بخود یہ نام مقرر ہوا ابن خلدون، ص ۴۱۸، تو قمر نے اپنے زمانہ کے پاپا سے بغاوت کی تھی

۱۵۷۱ء ہنری ہشتم شاہ انگلستان (۱۵۰۹ء - ۱۵۴۷ء) اس نے سب سے پہلے شروع میں تو سرکی

تو یک بغاوت کا کلیسا کی جانب سے مقابلہ کیا، جس پر اسے پاپا نے تحائف ایمان کا خطاب دیا، بعد میں یہ کلیسا سے

۱۵۷۱ء پاپا: یا پوپ نصاریٰ کی اصلاح میں کلیسا کے رئیس کو کہا جاتا ہے اسے نصاریٰ حضرت مسیح کا خلیفہ سمجھتے ہیں پہلا کسی کو یہ کہہ کیا جاتا تھا، بعد میں پاپا کا نام دیا گیا، اودودہ امروہ بھیجی کے اندر کمال طور پر خود بخود یہ نام مقرر ہوا ابن خلدون، ص ۴۱۸، تو قمر نے اپنے زمانہ کے پاپا سے بغاوت کی تھی

دور ہو جاؤ، اسے شریر دانا قبول انکساعت اعقوا ذیل گردو: تم اپنے کو گدھوں
بہتر سمجھتے ہو! اے پوپ ابے شک تو گدھا ہے، بلکہ پوقون گدھا ہے، اور
ہمیشہ گدھا ہی رہے گا۔

پھر صفحہ ۴۷ جلد مذکور میں یوں ہے:-

”اگر میں حاکم ہوتا تو یہ حکم جاری کرتا کہ مشریر پوپ اور اس کے متعلقین کو
ہاندہ کر دریا سے کستیام میں جو روم سے تین میل کے فاصلہ پر ایک بڑا دریا ہے
ڈبو دیا جائے، کیونکہ وہ پاپا اور اس کے جملہ متعلقین کے لئے تمام امراض اور
کمزوری سے شفاء اور صحت حاصل کرنے کے لئے ایک بہترین حمام ہے، اور
میں نہ صرف اپنا قول دیتا ہوں، بلکہ مسیح کو بھی اس امر کا ضمان بنانا ہوں کہ
اگر میں ان کو صرف آدھا گھنٹہ ڈبو دوں تو وہ تمام بیمار یوں سے صحت یاب
ہو جائیں گے۔“

پھر جلد مذکور کے صفحہ ۳۰۱ پر کہتا ہے کہ:-

”پوپ اور اس کے متعلقین ایک شریر اور مفسد مفکار و فریب کار گرد ہے،
اور بد قماش لوگوں کی ایسی پناہ گاہ ہے جو بڑے بڑے جہنی شیاطین سے بھری
ہوتی ہے، کہ اس کے ٹھوک اور ناک کی ریزش سے بھی شیاطین برآمد
ہوتے ہیں۔“

پھر جلد ۲ مطبوعہ ۱۵۶۲ء کے صفحہ ۱۰۹ پر کہتا ہے کہ:-

”میں پہلے کہا کرتا تھا کہ جان ہنس کے بعض مسائل انجیل والوں کے مسائل ہیں

اب میں اس قول سے ہٹ کر کہتا ہوں کہ صرف بعض مسائل ہی نہیں، بلکہ وہ تمام مسائل جن کی تردید و جال اور اس کے حواریوں نے کوشش کے جلسہ میں کی ہے، وہ سب انجیلی ہیں، اور اب میں تیرے مشہر کہتا ہوں، اے اللہ کے مقدس نائب کہ جان ہنس کے تمام مسائل جن کی تردید کی گئی ہے وہ تسلیم ہیں، اور تیرا ہر مسئلہ شیطانی اور کافرانہ ہے، اس لئے میں جان ہنس کے تمام زد کئے ہوئے مسائل کو تسلیم کرتا ہوں، اور ان کی تائید کے لئے خدا کے فضل سے تیار ہوں۔“

جان ہنس کے مسائل میں سے یہ بھی ہے کہ پادشاہ یا پادری اگر کسی کبیرہ گناہ کا ارتکاب کرے تو پھر وہ بادشاہ یا پادری نہیں رہ سکتا۔

اب سوال یہ ہے کہ جب زمین لصلحین جناب و سحر کے نزدیک اس کے تمام مسائل مسلمہ ہیں، تو یہ مسئلہ بھی ضروری ہے کہ مسلم ہو، اس بنا پر اس کے ماننے والوں میں ایک شخص بھی ایسا نہیں نکلتے گا جو بادشاہت یا پادری ہونے کا اہل ہو، کیونکہ ان میں کسی کا بھی دامن کبیرہ گناہ

دبیرہ گناہ کی اتباع میں کلیسا گروم کے غلام آواز بند کی، اور اسی کی تعلیمات کی بنیاد پر سحر نے اپنا فرقہ قائم کیا، اس زمانہ کے پادشاهت نے فریاد و غم کیا کرتے تھے، اس کی بنیادی تعلیمات میں اس کی غلامی احتجاج، گناہ کبیرہ کے مرتکبوں کو پادری بنانے کی جوڑ اور بائیسبل کو شخص کی مادری زبان میں پڑھنے کی آرزو شامل ہے مسئلہ میں جب مغفرت ناموں کی تقبیر کا اعلان ہو، پھر اس کی موثر تبلیغ سے یہ کام نہ ہو سکا، پھر پاپ نے اسے کلیسا سے خارج کر دیا، اور بتایا کہ مسئلہ میں اسے گرفتار کیا گیا، اور سات مہینے متواتر جبر سے رکھنے کے بعد، یہ لائی مسئلہ کہ تہہ کا کوشش میں زندہ جلا دیا گیا اور پھر کلیسا سے دوم ۱۲

اساتذہ سربراہان Conscience Council جس زمانہ میں پاپاؤں اور پادشاہوں میں خانہ جنگی جاری تھی، یکم نومبر ۱۹۱۷ء کو اس شخص میں ایک مالٹیر احلاس بٹایا گیا جس میں شرکاء کی تعداد ۱۰۰۰ نفرتیبا ایک لاکھ تھی، اس میں بھی اتحاد کی بحالی، کلیسا میں اصلاحات اور غلامت کو جبرمتوں (باقی برآمد)

سے پاک نہیں ہے، اور برہمنی عجیب بات ہے کہ صحت و پاک و امنی عیسائیوں کے نزدیک انبیاء اور پیغمبروں کے لئے تو شرط ہی نہیں، چنانچہ جناب لوتھر کے نزدیک یہ حضرات معصوم نہیں ہیں، مگر پادشاہ اور پادری کے لئے شرط ہے، شاید یہ بات ہو کہ نبوت کا منصب اس کے نزدیک پادری کے منصب سے کم ہوگا،

لوتھر صاحب نے جو الفاظ ملک معظم ہنری ہشتم کے حق میں استعمال کئے ہیں وہ حسب ذیل ہیں۔ جلد ۷ مطبوعہ ۱۵۵۸ء صفحہ ۷۷ پر کہتا ہے کہ:-

(۱) بیشک لوتھر ڈرتا ہے کیونکہ بادشاہ نے اس قدر اپنا ٹھوک کذب و لغویں خرچ کیا ہے۔

(۲) میں جھوٹے اور بے غیرت کے ساتھ بات کر رہا ہوں، اور چونکہ وہ اپنی بیوقوفی سے اپنے منصبِ سلطانی کا لحاظ نہیں کرتا تو پھر میں کیوں اس کا جھوٹ اس کے حلق میں نہ ٹوٹاؤں؟

(۳) آئے لکڑی کے بڑے حوض جاہل، تو جھوٹا ہے، اور الحق پادشاہ ہوا جو کفن چور بھی ہے۔

(۴) اسی طرح یہ الحق پادشاہ کو اس کیا کرتا ہے۔

بظاہر یوں معلوم ہوتا ہے کہ مخالفین کے لئے اس قسم کے الفاظ کا استعمال علماء پریشانیت کے نزدیک جائز ہے، یہ دوسری بات ہے کہ وہ یہ کہیں کہ یہ استعمال مقتضائے بشریت کی بناء پر ہوا ہے، اب ہم کہتے ہیں کہ انشاء اللہ تعالیٰ ہم کوئی ایک لفظ بھی جان بوجھ کر اس

(بقیہ حاشیہ گذشتہ) سمیت دفع کرنے کی تدابیر پر غور کیا گیا، جان جس کی تعلیمات زیر بحث آئیں تو انہیں باطناً رد کیا گیا، اور اسی کے نتیجے میں اسے زندہ نذر آتش کیا گیا، دیکھئے شائد ہسٹری آف دی چرچ، از سی بی ایس کلیکس ص ۲۳۹-۲۴۰، ۱۱ محمد تقی

انداز کا استعمال نہیں کریں گے، جس انداز کے الفاظ اللہ کے مقدس نے مسیحی علماء کے حق میں استعمال کئے ہیں، اس اگر کوئی لفظ بلا ارادہ ایسا نقل کیا جو اُن کے خیال میں اُن کی شان کے مناسب نہیں ہے تب بھی ہم اس سے چشم پوشی اور دعا کے طالب ہیں،
 مسیح علیہ السلام کا ارشاد ہے کہ:-

تم اپنے لعنت کرنے والوں کو برکت کی دعا دو، اپنے ساتھ بغض رکھنے والوں سے بھلائی کرو، جو تمہارے ساتھ بُرائی سے پیش آئیں اور تم کو دھتکائیں تم اُن سے صلہ رحمی کرو۔

جس کی تصریح انجیل متی باب میں موجود ہے

(۶)

یسائی محدثین کے اقوال یہ کہ دہلی مالک میں ایسے لوگ بڑی کثرت سے موجود ہیں جن کو عسلاہ نقل کرنے کی وجہ سے ہڈ ٹسٹ ملے اور بد دین کہتے ہیں، جو نبوت و الہام کے منکر اور مذہب کا ذوق اڑاتے ہیں، مذہب عیسوی کے پیغمبروں کی بے ادبی کرتے ہیں، بالخصوص حضرت مسیح علیہ السلام کی، ان مالک میں اُن کی تعداد دن بدن بڑھتی جاتی ہے، اُن کی کتابیں دنیا کے اطراف میں پھیل چکی ہیں، کچھ تھوڑی تعداد میں اُن کے اقوال ہیں اس کتاب میں نقل کئے جاتے ہیں، اس نقل سے کوئی صاحب یہ خیال نہ فرمائیں کہ ہم اُن کے اقوال یا افعال کو اچھا سمجھتے ہیں، حاشا وکلا، کیونکہ ہمارے نزدیک جن پیغمبروں کی نبوت ثابت ہو چکی ہے اُن کا منکر بالخصوص حضرت مسیح کا منکر ایسا ہی ہے جیسا محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا انکار کرنے والا، بلکہ اس نقل کا منشاء محض علماء پر ڈسٹنٹ کو یہ بتانا ہے کہ انھوں نے مذہب اسلام پر جو اعتراضات کئے ہیں وہ ان اعتراضات کی نسبت کچھ بھی حقیقت نہیں رکھتے، جو خود اُن کے اہل ملک و جنس لوگوں

مگر لازم ہے، اور سب پہلا انسان سب پہلا بھوتے والا ہے :

ہمارے نزدیک غلط اور سبک پاک نہ صرف کلام الہی اور کتاب الہی کیلئے مخصوص ہونے کی وجہ سے اور کتاب الہی بظنی معنی، ذرا غیر محض کہ امام جنت و قمر کے درمیان اس وجہ سے زیادہ کم آنے والے تھے جن کوئی ایک بھی ایسا نہیں کیا جاسکتا جس کلام میں کوئی غلطی اور کمزوری اگلی انسان میں کسی موقع پر نہ ہوتی ہو، اگر کوئی ایسا ہو تو پیش کیجئے، پھر اس کی جواب دہی ہمارے ذمہ ہوگی، کیا پھر اسی طرح ہمارے لئے بھی جائز ہوگا کہ ہم بھی ان کے امام محدود یا دو سرے امام کاٹون یا ان کے کسی مشہور محقق کے بعض کمزور اقوال کو نقل کر کے یہ کہیں کہ اس کا باقی کلام بھی اسی طرح باطل ہے، اور اسی قسم کی کواں ہے، اور اس کو باریک بینی نصیب نہیں تھی، معاشا کہ ہم یہ بات کہیں، کیونکہ یہ قطعی انصاف کے خلاف ہو، اور اگر عیسائیوں کے نزدیک اتنی بات کافی ہے تو ہم کو بڑی راحت حاصل ہو جائے گی، کیونکہ ہم ان کے کسی امام یا محقق کے بعض وہ اقوال جن کے بارے میں خود ان کے مقتداؤں اور اہل مذاہب نے اعتراف کیا ہے کہ یہ کمزور یا غلط ہیں، نقل کرنے کے بعد کہہ دیں گے کہ ان کا باقی کلام بھی اسی نمونہ کا ہے، اور وہ ایسے جیسے اس لئے کہ مجھ کو عیسائی علماء سے توقع ہے کہ اگر وہ ہماری کتاب کا جواب لکھیں تو تردید

کے لئے میری پوری عبارت کو نقل کریں، اور اس مقدمہ میں جو باتیں ذکر کی گئی ہیں ان کی پوری پوری رعایت کریں، اس پر اگر یہ لوگ عدیم الفرستی کا بہانہ پیش کریں تو یہ کسی طرح مقبول نہ ہوگا، کیونکہ مصنف مرشد الطالبین نے اپنی کتاب مطبوعہ ۱۸۴۸ء ج ۲ فصل ۲۱

۱۔ کاٹون Calvin فرقہ پروٹسٹنٹ کا مشہور مصلح (۱۵۰۹ء تا ۱۵۶۴ء) شروع میں متدبیر کیتھولک عقائد کا تھا، بعد میں دوسرے کے عقائد و نظریات کو قبول کیا، پھر ان نظریات کی تبلیغ میں بڑی قربانیاں دیں، فرانس میں پیدا ہوا تھا، بعد میں بے شمار سفر کر کے جینیوا میں مقیم ہو گیا، جینیوا اور گرد و نواح میں پروٹسٹنٹ نظریات کو پھیلانے میں اس کا بڑا ہاتھ رہا، سیاست پر اس کی بہت سی تعلیمات تھیں، فرانسیسی باغی یا بائبل کا پہلا ترجمہ بھی کیا، اگرچہ موجودہ کلیہ اس کے تمام نظریات کو باطل کمال تو نہیں سمجھتا، مگر اسے اپنا مقتدر و معلم کرتا ہوا رہا، ج ۲، ص ۴۲

میں تصریح کی ہے کہ:-

تقریباً ایک ہزار گنتی علماء پر ڈسٹنٹ دوامی طور سے انجیل کی اشاعت میں مشغول رہتے ہیں، جن کی اعانت اور مدد کرنے کے لئے ایک سودا خیز اور مٹھن ہر وقت مستعد ہوتے ہیں۔

پھر ہر سب کے سب اپنے گھروں سے صرف اس ضروری کام کے لئے نکلے ہوتے ہیں کہ وہ خط و نصیحت کریں، اور اپنے مذہب کی لوگوں کو دعوت دیں، ایسی صورت میں اتنی بڑی جماعت کے ہوتے ہوتے عظیم الفرصی کا غرض کیسے مانا جاسکتا ہے! اپنے بیان کی توضیح کے لئے کچھ حالات امام جماعت جناب لوتھر کے اور کتاب میزان الحق و حل الاشکال و مفتاح الاسرار و مصنف پادری فنڈر صاحب کے ہم ذکر کرنا چاہتے ہیں،

دار الذیقتو لک اپنی کتاب مطبوعہ ۱۸۴۱ء میں ترجمہ مذکورہ کے حال میں جو ڈچ زبان میں ہے کہتا ہے:-

زوتھلیس جو علماء پر ڈسٹنٹ ایسٹریا یا عالم ... لوتھر کو خطاب کرنے پہنچا
کہتا ہے کہ اے لوتھر تو خدا کے کلام کو بھلا رہا ہے، تو برا مغرب ہے، اور کتب
مقدسہ کو خراب کرنے والا ہے، ہم کو تجھ سے چید شرم آتی ہے، کیونکہ ہم تیری
بے شمار تعظیم کرتے تھے، اور اب ہتھ چلا کہ تو اس قسم کا کر، اور لوتھر نے
زوتھلیس کے ترجمہ کا رد کیا، اور اس کو زمین، گدھا، جانوروں کے القاب سے
یاد کیا، پادری لکھر من ترجمہ مذکورہ کے حق میں کہتا ہے کہ عہد عتیق کی کتابوں کا
ترجمہ، بالخصوص کتاب ایوب کا اور انبیاء کی کتابوں کا، عیسویں سے لبریز ہے
اور عہد جدید کا ترجمہ بھی عیب دار ہے، اور اس کا عیب بھی کچھ کم نہیں ہے،

اور بسرواؤسیا نڈر، جو پھر سے کہتا ہے کہ "تیرا ترجمہ غلط ہے، اور سنا قیاس اور

اس سیرس نے فقط عہد جدید کے ترجمہ میں جو غلطیاں پائی ہیں جو یہ بتائیں"

پھر جو اغلاط صرف عہد جدید کے ترجمہ میں پائے جاتے ہیں، ان کی تعداد ۱۳۰۰ ہے، تو غالب یہی ہے کہ پورے ترجمہ میں باہر اغلاط سے کم ہرگز نہ ہوں گے، پھر جب اتنی اغلاط پائے جانے کے باوجود ان کے پیشوائے اعظم کلمت جہل اور عدم تحقیق کی نسبت نہیں کی جاتی، تو ایک منصف مزاج کے نزدیک وہ شخص جس کا کلام پانچ سات مقامات پر اور وہ بھی مخالف کے نزدیک مجروح ہو، تو جہل اور عدم تحقیق کا مجرم کس طرح قرار پاسکتا ہے؟

اب عیسائیوں کے پیشوائے اعظم کا حال سننے کے بعد کچھ حالات میزان الحق وغیرہ کتابوں کے بھی سنئے جاتے۔

اس کتاب کے دو نسخے ہیں، ایک قدیم نسخہ جو عرصہ دراز تک داعظ پادریوں کے یہاں استفسار کی تالیف سے قبل مرزوج رہا ہے، مگر جب فاضل محترم علامہ آل حسن نے استفسار تصنیف فرمائی اور نسخہ مذکورہ کے باب نمبر ۱۰ کی تردید لکھی، اور اس کتاب کے دیکھنے کے بعد پادری فندر کو اپنی کتاب کا حال معلوم ہوا، تو انھوں نے مناسب سمجھا کہ دوبارہ اس کو کاٹ تراش کر اور کچھ حذف و اضافہ کر کے شائع کیا جائے، چنانچہ پادری صاحب نے ایک جدید نسخہ کامل اصلاح کے بعد مرتب کر کے اس کو فارسی زبان میں ۱۲۹۵ء میں اگرہ میں طبع کرایا، پھر ۱۲۹۵ء میں اردو زبان میں طبع کیا، گو یا وہ قدیم نسخہ اس جدید نسخہ کے مقابل میں قانون منسوخ کی حیثیت سے عیسائیوں کے یہاں غیر معتبر قرار دیا گیا، اس لئے ہم اس قدیم نسخہ سے ایک قول کے علاوہ اور کچھ نقل نہیں کریں گے، اگرچہ اس سلسلہ میں کافی گفتگو کی گئی ہے۔

بہر کیف! ہم اس جدید فارسی نسخہ سے نمونہ کے طور پر ۲۴ اقوال نقل کریں گے، اسی طرح حل الاشکال مطبوعہ ۱۳۳۷ء سے ۱۹ اقوال اور صرف دو قول کتاب مفتاح الاسرار قدیم و جدید سے بطور ترجمہ عربی زبان میں نقل کریں گے، ساتھ ساتھ ہم باب اور فصل اور صفحات کے حوالے بھی دیتے جائیں گے،

میزان الحق کے اقوال

پہلا قول | میزان الحق صفحہ ۱، باب اول میں یوں لکھا گیا ہے کہ:-

اس نسخ کے مسئلہ میں قرآن اور مفسرین دعویٰ کرتے ہیں کہ جس طرز کے نزول سے تورات اور انجیل کے نزول سے زبور منسوخ ہو گئی اور طرز فرق کے نازل ہونے پر انجیل منسوخ ہو گئی۔

ملاحظہ کیجئے کہ زبور کے نزول سے تورات اور انجیل کے نزول زور کا منسوخ ہو جانا، اس کی نسبت قرآن کی طرف کرنا سرسری بہتان اور افتراء ہے، قرآن کریم میں اس کا کہیں کوئی ذکر نہیں ہے بلکہ مسلمانوں کی کئی جہتوں سے کتاب بھی نکال دی گئی ہے، تاہم یہ کہ زبور تورات کی ناسخ ہو کر انجیل بن گیا تو سب سے، بلکہ اس کے برعکس زبور علیہ السلام پورے طور پر غرضیت موسوی کے منجی تھے اور زبور تو عہد نیا چند دعاؤں کا مجموعہ ہے، جس کے ناسخ و منسوخ ہونے کا سوال ہی نہیں ہو سکتا، ممکن ہے کہ پادری موصوف نے کس جاہل عامی سے عکس قیاس کیا ہو گا کہ یہ بات قرآن اور تفسیروں میں ہوگی۔ اس لئے اس کو تفسیر قرآن اور مفسرین کی جانب منسوب کر دیا، یہ شان ہے اُن محقق صاحب کے وعاہد کی، ایسے طعن و اعتراض کے سلسلہ میں جو عیسائیوں کا اولین اور ہیبت بڑا اعتراض ہے۔

دوسرا قول | فصل مذکور صفحہ ۲۴ پر لکھا ہے کہ:-

مٹانوں کے اس دعوے کی کوئی اصل نہیں ہے کہ زبور توریت کی ناسخ ہے اور
انجیل دونوں کی ۵

یہ بھی پہلے کی طرح غلط ہے کیونکہ آپ کو معلوم ہو چکا ہے کہ زبور نہ تورات کی ناسخ ہے
نہ انجیل سے منسوخ ہے، میں نے جب اس مشہور مناظرہ میں جو میسٹ اور پادری مذکور کے درمیان
جمع عام میں ہوا تھا، ان دونوں قولوں کی نقل کی تصحیح کا مطالبہ کیا تو پادری صاحب کے لئے
کوئی پناہ کی جگہ اس کے سوا نہیں مل سکی کہ اپنی غلطی کا اقرار کرنے پر مجبور ہوئے جس کی تصریح
ان مناظرہ کے رسالوں میں موجود ہے جو آگرہ اور دہلی میں فارسی اور اردو میں کئی بار طبع
ہو چکے ہیں، جو صاحب چاہیں دیکھ سکتے ہیں،

تیسرا قول | فصل مذکور صفحہ ۲۵ میں یوں ہے کہ :-

قانون نسخ سے یہ تصور لازم آتا ہے کہ خدا تعالیٰ نے جان بوجھ کر محض اپنی
مصلحتوں اور ارادہ کے پیش نظر یہ چاہا کہ ایک ایسی ناقص چیز جو مطلوب تک
پہنچانے والی نہیں ہے عطا کرے اور پھر اس کی توضیح کرے، مگر اس قسم کے
ناقص اور باطل تصورات اللہ تعالیٰ کی مقدس ذات کی نسبت جو قدیم اور
کامل انقضات ہو کوئی شخص بھی نہیں کر سکتا ۵

یہ اعتراض مسلمانوں پر ان کے اصطلاحی نسخ کے پیش نظر کسی طرح بھی نہیں پڑ سکتا،
چنانچہ باب میں آپ کو معلوم ہو جائے گا، ہاں عیسائیوں کے مقدس جناب پولس پر یہ اعتراض

ملہ پولس (لام کے پیش کے ساتھ) Paul نصاریٰ کا ایک مقدس پیشوا ہے، جس کے ۴۰ خطوط انجیل
کے موجودہ مجموعہ (جدید نامہ جدید) میں موجود ہیں، بزعم نصاریٰ نصرانی مذہب کی تبلیغ میں اس کا بڑا اہم کردار ہے،
شرع میں عیسائیوں کے عقیدہ کے مطابق اس کا نام ساؤل تھا، اور یہ یہودی تھا، اس نے پر و ظلم میں عیسائیوں
پر بڑے ظلم و ستم ڈھائے، بعد میں دشنی کیا، تو ایک غیر معمولی واقعہ سے مرعوب ہو کر عیسائی ہو گیا (باقی صفحہ ۲۲۵)

ضرور وارد ہوگا، کیونکہ یہ ہنگ اسی ناقص باطل تصور میں مستل نظر آتے ہیں، جو پادری فشنڈ کے نزدیک نامکن ہے، ہم اس کی جہالت عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۹۱ء سے نقل کرتے ہیں، عبرانیوں کے نام خط کے باب آیت ۱۸ میں یوں فرماتے ہیں کہ:-

”خض پہلا حکم کمزور اور بے فائدہ ہونے کے سبب ملسوخ ہو گیا کیونکہ شریعت نے کسی چیز کو کامل نہیں کیا،“

نیز اسی خط کے باب ۸ آیت ۷ میں یوں ہے کہ:-

”کیونکہ اگر پہلا عہد بے نقص ہوتا تو دوسرے کے لئے موقع نہ ڈھونڈا جاتا“
اور تیسریں آیت میں ہے:-

”جب اس نے نیا عہد کیا تو پہلے کو پرانا ٹھہرایا، اور جو چیز پرانی اور مدت کی

ہو جاتی ہے وہ مٹنے کے قریب ہوتی ہے“

اور اسی خط کے باب ۱۰ آیت ۹ میں ہے کہ:-

”کرمن وہ پہلے کو موقوف کرتا ہے تاکہ دوسرے کو قائم کرے“

دیکھئے: عیسائیوں کے مقدس نے توریت پر یہ اطلاق کیا کہ وہ باطل اور ملسوخ ہو گئی

اور وہ بیکار محض اور کمزور تھی، اور کسی چیز کو مکمل نہ کر سکتی تھی، عجب دار تھی، اور اس کو مکمل اند باطل ہونے کے لائق شمار کیا،

بلکہ اس پادری کے قول کے موافق قویہ لازم آتا ہے کہ نعوذ باللہ خود باری تعالیٰ بھی ہے

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۲۶) اور عیسائیوں کا زبردست مبلغ بناء دیہ واقعات کتاب اعمال ۳ و ۴ میں دیکھے جاسکتے

ہیں، شالی جزیرہ عرب اور ایشیائے کوچک Asia Minor کے مختلف شہر مقدونیہ وغیرہ اس کی

تبلیغ کا ہم مرکز ہے، اسے بیت المقدس میں دو مرتبہ قید کیا گیا، پھر وہاں لیا کر شہر میں قتل کر دیا گیا تفصیلاً

صفحہ ۲۶۷ مرقمہ آخر ۴۴ حق

پہلے اس باطل ناقص تصور میں مبتلا ہوا، کیونکہ اس نے حزقیلؑ کی زبانی یہ فرمایا کہ :

”سو میں نے ان کو بُرے آئین اور ایسے احکام دیئے جن سے وہ زندہ نہ رہیں“ (حزقیل ص ۲۲)
 ہم کو اس بحث کے انصاف پر بڑا ہی تعجب ہو سکتا ہے کہ وہ مسلمانوں پر وہ الزام قائم کرتا ہو
 جو خود اس کے مذہب پر عائد ہوتا ہے، نہ کہ مسلمانوں کے مذہب پر،

چوتھا قول **افصل مذکور صفحہ ۲۶** میں یوں کہا گیا ہے کہ :-

”ان آیات کا مقصد یہ ہے کہ انجیل اور عہدِ شیع کی کتابوں کے احکام رہتی دنیا
 تک قائم اور باقی رہیں :-

حالانکہ یہ چیز اس لئے قطعی غلط ہے کہ اگر آیت کا مقصد یہ ہو تو... کہ دونوں کے احکام
 باقی رہیں گے، تو لازم آتا ہے کہ تمام پادری واجب القتل ہوں، اس لئے کہ یہ لوگ شنبہ کے
 دن کی تعظیم نہیں کرتے، اور نوریت کے حکم کے مطابق اس کی تعظیم کو توڑنے والا“ واجب القتل
 ہے، اس کے علاوہ پادری صاحب نے اسی فصل میں ص ۱۱ پر اسرار کیا ذکر :-

”نوریت کے ظاہری احکام مسیحؑ کے ظہور پر پورے ہو چکے، اور اس معنی کے اعتبار
 سے منسوخ ہو گئے کہ ان کی پابندی اب ضروری نہیں رہی“

یعنی یہ احکام ظاہری پادری صاحب کے اقرار کے مطابق قیامت تک باقی رہنے والے
 نہیں ہیں، اب بتایا جائے کہ اس معنی کے لحاظ سے ان احکام کی تکمیل و فرج میں اور ہمارے

لے حزقیل بن بوزی آپ کہاں انبیاءِ عہدِ اسلام میں سے ہیں، آپ کا نام تائیک کی ۱۱ کتابوں میں ”حزقیل“
 عربی کی بائبل میں حزقیال اور اردو ترجمہ میں حزقی ایل مذکور ہو، آپ لادی (Levi) بن یعقوب علیہ السلام
 کی اولاد میں سے ہیں، جب مشرقی م میں بڑا کہ نصر (Nabuchodonosor) نے مدینہ
 پر حملہ کیا تو آپ نے اہل شہر کے ساتھ اس کاؤٹ گر مقابلہ کیا، جد قدیم کے موجودہ مجموعہ میں ایک کتبہ
 ”کتاب حزقی ایل کے نام سے آپ کی طرف منسوب ہے،

اصطلاحی نسخ میں کیا فرق باقی رہ جائے،

حضرت مسیح علیہ السلام اپنے حواریوں کو روانہ کرتے ہوئے فرماتے ہیں :-
غیر قوموں کی طرف نہ جانا اور سامریوں کے کسی شہر میں داخل نہ ہونا، بلکہ اسرائیل
کے گھرانے کی کھوئی ہوئی بھیڑوں کے پاس جانا و

یعنی مسیح علیہ السلام نے حواریوں کو دوسری قوموں اور سامریوں کو دعوت دینے سے
منع کیا، اور اپنی پیغام رسانی کو بنی اسرائیل تک محدود و مخصوص رکھا، پھر آسان پر چڑھنے کے
وقت فرمایا کہ :-

تم تمام دنیا میں جا کر ساری خلق کے سامنے انجیل کی منادی کرو :-

یہاں سارے عالم کو دعوت دینے کا حکم کر رہے ہیں، اور اپنے پیغام کے عموم کا ارشاد
فرماتے ہیں جس کا مطلب یہ ہوا کہ اپنے پہلے حکم کو منسوخ کر دیا، پھر حواریوں نے مشورہ کے بعد
توریت میں کہے ہوئے سارے ہی علی احکام کو باستثناء چار احکام کے منسوخ کر ڈالا،
تثنیٰ کے ذبیحہ کی حرمت، خون کی حرمت، مگلا گھونٹے ہونے جانور کی حرمت، زنا کی
حرمت، اس سلسلہ میں تمام گرجوں کے نام ہدایت نامہ جاری کیا گیا، جس کی تصریح کتاب اعمال
باب میں موجود ہے،

پھر مقدس پس نے ان چار استثنائی احکام میں سے پہلے تین احکام کو اباحت مانا

۱۔ (مثنیٰ ۱۰-۱۱)

۲۔ (مرقس ۷-۱۵)

۳۔ روح القدس نے اور ہم نے مناسب جانا کہ فی ضرورتی باتوں کے ساتھ ہم پر اور بوجہ نہ ڈالیں، مگر تم بتوں
کی قربانیوں کے گوشت سے اور ابو اور مگلا گھونٹے ہونے جانوروں اور حاکماری سے پرہیز کرو، اگر تم اپنے آپ کو
ان چیزوں سے بچائے رکھو گے تو سلامت رہو گے، واسطیہ اعمال ۱۵-۲۸ و ۲۹

کے فتوے کے ذریعہ (جو اس کے رسالہ ابن رومہ کے باب ۱۴ آیت ۱۴ میں اور طمس کے نام خط کے باب آیت ۱۵ میں درج ہے) منسوخ کر ڈالا، غرض حواریوں نے توریت کے احکام کو منسوخ کیا، اور مقدس پوس نے حواریوں کے احکام کو لہذا ہمارے بیان سے یہ بات ثابت ہو گئی کہ نسخ جس طرح توریت کے احکام میں واقع ہوا، اسی طرح انجیل کے احکام میں بھی واقع ہوا ہے، اور دونوں کے احکام منسوخ قیامت تک باقی رہنے والے نہیں ہو سکے، ان چیزوں کی تفصیل انشاء اللہ تعالیٰ آپ کو بات میں معلوم ہو جائے گی،

وہ آیتیں جن سے پادری مذکور نے استدلال کیا ہے چار ہیں، جن کو فصل مذکور ص ۳۲ و ۳۳ میں نقل کیا ہے۔

۱۔ انجیل لوقا، باب ۲۱ آیت ۳۳ میں ہے کہ،

”آسمان اور زمین ٹل جائیں گے، لیکن میری باتیں ہرگز نہ ٹلیں گی۔“

۲۔ انجیل متی باب ۵ آیت ۱۸ میں یوں ہے کہ،

”ہر بے شک میں تم سے بچ کہتا ہوں کہ جب تک آسمان اور زمین ٹل جائیں

ایک نقطہ یا ایک شوشہ توریت سے ہرگز نہ ٹلے گا جب تک سب کچھ پورا نہ ہو جائے۔“

۳۔ مجھے معلوم ہے بلکہ خداوند یسوع میں مجھے یقین ہے کہ کوئی چیز ہذا حرام نہیں، لیکن جو اس کو حرام سمجھتا ہے اس کے لئے حرام ہے۔ (رد میوں کے نام ۱۴-۱۳) اور ”پاک لوگوں کے لئے سب چیزیں پاک ہیں، مگر گناہ آلود لوگوں اور بے ایمان لوگوں کے لئے کچھ بھی پاک نہیں۔“ (طمس کے نام، ۱-۱۵) ان فتووں سے پہلے تین چیزیں منسوخ ہوتی ہیں، کیونکہ جہاں کھانے پینے کی اشیا کا ذکر ہو، نہالی حرمت اس سے منسوخ نہیں ہوتی، اس لئے مصنف نے فرمایا کہ تمہارا استثنائی احکام میں سے پہلے تین احکام کو الگو ۳

۳۔ پطرس کے پہلے خط باب آیت ۲۳ میں اس طرح ہے کہ،

”کیونکہ تم فانی ختم سے نہیں، بلکہ غیر فانی خدا کے کلام کے وسیلہ سے جو زندہ اور

قائم ہے نہ مرنے والے سے پیدا ہوئے ہو۔“

۴۔ کتاب انشمار کے باب ۴۰ آیت ۸ میں ہے کہ۔

”گھاس مڑھاتی ہے، پھول کھلتا ہے، پر ہلکے خدا کا کلام ابد تک قائم ہے۔“

جسائیل کا دوسری اور چوتھی آیت سے اس امر پر استدلال کرنا کہ تواریت کا کوئی محکم منسوخ نہیں ہو سکتا۔ ہرگز درست نہیں، کیونکہ اس کے جملہ علی احکام شریعت عیسوی میں منسوخ ہو چکے ہیں، اسی طرح پہلی اور تیسری آیت سے اس امر پر استدلال کرنا بھی غلط ہے کہ انجیل کا کوئی حکم بھی منسوخ نہیں ہے، کیونکہ انجیل کے احکام میں بھی نسخ ثابت ہے، نامذہب کو اس کا کچھ علم ہو بھی چکا ہے، اور مزید تفصیل کے ساتھ انشاء اللہ باب ۱ میں ہو جائے گا، صحیح بات یہ ہے کہ پہلی آیت میں جو ”میری باتیں“ کہا گیا ہے اس میں اضافت جہد کی ہے، جس سے مراد وہ پیشینگوئیاں ہیں جو پیش آنے والے واقعات کی نسبت انھوں نے کی ہیں، چنانچہ مفسر ڈی آکلی اور جیمز ڈمینٹ نے پادری پیرس اور ڈین اسٹاک

سے پطرس رپا اور مار مضمون ہیں (Peter) حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے پیروں میں سنا زنجیت رکھتے ہیں ان کا اصلی نام سمعان تھا، مصلیوں کے شکار پر گزارہ کرتے تھے، حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر ایمان لائے تو آپ نے ان کی پہلی سرگرمیوں کو دیکھ کر ان کا نام پطرس رکھا، جس کے معنی چٹان کے ہیں، شروع میں یہ اظہار کیا میں رہا پیر انھیں روایا گیا، اور وہیں پھانسی دی گئی، جہد نامہ جدید کے موجودہ مجموعہ میں ان کے دو خط شامل ہیں دیکھنا کش تقریباً سنہ ۴۰ م، وفات سنہ ۴۰

۱۳۔ میں اس سے مراد اپنی ہر ایک بات نہیں، بلکہ چند مخصوص باتیں مراد ہیں، ۱۳

کی اختیار کردہ تفسیر کے مطابق یہی مطلب لیا ہے، چنانچہ اس باب میں عنقریب آپ کو معلوم ہو جائے گا، غرض یہ اضافت کسی طرح بھی استغراق کے لئے نہیں ہے، کہ یہ مراد لیا جاسکے کہ میری ہر بات قیامت تک باقی رہے گی خواہ وہ حکم ہو یا اور کچھ، اسی طرح میرا کوئی حکم منسوخ نہ ہو سکے گا، ورنہ احکام منسوخ کی اہمیت اُن کی انجیل کا جھوٹا ہونا لازم آئے گا،

اس کے علاوہ یہ چیز بھی قابل غور ہے کہ دوسری آیت میں نہ ثنا کمال کی قید کے ساتھ مقید ہو، اور پادری مذکور کے خیال کے مطابق توریت کے احکام کی تکمیل شریعت عیسوی میں ہو چکی، اس کے بعد ان کے مٹ جانے کے لئے کوئی مانع نہیں رہا،

نیز تیسری آیت میں الی الابد، ابد تک کا لفظ محرف اور الحاقی ہے، جس کا پتہ کسی قدیم اور صحیح نسخہ میں نہیں ہے، اسی لئے اس کی دونوں جانب قوسین اور طرح لکھے ہوئے ہیں ' (الی لابد) نسخہ عربی مطبوعہ سنہ ۱۲۸۰ یرودت اور اس کے طبع کرنے والوں اور تصحیح کرنے والوں نے دیا چر میں جو نوٹ دیا ہے اس میں کہا ہے کہ یہ دونوں ہلائی نشان اس کی دلیل ہیں کہ جو الفاظ اُن کے درمیان ہیں اُن کا وجود قدیم اور صحیح نسخوں میں نہیں ہے،

پطرس حواری کے الفاظ خدا کے کلام کے وسیلے سے جو زندہ اور قائم ہے، اشعیاء کے الفاظ کی طرح ہیں، انھوں نے کہا ہے کہ "پھر ہمارے خدا کا کلام ابد تک قائم ہے" لہذا جس طرح اشعیاء کا کلام توریت کے احکام کے منسوخ نہ ہونے کا فائدہ نہیں دیتا، اسی طرح پطرس کا قول انجیل کے منسوخ نہ ہونے کے لئے مفید نہیں ہے، اور جو بھی تاویل اشعیاء کے قول میں چل سکتی ہے وہی بعینہ پطرس کے قول میں بھی ممکن ہے،

غرض یہ چاروں آیتیں مسلمانوں کے مقابلہ میں اُن کے نسخ اصطلاحی کے ابطال کے لئے بطور استدلال پیش نہیں کی جاسکتیں، اسی لئے پادری صاحب نے اس مناظرہ کے

دوران جو میرے اور ان کے درمیان ہوا تھا، ان آیات سے استدلال کرنے میں بہت ہلکی ہلکی باتیں کی ہیں جن کا علم آپ لوگوں کو خوب ہو جنہوں نے اس منظر کی ملاحظہ روینا ملاحظہ کی ہوگی، جو دہلی اور آگرہ میں بار بار طبع ہو چکی ہے،

پانچواں قول | پادری ترمصوف نے شیعہ اثنا عشریہ کا مسلک قرآن مجید کے بارے میں بیان کرتے ہوئے فانی کا قول اس کی کتاب "دبستان" سے میزان الحق کے باب فصل ۳ صفحہ ۲۹ میں نقل کیا ہے، مگر اس کے الفاظ کو کاٹ تراش کر بدل ڈالا کہونکہ اس کی عبارتوں میں تھی کہ "ان میں سے کچھ لوگ کہتے ہیں کہ عثمانؓ نے قرآن کو جلا دیا تھا، مگر پادری مذکور نے یوں نقل کیا ہے کہ "وہ کہتے ہیں" یعنی "ان میں سے کچھ لوگ" اڑا دیا، اور لفظ "تہی" بڑھایا، تاکہ اس قول کی نسبت تمام شیعوں کی طرف ہو جائے۔

اسی طرح پادری مذکور نے استفسار کی اپنی کتاب حل الاشکال کے ص ۱۰۳ پر اس طرح نقل کی ہے کہ :-

شرقی، مغربی اور معانی و بیان اور جملہ فنون کے قواعد و اصول اسلامی عہد سے پہلے کسی یہودی یا مسیحی کے یہاں نظر نہ آئیں گے،

حالانکہ استفسار کی عبارت میں "جملہ فنون" موجود نہیں ہے، بلکہ اس کے عوض میں "تفردات لغت" پایا جاتا ہے، اور مصنف استفسار کا مطلب یہ تھا کہ جن فنون کا تعلق تورات و انجیل کی اصل زبان سے ہے وہ اسلامی عہد سے قبل کسی یہودی یا نصرانی کے پاس نہ تھے پادری صاحب نے لفظ "تفردات لغت" کو جملہ فنون سے بدل کر پھر اس پر اعتراض کر دیا۔

فرقہ کیسے لوگ دے کہتے ہیں کہ اس قسم کی باتوں میں تحریف اور تغیر کر دینا فرقہ پرست فتنہ

لغہ فارسی زبان کا لفظ "معاذ" جو تہذیبی مادہ پر دلالت کرتا ہے، ۱۰۶

دالوں کی طبیعت ثانیہ بن گئی ہے، چنانچہ وارڈ کی تنویر لکھ اپنی کتاب میں کہتا ہے کہ:-
 "فسرہ پروٹسٹنٹ کی ایک رپورٹ پادشاہ جیس اوئل کے حضور میں پیش ہوئی
 کہ جو زبور میں ہماری کتاب "صلوٰۃ" میں داخل ہیں وہ اندازاً دو سو مقامات میں
 کمی بیشی کے اور تغیر و تبدل کے لحاظ سے عبرانی کی مخالفت ہیں۔"

تھامس اگلن کی تنویر لکھ اپنی کتاب مرآۃ الصدق میں جو اردو زبان میں ۱۸۵۱ء میں
 طبع ہوئی ہے، صفحہ ۱۵۶ و ۱۵۷ پر یوں کہتا ہے کہ:-

"اگر تم فقط اچھے دھرمیوں زبور کو دیکھو جو کتاب الصلوات میں موجود ہے اور میں بچ
 علماء پروٹسٹنٹ کی رعنا مندی طاعت اور قسم کے ساتھ ظاہر ہوتی ہے، پھر اس
 زبور کا مطالعہ کر دو علماء پروٹسٹنٹ کی کتاب مقدس میں ہے تو تم کو معلوم ہوگا
 کہ کتاب الصلوٰۃ میں چار آیتیں کتاب مقدس کی نسبت کم ہیں، اب یہ آیتیں اگر
 کلام اللہ کی ہیں تو ان کو چھوڑنے کا کیا سہب؛ اور اگر خدا کے کلام کی نہیں ہیں تو
 کتاب الصلوٰۃ میں ان کا سچا نہ ہونا کموں نہیں ظاہر کیا گیا، صاف ہی بات تو یہ ہو کہ
 پروٹسٹنٹ دالوں نے خدا کے کلام میں تحریف کی، اور یہ پیشینگوئی جو آئندہ واقعات
 کی نسبت تھی، اس میں بالکل ہوتی یا بیشی۔"

ظاہر ہے کہ قاتی کی عبارت میں سے صرف لفظ "ان میں سے کچھ لوگ" اڑا دینا بہت
 ضعیف اور معمولی بات ہے، یہ نسبت اس کے کہ ایک زبور سے کئی چار آیات کا صفایا کر دیا جائے
 اس طرح لفظ مفردات لغت کو بدل دینا کتاب زبور کے دو سو مقامات میں تحریف کرنے
 کے مقابلہ میں نہایت آسان اور ضعیف ہے،

چھٹا قول | میزان الحق کے باب فصل ۳ صفحہ ۵۲ میں یوں کہا گیا ہے کہ:-

ہمارا عقیدہ نبی کی نسبت یہ ہے کہ پیغمبر اور حواریوں سے اگرچہ تمام کاموں میں بھول
جھک اور ہونہار واقع ہو سکتا ہے، مگر تبلیغ و تحریک کے دائرے میں معصوم ہیں

لیکن یہ بھی غلط ہے، چنانچہ باب ازل کی فصل سوم میں ناظرین کو معلوم ہو جائے گا، کتاب
سلاطین اول باب ۱۳ میں اس نبی کا واقعہ بیان کیا گیا ہے جو خدا کا حکم لے کر یہود اسے یوربام
کے پاس آیا تھا، پھر جب یہ معلوم ہوا کہ یوربام کی فتر بیان گاہ کو داؤد علیہ السلام کی اولاد میں
سے سلطان یسایہ گرا دیا گیا، تو یہود اوپس پھونچا، اس میں یوں بیان کیا گیا ہے کہ:-

اور بیت ایل میں ایک بڑھائی رہتا تھا، اس کے بیٹوں میں سے ایک نے آکر
وہ سب کام جو اس مرد خدا نے اس روز بیت ایل میں کئے اُسے بتائے، اور جو
اُمیں اس بادشاہ سے کہی تھیں ان کو بھی اپنے باپ سے بیان کیا، اور اُن کے پاس
نے اُن سے کہا وہ کس راہ سے گیا؟ اُس کے بیٹوں نے دیکھ لیا تھا کہ وہ مرد خدا
جو یہوداہ سے آیا تھا، کس راہ سے گیا ہے، سو اُس نے اپنے بیٹوں سے کہا میرے
لئے گدھے پر زین کس دو، پس انھوں نے اس کے لئے گدھے پر زین کس دیا
اور وہ اس پر سوار ہوا، اور اس مرد خدا کے پیچھے چلا، اور اسے بلوط کے ایک ٹخت

۱۔ یہوداہ یا یہودیہ (Tudah)، بھومت اور بحر متوسط کے درمیان ایک ملک کا نام ہے، جس میں رحمت
بن سینان علیہ السلام نے تقریباً ۱۲۰۰ ق م میں اپنی مملکت قائم کی تھی جس کا پایہ تخت یروشلم تھا ۱۲
۲۔ یربام بن نباط (Jerobam) شروع میں حضرت سلیمان علیہ السلام کا خادم تھا، بعد میں اُن کے بغاوت
کی، اور اُن کے انتقال کے بعد جب اُن کا بیٹا ربحام تخت پر بیٹھا تو اس نے اکثر بنی اسرائیل کو اپنے ساتھ مل کر
انگلیک سلطنت قائم کر لی، اور اس میں ایک قربان گاہ بنائی، ربحام اور یربام میں ہمیشہ جنگیں رہیں، اس نے
بائیس سال بنی اسرائیل پر حکومت کی، اس کے تفصیلی حالات کتاب سلاطین باب ۱۱، باب ۱۲ اور کتاب
تواریخ باب ۱۲ و ۱۳ میں دیکھے جاسکتے ہیں ۱۳

کے نیچے بیٹھے پایا، تب اس نے اس سے کہا کیا تو ہی مردِ خدا ہے جو یہوداہ سے
 آیا تھا؟ اُس نے کہا ہاں، تب اُس نے اُس سے کہا میرے ساتھ گھر چل، اور
 روٹی کھا، اس نے کہا میں تیرے ساتھ لوٹ نہیں سکتا اور نہ تیرے گھر جا سکتا
 ہوں اور میں
 تیرے ساتھ اس جگہ نہ روٹی کھاؤں نہ پانی پیوں، کیونکہ خداوند کا مجھ کو یہی حکم
 ہوا ہے کہ وہاں نہ روٹی کھانا، نہ پانی پینا، اور نہ اس راستے سے جو کروٹنا،
 جس سے توجاتے، تب اس نے اس سے کہا کہ میں بھی تیری طرح نبی ہوں اور
 خداوند کے حکم سے ایک فرشتہ نے مجھ سے یہ کہا کہ اسے اپنے ساتھ اپنے گھر میں
 ٹوٹا کر لے آ، تاکہ وہ روٹی کھائے اور پانی پئے، لیکن اس نے اس سے جھوٹ کیا
 سو وہ اس کے ساتھ ٹوٹ گیا، اور اس کے گھر میں روٹی کھائی، اور پانی پیا،
 اور جب وہ دسترخوان پر بیٹھے تھے تو خداوند کا کلام اس بنی پر جو اُسے ٹوٹا لایا تھا
 نازل ہوا، اور اس نے اس مردِ خدا سے جو یہوداہ سے آیا تھا، چلا کر کہا، خداوند نے
 فرماتا ہے، اس لئے کہ تو نے خداوند کے کلام سے نافرمانی کی، اور اس حکم کو نہیں
 مانا جو خداوند تیرے خدا نے تجھے دیا تھا، بلکہ تو ٹوٹ آیا اور تو نے اسی جگہ جس کی
 بابت خداوند نے تجھے فرمایا تھا کہ نہ روٹی کھانا نہ پانی پینا، روٹی بھی کھائی
 اور پانی بھی پیا، سو تیری لاش تیرے باپ دادا کی قبر تک نہیں پہنچے گی اور جب
 وہ روٹی کھا چکا اور پانی پی چکا تو اس نے اُس کے لئے یعنی اُس بنی کے لئے
 جسے وہ ٹوٹا لایا تھا گھر پر زین کس دیا، اور جب وہ مردانہ ہوا تو راہ میں اسے
 ایک شیر ملا جس نے اُسے مار ڈالا، سو اس کی لاش راہ میں پڑی رہی، اور گدھا

اس کے پاس کھڑا رہا، اور شیر بھی اس لاش کے پاس کھڑا رہا، اور لوگ ادھر سے گزرتے، اور دیکھا کہ لاش راہ میں پڑی ہے، اور شیر لاش کے پاس کھڑا ہے، سو انہوں نے اس شہر میں جہاں وہ بڑھا سی رہتا تھا، یہ بتایا، اور جب اس نبی نے جو اسے لٹالایا تھا، یہ سنا تو کہا، یہ دی مرید خدا ہے جس نے خداوند کے کلام کی تائید فرمائی کی، اسی لئے خداوند نے اس کو شیر کے حوالہ کر دیا، اور اس نے خداوند کے اس سخن کے مطابق جو اس نے اس سے کہا تھا اُسے پھاڑ ڈالا اور مار ڈالا، پھر اس نے اپنے بیٹوں سے کہا کہ میرے لئے گدے پر زین کس دو، سو انہوں نے زین کس دیا، تب وہ گیا اور اس نے اس کی لاش راہ میں پڑی ہوئی اور گدے اور شیر کو لاش کے پاس کھڑے پایا، کیونکہ شیر نے نہ لاش کو کھایا اور نہ گدے کو پھاڑا تھا، سو اس نبی نے اس مرید خدا کی لاش اٹھا کر اُسے گدے پر رکھا، اور لے آیا اور وہ بڑھا سی اس پر ماتم کرنے اور اسے دفن کرنے کو اپنے شہر میں... آیا : (سلاطین اول - ۱۳ - ۱۹۶۱ء)

اس عبارت میں بوڑھے پیغمبر کے لئے پانچ مقامات پر نبی کا لفظ استعمال کیا گیا ہے، نیز آیت نمبر ۱۹ میں ان کی جانب سے سچی پیغمبری کا دعویٰ نقل کیا گیا ہے، اور آیت ۲۰ میں اس کی سچی رسالت کی تصدیق بھی ثابت ہو چکی ہے، اب غور کیجئے اس بوڑھے پیغمبر کی حرکت پر جو صادق النبوت ہو، کہ خدا پر ہمتان لگایا، اور تبلیغ کے سلسلہ میں جھوٹ بھی بولا، اور اللہ کے مسکین بندے کو سخت فریب دیا، اور اس کو خداوند کے قہر و غضب میں مبتلا کر دیا، اس واقعہ سے ثابت ہوا کہ انبیاء علیہم السلام تبلیغ کے دائرہ میں بھی معصوم نہیں ہیں،

مگر جو کہ کوئی صاحب پھر نکتہ پیدا کریں کہ انبیاء کی خدا پر ہمتان طرازی اور تبلیغ میں مغیبتی

قصداً ہوتی ہے نہ کہ یہود نسیان کے طور پر اور پادری صاحب کا کہنا یہود نسیان والی صورت کے متعلق ہے،

جو انا گزارش ہے کہ پادری مذکور کی عبارت کی توجیہ کا جہاں تک تعلق ہے اس میں شک نہیں، یہ توجیہ ان کی عبارت کے مناسب ہو، مگر اس میں یہود نسیان سے زیادہ ایک شدید خرابی لازم آئے گی، پھر اس کے علاوہ یہ واقعہ کے بھی تو خلاف ہے، چنانچہ عنقریب آپ کو معلوم ہو جائے گا، اس کے بعد پادری صاحب فرماتے ہیں کہ:-

”اگر کسی شخص کو ان کی تعزیروں میں کسی مقام پر کوئی اختلاف یا عقلی ہستیا نظر

آئے تو یہ اس کی عقل پر دھکے کے ناقص ہونے کی دلیل ہے“

ہم کہتے ہیں کہ یہ نہ صرف غلط، بلکہ دھوکہ بازی اور فریب کاری اور علمائے یڈ کی تصریحات کے خلاف ہے۔ اور نہ صرف علماء یہود کے بلکہ فرقہ پر دسٹنٹ کے مشہور مفسر آدم کلارک کی تصریح کے بھی مخالف ہے، اسی طرح اس فرقہ کے دوسرے محقق لوگوں کی تصریحات کے خلاف ہے، چنانچہ باب اول کی فصل ۳ و ۴ اور باب دوم، مقصد کے شاہد نمبر ۱۶ میں عنقریب آپ کو معلوم ہو جائے گا،

اگر پادری صاحب کو اپنے دعوے کی صداقت پر اصرار ہے تو اس کے لئے ضروری ہو کہ وہ ان تمام اختلافات اور غلطیوں کی معقول توجیہ فرمائیں، جن کو ہم نے فصل ۳ میں نقل کیا ہے، تاکہ صحیح کیفیت منکشف ہو جائے، مگر یہ ضروری ہے کہ تمام غلطیوں و اختلاف کی توجیہ کرنا ہوگی، صرف بعض کی توجیہ کافی نہ ہوگی، اور یہ بھی ضروری ہوگا کہ اس کا جواب میسر کی عبارت اور تقریب کے نقل کرنے کے بعد ذکر کیا جاتے، تاکہ ناظرین فریقین کی باتوں کو پیش نظر رکھیں، اور اگر بعض چیزوں کی جن کی تاویل ممکن ہو توجیہ کی گئی، خواہ وہ کتنی ہی بعید ہو اور

میری عبارت کو چھوڑ دیا گیا تو پھر ان کا دعویٰ قابلِ سماعت نہ ہوگا۔

ساتواں قول میزانِ الحق کے باب ۲ کے مقدمہ میں مندرجہ یوں ہے کہ:-

خدا نے یہودیوں کو ادیار سے کئے ہوئے وعدہ کے مطابق ستر سال گزرنے پر

رائی دیدی اور ان کو ان کے وطن پہنچا دیا۔

یہ بھی غلط ہے، اس لئے کہ ان کے قیام کی مدت بائبل میں ۴۰ سال ہے، نہ کہ ستر سال،

چنانچہ بابِ فصل ۳ میں آپ کو معلوم ہو جائے گا،

آٹھواں قول بابِ فصل ۳ صفحہ ۱۰۵ میں فرماتے ہیں کہ:-

اور ستر اسبوع جس سے ۴۹۰ سال کی مدت ہے، ظہورِ مسیح پر پورے ہوئے

جس طرح دانیال پتھر نے خبر دی تھی کہ بنی اسرائیل کی بابل سے واپسی اور مسیح کی

آمد کے درمیان مذکورہ مدت ہوگی۔

یہ بھی غلط ہے، چنانچہ بابِ فصل ۳ میں آپ کو معلوم ہو جائے گا، نیز یہ قول اپنی محنت

اور واقعیت کے لحاظ سے صحیح نہیں ہو سکتا، اگرچہ ہم یہ بات مان لیں کہ یہودیوں نے بابل میں

ستر سال قیام کیا تھا، پھر ان کو آزاد کر دیا گیا تھا، کیونکہ صفحہ ۹۰ پر تصریح کی گئی ہے:-

۱۱ باب (Babylon) دنیا کے قدیم ترین شہروں میں سے ہے، جو تباہ ہو چکے ہیں، یہ دریائے فرات کے کنارے

بغداد سے ۹۰ کیلو میٹر جنوب مشرق میں واقع تھا، یہاں سومریوں اور آشوریوں نے شہر قائم کیا، اس میں ایک نسل آپ کی تھی،

جس کا جہش بادشاہ مشہور تاربینی انسان حورابی (انسانوں میں سب سے پہلا انسان واضح قانون دہیساں صدی

قبل مسیح میں گزرا ہے، سلطنتِ بینوائے خاتمہ کے بعد شہر قائم ہو گیا تھا۔

نئے اُسے تخت بنا کر دنیا کے اہم ترین شہروں میں داخل کر دیا، پھر سکندر مقدونی نے

اسے مشرق کا مرکزی شہر بنایا، اس زمانہ میں اس شہر کی جہیز دنیا کی سب سے ترقی یافتہ تہذیب تھی، پھر

سلاویوں کے زمانہ دہسری صدی قبل مسیح میں اسے تباہ کر دیا، ۱۲

یہودیوں کا قیدی بنایا جانا ولادت مسیح سے ۱۰۰ سال پیشتر ہوا ہے :

اگر ہم اس میں سے ستر سال کم بھی کر دیں تب بھی ۵۳۰ باقی رہتے ہیں، تو یہانی سے
نہر مسیح تک کی مدت اس قدر ہوگی نہ کہ ۴۹۰ سال،

نواں قول | باب فصل ۳ صفحہ ۱۰۰ میں ارشاد ہے کہ:-

تو نے داؤد وغیرہ کو خبر دی تھی کہ یہ مخلص تیری نسل سے پیدا ہوگا، اور اس کی

سلطنت ہمیشہ باقی رہے گی و

چنانچہ اس کی تصریح سفر صومیل ثانی فصل ۵ آیت ۵۰ میں موجود ہے، اور ان دونوں

آیتوں سے استدلال کرنا غلط ہے، چنانچہ باب فصل ۳ میں آپ کو تفصیل سے معلوم ہوگا،

دسواں قول | باب فصل ۳، صفحہ ۱۰۱ میں یوں کہا گیا ہے کہ:-

اس مخلص کی پیدائش کا مقام کتاب تہذیب نمبر کے باب ۵ آیت ۲ میں یوں بتایا گیا ہے

کہ اے میت لحم: افراتاہ، اگرچہ تو یہوداہ کے ہزاروں میں شامل ہونے کے لئے

چھوٹا ہے تو بھی نہ میں سے ایک شخص نکلے گا اور میرے حضور اسرائیل کا حاکم ہوگا،

اور اس کا مصدر زمانہ سابق ہاں قدیم الامام سے ہے (میکہ ۵۰-۲) و

اس عبارت میں تخریص کی گئی ہے، جیسا کہ عیسائیوں کے مشہور محقق ہودن کی تحقیق پر

۱۷ اور جب تیرے دن پوسے ہو جائیں گے تو اپنے باپ دادا کے ساتھ سوجائے گا تو میں تیرے بعد تیری نسل کو

جو تیری صلب سے ہوگی کھڑا کر کے اس کی سلطنت کو قائم کروں گا، دی میرے نام کا ایک گھر بنائے گا اور

میں اس کی سلطنت کا تختہ ہمیشہ کے لئے قائم کروں گا (صومیل ثانی ۱۰-۱۲ و ۱۳)

۱۷ بیت اللحم Bethlehem فلسطین کا ایک شہر بیت المقدس سے ۵ کیلومیٹر جنوب میں واقع ہے،

کہتے ہیں کہ اسی میں حضرت داؤد اور حضرت عیسیٰ علیہما السلام پیدا ہوئے اور اس میں ایک چوتھی صدی عیسوی

کی حارت اب تک موجود ہے، واللہ اعلم و تقی

چنانچہ ب۔ ب مقصد (۱) شاہد ۲۲ میں آپ کو معلوم ہوگا۔

نیز یہ انجیل مثنیٰ باب ۲ آیت ۶ دے کے قطعی مخالف ہے، اس لئے پادری صاحب کو ہر دو باتوں میں سے ایک کو قبول کرنا ہوگا۔

یا تو عینا کی عبارت میں تحریف واقع ہونے کا اقرار کریں جس طرح اُن کے مشہور محقق نے اعتراف کر لیا ہے، یا پھر انجیل کی عبارت کو معروف تسلیم کریں، مگر وہ عوام کے سامنے اس کے اسرار سے پناہ مانگتے ہیں کیونکہ اقرار کی شکل میں پہلی صورت میں اُن پر یہ الزام آتا ہے کہ انہوں نے دیدہ و دانستہ معروف عبارت سے استدلال کرنے کی جرأت کس طرح کی؟ اور ہر دونوں صورتوں میں اُن پر واجب ہو کہ وہ بتائیں کہ کس نے اور کب اور کس مقصد کے تحت یہ تحریف کی؟ کہ اس کو کچھ دنیوی عہدے مل گئے؟ یا پھر کچھ آخرت کا ثواب ملا؟ جس طرح وہ خود مسلمانوں سے مطالبہ کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ یہ توضیح مسلمانوں کے ذمہ قرض ہو، اور ہم خدا کے فضل سے اس قرض سے پاک ہیں، چنانچہ کتاب اعجاز عیسوی، رازانہ الشکوک اور معدل اعوجاج الہیزان اور اس کتاب میں کافی تفصیل کے ساتھ اس حقیقت کو واضح کیا گیا ہے۔

گیارہواں قول | مذکورہ صفحہ پر کہا گیا ہے کہ :-

”یہ مخلص ایک کنواری کے پیٹ سے پیدا ہوگا، جیسا کہ اشعیا نے فصل ۷، آیت ۱۴

میں کہا ہے۔“

لے آئے بیت لحم یہوداہ کے علاقے، تو یہوداہ کے حاکموں میں ہرگز سب سے چھوٹا نہیں، کیونکہ تھم میں ایک سردار نکلا گا جو میری امت اسرائیل کی جگہ لے لے کر جائے۔ دخی پڑا کتب میکاہ میں یہوداہ کو چھوٹا کیا ہوا درستی میں اس کے چھوٹا ہونے کی نفی کی گئی ہے ۱۲ تنق

لے دیکھو ایک کنواری حاملہ ہوگی اور بیٹا پیدا ہوگا، اور وہ اس کا نام عناوئیل رکھے گی (یسایاہ ۷)۔

اس سے استدلال کرنا بھی بلاشبہ غلط ہے، چنانچہ باب ۳ فصل ۲ غلطی ۵۰ کے بیان میں آپ کو معلوم ہو گا۔ اور وہاں سے یہ بھی پتہ چلے گا کہ جناب پادری صاحب نے اپنی کتاب حل الاشکال کے صفحہ ۱۳۰ پر جو یہ دعویٰ کیا ہے کہ ”لفظ علماء کے معنی صرف کنواری کے ہیں“ یہ بھی غلط ہے،

بارہواں قول | پادری صاحب نے زبور ۲۲ کی ایک عبارت باب ۳ فصل ۳ ص ۱۶ پر نقل کی ہے، اور اس عبارت میں یہ جملہ بھی ہے کہ:-

”وہ رکعت میرے ہاتھ اور میرے پاؤں چھیدتے ہیں۔“

یہ جملہ عبرانی نسخہ میں موجود نہیں ہے، بلکہ اس میں اس کے بجائے یہ جملہ ہے ”میرے دونوں ہاتھ شری کی طرح ہیں“ البتہ عیسائیوں کے تراجم میں خواہ قدیم ہوں یا جدید یہ جملہ پایا جاتا ہے،

اب پادری صاحب سے پوچھا جاسکتا ہے کہ آپ کے خیال میں عبرانی نسخہ اس مقام پر محرف ہے یا نہیں؟ اگر محرف نہیں تھا تو آپ نے محض اس لئے کہ آپ کے خیال کے مطابق نوح پر صادق آجائے، اس میں تحریف کیوں کی؟ اور اگر محرف تھا تو آپ پر اس کی تحریف کا اقرار و اظہار کرنا واجب ہو، پھر ان سے سوال کیا جائے کہ کس نے کب تحریف کی؟ کس غرض سے کی؟ کیا اس کو کچھ دنیوی عہدے ملے؟ یا اخروی ثواب حاصل ہوا؟

تیرھواں چودھواں | باب ۲، فصل ۶، صفحہ ۱۶۵ پر پادری صاحب نے منجملہ ان اور پندرھواں قول | پیشینگوئیوں کے جن کے وقوع سے اس امر پر استدلال

لے انظار الحق کے دونوں نسخوں میں یہ لفظ اسی طرح ہے، مگر باب ۳ فصل ۲ غلطی ۵۰ دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ لفظ ”علمتے“ جو عبرانی لفظ ہے، اور اس کا ترجمہ کنواری سے کیا گیا ہو، اور مصنف کو اس پر اعتراض ہو، انھوں نے ثابت کیا ہے کہ اس کے معنی جوان عورت کے ہیں خواہ وہ کنواری ہو یا شادی شدہ، تفصیل کیساتھ بتاؤں موقع پر واضح ہوگی۔

کیا جاسکتا ہو کہ کتب مقدسہ خدائی کتابیں ہیں اُس پیشینگوئی کو بھی شمار کیا ہے جو کتاب دانیال کی فصل ۸ و ۱۲ میں درج ہے، نیز اُس پیشینگوئی کو جو انجیل مٹی آیت ۱۶ لغایت ۲۲ باب ۱۰ میں درج ہے شمار کیا ہے، حالانکہ یہ تینوں پیشینگوئیاں صحیح نہیں ہیں، جیسا کہ ہم انشاء اللہ باب فصل ۳ میں غلطی ۳ و ۳۱ و ۹۸ میں بیان کر چکے ہیں،

سولہواں قول | باب فصل ۳ صفحہ ۲۳ میں یوں کہا گیا ہے کہ ۱۔

اُن میں سے ہر ایک یوں کہتا ہے کہ متعدد و مسوخ آیتیں قرآن میں موجود ہیں، اور جو شخص بھی ذرا غور کرے گا وہ تھوڑی سی بار یک بینی کو کام میں لاتے گا وہ سمجھ سکتا ہے کہ یہ اصول ہنایت ناقص اور عیب والا ہے۔

جو اباعرض ہے کہ اگر یہ بات کوئی عیب کی ہے تو توریت و انجیل بدرجہ اولیٰ ناقص اور عیب والی ہوں گی، کیونکہ ان دونوں میں بھی مسوخ آیتیں پائی جاتی ہیں، جیسا کہ آپ کو قول نمبر ۴ میں معلوم ہی ہو چکا ہے، اور تفصیل سے انشاء اللہ باب میں معلوم ہو جائے گا، ہیں ان محقق صاحب پر انتہائی حیرت ہوتی، کہ وہ قرآن کی مخالفت میں وہ الزام عائد کرتے ہیں جو اس سے زیادہ بدترین طور پر توریت و انجیل پر عائد ہوتا ہے،

سترھواں قول | پادری صاحب نے باب فصل ۴، صفحہ ۲۶۶ میں اُس معجزہ کا انکار فرمایا ہے جو کلام الہی کی آیت وَمَا مَعَيْتٌ اِذْ رَمَيْنَا اللّٰهَ رَمٰی سے مفہوم ہوا کہ اور اپنے زعم میں اُس پر عیب لگانے کے بعد یوں کہتا ہے کہ ۱۔

لے ان کی اصل جاتیں بھی دیکھیں یہ ملاحظہ ہوں کہ کتاب ہذا ص ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸ (جلد اول) ص ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲ اور جب آپ نے کنکریاں پھینکی تھیں (تو درحقیقت وہ آپ نے نہیں پھینکیں، بلکہ اللہ نے پھینکی تھیں) " (انفال، ۲۷) اس آیت میں ایک معجزہ کا ذکر کیا گیا ہے جو غزوہ بدر کے موقع پر پیش آیا تھا، تفسیر بیضاوی کے الفاظ میں یہ معجزہ چند سطروں کے بعد آ رہا ہے۔ ۳ نفی

اور اگر ہم یہ تسلیم بھی کر لیں کہ وہ حدیث جس کو مفسرین نے ذکر کیا ہے صحیح ہے، اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم نے واقعی مٹی کی ایک مٹی بھر کر دشمن کے لشکر کی جانب پھینکی تھی تب تک اس سے معجزہ جونا ثابت نہیں ہو سکتا۔

گزارش یہ ہے کہ جس حدیث کو مفسرین نے ذکر کیا ہے وہ اس طرح ہے :-

”منقول ہے کہ فترت میں جس وقت ٹیلہ سے نمودار ہوئے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ یہ فترتیں ہیں جو اپنی بڑائی اور فخر کے لئے کرتے ہیں، میرے رسول کو جھٹلاتے ہیں، اے اللہ میں آپ کی اس چیز کی درخواست کرتا ہوں جس کا آپ نے مجھ سے وعدہ کیا ہے، پھر آپ کے پاس جبریلؑ آئے اور آپ سے کہا کہ ایک مٹی کی لے کر ان پر پھینک دیجئے، پھر جب دونوں لشکر ایک دوسرے کے مقابل ہوئے، آپ نے کنگریوں کی ایک مٹی بھر کر ان کے اوپر دے ماری، اور فرمایا چہرے بد نما ہو جائیں، نتیجہ یہ ہوا کہ کوئی بھی مشرک ایسا نہ رہا کہ اپنی آنکھوں کو نہ ملنے لگا ہو، پھر انھوں نے شکست کھائی پھر مسلمانوں نے ان کا تعاقب کیا، اور ان کو قتل کیا، اور قید کیا، پھر جب واپس ہونے لگے تو فخر کرنے لگے، اور کہنے والا کہتا تھا کہ میں نے قتل کیا اور میں نے قید کیا“

یہ ضادی میں اسی طرح منقول ہے، اس میں یہ الفاظ کہ آپ کے پاس جبریلؑ آئے

اور آپ سے کہا کہ ایک مٹی کی لے لیجئے، واضح طور پر دلالت کر رہے ہیں کہ یہ سب کچھ خدا کی طرف سے ہوا ہے، اور یہ الفاظ ”کوئی مشرک باقی نہ رہا جو اپنی آنکھوں کی فکریں نہ لگ رہا ہو“ یہ بھی وضاحت سے اس امر پر دلالت کر رہے ہیں کہ یہ بات خلاف عادت ہوئی۔ ... پھر حدیث کو تسلیم کرنے کے بعد اس کے معجزہ ہونے کا انکار صرف وہی شخص کر سکتا ہے جس کی غرض ہی عناد اور مخالفت ہو، اور حق بات کا انکار کرنا اس کی طبیعت عاد

ہی بن گئی ہو

اشعار ہواں قول | تیسرے باب کی فصل ۵ صفحہ ۲۷۵ میں یوں کہا گیا ہے کہ :

یہ بات سمجھنے کی ہے کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لانے والوں کی مکمل تعداد تین سال کی مدت میں صرف دس یا بارہ اشخاص ہیں، اور تیرہویں سال میں جو ہجرت کا پہلا سال ہو کہ مکہ کے باشندوں میں سے ایمان لانے والے صرف ایک سوا فرادہ اور اہل مدینہ میں سے صرف ستر افراد تھے۔

یہ بھی غلط ہے، اس کی تردید کے لئے ہم خود پادری صاحب کا قول نسخہ مطبوعہ ۱۸۵۷ء سے نقل کرتے ہیں :-

ہجرت سے قبل مدینہ کے گھرانوں میں شاید ہی کوئی ایسا گھر ملے گا جس میں کوئی مسلمان نہ ہو، اور جو شخص یہ کہتا ہے کہ اسلام فقط کھوار کے زور سے پھیلا ہے اس کا یہ قول ہرگز بہتان ہے، اس لئے کہ بہت سے شہر اور ممالک ایسے ہیں جہاں تو ان کا ذکر بھی نہیں تھا، اور وہاں اسلام خوب پھیلا۔

نیز ابو ذرؓ اور ان کے بھائی انیسؓ اور ان دونوں کی والدہ ابتدائی دور کے ایمان لانیوالوں میں سے ہیں، پھر جب یہ واپس ہوئے تو غفار کا آدھا قبیلہ ابو ذرؓ کی دعوت سے متاثر ہو کر ایمان لے آیا،

نیز شہد نبویؐ میں مکہ سے حبشہ کی طرف ہجرت کرنے والوں میں ۸۳۰ مرد اور ۱۸ عورتیں تھیں، ان کے علاوہ کافی تعداد مسلمانوں کی مکہ میں موجود تھی، نیز ہجران کے عیسائیوں میں سے

لے بخوان، حجاز اور یمن کے درمیان ایک شہر ہے، جاہلیت میں یہاں عیسائی بہت بڑی تعداد میں آباد تھے، مشرعیہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے صلح فرمائی تھی، بعد میں ان میں سے اکثر مسلمان ہو گئے تھے ۳۰ ت

ہیں افراد اسلام قبول کر چکے تھے، اسی طرح ضاد اڑوسیؒ نے نبوی سے قبل مشرف باسلام ہو چکے تھے، طفیل بن عمرو الدوسیؒ بھی جو اپنی قوم کے سربراہ اور شریف ترین فرد تھے، اسلام کے علاقہ بگوش ہو چکے تھے، اپنی قوم کی طرف واپس ہونے کے بعد ان کی دعوت پر ان کے والدین بھی مسلمان ہو گئے تھے، ہجرت سے پہلے مدینہ منورہ میں قبیلہ عبدالاشہل پورا کا پورا صرف ایک دن میں حضرت مصعب بن عمیرؓ کے دغلا کی برکت سے مشرف باسلام ہو گیا تھا، پورے قبیلہ میں صرف ایک شخص عمرو بن ثابتؓ ایسے تھے جنہوں نے اسلام لانے میں تاخیر کی اور غزوہ ۴ کے موقع پر مسلمان ہوئے، اس قبیلہ کے اسلام قبول کر لینے کے بعد تو حضرت مصعبؓ نے اپنی دعوت مدینہ کے باشندوں میں بڑی سرگرمی کے ساتھ جاری کی، یہاں تک کہ انصار کے گھروں میں کوئی ایسا گھر نہ تھا جس میں متحد مرد و عورت مسلمان نہ ہوں، البتہ مدینہ کی بالائی جانب کی آبادیاں جو نجد کی طرف آباد تھیں، انہوں نے اس وقت اسلام قبول کرنے میں تاخیر کی، خصوصاً علیؓ علیہ وسلم کے مدینہ ہجرت فرماتے ہوئے کے راستے ہی میں بریدہؓ اپنی قوم کے سربراہ شخص بنو زبیرؓ نے ہجرت کے باوجود شہر کے باؤشاہ نہایت ہی مشرف باسلام قبول کر چکے تھے، شامی لوگوں میں سے ابوہندہؓ، تمیمؓ، نعیمؓ اور چار دوسرے افراد ہجرت سے قبل ہی اسلام قبول کر چکے تھے، اسی طرح اور لوگ بھی۔

انیسواں قول | باب ۵، صفحہ ۲۷۹ میں پادری مذکور نے پہلے تو یہ کہا کہ:-

”ابو بکر رضی اللہ عنہ نے لشکر پر ۱۲ امیر عزت سرور کر کے ہر ایک کو احکامات کی ایک

ایک کتاب دی تاکہ کافروں کے سامنے پڑھی جائے“

اس کے بعد کتاب مذکور کے احکام میں یہ حکم بھی نقل کیا ہے کہ:-

”امیران لشکر کو پیٹھ موڑنے والوں پر ذرہ برابر رحم نہ کرنا چاہئے، بلکہ ان کو آگ میں

جلاد یا جاتے، اور ہر صورت سے قتل کیا جائے۔

یہ بھی غلط ہے، کتب روضۃ الصفاء میں ابو بکر رضی اللہ عنہ کی وصیت یوں بیان کی گئی ہے کہ،

”شکر کے اعزاء کو حکم دیا کہ خیانت مت کرنا، اور بد عہدی کے پاس نہ جانا، بچوں

بڑھوں اور عورتوں کو قتل مت کرنا، پھل دار درختوں کو نہ کاٹنا، اور اُن راہوں

جو گرجوں اور عبادت خانوں میں اللہ کی عبادت میں مشغول رہتے ہیں تعرض نہ کرنا،

پادری صاحب کے لئے لازم ہے کہ مسلمانوں کی کسی معتبر و مستند تاریخ کے حوالہ سے

ثابت کریں کہ ابو بکر رضی اللہ عنہ نے امیروں کو یہ حکم دیا تھا کہ وہ کافروں کو آگ میں جلائیں

میسواں قول | باب، فصل ۵، صفحہ ۲۸۰ میں کہتا ہے کہ:-

جب حضرت عمر رضی اللہ عنہ خلیفہ ہو گئے تو آپ نے عربوں کا ایک لشکر ایران کی

طرف بھیجا، اور یہ حکم دیا کہ اگر ایرانی لوگ دین محمدی کو بخوشی قبول کر لیں تو بہتر ہے

ورنہ پھر اُن کو جبراً بزور و قوت قرآن کا معتقد اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا تابع بنایا جائے۔

یہ الزام بھی قطعی غلط اور دروغ بیانی ہے، حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے کبھی اس قسم کا

حکم جاری نہیں کیا، کیا پادری صاحب کو یہ بات معلوم نہیں کہ غزوۃ بیت المقدس کے موقع

پر حضرت عمر رضی اللہ عنہ لشکر کے ہمراہ بذلت خود موجود تھے، مگر بیت المقدس کے فتح ہونے

پر کسی عیسائی باشندہ پر آپ نے یہ جبر نہیں کیا کہ وہ مذہب اسلام قبول کرے، بلکہ ان کو نہایت

باعزت شرطیں پیش کیں، اُن کے کسی گرجا کو نہیں توڑا، بلکہ اُن کے ساتھ وہ شریفانہ برتاؤ کیا

ہو جس کی نظیر نہیں ملتی، یہاں تک کہ مفسر علامہ مسیحیوٹن نے اس موقع پر حضرت عمر کو

خراج تحمیں پیش کیا ہے، چنانچہ باب، فصل ۳ میں اس کے الفاظ آپ کے سامنے آئیں گے میں

اکیسواں قول | باب فصل ۳، صفحہ ۲۱۰ میں فرماتے ہیں:-

مُحَمَّد صلی اللہ علیہ وسلم نے نبوت سے قبل شام کا پہلا سفر اپنے چچا ابوطالب کے ہمراہ کیا
اس کے بعد خود تنہا متعدد سفر آپ نے شام کے کئے۔

یہ بھی غلط ہو، اس لئے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے پہلا سفر فوری میں جبکہ آپ نو سال
کے تھے اپنے چچا کے ہمراہ کیا تھا، پھر دوبارہ آپ حضرت خدیجہ رضی اللہ عنہا کے غلام میسرہ
کے ساتھ ۲۵ سال کی عمر میں تشریف لے گئے، نبوت سے قبل ان بیوروں کے علاوہ اور کوئی
شام کا سفر کرنا آپ سے ثابت نہیں ہے، پادری صاحب نے ایک مرتبہ تنہا سفر کرنے کو متعدد
سفروں سے تبدیل کر دیا۔

تیسواں قول | باب ۴، فصل ۴، صفحہ ۲۴۳ میں ہے کہ:-

”اور یہ آیت یعنی یونسؑ کا معجزہ جس کا مسیحؑ نے یہودیوں سے وعدہ کیا تھا اور
جو انجیل میں باب ۱۱ میں مذکور ہے، یہودیوں نے مسیحؑ کے اٹھنے کے وقت پالیا۔“

یہ بھی غلط ہو، اس لئے کہ موعودہ معجزہ مطلقاً مرنے کے بعد کھڑے ہونے کے ساتھ نہ تھا، بلکہ
اس طرح موعود تھا کہ مسیحؑ تین شب دروز قلب ارض میں رہ کر پھر کھڑے ہوں گے، یہ
معجزہ یہودیوں نے ہرگز نہیں دیکھا، جیسا کہ عقرب آپ کو باب فصل ۳ میں غلطی نمبر ۶
کے ضمن میں معلوم ہو جائے گا،

تیسواں قول | باب ۴، فصل ۴، صفحہ ۲۵۳ میں اس طرح ہے کہ:-

”مشہور ہے، پاپ کے تعارف کی حاجت نہیں، باب ۱۱ کے عربی ترجمہ میں آپ کا نام یونان، اردو ترجمہ میں یوناہ
اور انگریزی ترجمہ میں Jonah مذکور ہے، مہد نامہ قدیم کے مجموعہ میں آپ کی ایک کتاب اسی نام سے موجود ہے ۱۲
۱۳ جیسے یوناہ تین رات دن بھل کے ہیٹ میں رہا ویسے ہی ایہ آدم عین رات دن زمین کے اندر رہا ۱۲-۱۳۔“
۱۴ دیکھئے کتاب ہذا صفحہ ۵۰۳ جلد اول

یہ بات غنی نہیں ہے کہ مسیحؑ کے معجزات کو ان حواریوں نے کہا ہے جو ہر وقت مسیحؑ کے ساتھ رہتے تھے اور جنہوں نے ان معجزات کو اپنی آنکھوں سے دیکھا ہے۔ یہ بھی غلط اور خود بخود اس بیان کے خلاف ہے جو محل الاشکال میں نقل کیا گیا ہے، جیسا کہ آپ کو محل الاشکال کے قول نمبر ۴۵ میں معلوم ہو جائے گا۔

چوبیسواں قول | باب فصل ۵ صفحہ ۲۸۳ میں پادری مذکور نے دعویٰ کیا ہے کہ:

جو شخص مذہب اسلام سے پھر جائے مسلمان اس کو شرکائی حکم کی تعمیل میں قتل کر دیتے تھے، یہ امر قطعی واضح ہے کہ سچائی اور حقیقت بتلوار کے زور سے ثابت نہیں کیا جاسکتا، اور یہ بات محال ہے کہ انسان جبر و اکراہ سے ایسے مرتبہ کو پہنچ جائے کہ خدا کو دل سے مان لے، اور اس سے محبت کرنے لگے، اور اپنی ہاتھوں کو بُرے کاموں سے روک لے، بلکہ اس کے برعکس جبر و اکراہ خدا پر ایمان لانے اور اس کی فرمانبرداری کرنے سے مانع بنتے ہیں۔

ہم کہتے ہیں کہ یہ اعتراض اس سے زیادہ بدترین طور پر توہینیت پر واقع ہوتا ہے، ملاحظہ کیجئے کتاب الخروج باب ۲۲ آیت ۲۰ میں ہے کہ:-

”جو بتوں کے لئے قربانی کرے وہ واجب القتل ہے“

نیز کتاب الخروج باب ۲۲ میں ہے کہ:-

”موسیٰ علیہ السلام نے خدا کے حکم سے بنی لادی کو حکم دیا کہ گوسالہ پر ستون کو قتل

کریں، چنانچہ انھوں نے گنہگار بنی لادی کو قتل کئے“

۱۔ اور جو کوئی واحد خدا کو چھوڑ کر کسی اور معبود کے آگے قربانی چڑھائے وہ بالکل نابود کر دیا جائے (خروج ۲۲-۲۱)۔
۲۔ اعدا داغ کے نبیوں انھوں میں ثلاثہ عشرین ۲۳۱ ہزار کا لفظ ہو، مگر کتاب خروج میں تین ہزار مذکور ہو، اور بنی لادی نے موسیٰ کے کہنے کے موافق عمل کیا چنانچہ اس دن دو گوں میں سے تقریباً تین ہزار مرد کھیت آئے (خروج ۲۲-۲۸)۔

نیز کتاب الخروج باب ۳۵ آیت ۴ میں سبت کے حکم کے ذیل میں یوں لکھا گیا ہوگا،
تو کوئی اس میں کچھ کام کرے وہ اور ڈالا جائے۔

اور ایک مرتبہ ایک بنی اسرائیلی سینچر کے دن لکڑیاں اکٹھی کرتا ہوا پکڑا گیا، تو
موسیٰ علیہ السلام نے خدائی فرمان کے مطابق حکم دیا کہ اس کو سنگسار کیا جائے، چنانچہ
بنی اسرائیل نے اس کو پتھر مار کر ہلاک کر دیا، جس کی تصریح کتاب گنتی کے باب
۱۱ میں موجود ہے۔

نیز کتاب استثنا باب ۱۱ میں مذکور ہے کہ اگر کوئی بنی غیر اللہ کی دعوت
اس کو قتل کیا جائے خواہ وہ کہتے ہی بڑے معجزے رکھتا ہو، اسی طرح اگر کوئی امتی
غیر اللہ کی عبادت کی دعوت دے تو اس کو سنگسار کیا جائے، خواہ یہ دعوت دینے
والا رشتہ دار ہو یا دوست، ایسے شخص پر قطعی رحم نہ کیا جائے، اسی طرح اگر کسی
بستی کے لوگ مرتد ہو جائیں تو تمام باشندوں کو قتل کرنا واجب ہے، ان کے
ساتھ ان کے جانور بھی قتل کر دیے جائیں، اور بستی کو اور تمام احوال و اسباب کو آگ
لگا دی جائے، اور اس کو ملبہ کا ڈھیر کر دیا جائے، جو قیامت تک
آباد نہ ہو سکے۔

about three thousand men

(بقیہ صفحہ ۲۶۹) اگرچہ یہ ترجمہ میں بھی (

کے الفاظ ہیں، یعنی تین ہزار،
لے بہت سینچے دن کو کہتے ہیں، یہودیوں کا حق یہ کہ اللہ نے چھ درجن کائنات پیدا کر کے اس دن اکرام کیا تھا ان
انسانوں کے لئے ہی کوئی کام کاج جائز نہیں (خروج ۲۰-۲۱) ت

۱۵ تیسری جماعت نے اسے لشکر گاہ کے اہرنجا کر سنگسار کیا اور وہ مرتیبا (گنتی ۱۵-۳۶)

۱۵ مفہوم آیت ۱۹۰۸

۱۵ مفہوم آیت ۱۵۱۲

۱۵ مفہوم آیات ۱۵۱۲-۱۵۱۳

۱۵ مفہوم آیت ۱۶

اس کے علاوہ سفر استننا ہی کے باب ۱۱ میں ہے کہ اگر کسی پر غیر اللہ کی عبادت کا الزام ثابت ہو جائے تو اس کو سنگسار کیا جائے گا، خواہ وہ مرد ہو یا عورت۔

اس قسم کے سخت احکام قرآن میں موجود نہیں ہیں، ہم کو باری صاحب کے اس تعصب پر حیرت ہوتی ہے کہ ان کے نزدیک ان سخت احکام کے باوجود توریت میں کوئی عیب نظر نہیں آتا، اور قرآن عیب دار دکھائی دیتا ہے،

کتاب سلاطین اذل باب ۸۱ میں ہے کہ ایلیاء نے وادی قیشون میں لمبے چار سو پچاس آدمیوں کو ذبح کر دیا جنہوں نے بعسل کی طرف سے بھیجے ہوئے نہ ہونے کا دعویٰ کیا تھا،

لہذا پادری صاحب کے دعوے کے بموجب موسیٰ علیہ السلام اور ایلیاء علیہ السلام بلکہ خود اللہ تعالیٰ کو ایسی واضح بات کا قطعی کوئی علم نہ تھا، اور نوحو باللہ یہ سب

علاوہ سفر استننا، باب ۱۱ کی آیات ۶۴۲،

۱۔ بعزل Baal کے نفی معنی شوہر یا آقا کے ہیں، بنی اسرائیل میں جب بخوم پرستی اور بت پرستی کا رواج ہو تو، انہوں نے سر پہ یا مشتری کا نیم بعل رکھا، اور اس کی پرستش شروع کر دی، بعد میں لوگوں نے بتوں کے نام بھی بعل رکھے، مگر یہاں آسانی دیتا ہی مراد ہے، بابل کی روایت کے مطابق حضرت الیاس علیہ السلام کے دور میں یہود ایک بادشاہ اعلیٰ آپ سے بعزل پرستی کو فروغ دیا، تو بہت سے لوگوں نے یہ دعویٰ کر دیا کہ ہم اسی کے بھیجے ہوئے نبی ہیں، اس پر حضرت الیاس علیہ السلام نے معجزات کے ذریعہ یہی ثابت کیا اور قتل کر دیا، یہ واقعہ انجیل کے ساتھ سفر استننا کے باب ۱۱ میں دیکھا جاسکتا ہے،

۲۔ علیا علیہ السلام آپ کا قرآنی نام الیاس علیہ السلام ہے، تو رات میں ایلیاء کے نام سے یاد کیا گیا، یہ قدیم قرآنی رسم ہے، وقت شمس م۔

اسحق اور غبی تھے کہ جو بات اس پادری کے نزدیک نہایت واضح اور کھل ہوئی ہے ان کے لئے وہ مخفی رہی، معلوم یہ ہوتا ہے کہ ان حضرات کا عقیدہ کچھ اسی قسم کا ہے، کیونکہ عیسائیوں کا مقدس پطرس قورینثیوں والوں کے نام پہلے خط میں باب آیت ۲۵ پر یوں کہتا ہے:

”خدا کی برحق آدمیوں کی حکمت سے زیادہ حکمت والی ہے، اور خدا کی مکروری آدمیوں کے زور سے زیادہ زور آور ہے“

یعنی مقدس پطرس کے نزدیک نبی خدا کی حاکم اس پادری کی رائے سے جو اس نے قائم کی ہے زیادہ مکمل ہے اس کی رائے خدا کے حکم کے مقابلہ میں قابل قبول نہیں، یہ اقوال نمونہ کے طور پر ہم نے چھپو نسخہ سے نقل کئے ہیں، باقی اقوال ہم اپنی کتاب کے ہر مناسب موقع پر ذکر کریں گے،

پادری صاحب نے میزان الحق کے قدیم نسخہ میں صفحہ ۲۵۲ پر (جواب مسوغ ہو چکا کہ)

”بعض مفسرین مثلاً قاضی بیضاوی نے کہا ہے کہ آیت شریفہ اِغْتَرِبْتَ السَّاعَةَ

وَاِشْتَقَّ الْقَمَرُ میں لفظ اشق، سینشق کے معنی میں ہے

یہ بات غلط ہے، اس لئے کہ درحقیقت قاضی بیضاوی اور صاحب کشف نے بعض

لے قورینثیوں جنہی یونان کے ایک شہر کا نام جو ہے اہل کے اردو ترجمہ میں کرنتس کے نام سے یاد کیا گیا جو اردو انگریزی میں ر Corinth) کہا جاتا ہے، یہ بڑا اور لمبا شہر تھا اب تک اس کے بعض آثار پائے جاتے ہیں۔ عندنا جلد کے موجودہ مجرعد میں پطرس کے دو خط اس شہر کے گرجاؤں کے نام ہیں ۱۲

۱۳ یعنی یہ کہ قتل مرزدنا جائز ہونا چاہئے

۱۴ آیت شریفہ کے معنی ہیں ”قیامت قریب آگئی اور چاند فق ہو گیا“ اور اگر اشق کو سینشق کے معنی میں لیا جائے تو معنی ہوں گے ”قیامت قریب آگئی اور چاند فق ہونے والا ہے“ ۱۲

دکوں کے اس قول کو نقل کر کے اس کی تردید کی ہے، اس وجہ سے فاضل محترم آل حسن نے استفسار میں پادری صاحب پر اعتراض کیا ہے اور کہلے کہ یا تو خود پادری صاحب نے غلط سمجھا ہے، یا عوام کو فریب دینا چاہا ہے، چنانچہ پادری صاحب نے اپنی عبارت کو جلد نسخہ میں بدل ڈالا۔

حل الاشکال کے اقوال

اب آپ حل الاشکال کی بعض عبارتیں ملاحظہ فرمائیے، اس کتاب کے دو قول نوآپ میزان الحق کے پانچویں اور گیارہویں قول کے ضمن میں ملاحظہ فرما چکے، اب سات اقوال جن کو ہم بطور نمونہ بیان کرنے کا ارادہ کیا ہے باقی ہیں،

تیسرا قول | چنانچہ تیسرا قول جو صفحہ ۱۰۵ میں مذکور ہے یہ ہے :-

”ہم یہ نہیں کہتے کہ خدا تین اشخاص ہیں، ایک شخص ہے، بلکہ ہم کہتے ہیں کہ تینوں اقنوم وحدت میں ہیں، اور تین اقنوم اور تین اشخاص میں اتنا ہی فرق ہے جس قدر آسمان اور زمین کے درمیان“

یہ خالص مغالطہ ہے، کیوں کہ وجود بذاتہ شخص کے نہیں پایا جاسکتا، پھر جب یہ مندرجہ کیا جاتا ہے کہ اقنوم موجود اور ممتاز ہیں اور امتیاز بھی حقیقی ہے، جس کی تصریح خود خود اپنی کتابوں میں کی ہے، اس لئے تین اقنوم کے وجود کا دعویٰ بعینہ تین اشخاص کا دعویٰ کرنا کہ

نے ملاحظہ فرمائیے کتاب ہذا ص ۲۵۱ و ۲۶۰۔

لے اقنوم ”عبرانی زبان کا لفظ ہے جو بعد میں عربی میں بھی مستعمل ہوا ہے، اس کے معنی اصل“ اور ”حضر“ کے ہیں، عیسائیوں کا مشہور عقیدہ یہ ہے کہ خدا تین اقنوم ہیں، اللہ، حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور روح القدس اقنوم کی صحت ”اقانیم“ ہے، چوتھے باب میں اس مسئلہ کی تفصیلات آپ کے سامنے آئیں گی۔“

اس کے علاوہ کتاب الصلوات (جو انگریزی میں گرجوں میں مروج ہے، اور جس کی طرف اس پادری نے نوٹس دیا) گر جا کے طریقہ پر عرصہ دراز تک رہنے کے بعد آخر عمر میں رجوع کیا ہی، اور جو لندن میں اردو زبان میں رچرڈ واٹسن کے طبع میں شائع ہوئی ہے، اس کے صفحہ ۲۹

صفحہ پر ہے کہ :-

آئے مقدس اور مبارک : اور عالی شان، تینوں جو ایک ہو، یعنی میں شخص اور ایک

خدا ہم پر نشان گہنگاروں پر رحم کرہ

اس تین اشخاص کی تصریح موجود ہے۔

چوتھا قول | صفحہ ۱۲۱ میں یوں ہے :

”ہے شک بعض علماء کا خیال صرف انجیل متی کے متعلق یہ ہے کہ شاید وہ عبرانی یا

عربی زبان میں تھی، پھر اس کا ترجمہ یونانی میں کیا گیا، لیکن غالب یہی ہے کہ متی

جواری نے اس کو بھی یونانی زبان میں لکھا ہے۔“

اس میں یہ کہنا کہ بعض علماء کا خیال ہے، اور یہ کہنا کہ غالب یہی ہے، دونوں باتیں قطعاً غلط ہیں، چنانچہ باب مقدمہ کے شاہد ۱۸ میں عنقریب آپ کو معلوم ہو جائے گا۔ اس کی عبارت

۱۔ اصل میں برلن، یہودیوں کو کہتے ہیں اور یہ تعابیر کی طرف نسبت پر، جو حضرت یعقوب علیہ السلام کا لقب تھا، وہ یہ تیسہ میں علماء لغت و تاریخ کا اختلاف ہے۔ انگریزی میں انھیں (Hebrews) کہتے ہیں ۱۲

۲۔ حوامانی یا آرامی، زبان کا ذکر کتاب دانی ایل (۲-۱۳) میں موجود ہے، جس کے بارے میں Oxford

Bible Concordance میں لکھا ہے کہ یہ سوریائی زبان تھی۔ انگریزی میں اسے Syriack (کہا گیا کہ

متی، الف مقصورہ کے ساتھ Mathew) حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بارے میں حوالہ دیتا ہے۔

ایک ہے، آپ کفرناؤم Capharnaum، میں جو فلسطین کا ایک شہر تھا، عشر وصول کرنے پر آمرا

نئے آپ کو بھیجا گیا، مگر یہ معلوم نہیں ہو سکا کہ کب اور کہاں : انا جیل اور جیل میں سے ایک، انجیل آپ ہی کی

طرح منسوب ہے، اور اسے جسانی حضرات قدیم ترین انجیل مانتے ہیں اگرچہ وہ درحقیقت ان کا ہرگز نہیں ۱۳

بجاء ملاحظہ ہو کتاب جزا ۱۰ ص ۱۱۳ (جلد ۲)

میں تین الفاظ ضرور قابل غور ہیں، اول لفظ "بعض علماء کا خیال ہے" دوسرے "شاید" کا لفظ، تیسرے "غالب" کا لفظ، یہ تینوں مجموعی طور پر اس امر پر دلالت کر رہے ہیں کہ اس دعوے پر اُنکے پاس کوئی بھی سند متصل نہیں ہے، بلکہ جو کچھ کہتے ہیں وہ محض قیاس و تخمینہ ہے،

پانچواں قول | صفحہ ۱۴۵ پر کہا گیا ہے :-

یہ بات واقعی اور صحیح ہے کہ دوسری اور تیسری انجیل یعنی مرقس اور لوقا حواریوں کی نہیں ہیں۔

پھر صفحہ ۱۴۶ پر فرماتے ہیں :-

تشم قدیم عیسائی کتابوں میں متعدد مواقع پر بیان کیا گیا ہے، اور اسناد کی کتابوں میں بہت سے دلائل سے ثابت ہو چکا ہے کہ موجودہ انجیل یعنی عہد جدید کے مجموعہ کو حواریوں نے لکھا ہے اور وہ بعینہ وہی ہے جو اول میں تھی، اور اس کے سوا کسی زمانہ میں کوئی دوسری انجیل نہیں تھی ؟

ملاحظہ کیجئے کہ وہ عینوں اقوال جن کو ہم گزشتہ قول میں نقل کر چکے ہیں، اور یہ قول کس طرح آپس میں ایک دوسرے کی تردید کر رہے ہیں، کیونکہ اقوال سابقہ سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس امر کی کوئی سند متصل موجود نہیں، کہ فلاں شخص نے لکھا ہے، اور وہ فلاں زبان میں تھی، اور فلاں شخص نے اس کا ترجمہ کیا ہے،

اور تیسرا قول یہ بتا رہا ہے کہ عہد جدید کے مجموعہ کو حواریوں نے لکھا ہے، اور یہ چیز کتب اسناد میں بے شمار دلائل سے ثابت اور تمام قدیم عیسائی کتابوں میں مذکور ہے، اس کے علاوہ خود انھوں نے دوسرے قول میں یہ اقرار کیا تھا کہ دوسری اور تیسری انجیل کو حواریوں نے نہیں لکھا، اور تیسرے قول میں پھر اس کے خلاف دعویٰ فرماتے

رسالہ اور یہود کے رسالہ اور یوحنا کے دونوں رسالوں اور کتاب مشاہدات کو رد کرتے آئے ہیں، اور عرب کے تمام گرجوں نے بھی ان کو رد کیا ہے، اور خود پادری مذکور نے مباحثہ تحریف مطبوعہ ۱۸۵۵ء کے صفحہ ۳۸ و ۳۹ میں مذکورہ صحیفوں کے حق میں یہ افسار کیا ہے کہ یہ تمام صحیفے پہلے زمانہ میں انجیل میں شامل نہ تھے، اور سریانی ترجمہ میں بطرس کا رسالہ نمبر ۲ اور یہود کا رسالہ، یوحنا کے دونوں رسالے اور کتاب مشاہدات یوحنا موجود نہیں ہیں، اور انجیل یوحنا کے باب کی آیت نمبر ۱ تا ۱۱ اور یوحنا کے پہلے خط باب ۵ آیت ۷ موجود نہیں ہیں، اسی لئے ہمارے دوست مصنف ہتھسار نے یہ اقوال نقل کرنے کے بعد کہا ہے کہ:-

”ہم اس کے سوا کیا کہہ سکتے ہیں کہ یہ پادری دیوانہ معلوم ہوتا ہے“

چھٹا قول | صفحہ ۱۳۶ میں کہا گیا ہے کہ:-

”سلسلہ دوسری صدی کے بت پرست علماء میں سے تھا، جس نے عیسائی مذہب

کی تردید میں ایک کتاب لکھی تھی، اس کے بعض اقوال آج تک موجود ہیں، مگر اس نے

کبھی مقام پر بھی یہ نہیں لکھا کہ انجیل حار یوں کی نہیں ہے؟

ہم کہتے ہیں کہ یہ بات دو لحاظ سے غلط اور کمزور ہے، اول تو اس لئے کہ وہ خود اعتراف

کر رہے ہیں کہ اس کی کتاب آج موجود نہیں ہے، صرف اس کے بعض اقوال موجود ہیں، پھر

انھوں نے یہ کیسے ان لیا کہ اس نے کبھی جگہ ایسا نہیں لکھا؟ ہمارے خیال میں یہ بات قریب

قریب نصین ہو کر ہے؟

پروٹسٹنٹ جس طرح اس زمانہ میں اپنے مخالف کے اقوال نقل کرتے ہیں، اسی طرح

لہ پادری مذہب کے ساتھ مصنف کا جو مناظرہ ہوا تھا، اس کا حال خود قنڈر نے بعد میں شائع کیا، مگر اس میں بہت

کچھ غریب کردی تھی، مصنف نے اپنی کتاب مباحثہ تحریف کے نام سے یاد کرتے ہیں ۱۲

تیسری صدی اور اس کے بعد کے سبھی لپٹنے مخالفین کے اقوال کو نقل کرتے تھے، آریجن نے اپنی تصانیف میں سلسوس کے بھی اقوال کو نقل کیا ہے، اس کے زمانہ میں عیسائی فرقہ میں جھوٹ اور فریب کا ارتکاب مذہبی لحاظ سے مستحب سمجھا جاتا تھا، چنانچہ آپ کو عقرب باب ہدایت نمبر ۳ قول نمبر ۶ میں معلوم ہوگا، اور یہ آریجن صاحب ان لوگوں میں سے ہیں جنہوں نے جھوٹی کتابیں گھڑ کر ان کو حواریوں اور تابعیوں کی طرف یا کسی مشہور پادری کی جانب منسوب کرنا جائز قرار دیا تھا، جس کی تصریح تاریخ کلیسا اردو مطبوعہ ۱۳۵۷ء معصفہ ولیم میور کے باب حصہ ۳ میں موجود ہے، ایسی شکل میں اس مفتی کی نقل پر کیا اعتماد کیا جاسکتا ہے، میں نے خود وہ جس نے اقوال اپنی آنکھوں سے دیکھے ہیں جو میری جانب اس مباحثہ میں منسوب کئے گئے تھے جن کو پادری صاحب نے تخریف کر کے شائع کیا ہے، اسی لئے سید عبداللہ کو جو انگریزی حکومت سے متعلق بھی تھے، اور محفل مناظرہ میں شریک تھے، اور انہوں نے پورے مناظرہ کو پہلے اردو میں پھر فارسی میں ضبط بھی کیا تھا، اور دونوں کو اکبر آباد میں طبع بھی کرایا تھا، انہیں ضرورت محسوس ہوئی کہ ایک مختصر لکھا کر اس پر معتبر اشخاص کی مہریں اور شہادتیں کرائیں، مثلاً قاضی القضاۃ محمد اسد اللہ مفتی ریاض الدین اور قاضی احمد علی وغیرہ جو شہر کے سربراہ اور وہ اور حکومت انگریزی کے ارکان تھے،

دوسرے اس لئے کہ یہ بات حقیقت اور واقعہ کے لحاظ سے بھی درست نہیں ہے،

کیونکہ سلسوس دوسری صدی میں جانگب و محل یوں کہہ رہا ہے۔

۱۔ "Origin" "مقدمہ میں علماء عیسائیت میں مثلاً حقیقت رکھتا ہے" "میرا پیش مشن ۱۸۵۲ء وفات ۱۸۵۴ء" عیسائی حضرات کہتے ہیں کہ اس نے مجھ بڑا رکھا میں بھی ہیں، مگر محققین نے اسے بے بنیاد قرار دیا ہے، تاہم اس کی بیشتر تصانیف میں جن میں سے اکثر مذہب متعلق ہیں بائبل کے علوم کا اسے بطور نامہ ابرجھا جاتا ہے ۱۲

تیسرے نے انجیلوں کو تین یا چار مرتبہ تبدیل کیا، بلکہ اس سے بھی زیادہ اور ایسی تبدیلی کی کہ اس کے مضامین بھی بدل گئے۔

اس طرح مشرقہ مانی کیزکان کا زبردست عالم فاسٹس چوتھی صدی میں باؤز بلند اعلان کرتا ہے۔

یہ بات محض یہ کہ اس عہد جدید کو خود مسیح یا حاد یوں نے تصنیف نہیں کیا تھا، بلکہ ایک ایسے شخص نے تصنیف کیا، جس کا نام معلوم نہیں اور واریوں اور ان کے ساتھیوں کی جانب اس اندیشہ سے غسوب کر دیا کہ لوگ اس کی تحریر کا اس لئے اعتبار نہیں کریں گے کہ وہ خود لکھے ہوئے حالات کی خبر براہ راست نہیں رکھتا، اور اس نے معتقدین عیسائی کو بڑی سخت اذیت دی کہ ایسی کتاب تا لیف کر دی جس میں اغلاط اور تناقضات پائے جاتے ہیں۔

جیسا کہ آپ کو باب کی ہدایت ۲ سے معلوم ہو گا۔
ساتواں قول | صفحہ ۵۰۵ پر کہتا ہے۔

”کسی پیغمبر بچھڑنے کی عبادت نہیں کی، صرف ہارون علیہ السلام نے ایک مرتبہ یہودیوں کے خوف سے کی تھی، اور وہ پیغمبر نہیں تھے، بلکہ صرف کاہن اور موسیٰ کے منتر سادہ تھے۔“

اس پر دو طرح سے اشکال پیش آتے ہیں، اول تو اس لئے کہ یہ جواب مکمل نہیں ہو کیونکہ استفسار کے مصنف نے گویا سالہ پرستی اور بت پرستی دونوں چیزوں پر اجتماعی اعتراض کیا تھا، مگر ہادی صاحب نے بت پرستی کے جواب سے خاموشی اختیار کی، اور اس سلسلہ میں ایک لفظ بھی نہیں کہا، کیونکہ اس معاملہ میں وہ یقیناً عاجز ہیں، اور کیسے نہ ہوں جبکہ

سیمان علیہ السلام کے متعلق قرابت میں کہا گیا ہے کہ انھوں نے آخر عمر میں مرتد ہو کر بت پرستی اختیار کر لی تھی، اور بت خانوں کی تعمیر کرائی تھی، جس کی تصریح کتاب سلاطین الاول کے باب ۱۱ میں موجود ہے،

دوسرے اس لئے کہ ان کا یہ دعویٰ کہ ہارون بنی نہ تھے قطعاً باطل ہے، چنانچہ انشاء اللہ تعالیٰ باب میں ہارون علیہ السلام کے حالات کے بیان میں یہ بات آپ کے سامنے آجائے گی،

آٹھواں قول | پادری صاحب موصوف صفحہ ۵۲ پہ گستاخان کا قول اس طرح نقل کرتے ہیں کہ:-

مکتب مقدسہ کی تحریک کسی زمانہ میں بھی ممکن نہیں تھی، کیونکہ بالفرض کوئی شخص اگر اس حرکت کا قصد کرتا تو چونکہ کتب مقدسہ کے نسخے قدیم زمانہ سے موجود تھے اس لئے اس وقت اس کا پتہ چل جاتا۔

اس پر بھی دو اشکال ہیں، اول تو یہ کہ ہنری واسکاٹ کی تفسیر جلد ۱، میں گستاخان کا قول یوں بیان کیا گیا ہے:-

”واقعی یہودیوں نے قرابت کے جبرانی منہوں کو ان اکابر کے زمانہ کے حالات میں قطعاً محو کر دیا جو طوفان سے پہلے گزر چکے تھے، یا طوفان کے بعد موسیٰ علیہ السلام کے ذریعہ نکل ہوئے ہیں، اور یہ تحریک و تفسیر اس لئے کی تاک کہ یونانی ترجمہ فیرمیر ہو جائے، اور کسی

لے آیت ۲ تا آیت ۱۳،

لے آگسٹائن (St. Augustine) عیسائیوں کا مشہور رہنما اور فلسفہ مغربی میں مشہور ۴^{ویں} صدی کا پیدا ہوا، ۴۰۳ء میں اپنی کتاب مقبولہ اور مشہور میں انتقال کر گیا، لاطینی زبان میں اس کی بہت سی تصنیفات ہیں، حال ہی میں اس کی اہم تصانیف کا انگریزی ترجمہ نیو یارک سے ”سیکس رائلٹس کن سینٹ آگسٹین“ کے نام سے

نایع ہو گیا، فرقہ پرور ٹسٹمنٹ کے پیروروں نے بہت حد تک اس کی تصانیف سے استفادہ کیا ہے = ت

مذہب کے عباد و دشمن نے ان سے یہ حرکت کرائی۔ قدامتِ مسیحین کا نظریہ مسیحی قسم کا تھا، وہ

کہتے تھے کہ یہودیوں نے تورات میں مسلمانوں کی تحریف کی تھی،

اس سے معلوم ہوا کہ آگے اتنا اور قدامتِ مسیحین تورات کی تحریف کا اعتراف کرتے

تھے، اور ان کا دعویٰ تھا کہ یہ تحریف مسلمانوں میں ہوئی ہے، تفسیر مذکور کا بیان پادری صاحب

کے بیان کے سراسر خلاف ہے، مگر چونکہ علماء پروٹسٹنٹ کے نزدیک یہ تفسیر بہت ہی معتبر

ہی، اس لئے اس کے مقابلہ میں پادری صاحب کا بیان قطعاً مردود ہے، ہاں اگر یہ ثابت

ہو جاتے کہ پادری صاحب کا بیان کسی ایسی کتاب سے منقول ہے جو تفسیر مذکور سے زیادہ معتبر

ہو، ایسی صورت میں ہم ان سے نقل کی تصحیح کا مطالبہ کریں گے، اور ان پر یہ بتانا واجب ہوگا

کہ انہوں نے کس معتبر کتاب سے اس کو نقل کیا ہے؟

دوسرے یہ کہ دوسری صدی عیسوی سے موافق و مخالف سب ہی بیجا بطل کیے گئے

آئے ہیں، کہ تحریف واقع ہوئی ہے عقیدتِ مذہب عیسوی تحریف کی تینوں قسموں کا جہدِ حق

و جدید کی کتابوں کے بہت سے مقامات میں واقع ہونا تسلیم کرتے ہیں، چنانچہ باب میں آپ کو

معلوم ہوگا، اس سے زیادہ واضح چیز اور کونسی ہو سکتی ہے، استنباط کے مصنف نے تعجب

اور تعریف کرتے ہوئے کہا ہے:-

معلوم نہیں کہ پادری صاحب کے نزدیک تحریف ثابت ہونے کا مستند کیا ہو،

شاید ان کے نزدیک تحریف ثابت ہونے کی صورت صرف یہ ہوگی کہ تحریف

کرنے والا انگریزی عدالت میں گرفتار ہو کر آئے اور جہاں کسی کے جرم میں دوا

جیل کی سزا پاتے؟

ضروری نوٹ:- پادری صاحب تحریف کو مستبعد ثابت کرنے کے لئے وہ احتمالات بیان

کرتے ہیں، جن کو ایک جاہل بھی حدود سے تجاوز خیال کرتا ہے، مثلاً یہ فرماتے ہیں:-

”کس نے تخریف کی؟ کس زمانہ میں؟ کس غرض سے؟ تخریف شدہ الفاظ کیا ہیں؟

الحمد للہ! اُن کے بزرگوں نے اس سلسلہ میں ہماری یہ شکل بھی آسان کر دی، اور بتا دیا کہ یہودیوں نے تواریت میں تخریف کی، اور تخریف کا زمانہ سنہ ۱۳۷۰ء ہے، اور تخریف کا سبب دین مسیح کی عداوت اور دشمنی اور یونانی ترجمہ کو غیر معتبر ثابت کرنا ہے، اور تخریف کردہ الفاظ میں سے وہ الفاظ ہیں جن میں اکابر کے زمانہ کے واقعات بیان کئے گئے تھے، عیسائیوں کا دعویٰ کرنا کہ مسیح نے قومیت کے حق میں شہادت دی ہے، اس کے تسلیم کرنے کے بعد بھی مضمر نہیں، کیونکہ یہ دعویٰ عروج مسیح کے عرصہ دراز بعد کیا گیا ہے، اور یہ لوگ تین چار نہیں ہیں بلکہ چھوڑ دے۔ مسیحین ہیں،

نواں قول | صفحہ ۱۲۱ پر فرماتے ہیں:-

”انجیل بواسطہ حواریین کے الہام کے طور پر لکھی گئی، یہ بات خود انجیل سے اور قدیم مسیحی کتابوں سے ثابت اور ظاہر ہے۔“

پھر کہتا ہے:-

حواریوں نے مسیح کے اقوال، اُن کی تعلیمات اور حالت ہذریہ الہام کے لکھے ہیں

یہ بھی اُن وجوہ کی بنا پر جو ہم نے حل الاشکال کے قول نمبر ۳۵ د کے بیان میں ذکر کی ہیں، مردود باطل ہے، اور اس وجہ سے بھی کہ جس شخص نے بھی انجیل کو پڑھا ہو گا اس کو اس امر کا یقین آجائے گا کہ ہادری صاحب کا یہ دعویٰ صحیح نہیں ہے، اس سے قطعی یہ بات ثابت نہیں ہوتی کہ فلاں انجیل کو فلاں حواری نے بذریعہ الہام یونانی زبان میں لکھا ہو، بے شک انجیل کا نام اناجیل کے ہر صفحہ پر چھاپنے والوں اور کتابوں کی طرف سے ضرور

لکھا ہوتا ہے، لیکن یہ نہ کوئی بحث ہو نہ دلیل، کیونکہ یہ لوگ جس طرح انجیل کا نام لکھتے ہیں، اسی طرح لفظ قضاۃ، راعوت و استیوار اور ایوب بھی کتاب القضاۃ، کتاب راعوت کتاب استیوار کتاب ایوب کے ہر صفحہ کی پیشانی پر لکھتے ہیں،

پھر جس طرح دوسری صورت میں یہ لکھنا اس امر کی دلیل نہیں کہ یہ کتابیں اپنی لوگوں کی تصانیف ہیں جن کی طرف منسوب کی جا رہی ہیں، اسی طرح پہلی خبر بھی انجیل ہونکی دلیل نہیں ہو سکتی، اس قسم کے نکات کا بیان پادری صاحب کی جانب سے علماء اسلام کے نزدیک موجب تعجب ہو، اور بعض اوقات کچھ لوگوں کے قلم سے متنگدل ہو جانے کی بنا پر کوئی ایسا لفظ نکل بھی جاتا ہے، جو پادری صاحب کی شان کے مناسب نہیں ہے، جیسا کہ ہستیار کے مصنف نے اس موقع پر پادری کے قول کی تردید کرنے کے بعد کہا ہے کہ۔

”ہم نے کوئی پادری اتنا جھوٹا اور بیدھڑک جھوٹ بولنے والا نہیں دیکھا جیسا کہ پادری مذکور ہے۔“

اور چونکہ اس کے اقوال کو نقل کرنا قیول کا موجب ہے، اس لئے بہتر یہی ہے کہ اس مقدار پر اکتفا کریں،

اب جب کہ ہم عیسائیوں کی اس عادت کی نشان دہی کر چکے تو مناسب سمجھتے ہیں کہ ان کی دوسری دو عادتیں بھی بیان کر دیں تاکہ ناظرین کے لئے موجب بصیرت ہو،

عیسائی علماء کی دوسری عادت

پادری صاحب کی ایک عادت یہ بھی ہے کہ وہ اُن الفاظ کو کپڑ لیتے ہیں جو مخالفانہ کے قلم سے بشریت کے تقاضے اُن کے حق میں اُن کے اہل مذہب کے حق میں محل گوئی

اور اتفاق سے وہ ان کے زعم میں ان کے منصب شان کے مناسب نہیں ہیں، اس پر شکرت
 ادا کرتے ہیں، اور رائی کا پہاڑ بنا کر کھڑا کر دیتے ہیں، اور ان الفاظ کی جانب قطعی توجہ نہیں
 کرتے، جو خود ان کے قلم سے مخالف کے حق میں نکلتے رہتے ہیں،

میں حیران ہوں کہ اس کا سبب کیا ہے؟ کیا وہ یہ سمجھتے ہیں کہ جو لفظ بھی اچھا ہر یا بُرا
 ان کی زبان و قلم سے نکلتے تو وہ اچھا، بہتر اور بر محل بھی ہے، لیکن اگر وہی الفاظ مخالف کی
 جانب سے نکل جائیں تو وہ بُرے ہی ہیں اور بے محل بھی، چنانچہ ہم ان کے بعض اقوال نقل
 کرتے ہیں۔

پادری صاحب کشف الاستار و جوہر مفتاح الاسرار کا جواب ہے، کے مصنف
 فاضل ہادی علی کے حق میں حل الاشکال کے صفحہ ۱ پر کہتے ہیں۔
 ”اس مصنف کے حق میں پوس کا قول صادق آتا ہے۔“
 پھر پوس کے قول کو نقل کرتے ہیں جس میں یہ جملہ بھی ہے۔
 ”اس زمانہ کے خدا نے کافر روں کے ذہنوں کو اندھا کر دیا ہے۔“
 اس عبارت میں انھوں نے اپنے مخالف پر کافر کا اطلاق کیا، پھر صفحہ ۲ پر کہتے ہیں۔
 ”مصنف نے تعصب کی بنا پر قصداً انصاف سے آنکھ بند کر لی۔“
 اور صفحہ ۳ پر کہتے ہیں۔

”اس کا مقصد محض جھگڑا، بحث اور خالی تعصب ہے۔“

پھر صفحہ ۴ پر رقمطراز ہیں۔

”پوری کتاب باطل اعتراضات، مہمل دعویٰ اور نامناسب مطاعن سے لبریز ہے۔“

پھر اسی صفحہ پر کہتے ہیں:-

”کتاب مذکور خلاف ادب باطل سے بھری ہوئی ہے“

صفحہ ۱۹ پر ارشاد ہے کہ:-

”مصنف نے تکبر کی وجہ سے گمان کیا“

پھر صفحہ ۲۳ پر فرماتے ہیں کہ:-

”یہ خالص تکبر ہے اور کفر ہے، اللہ اس پر رحم کرے اور اس کو فہم کی گراہی کے جال

سے نکالے“

صفحہ ۲۵ پر کہتے ہیں کہ:-

”یہ فقط اس کی جہالت اور کم علمی ہی کی دلیل نہیں، بلکہ اسکی کج فہمی اور تعصب کی بھی دلیل ہے“

پھر اسی صفحہ پر کہتے ہیں کہ:-

”ظاہر ایہ معلوم ہوتا ہے کہ تکبر اور تعصب نے مصنف کو سمجھ سے محروم کر دیا ہے،

اور عقل و انصاف کی آنکھ کو بند کر دیا ہے“

صفحہ ۳۸ پر ہے کہ:-

”دوسری باطل باتوں سے قطع نظر کرتے ہوئے یہ بھی کہا ہے“

صفحہ ۴۲ پر ہے کہ:-

”یہ قول باطل اور بیکار ہے“

صفحہ ۵۰ پر:-

”یہ بعینہ تکبر اور کفر ہے“

پھر اسی صفحہ پر ہے کہ:-

مصنف کامل مجرب اور عجیب سے اسی طرح بھرا ہوا ہے :

پھر اس صفحہ پر ہے کہ :-

یہ بعینہ جہالت اور انتہائی تکبر ہے :

صفحہ ۵۵ پر ہے کہ :-

یہ اس کی قلعی نادانیت اور تعصب پر دلالت کرتا ہے :

صفحہ ۵۶ پر ہے کہ :-

”اس کا بیان اعتبار کے درجے سے گرا ہوا ہے، اور محض باطل اور بیکار ہے :

پھر اس صفحہ پر ہے کہ :-

”یہ انتہائی تعصب اور کفر ہے

صفحہ ۶۰ پر ہے کہ :-

”وہ بات جو عقل کو فیصلہ کن دسرا رہے محض نامعقول اور جملہ حوالہ ہے :

یہ تمام الفاظ سید ہادی علی کی شان میں کہے گئے ہیں جن کی کھٹوکا بادشاہ بھی تعظیم

کرتا تھا، باقی جو الفاظ فاضل ذکی آل حسن مصنف استفسار کے حق میں کہے ہیں اُن کا نمونہ بھی

ملاحظہ ہو، حل الاشکال کے صفحہ ۱۱ پر فرماتے ہیں کہ :-

”یہ شخص فہم میں بہت پرست سے بھی کم ہے، اور کفر میں ان یہودیوں سے بڑھ کر ہے :

صفحہ ۱۱ پر ہے کہ :-

”پہرہا جب فاضل صفحہ ۵۹۲ پر انتہائی کافرانہ انداز میں لاپرواہی سے کہتے ہیں :-

صفحہ ۱۲۰ پر ہے کہ :-

”انصاف اور ایمان دونوں جب فاضل کے قلب سے رخصت ہو چکے ہیں :

اپنے آخری خط میں فاضل مدوح کے حق میں انھوں نے قرار کا لفظ بھی استعمال

کیا ہے، حالانکہ یہ لفظ اُن کے نزدیک بہت بیچ ہے کہ اگر کسی دوسرے اُن کے حق

میں نکل جاتے، تو شکریہ ادا فرماتے ہیں، اور اگر پادری صاحب یہ کہیں کہ میں نے یہ الفاظ فاضل مددوح کے حق میں اس لئے کہے ہیں کہ ان کے قلم سے اسرائیلی پیغمبروں کی شان میں نامناسب الفاظ استعمال ہوتے ہیں تو یہ محض فریب دہی اور مغالطہ ہے، کیونکہ فاضل مددوح نے اپنی کتاب کے بہت سے مقالات پر تصریح کی ہے کہ انہوں نے یہ الفاظ الزامی دلائل میں پادریوں کی تقریروں اور ان کے الزامی، عزاضات کے مقابلہ میں استعمال کئے ہیں، جس کا مطلب یہ ہے کہ تمہارے اوپر یہ بات لازم آئے گی، حالانکہ میں انبیاء علیہم السلام کے حق میں ہدگانی سے پاک ہوں، جو صاحب چاہیں وہ کتاب کے صفحہ ۸، صفحہ ۷، اور صفحہ ۵۰۸ و ۵۹۴ و ۶۰۳ مطبوعہ ۱۹۶۱ء ملاحظہ فرمائیں، انہیں ہمارے بیان کی تائید ملے گی، کتاب حل الاشکال کے صفحہ ۸۹ پر تمام مسلمانوں کے حق میں یوں کہتے ہیں کہ:-

”مسلمان بڑے دوسوسوں اور بیشمار باطل باتوں کے معتقد ہیں“

میرے دہلی واپس ہونے کے بعد پادری صاحب اور ڈاکٹر وزیر خان صاحب کے درمیان ایک تحریری منظرہ ہوا، جو ۱۹۵۲ء میں آگرہ میں طبع ہو چکا ہے، اس میں پادری صاحب نے دوسرے خط مورخہ ۲۹ مارچ ۱۹۵۲ء میں یوں لکھا ہے کہ:-

”مشاہد جناب بھی ان کے ہی زمرہ میں داخل ہیں، (یعنی دہریوں اور لاد مذہبوں کے) جس طرح مسلمانوں میں کثرت سے ایسے لوگ موجود ہیں جو ظاہر میں مسلمان اور باطن میں لاد مذہب ہیں“

ڈاکٹر وزیر خان نے اس کے جواب میں چند باتیں لکھی ہیں جن میں یہ دو باتیں بھی ذکر کی ہیں کہ ”تم نے عام مجمع میں اصرار کیا ہے کہ قرینیت کے احکام مسوخی ہو چکے ہیں، اور تم نے اس مجمع میں یہ بھی تسلیم کر لیا ہے کہ سات یا آٹھ جگہ پر تحریف ہوئی ہے، اور مسترد

نہوں کے تیس چالیس ہزار مقامات پر سہو کا تب کی وجہ سے حاشیہ کے فقرات اور جملوں کا متن میں داخل ہو جانا، اور بہت سے جملوں کا بکھل جانا، اور بدایع جانا بھی تم نے مان لیا ہے، پھر اس بات کے کہنے میں کوئی بھی رکاوٹ باقی رہ گئی ہے کہ تم لوگ دل میں تو سمجھتے ہو کہ مذہب عیسوی باطل ہے، اور اس بات کا بھی یقین رکھتے ہو کہ کتب مقدسہ منسوخ اور محذوف ہیں، اور ان کا تھامے نزدیک کوئی اعتبار نہیں ہو مگر تم لوگ محض دنیوی طمع کے ماتحت مصنوعی طور پر ظاہر میں اس مذہب کو تھامے ہوئے ہو، اور ان محذوف کتابوں کو چھپے ہوئے ہو، یا پھر چونکہ تمام عمر توہرین کے گریوے کے مرید بنے رہے، اور چند ماہات انگریزی کلیسا کے آگے سرخم کر دیا ہے، تو یہی سمجھنا چاہتے کہ اس کا سبب بھی وہی دنیوی طمع ہے، کیونکہ اب تمہارا ارادہ جیسا کہ مجھ کو تمہارے ایک قلبی و جگری دوست (یعنی پادری سترچ) سے معلوم ہوا ہے انگلستان کو وطن بنانے کا ہے، یا پھر اس کا سبب کوئی گھریلو معاملہ ہے (یعنی پادری مذکور کی میم صاحب انگلش چرچ سے تعلق رکھتی ہیں، اس لئے پادری صاحب نے ان کی خوشنودی مزاج کے لئے اپنا مذہب تبدیل کر ڈالا، جیسا کہ مجھ کو ڈاکٹر مدوح کے بیان سے معلوم ہوا کہ گھریلو معاملہ سے یہی مراد ہے)۔

اب ملاحظہ فرمائیے کہ کس طرح پادری صاحب نے ایک بات کہہ کر دس باتیں تبدیل مذہب کی جرد و جہات ڈاکٹر موصوف نے بھی ہیں، میں جواب میں ان کا انکار نہیں کرتا، اور اگر تبدیلی مذہب کا سبب ان میں سے کوئی بھی ہو تو اس میں کوئی شک نہیں کہ یہ بہت ہی قبیح ہے، اور دوسری بات ان دونوں کے علاوہ اور کسی سے نہیں سنی، مگر یہ موضوع ہماری بحث سے خارج ہے، اس لئے اس کو چھوڑ کر ان کی عادت کے بیان کا سلسلہ پھر

جاری کرتے ہیں۔

یہ الفاظ تودہ تھے جو پادری مذکور نے ہندوستان کے دو بڑے عالموں کی شان میں استعمال کئے تھے، اور وہ ناپاک الفاظ جو اُس نے حل الاشکال صفحہ ۱۳۹ میں اور اپنے آخری خطوط میں، نیز میزان الحق، اور طریق الحیات میں جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور قرآن و حدیث کی شان میں استعمال کئے ہیں، انہیں نقل کرنے کے لئے میرا قلم اور دل کسی طرح آمادہ نہیں ہوتا، اگرچہ نقل کفر کفر ہے۔

جب سلسلہ ۱۷ میں پادری صاحب اور مصنف استفسار کے درمیان تحریری مناظرہ ہوا تھا، تو صاحب استفسار نے اپنے دوسرے خط میں مناظرہ کے لئے چار شرائط کے قبول کرنے کی پیشکش کی تھی، جن میں پہلی شرط یہ تھی کہ:-

”ہم نے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے نام نامی یا لقب کو تعظیم الفاظ سے ذکر کیا جائے اور اگر تم کو یہ بات منظور نہ ہو تو تمہارے پیغمبر یا مسلمانوں کے پیغمبر کا لفظ استعمال کر سکتے ہو اور ان افعال کے معنی یا ضمیر جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف راجع ہوں وہ جمع کے معنی کے ساتھ ہونی چاہئیں، جیسا کہ اردو زبان والوں کی عادت ہو در نہ ہم گفتگو نہیں کر سکیں گے۔ اور ہم کو انتہائی کوفت ہوگی۔“

اس پادری نے اس کے جواب میں اپنے خط مورخہ ۲۹ جولائی سلسلہ ۱۸ میں یہ لکھا ہے:-

”خوب سمجھ لو، ہم تمہارے نبی کا ذکر تعظیم کے ساتھ کرنے کا افعال اور ضمیروں کو جمع کے معنیوں کے ساتھ لانے سے معذور ہیں، یہ بات ہمارے لئے قطعاً ناممکن ہے، ہاں ہم بے ادبی کے الفاظ بھی استعمال نہیں کریں گے، بلکہ یہ لکھیں گے تمہارے پیغمبر یا مسلمانوں محمد صلی اللہ علیہ وسلم، مثلاً میں کہوں گا محمد صلی اللہ علیہ وسلم نے کہا اور کسی ایسی جگہ

جہاں کلام کا مقتضی ہو گا یہ بھی کہوں گا کہ محمد رسول نہیں ہیں۔ یا بھوٹے ہیں۔ لیکن ان الفاظ سے یہ گمان مت کرنا کہ ہمارا مقصد تم کو اذیتنا ہے، بلکہ اصل بات یہ ہے کہ چونکہ ہمارے نزدیک محمدؐ بچے نبی نہیں ہیں اس لئے اس کا اظہار ضروری ہے۔

پھر اس خط میں جو ۱۲ جولائی ۱۸۵۲ء میں لکھا تھا یہ لکھتا ہے۔

یہ بات محال ہے کہ تم محمدؐ کا نام ذکر کرتے ہوئے افعال اور ضمیروں کو جمع کے صیغہ کے ساتھ لائیں۔

خود میں نے بھی اپنے خط مورخہ ۱۹ اپریل ۱۸۵۵ء میں اس سے یہی مطالبہ کیا تھا، اس نے اس کے جواب مورخہ ۱۸ اپریل ۱۸۵۵ء میں وہی لکھا جو مصنف استفسار کو لکھا تھا،

ان باتوں کو جاننے کے بعد اب ہم کہتے ہیں کہ علماء اسلام اس کے حق میں وہی اعتقاد رکھتے ہیں جو وہ اُن کے حق میں رکھتا ہے، اور خود اس کے اور اس کے مذہبی علماء

کے حق میں اس سے زیادہ اعتقاد رکھتے ہیں جس قدر وہ ہمارے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں رکھتا ہے، پھر اگر مسلمان عالم ان کے حق میں خود یہ اُن کی بات نقل کر کے کہہ دے کہ اس کے

حق میں پوس کا قول صادق آتا ہے، کہ اس زمانہ کے خدا نے کافروں کے دلوں کو اندھا کر دیا ہے، اور اُس نے قصداً تعصب کی وجہ سے انصاف سے آنکھوں کو بند کر لیا ہے، اور اُس کی

غیر رومۃ محمدؐ من جگر اور بحث و تعصب ہے، اور اس نے تکبر سے یوں سمجھا ہے، اور ظاہر یہی ہے کہ تعصب اور تکبر نے اس کی عقل سلب کر لی ہے، اور عقل کی آنکھوں کو بند

کر دیا ہے، اور قطع نظر کرنے ہوئے دوسری باطل باتوں کے اس نے ایسا بھی کہا ہے، اس کا قلب تکبر و تعصب سے لبریز اور سمجھ میں بہت پرست سے کم ہے، اور کفر میں یہودیوں

سے بڑھا ہوا ہے، اور وہ نہایت لاپرواہی اور کفر کی بنیاد پر لکھتا ہے، اور ایمان انصاف

دونوں اس کے دل سے رخصت ہو چکے ہیں، اور وہ لازمہ ہوں گے گردہ میں داخل ہے، اور وہ جھگوڑا ہے۔“

اسی طرح اگر اس کا کتاب میزان النعم کی شان میں یوں کہیں کہ وہ خالص معالطوں اور محض فریب اور غلط و عادی اور کمزور دلائل پر مشتمل ہے یہ الفاظ صادر ہو جائیں کہ وہ پوری کی پوری باطل اعتراضوں سے لبریز ہے، اور خلاف و باطل اور مہمل و عیوون اور نامناسب مطاعن سے بھری ہوئی ہے۔“

اسی طرح اس کی اُس تحریر کے حق میں جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور قرآن و حدیث کے حق میں صادر ہوتی ہے یہ الفاظ استعمال کئے جائیں کہ یہ خالص تکبر ہے، اور یہ محض اس کی جہالت اور قلتِ علم ہی کی دلیل نہیں ہے، بلکہ یہ اس کی بد فہمی اور تعصب کی دلیل ہو اور یہ سب باطل و بیکار ہے، اور یہ بعینہ تکبر اور کفر ہے، اور یہ بین جہالت اور انتہائی تکبر ہے، اور یہ اس کی قطعی نادانیت و تعصب کی دلیل ہے، اور ہر اعتبار سے ساقط اور باطل محض اور بیکار انتہائی تعصب اور کفر اور غیر مقبول حیلہ حوالہ ہے۔“

تو کیا پادری صاحب کے نزدیک ان الفاظ کا استعمال کرنا جائز ہوگا یا نہیں؟ اگر جائز ہے تو پھر پادری صاحب کو اس قسم کے الفاظ کا کوئی شکوہ نہیں کرنا چاہئے، اور اگر ناجائز ہے تو وہ خود کیوں ان الفاظ کو زبان پر لاتے ہیں؟ اُن کے اس انصاف پر تعجب ہے کہ وہ ان الفاظ کے لکھنے سے محذو رہیں، اور مسلمان عالم لائق ملامت اور غیر معذور ہو، اس لئے ہم کو امید ہے کہ وہ سمجھ لیں گے کہ وہ عالم جس کے قلم سے کوئی لفظ اس کی یا

لے رہا ہے پادری صاحب کے الفاظ میں جو انہوں نے مسلمان علماء کی شان میں منہل کو ہیں، مصنف انہیں ہوا تا نقل کر رہے ہیں۔“

یا اس کے علماء کی نسبت کسی مقام پر مقتضائے کلام کی وجہ سے صادر ہو جائے تو اس کا مقصد پادری یا اس کے اہل مذہب کو ایذا دینا نہیں ہوگا، بلکہ اس کی وجہ محض یہ ظاہر کرنا ہے کہ اس عالم کے نزدیک یہی حق ہے، یا پھر اس کے قول یا اس کے علماء کے اقوال کا انتقام ہو جیسا کہ مشہور ہے ہر شخص اپنا بویا ہوا کاٹتا ہے، اور جیسا کرتا ہے بھرتا ہے،

تیسری عادت پادری صاحب قرآن مجید کی آیتوں کا ترجمہ اور تفسیر اپنی رائے کے مطابق کرتے ہیں، تاکہ اپنے زعم میں اس پر اعتراض کریں، اور دعوے کرتے ہیں کہ صحیح ترجمہ اور تفسیر وہی ہے جو میں نے کی ہے، نہ کہ وہ جو علماء اسلام یا مفسرین قرآن نے کی ہے، اور عوام کے سامنے اپنے اظہار کمال کے لئے بعض تفسیری قاعدے بھی بیان فرماتے ہیں،

(۱) مثلاً میزان الحق مطبوعہ ۱۲۸۴ھ بزبان فارسی باب فصل صفحہ ۲۳۷ و ۲۳۸، اور حل الاشکال مطبوعہ ۱۲۸۴ھ باب ۴ صفحہ ۱۵ پر کئی تفسیری قاعدے بیان فرماتے ہیں، یہاں ہم دو قواعد سے نقل کرتے ہیں، پادری صاحب فرماتے ہیں کہ:-

تفسیر کے لئے ضروری ہے کہ کتاب کے مطالب اس طرح سمجھے جن طرح مصنف کے دل میں ہیں، اس لئے ہر مطالعہ کرنے والے اور مفسر کے لئے لازمی ہے کہ وہ مصنف کے زمانہ کے حالات اور اس قوم کی عادات سے پورا باخبر اور واقف ہو، جس میں مصنف کی تربیت ہوئی ہے، اور ان کے مذہب کا علم رکھتا ہو، مصنف کی صفات اور اس کے احوال سے واقفیت رکھتا ہو، یہ نہ ہو کہ محض زبان دانی کے بل بوتے پر کتاب کے ترجمہ اور تفسیر کرنے کی جرأت کرے، و دوسرے ضروری ہے کہ مضامین کے ربط و تسلسل کا خیال رکھے، گذشتہ اقوال اور آنے والے اقوال کے درمیان ربط و علاقہ کو نہ توڑے، و

حالانکہ خود پادری صاحب عربی زبان ہی سے پورے طور پر واقف نہیں، چہ جائیکہ ان کی بیان کردہ دوسری شرائط اُن میں پائی جائیں، آپ کو عنقریب معلوم ہو جائے گا کہ موصوف محترم مضمون کے تسلسل کو کس طرح توڑ دیتے ہیں، اور مربوط باتوں کو کس صفائی کے ساتھ ایک دوسرے سے بالکل جدا فرما دیتے ہیں،

اس کے بعد ان کے اس قسم کے دعووں کو کس چیز پر محمول کیا جائے، اب اگر ہم اُن کے حق میں وہی بات کہہ دیں جو انھوں نے فاضل ہادی علی کے حق میں کہی ہے کہ ”تھکبر اور جہالت انسان کی عقل سلب کر لیتے ہیں“ اور اس کی عقل و انصاف کی آنکھیں بند کر دیتے ہیں یا یہ کہہ دیں کہ ”یہ مین جہالت اور تکبر ہے“ تو ہمارا یہ کہنا صحیح و اہل حق ہو گا، مگر چونکہ اس قسم کے الفاظ ناشائستہ ہیں، اس لئے میں اُن کے حق میں کسی احتمال نہیں کروں گا، خواہ وہ ایسے الفاظ یا اس قسم کے دوسرے الفاظ علماء اسلام کی شان میں کہتے ہی احتمال فرماتے رہیں،

پادری صاحب نے میزان الحق باب ۳، فصل ۳ میں یوں کہا ہے کہ ۱۔
 جو شخص کجسٹری کو چھوڑ کر انصاف کی راہ اختیار کرے گا، اور قرآنی آیات کے معانی کو ملحوظ رکھے گا، وہ یقینی طور پر سمجھ لے گا کہ اس کے معانی و مطالب صحیح تفسیر کے مطابق اور قوانین تفسیر کے مطابق وہی ہیں جو میں نے بیان کئے ہیں۔

ناظرین نے پادری صاحب کا بلند بانگ دعویٰ تو سن لیا ہے، اب ہم اُن کے علم و فضل کے عین نمونے (مثلیٹ کے عدد کی رعایت سے) پیش کرتے ہیں، تاکہ آپ کو معلوم ہو جائے کہ پادری صاحب اپنے ان دعوؤں میں کس حد تک حق بجانب ہیں؟
 پہلا شاہد | پادری صاحب نے اس مناظرہ کی دوسری مجلس میں جو میرے اور

ان کے درمیان ہوا تھا، کھڑے ہو کر میزان الحق ہاتھ میں لیتے ہوئے اُن آیات قرآنیہ کو پڑھنا شروع کیا، جو میں نے باب اول کی فصل اول میں نقل کی ہیں، یہ آیات بہت ہی خوب صورت تحریر میں لکھی ہوئی اور اعاب شدہ تھیں، مگر وہ الفاظ کو جہی غلط پڑھتے تھے اعاب کی توجہ ہی کیا ہے، مسلمانوں کے لئے یہ مرحلہ بڑا صبر آزمائیا تھا، آخر قاضی القضاۃ محمد اسد اللہ نے نہ رہا گیا، انھوں نے پادری صاحب سے کہا کہ صرف ترجمہ پر اکتفا کیجئے اور الفاظ چھوڑ دیجئے، کیونکہ الفاظ کی تبدیلی سے معنی تبدیل ہو جاتے ہیں، تب پادری صاحب نے کہا کہ آپ لوگ ہم کو معاف کریں، اس کا سبب ہماری زبان کا قصور ہے، یہ نقش تو اُن کی زبان والی کا تقریر میں آپ نے دیکھ لیا، اب تحریری قابلیت کا بھی ایک نمونہ ملاحظہ ہو۔

پادری صاحب نے محض اپنی فضیلت و کمال کے اظہار کے لئے

دوسرا شاہد

اور یہ بتانے کے لئے کہ میں عربی زبان سے واقف ہوں، میزان الحق فارسی مطبوعہ ۱۲۸۹ء کے آخر میں اور میزان الحق اردو مطبوعہ ۱۲۸۵ء کے آخر میں ایک عربی عبارت لکھی ہے۔

تمت هذه الرسالة في سنة ثمانية مائة وثلاثون والثلاث

بعد الالف مسیحی بالمطابق ما مئتان واربعين ثمانية بعد لاف ہجری

اسی طرح مفتاح الاسرار فارسی مطبوعہ ۱۲۸۵ء کے آخر میں یوں فرمایا کہ :-

تمت هذه الادواق في سنة ثمانية مائة وثلاثون السابعة بعد لاف

مسیحی وفي سنة مائتان اثنا وخمسين بعد الالف من هجرة المحدثین^{۱۲}

۱۲۔ انیسویں ہزار ان عبارتوں سے ظہور انداز ہونے کے لئے عربی گرامر سے واقف ضروری ہے، اس کے بغیر ان کی دلچسپ غلطیوں کو سمجھا نہیں جاسکتا، اس لئے ہم ان کی تشریح کرنے سے محذور ہیں، عربی وال حضرات کی تفریح طبع کے لئے یہ عبارتیں بعینہ بلا ترجمہ حاضر ہیں ۱۲ تفسیر

یز اس نسخہ میں جو اردو زبان میں ہے یہ عبارت بعینہ موجود ہے، صرف اتنا فرق ہے کہ لفظ ہجرت فارسی نسخہ میں بغیر الف لام کے ہے، اور اس نسخہ میں مع الف ولام ہے، غالباً اس کا سبب یہ ہے کہ فارسی نسخہ کی جانب پادری صاحب کی توجہ زیادہ تھی، اس لئے اس میں اس کی تصحیح زیادہ ضروری تھی، اور پادری صاحب موصوف کی کمال تحقیق کا بخور یہ ہے کہ موصوف و صفت دونوں کو معرفت بالام نہیں ہونا چاہئے، اس لئے موصوفت الف لام کو ساقط کر دیا، یہ ان کی تحریر میں فضیلت و کمال کا عکس ہے،

تیسرا شاہد قدیم مفتاح الاسرار مطبوعہ ۱۸۲۲ء صفحہ ۴ پر انہوں نے پہلے سورہ تحریم کی یہ آیت نقل فرمائی ہے کہ :-

وَمَرْيَمُ ابْنَةُ عِمْرَانَ الَّتِي أَحْصَنَتْ فَرْجَهَا فَنَفَخْنَا فِيهِ مِنْ رُوحِنَا
پھر سورہ نسا کی آیت :-

إِنَّمَا الْمَسِيحُ عِيسَى بْنُ مَرْيَمَ وَرَسُولُ اللَّهِ وَكَلَّمْنَاهُ الْقَاهَا إِلَىٰ مَرْيَمَ
ورد ۳ منہ :

نقل کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ :-

جب ان دونوں آیتوں کے فیصلہ کے مطابق صحیح خدا کی روح ہیں تو ضروری بات ہو کہ وہ الوہیت کے درجہ میں ہوں، کیونکہ خدا کی روح خدا کے کم نہیں ہو سکتی، مگر بعض محاسن کہتے ہیں کہ اس روح سے مراد جو دونوں آیتوں میں مذکور ہے جبرئیل فرشتہ ہو، حالانکہ اس قول کا انشاء محض بعض دعوات ہے، کیونکہ منہ کی ضمیر جو دوہر کا آیت میں ہے اور لفظ روحنا کی ضمیر متصل جو پہلی آیت میں ہے صرف قاعدہ کے بموجب

فرشتہ کی طرف راجع نہیں ہو سکتیں، بلکہ اللہ کی طرف راجع ہیں۔

لب ہم کہتے ہیں کہ اس پر چند وجوہ سے اشکال ہے، اول تو ہم یہ معلوم کر کے اُن کی معلومات سے استفادہ کرنا چاہتے ہیں کہ وہ کونسا حرفی قاعدہ ہے جس کے مطابق دونوں منیریں فرشتہ کی طرف راجع نہیں ہو سکتیں، بلکہ خدا کی طرف ہوں گی، ہم نے تو کم از کم ایسا کوئی حرفی قاعدہ نہیں دیکھا، ایسا معلوم ہوتا ہے کہ فاضل محترم کو یہ بھی معلوم نہیں کہ علم صرف کونسا علم ہو؟ اور اس میں کن چیزوں سے بحث کی جاتی ہے! محض اس کا نام سن لیا ہے، اور یہاں اس لئے اس کا ذکر کر دیا تاکہ جہلاً یہ سمجھیں کہ یہ شخص عربی علوم کا ماہر ہے،

دوسرے کسی بھی معتبر عالم نے یہ دعویٰ نہیں کیا کہ آیت شریفہ بالا میں روح کے مصداق جبرئیل ہیں، یہ ایسا بہتان ہے جس کا منشاء محض عداوت و بغض ہے، تیسرے سورۃ نسا کی آیت یوں ہے:-

يَا أَهْلَ الْكِتَابِ لَا تَغْلُوا فِي دِينِكُمْ وَلَا تَقُولُوا عَلَى اللَّهِ إِلَّا الْحَقَّ
إِنَّمَا الْمَسِيحُ عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ رَسُولُ اللَّهِ وَكَلَّمْنَاهُ آفَاقًا إِلَىٰ مَوْزِعِهِ
وَرُوحٌ مِنْهُ، فَاٰمِنُوْا بِاللّٰهِ وَرَسُوْلِهِ وَلَا تَقُولُوْا اِلٰهٌ اٰثَرٌ اٰثَرٌ
لَّعَنَ اللّٰهُ اِلٰهًا وَّاحِدًا مُّبَعًا اَنۢ يَّكُوْنَ لَهُ وَلَدٌ لَّهٗ مَا فِي
السَّمٰوٰتِ وَمَا فِي الْاَرْضِ مِنَ ذِكْرِ بِاللّٰهِ وَكِيلًا ۝

ترجمہ۔ اے اہل کتاب! تم اپنے دین میں غلو نہ کرو، اور مت کہو اللہ پر مگر حق بات، بلاشبہ مسیح عیسیٰ بن مریم اللہ کے رسول اور اس کے کلمہ ہی ہیں، جس کو اللہ نے مریم پر

آپ کا مطلب یہ ہو کہ وہ صرف اللہ کے کلمہ کن سے پیدا ہوئے تھے، اُن کی پیدائش میں راز و مخفی نہ تھا۔

القاء کیا ہے، اور اس کی زد چیں، پس تم اللہ اور اس کے رسول پر ایمان لاؤ، اور
مت کہو کہ واللہ، تین ہیں، باز آؤ، اور اس بات کو مانو جو تمہارے لئے بہتر ہے، واللہ
تو ایک ہی معبود ہے، وہ اس بات سے پاک ہے کہ اس کا کوئی لڑکا ہو، آسمان زمین
میں جو کچھ ہے وہ اسی کا تو ہے، اور اللہ کا رساڑھ ہونے کے اعتبار سے کافی ہے۔

اس آیت میں درودِ منہ سے قبل یہ الفاظ فرمائیے گئے ہیں یا اہل الکتاب لا
تغلوا فی دینکم ولا تغفروا علی اللہ الا الحق۔ یعنی اے اہل کتاب تم اپنے دین میں
غلو نہ کرو، اور اللہ پر حق بات کے سوا کوئی بات نہ کہو۔ یہ الفاظ عیسائیوں کو مسیح کے بارہ
میں اعتقادی غلو پر ملامت کر رہے ہیں۔

پھر اس کے بعد یہ ارشاد ہے: "اور مت کہو کہ واللہ، تین ہیں، باز آجاؤ اور اس
بات کو مانو جو تمہارے لئے بہتر ہے" یہ الفاظ ان کو تثلیث کا عقیدہ رکھنے اور مسیح کو خدا
کا بیٹا سمجھنے پر ملامت کر رہے ہیں، قرآن کریم نے اسی عقیدہ پر متعدد مقامات پر ملامت
کی ہے، مثلاً:-

لَقَدْ كَفَرَ الَّذِينَ قَالُوا إِنَّ اللَّهَ

تثلاثہ وہ لوگ کافر ہو گئے جنہوں نے

ثَلَاثَ إِلَٰهَاتٍ (المائدہ، رکوع ۱۳)

کہا کہ اللہ تین میں کا تیسرا ہے؟

اور

مَا الْمَسِيحُ بَنُؤُنْ، وَزُيْجِرَ إِلَّا رَسُولٌ رَّاهِدٌ

مسیح بن مریم کا ایک رسول

وہیہ سفر تھا، ظاہری اسباب کا کوئی دخل نہ تھا، چونکہ یہودیوں کو حضرت مسیح علیہ السلام کی پیدائش میں کچھ شبہ
اس لئے قرآن نے یہاں تصریح فرمائی ہو، عیسائی حضرات قرآن کے اس لفظ سے بھی اپنے مذہب پر استدلال کیے
کرتے ہیں، مگر مصنف اظہار الحق رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی ایک دوسری کتاب "ازالۃ الشکوک" صفحہ ۳۴ تا ۳۵
جلد اول میں اس مسئلہ پر سیر حاصل کھنگو فرمائی ہے جس میں کل اللہ نے مسمیٰ قرآن گفت و گو کتب مقدمہ کی زور سے واضح

اب ہم اس کا فیصلہ ناظرین پر چھوڑتے ہیں کہ پادری صاحب قواعد تفسیر کے کس قد ماہر اور متبحر ہیں، اور ان کی باریک بینی کتنی لاجواب ہے؛ مصنف کی مراد اور مقصود کو کس خوبی سے ادا کرتے ہیں، اور معنایں کے تسلسل کو کس طرح ملحوظ رکھتے ہیں، گزشتہ اور آئندہ اقوال میں باہمی ربط و تعلق کی کس قدر رعایت فرماتے ہیں؛ مگر ہم کو اس کا بڑا سخت افسوس ہے کہ ایسے عظیم الشان نظیر اور کتابت سے روزگار عالم اور بے مشغول مفسر نے عہد شوق و جدید کی کوئی ایسی تفسیر نہ لکھی جو اس قسم کی انوکھی اور عجیب و غریب تحقیقات پر عادی ہوئی، اس سے ایک تو یہ فائدہ ہوتا کہ عیسائیوں کے یہاں یہ ایک یادگار چیز ہوتی، دوسرے عہد عتیق و جدید کی وہ باریکیاں جو آج تک منظر عام پر نہ آسکی تھیں وہ نمایاں ہو کر سامنے آجاتیں،

پہلی بات تو یہ ہے کہ ایسا بے مثل مفسر اگر پہلے خود دتائل کے بعد یہ فیصلہ کرے کہ دو اور دو پانچ ہوتے ہیں، تو اس کی باریک بینی اور درستی رائے سے کچھ بھی بعید نہ ہوگا، یہ نمونہ ہے پادری صاحب کی قوت فہم کا اور اس تحریری و تقریری سرمایہ اور کج فہمی کے باوجود ان کو اپنی ذات سے اتنا حسنین ظن ہے کہ ان کے خیال میں ان کا ردی ترجمہ اور رکیک تفسیر علماء اسلام کے ترجموں اور ان کی تفسیروں کے مقابلہ میں قابل ترجیح ہوں گے، یہ سب چیزیں منکر اور خود رائی کا ثمرہ ہیں، اس کے سوا کچھ نہیں۔

چوتھے اس کا یہ دعویٰ کہ خدا کی روح خدا کے کم نہیں ہو سکتی، مردود و باطل ہے، اس لئے کہ خدا تعالیٰ نے سورۃ سجدہ میں آدم علیہ السلام کے حق میں فرمایا ہے :-

لَمْ يَسْوَأْ لَهُ وَ نَفَخَ فِيْهِ مِنْ

”یعنی پھر اس کو درست اور مکمل کیا اور

”و نفخہ“ اپنی روح اس میں پھونک دی۔“

اور سورۃ حجر اور سورۃ ص میں بھی ان کے حق میں یوں کہا :-

قَادًا تَوْبَهُ لَ وَ نَفَخْتُ فِيهِ	اور جب میں نے دست کر لوں اور اس
مِنْ رُوحِي فَقَعُوا إِلَيْهِ سَاجِدِينَ	میں اپنی روح بھونک دوں تو تم اس
	کے لئے سجدہ کرتے ہوئے گر پڑنا

اس میں حق تعالیٰ شانہ نے آدمؑ کے نفسِ ناطقہ پر اپنی رُوح کا اطلاق کیا ہے، اور سورۃ

مریم میں جبریل کے حق میں یہ الفاظ فرمائے :-

كَأَرْسَلْنَا إِلَيْهَا رُوحَنَا فَتَمَثَّلَ	پس ہم نے اس (یعنی مریم) کی طرف بھیجا
لَهَا بِشْرًا سَوِيًّا	اپنی روح کو سودہ اس کے سچو آدمی کے مظاہر ہوا

یہاں پر لفظ ہماری رُوح سے مراد جبریل میں، کتاب حزقیال کے باب ۳، آیت

۱۳ میں ان ہزاروں انسانوں سے خطاب کرتے ہوئے جن کو خدا نے حزقیال کے معجزہ سے

زندہ کر دیا تھا، خدا تعالیٰ کا ارشاد اس طرح مذکور ہے :- اور میں اپنی رُوح تم میں ڈالوں گا

اس میں بھی خدا نے انسان کے نفسِ ناطقہ پر لفظ اپنی رُوح کا اطلاق کیا ہے، جس سے

پادری صاحب کی تحقیق کے مطابق لازم آئے گا کہ کتاب حزقیال کے فیصلہ کے مطابق

ہزاروں انسان بھی معبود ہوں، اور قرآنی فیصلہ کی بنا پر جبریل و آدمؑ بھی معبود ہوں،

لہذا سچی بات یہ ہے کہ درودِ منہ میں رُوح سے مراد نفسِ ناطقہ ہی ہے، اور

مضاف محذوف ہے، لیکن ذکرِ درودِ منہ (جلالین میں ایسا ہی لکھا ہے) اس میں

۱۔ نفسِ ناطقہ“ فلاسفہ کی اصطلاح ہے، انسان کی جان کو کہتے ہیں ۱۲

۲۔ یعنی اللہ کی جانب سے رُوح والا ۱۳

انشائیہ ہے، اور بیضاوی میں کہا گیا ہے کہ (روح) ای ذر و روح (منہ) (حد و منہ لا بتوسط یا مجری مجری الاصل والمادة) یعنی ایسی روح والا جو اس سے بغیر کسی مادہ اور اصل کے صادر ہوئی۔

اور چونکہ یہ پادری صاحب کی نہایت بچکانہ عبارت تھی، اور بعض فضلاء کے اعتراض کرنے پر پادری صاحب اس کی خرابی اور عیب پر مطلع ہوئے، اس لئے جدید نسخہ مطبوعہ ۱۳۵۶ء میں اس کو بدل ڈالا، اور ایک دوسری فریب آمیز عبارت استعمال کی، جس کو نقل کر کے میں نے اپنی کتاب ازالۃ الشکوک میں اس کا رد کیا ہے، جو صاحب چاہیں وہاں دیکھ لیں، ہم اس موقع پر دو قصے جو پادری صاحب کی حکایت کے مناسب ہیں ذکر کرتے ہیں۔

۱۔ یعنی بعض اوقات باری تعالیٰ کسی چیز کی عظمت ظاہر کرنے کے لئے اسے اپنی جانب منسوب فرما دیتا ہے، مثلاً کہہ کر اپنا گھر سترادیا اور فرمایا ”طہرینی“ (یعنی میرے گھر کو پاک کر) یہ نسبت ظاہر ہے کہ بعض چیز کی فضیلت بتلانے کے لئے ہے، ورنہ اس کا مطلب یہ نہیں کہ معاذ اللہ خدا اس میں تقیم ہو، اس اصناف کو اصناف تشریفی کہتے ہیں، اور مقصود یہ ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام جو روح اللہ کا اطلاق کیا گیا ہے، وہ بھی ایسا ہی جو یہ کہہ کر نسبت اللہ کہا گیا، اس کے علاوہ ایک بات یہ ہے کہ بعض اوقات کسی چیز کی پیداوار غلات عادت عجب طریقہ سے ہوتی ہے، تو اللہ تعالیٰ اسے اپنی جانب منسوب فرما دیتا ہے، جیسے حضرت صالح علیہ السلام کو ادنیٰ کو سورۃ شمس میں ناقۃ اللہ (اللہ کی اونٹنی) فرمایا، یعنی وہ اونٹنی جو اللہ نے خلقت عادت طریقہ پر پیدا فرمائی، اسی طرح روح اللہ کے معنی ہوں گے وہ روح جو اللہ نے عجیب طریقہ سے بغیر مادہ اور اصل کے پیدا فرمائی، اس سلسلہ میں مصنف نے اپنی بہترین کتاب ازالۃ الشکوک ص ۲۱۴ میں بڑی مبسوط اور قابل قدر بحث کی جو جس میں ”روح“ کے مختلف معنی قرآن کریم اور کتب مقدسہ سے ثابت کئے ہیں ۱۲ نقلیہ اس عبارت کا حاصل یہ ہے کہ قرآن میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا بغیر باپ کے پیدا ہونا، ان کا روح اللہ ہونا اور کلمۃ اللہ ہونا بیان کیا ہے، یہ تینوں اوصاف انبیاء میں سے کسی اور کے لئے بیان نہیں کئے، لہذا قرآن نے بھی مسیح علیہ السلام کو سب آدمیوں اور سائے پیروں پر فوقیت دی ہو، اور ان کی الوہیت کے مرتبہ کا اقرار کیا ہو، لیکن ظاہر ہے کہ یہ استدلال کتنا کمزور ہو، چنانچہ مصنف نے اس کے ایک ایک جزو کی دھمکیاں (باقی جزو آئندہ)

ایک واقعہ

طہیٰ نے مشکوٰۃ کی شرح میں نقل کیا ہے کہ ایک مسلمان قرآن کی تلاوت کر رہا تھا کہ کسی پادری نے اس کی زبان سے یہ الفاظ سنے، وَجَعَلْنَا لَهَا

لِي مَرْبِّمَ وَرُوحٌ مِّنْهُ،

کہنے لگا کہ یہ الفاظ ہمارے دین کی تصدیق اور مذہب اسلام کی تردید کر رہے ہیں۔ اس لئے کہ اس میں یہ اعتراف پایا جاتا ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام ایسی روح ہیں جو خدا کا جوہر اتفاق سے اس موقع پر علی بن حسین واقدی مصنف کتاب النظیر موجود تھے، انھوں نے جواب دیا کہ خدا نے اس قسم کے الفاظ ساری مخلوق کے حق میں استعمال کئے ہیں مثلاً، وَجَعَلْنَا لَكُمْ مَّا فِي السَّمَوَاتِ وَمَا فِي الْأَرْضِ جَمِيعًا مِّنْهُ، اب اگر رُوحٌ مِّنْهُ کے معنی اس کے جسوڑ کے لئے جائیں تو جَمِيعًا مِّنْهُ کے معنی بھی آپ کے قول کے مطابق یہی ہوں گے، تو لاہوتے گنا کہ ساری مخلوق خدا ہے، اس موقع پر پادری نے انصاف پسندی سے کام لیا اور امان لے آیا۔

دوسرا واقعہ

عیسائی مسرقہ کے کچھ لوگوں نے دہلی میں تثلیث کے اثبات کے لئے اللہ کے اس ارشاد سے استدلال کیا تھا کہ بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ اس میں تین نام استعمال کئے گئے ہیں جو تثلیث پر دال ہیں، ایک نظریہ نے فوراً جواب دیا کہ تم نے خود کو اس کا پابند بنا دیا کہ مَسْرَآن سے سات خداؤں کے وجود پر

رہتیہ سفر لیتے، بکھیر دی ہیں، جس کا خلاصہ یہ ہے کہ ان تینوں اوصاف میں سے کوئی الٰہیت پر کسی حرم دلالت نہیں کرتا، یہ بحث از لاء الشکوک کے صفحہ ۴۲ تا ۵۰ پر موجود ہے اور اس کی ایک ایک سطح میں قیمتی مواد ہے ۱۲ لہٰذا میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام اللہ کا ظہر ہیں جسے اللہ نے مریم پر نازل کیا، اور اس کی روح میں ۱۵ تہ میں اور اللہ نے تمہارے لئے وہ سب سخر کر دیا جو آسمانوں میں اور جو زمین میں ہوئے سب کی طرح ہو، ست

استدلال کر دے، ان سات خداؤں کا وجود سورہ مومن کے شروع میں اس طرح ثابت ہے :-

حَمْدُ تَنْزِيلِ الْكِتَابِ مِنَ اللَّهِ الْعَلِيمِ يُزِيلُ الْعَذَابَ عَنْ الَّذِينَ اتَّبَعُوا وَكَأَيُّ لِلَّهِ الْعِزَّةِ يَوْمَ الْقِيَامِ وَإِنَّ السَّاعَةَ لَآتِيَةٌ يَوْمَ الْقِيَامِ يَوْمَ تَأْتِي السَّمَاءُ دُخَانًا وَسُحَابًا مُدْمِنًا وَإِنَّ يَوْمَ الْقِيَامِ لَآتِيَةٌ يَوْمَ تَأْتِي السَّمَاءُ دُخَانًا وَسُحَابًا مُدْمِنًا وَإِنَّ يَوْمَ الْقِيَامِ لَآتِيَةٌ يَوْمَ تَأْتِي السَّمَاءُ دُخَانًا وَسُحَابًا مُدْمِنًا

ہم نے اس بیان سے آپ کو پادری صاحب کے ۳۶ اقوال سے واقفیت ہو گئی، ہم اس کتاب کے اکثر مقامات پر اس کے چیدہ چیدہ دوسرے اقوال نقل کریں گے،

اب ہم پادری صاحب سے سوال کرتے ہیں کہ ہم نے جو اقوال ان کے نقل کئے ہیں کیا ان کے پیش نظر مجھ کو خود ان کی عادت کے مطابق یہ کہنا جائز ہے کہ یہ مواد جس کو کوئی بنیاد نہیں واضح طور پر پادری صاحب کے قلب علم اور باریک بینی نہ ہونے پر دلالت کر رہا ہے، اس لئے کہ اگر ان میں ذرا بھی باریک بینی اور علم کی شدید جوتی تو وہ ایسی بات ہرگز نہیں کہہ سکتے تھے، یا پھر مجھ کو ایسا کہنا جائز نہیں ہے؟

دوسری صورت میں فرق بنانا ضروری ہوگا کہ پادری صاحب کے لئے تو یہ بتا جائے کہ اگر انہیں اپنے مخالف کلام میں باغ چھاقوال ایسے مل جائیں جنکے خیال میں یہ واضح اور کاردینی مخالف کئے حق میں وہ ایسا کہہ سکتے ہیں، لیکن اگر مخالفانہ کلام میں قطعی دلیل تو ان کے ہاتھ نہ آئے، یا وہ پادری صاحب کے حق میں ایسا کہنا جائز نہیں ہوگا، پہلی صورت میں پادری صاحب کو اپنے حال پر نظر کر کے اعتراف کرنا پڑے گا کہ یہ جواب میزان الحق اور مفتاح الاسرار اور حل الاشکال وغیرہ کے بارہ میں شافی اور کافی جواب ہے، کیونکہ ان کا بقیہ کلام مذکورہ صورت میں ایسا ہی سمجھا جائے گا، کسی کہنے والے نے کیا خوب کہا ہے کہ وہ دروازہ مت کھول جس کے بند کرنے سے تجھ کو عیب لاحق ہو، اور وہ تیر مت مار

جس کے واپس لوٹانے سے قوعا جز ہو^۱۔

اس ساتویں امر میں جو کچھ میں نے ذکر کیا ہے اس کا مقصد اہل یہ ہے کہ جو بھی میری اس کتاب کا جواب دینے کا ارادہ کرے اس سے یہ توقع ہو جائے کہ پہلے میری عبارت کو نقل کرے گا پھر جواب دے گا، تاکہ ناظرین میرے اور اس کے دونوں کے کلام کا احاطہ کر سکیں، اور اگر تطویل کا اندیشہ ہو تو توجہ البواب میں سے کسی ایک کے جواب پر اکتفاء کرے، اور جواب دینے میں اُن باتوں کو بھی ملحوظ رکھے جو میں نے اس مقصد میں ذکر کی ہیں، اور علماء پر وٹمنٹٹ فریب کاروں کی راہ نہ اختیار کرے، کیونکہ یہ طریقہ انصاف کی راہ سے دور اور حق سے بعید ہے،

اور اگر پادری فنڈر صاحب میری اس کتاب کے جواب کا ارادہ کریں تو ان سے مجھ کو مقدمہ میں بیان کردہ امور کے لحاظ رکھنے کی اس طرح امید کرنا چاہیے جو دوسروں سے توقع ہے،

اور ایک مزید بات کی بھی توقع رکھتا ہوں، وہ یہ کہ پہلے اپنے کلام میں اُن ۳۶ اقوال کی توجیہ کریں، تاکہ اُن کی توجیہات میری توجیہات کے لئے معیار بن سکیں جو میں جواب البواب میں ذکر کروں گا، میرا خیال تو ایسا ہی ہے کہ انشاء اللہ وہ لوگ جواب میں لکھ سکیں گے، اور اگر جواب لکھا بھی تو بھی امور مذکورہ کی یقیناً رعایت نہیں کریں گے، اور کمزور اور بونے پہلے بنائیں گے، ان کا جواب بھی کچھ اس قسم کا ہو گا کہ میرے اقوال میں سے بعض وہ اقوال لے لیں گے جن میں کچھ کہنے کی گنجائش نکلے، اور قوی اقوال

کی طرف کچھ بھی اشارہ نہیں کریں گے، نہ اقرار کے ساتھ نہ انکار کے طور پر، البتہ عوام کو دھوکہ میں ڈالنے کے لئے یہ باطل دعویٰ ضرور کریں گے کہ اس کا باقی کلام بھی اس کا نمونہ ہے، اور شاید اُن کے رد کا کل حجم اس حد تک نہیں پہنچ سکے گا کہ اس کا دزن میری کتاب کے ہر جزد کا مقابل ہو سکے، اس لئے میں پیشگی کہہ دیتا ہوں کہ اگر انھوں نے ایسا کیا تو یہ اُن کی شکست کی دلیل ہوگی،

کچھ کتب کے حوالوں کے بارے میں | میں نے جن علماء اور کتابوں کے نام نقل کئے ہیں وہ ان انگریزی کتابوں سے لئے ہیں جو مجھ تک پہنچ سکتی ہیں، یا پھر فرقہ پر دٹسٹ کے ترجموں سے، یا اُن کے فارسی، عربی یا اردو کے رسائل سے، اور ناموں کی گڑبڑ دیگر حالات سے بھی زیادہ بڑھی ہوئی ہے، جیسا کہ ان کی کتابوں کے ناظرین سے یہ بات مخفی نہیں ہے، لہذا اگر کوئی کسی نام کو دوسری زبان میں مشہور نام کے مخالف پائیں تو اس سلسلہ میں میری عیب جوئی نہ فرمائیں :



پہلا باب

بائبل کیا ہے؟

○ — بائبل کی کتابیں اور اُن کا درجہ استناد

○ — اُن کے باہمی ختلافات

○ — اُن کی فحش غلطیاں

ک
یہ کچھ نہیں

مگر غیظِ ناع میں جو تیر نے لو تیرا ک باپے دادوں نے
رکھ لیے ہیں۔

ا
اللہ نے

ان میں کوئی دلیل
نازل نہیں کی ہے

(الغیم)

باب اول

عہدِ قدیم و جدید کی کتابیں

پہلی فصل

کتابوں کے نام اور ان کی تعداد

عیسائی حضرات ان کتابوں کی دو قسمیں کرتے ہیں، ایک وہ کتابیں جن کی نسبت ان کا دعویٰ ہے کہ یہ اُن پیغمبروں کے واسطے سے ہمارے پاس پہنچی ہیں، جو عیسیٰ علیہ السلام سے پہلے گزر چکے ہیں،

دوسری وہ کتابیں جن کی نسبت وہ دعویٰ کرتے ہیں کہ عیسیٰ علیہ السلام کے بعد الہام کے ذریعہ لکھی گئی ہیں، پہلی قسم کی کتابوں کے مجموعہ کو عہدِ عتیق اور دوسری قسم کے مجموعہ کو عہدِ جدید کہتے ہیں، اور دونوں عہدوں کے مجموعہ کا نام بائبل رکھتے ہیں، یہ یونانی لفظ ہے جس کے معنی کتاب کے ہیں،

اور عہدِ جدید کو "نیا عہد نامہ"

Old Testament

لے آجکل اُسے پُرانا عہد نامہ

کہتے ہیں "تین لے Bible"

New Testament

پھر دونوں عہدوں کی دو قسمیں ہیں، ایک وہ قسم ہے جس کی صحت پر تمام قدامت پسین متفق ہیں، دوسری قسم وہ جس کی صحت میں اختلاف ہے،

عہد قدیم کی پہلی قسم | اس مجموعہ میں ۸ کتابیں ہیں (۱) سفر تکوین، اس کا دوسرا نام سفر الخلقہ بھی ہے، (۲) سفر خروج، (۳) سفر اعداد، (۴) سفر عدد (۵) سفر ہستناہ،

ان پانچوں کتابوں کے مجموعہ کا نام توریت ہے، یہ عبرانی لفظ ہے، اور جس کے معنی شریعت اور تعلیم ہیں، کبھی کبھی ہمارا یہ لفظ عہد عتیق کے مجموعہ پر بھی بولا جاتا ہے،

۱۔ یہ لفظ سین کے کسرہ اور فاء کے سکون کے ساتھ پڑتا ہے جس کے معنی علمی زبان میں صحیفہ اور کتاب کے آتے ہیں، ۲۔ لہ اور ترجمہ میں اس کا نام پیدا نش ہے اور انگریزی میں *Genesis* ہے، اس میں زمین و آسمان کی تخلیق سے لے کر حضرت آدم، حضرت نور، حضرت ابراہیم، حضرت ایلچ، اور حضرت یوسف علیہم السلام کے زمانہ کی تاریخ ہے، اور یہ حضرت یوسف علیہ السلام کی وفات پر ختم ہو گئی ہے، اس ۵۰ باب میں ۱۲

۳۔ لہ دو میں اس کا نام خروج ہے اور انگریزی میں *Exodus* اس میں حضرت موسیٰ علیہ السلام کی پیدا نش سے لے کر ان کی دعوت اسلام، فرعون کے فوق اند کو سینا پر اللہ سے حکامی کے واقعات اور ان کے احکام مذکور ہیں، اور یہ بنی اسرائیل کے صحرائے سینا میں فرزند بننے کے واقعات پر ختم ہو گیا ہے، اسے خروج اس لئے کہتے ہیں کہ اس میں بنی اسرائیل کے مقررہ طریقے کا واقعہ مذکور ہے، اس میں ۳۰ باب ہیں ۱۲

۴۔ لہ اردو میں بھی اس کا نام احبارہ ہے، اور انگریزی میں *Leviticus* اس میں وہ احکام مذکور ہیں جو بنی اسرائیل کے صحرائے سینا میں فرزند بننے کے دوران انھیں دینے گئے، اس کے ۲۷ باب ہیں ۱۲

۵۔ لہ اردو میں گنتی کہتے ہیں، اور انگریزی میں *Numbers* اس میں بنی اسرائیل کی مردم شماری سے لیکر ان کے کھان جانے سے پہلے تک کے احوال اور وہ احکام مذکور ہیں جو حضرت موسیٰ علیہ السلام کو دیئے اور ان کے کھانے دیئے گئے، اس کے کل باب ۳۶ ہیں ۱۲

۶۔ لہ اردو میں بھی ہستناہ اور انگریزی میں *Deuteronomy* کہا جاتا ہے اور اس میں وہ احکام اور واقعات مذکور ہیں جو گنتی کے بعد حضرت موسیٰ علیہ السلام کی وفات تک پیش آئے، اس کے کل ۳۴ باب ہیں ۱۲

(۶) کتاب یوشع بن نون (۷) کتاب القضاۃ (۸) کتاب راحوت (۹) سمیر
سمویل اول (۱۰) سفر سمویل ثانی (۱۱) سفر ملوک الاول

۱۔ اس کا نام اردو ترجمہ میں یوشع اور انگریزی میں Joshua رکھا گیا ہے، حضرت یوشع بن نون علیہ السلام کی طرف منسوب ہے۔ حضرت موسیٰ کے خادم خاص تھے، ان کی وفات کے بعد بنی اسرائیل کے پیغمبر ہوئے اور بنی اسرائیل کو فیکر عاتقہ سے جہاد کیا، جس میں شہید ہوئے، اس کتاب میں ان کے واقعات ان کی وفات تک مرقوم ہیں، اس میں ۲۴ باب ہیں ۱۲

۲۔ اسے اردو میں بھی قضاۃ اور انگریزی میں Judges کہا گیا ہے، اس میں حضرت یوشع علیہ السلام کی وفات کے بعد بنی اسرائیل کی حالت زار کی تفصیل بیان کی گئی ہے جس میں ان کا کوئی بادشاہ نہ تھا، ان کی بت پرستی اور بدکاریوں کی بناء پر بار بار اللہ تعالیٰ ان پر کوئی اجنبی بادشاہ مقرر کر دیتا جو ان کو ظلم کرتا، پھر جب وہ خدا سے توبہ و فریاد کرتے تو ان کے لئے کوئی قاتل بھیجا جاتا، جو انھیں اس مصیبت نجات دلاتا، مگر وہ پھر بدکاریاں کرتے اور کوئی اور بادشاہ ان پر مسلط ہو جاتا، اور جب کہ اس زمانہ میں جو قاتل ہوتا اسے وہ قاضی کہتے تھے، اور اس زمانہ کو قاضیوں کا زمانہ کہتے ہیں، اس لئے اس کتاب کا نام قضاۃ ہے، اور اس میں ۲۱ باب ہیں ۱۲

۳۔ اس کا نام اردو میں روت اور انگریزی میں Ruth ہے، اس میں حضرت داؤد علیہ السلام کے دادا جو بید کی والدہ جانب راحوت کے احوال مذکور ہیں، جو ایک موآبی عاتق تھیں، پھر بیت لحم میں آئیں اور وہاں یوحنا سے شادی کی، جن سے یوہنا، ان بنی اور ان سے حضرت داؤد پیدا ہوئے، اس میں ۴ باب ہیں ۱۲
۴۔ اس کا نام اردو میں سمویل Samuel ترجمہ ہوا، حضرت سمویل علیہ السلام کی طرف منسوب ہے جو حضرت کلاب علیہ السلام کے بعد نبی ہوئے، اور بنی اسرائیل کے آخری قاضی تھے، انہی کے بعد میں طاوت بنی اسرائیل کا بادشاہ ہوا، کتاب سمویل اول میں آپ کی نبوت، طاوت (جس کو بائبل میں ساؤل کہا گیا) کی بادشاہی، حضرت داؤد کا چھوٹا کو قتل کرنا اور طاوت کی وفات تک کے واقعات مذکور ہیں، اور اس میں کل ۳۱ باب ہیں ۱۲

۵۔ اس کتاب میں طاوت کی وفات کے بعد حضرت داؤد علیہ السلام کی حکومت اور طاوت کے بیٹوں سے ان کی لڑائی کے احوال مذکور ہیں اور اس میں ۲۲ باب ہیں ۱۲

۶۔ اسے اردو میں سلاطین اور انگریزی میں Kings کا نام دیا گیا ہے، اور اس میں حضرت داؤد علیہ السلام کے بڑے بچے، وفات، حضرت سلیمان علیہ السلام کی تخت نشینی، ان کے دور حکومت، ان کی وفات اور ان کے بعد ان کے بیٹوں کے احوال، شاہ آخیاب کی وفات تک مذکور ہیں، حضرت الیاس علیہ السلام کا ذکر بھی اس میں آیا ہے، اس کے کل ۲۲ باب ہیں ۱۲

(۱۲) سفر الملوك الثاني (۱۳) السفر الاقل من اخبار الایام (۱۴) السفر الثاني من اخبار الایام،
(۱۵) السفر الاقل لعزرا (۱۶) السفر الثاني لعزرا، اس کا دوسرا نام سفر نحمیا بھی ہے،

۱۷ اس میں انبیاء کی وفات سے صدقہ کی سلطنت تک کے احوال مرقوم ہیں، اس میں حضرت
الیاس علیہ السلام اور حضرت الیسع علیہ السلام کے احوال بھی آگئے ہیں، اس کے نکل ۲۵ باب ہیں ۱۲
۱۸ اس کو اردو میں تواریخ اور انگریزی میں Chronicles کہا جاتا ہے، اس میں
حضرت آدم علیہ السلام سے لے کر حضرت سلیمان علیہ السلام تک کا شجرہ نسب، حضرت داؤد
تک اجمالی حالات اور حضرت داؤد علیہ السلام کی حکومت کے قدرے تفصیل حالات مذکور ہیں، اور
اس میں ۲۹ باب ہیں ۳ می

۱۹ اس میں حضرت سلیمان علیہ السلام کے دور حکومت اور ان کے بعد مختلف بادشاہوں کے
احوال صدقہ تک مرقوم ہیں، اور بنو کہ نصر کے یروشلم پہ چڑھائی کرنے کا واقعہ آخر میں ذکر کیا گیا ہے
اس کے کل ۳۹ باب ہیں ۱۲ نقی

۲۰ اس کا نام اردو میں عزرا اور انگریزی میں Ezra ہے، غالب یہ ہے کہ اس سے مراد
حضرت عزیر علیہ السلام ہیں، اس کتاب میں خسرو شاہ فاس رجبے تورات میں تحریر
کہا گیا ہے، کانو کہ نصر کے حملے کے بعد یروشلم کو دوبارہ تعمیر کرنا اور پھر حضرت عزیر علیہ السلام کا جلاوطن
ہیروں کو پڑو طوطا اور ان کا یہ گناہوں سے استغفار کرنا مذکور ہے، اسی ضمن میں حضرت زکریا اور حضرت
حجی علیہما السلام کا ذکر بھی آیا ہے، اس میں کل ۱۰ باب ہیں ۱۲

۲۱ نحمیا Nehemiah شروع میں یہ آرتخششتا Artaxerxes

شاہ فارس کے خادم تھے، جب انھیں بنو کہ نصر کے ہاتھوں بیت المقدس کے آجڑنے کی خبر ملی تو وہ بادشاہ
سے اجازت لے کر یروشلم پہنچے، اور وہاں حضرت عزیر علیہ السلام کے ساتھ مل کر اس کی دوبارہ تعمیر
کی، اس کتاب میں یہ تمام واقعات مفصل ذکر کئے گئے ہیں، نیز اس میں جن لوگوں نے یروشلم کی تعمیر
میں حصہ لیا ان کے نام مذکور ہیں، یہ واقعات تقریباً ۴۴۵ ق م میں پیش آئے، اس کتاب کے نکل
۱۳ باب ہیں، محمد تقی

(۱۷) کتاب ایوب (۱۸) زبور (۱۹) امثال سلیمان (۲۰) کتاب الجامعہ (۲۱) کتاب
نشید الانشاد

۱۷ یہ کتاب حضرت ایوب علیہ السلام ^{Job} کی جانب منسوب ہے، جن کے صبر و ضبط کی تعریف قرآن نے بھی کی ہے، بحیریت سے مشرق میں ایک شہر عرض کے نام سے تھا، آپ وہاں پیدا ہوئے، اور وہیں آپ کے ساتھ آزمائشیں پیش آئیں، قرآن نے ان آزمائشوں کی تفصیل نہیں بتائی، توراۃ میں کہا گیا ہے کہ آپ کو جلدی امراض ہو گئے تھے، اس کتاب میں اپنی آزمائشوں کی کہانی ہے، اور اس کا زیادہ حصہ حضرت ایوب کے تین دوستوں یتیمی، ایفر، سوچی بلدا اور نعلانی صوفیہ کے ساتھ مکالموں پر مشتمل ہے، یہ تینوں دوست یہ ثابت کرنا چاہتے تھے کہ حضرت ایوب پر یہ بلائیں ان کی کسی خطا کے سبب آئی ہیں، اور آپ انکار کرتے تھے، آخر میں اللہ تعالیٰ کا فیصلہ مذکور ہے، اس کتاب میں ۳۲ باب ہیں، اور یہ اپنی شاعری اور ادبیت کے اعتبار سے بہت بلند بھی جاتی ہے ۱۲

۱۸ اسے عربی میں "سفر مزامیر" بھی کہا جاتا ہے، اور انگریزی میں اس کا نام ^{Proverbs} ہے، یہ اس کتاب کی محف شکل ہے جس کے بارے میں قرآن نے فرمایا ہے کہ "ہم نے داؤد کو زبور عطا کی" یہ زیادہ تر حمد و ثناء اور نصیحت کے نغمات پر مشتمل ہے، اس میں ۱۵۰۰ فقرے (مزامیر) ہیں ۱۲

۱۹ اسے اردو میں امثال اور انگریزی میں ^{Proverbs} کہتے ہیں، یہ امثال اور حکمتوں کا مجموعہ ہے، اور نصرانی حضرات کا دعویٰ ہے کہ اسے حضرت سلیمان علیہ السلام نے مرتب فرمایا تھا، چنانچہ سلاطین اول (۳۲-۳۳) میں ہے کہ "اس نے تین ہزار مثلیں کہی ہیں، اس میں ۳۱ باب ہیں" ۱۲
۲۰ اسے آجکل اردو میں "واعظ" اور انگریزی ^{Exclusives} کہا جاتا ہے، کہتے ہیں کہ حضرت داؤد علیہ السلام کے ایک بیٹے کا نام جامعہ یاد واعظ تھا، اور اس کتاب میں اسی کی تفصیلات مذکور ہیں، اس کے نقل ۱۲ باب ہیں ۱۲

۲۱ اس کا نام اردو میں "غزل الغزلات" اور انگریزی میں ^{Songs of Solomon} ہے، اور یہ بقول نصاریٰ ان گیتوں کا مجموعہ ہے جو حضرت سلیمان علیہ السلام نے کہے تھے، اور جن کا ذکر کتاب سلاطین اول میں ہے کہ، اور اس نے تین ہزار مثلیں کہیں اور اس کے ایک ہزار پانچ گیت تھے (۳۲-۳۳) اس کے ۸ باب ہیں ۱۲

(۲۲) کتاب اشعیاہ (۲۳) کتاب ارمیاہ (۲۴) مراثنی ارمیاہ.....

۱۵ اس کا نام اردو میں "یسعیاہ" اور انگریزی میں Isaiah ہے، یہ حضرت اشعیاہ بن آموص علیہ السلام کی طرف منسوب ہے، جو آٹھویں صدی قبل مسیح میں یہوداہ کے بادشاہ حزقیاہ کے خاص شیر خوار، اور جب شاہ اسور سیرب نے یروشلم پر حملہ کیا تو حضرت اشعیاہ علیہ السلام نے حزقیاہ کی بہت مدد فرمائی، جس کا ذکر کتاب سلاطین دوم (باب ۳۵) اور کتاب تواریخ (باب ۳۲) میں موجود ہے۔ کتاب یسعیاہ میں ان الہامات کا ذکر ہے جو حضرت اشعیاہ کو آئندہ حالات کے بارے میں ہوئے، یہ پیشگوئیاں رب تعالیٰ (نصاری) آپ نے شاہ عریاہ، یوہانم باتزہ، حزقیاہ کے زمانوں میں فرمائی ہیں، اس کے کل ۶۶ باب ہیں، اور یہ بھی اپنی ادبیت کے لحاظ سے بہت بلند سمجھی جاتی ہے ۱۲

۱۶ اردو میں اس کا نام "یرمیاہ" اور انگریزی میں Jerimiah ہے، اور یہ حضرت ارمیا علیہ السلام کی طرف منسوب ہے، جو حضرت اشعیاہ کے خلیفہ تھے، اور یوسسہاہ اور صدقیاہ کے زمانہ میں بنی اسرائیل کی بد اعمالیوں کو رد کرنے کے لئے مبعوث ہوئے تھے، مگر جب وہ باز نہ آئے تو آپ کو بذریعہ وحی علم ہو گیا کہ اس قوم پر بخت نصر کا عذاب آنے والا ہے، آپ نے اس بات کو ظاہر فرمادیا، اور تورات کے مطابق انھیں مشورہ دیا کہ وہ بابل کے بادشاہ کے آگے ہتھیار ڈال دیں، مگر قوم نے آپ کو اذیتیں دیں تو بالآخر بنو کہ نصر چہ بخت نصر بھی کہا جاتا ہے) نے یروشلم پر حملہ کر دیا، اور یہ شہر نیست نابود ہو گیا، تو آپ نصر تشریف لے گئے، قرآن کریم نے اُن کا تذکرہ غل قرینہ الخ میں جو واقعہ ذکر فرمایا ہے، وہ ایک قول کے مطابق آپ ہی کا ہے، کتاب ارمیاہ میں مندرج بالا واقعات ہی کا ذکر ہے، اور بنی اسرائیل کو بد اعمالیوں سے روکا گیا ہے، اس کے کل ۵۶ باب ہیں ۱۳

Lamentations

۱۷ اسے اردو میں "نوحہ" اور انگریزی میں

کہا گیا ہے، بخت نصر کے حملہ کے بعد جب یروشلم تباہ ہو گیا اور بنی اسرائیل پر سخت غلاب آیا، تو کسی نے یہ مرثیے اور نوحہ کہے ہیں، جن کو نصاریٰ نے حضرت ارمیا علیہ السلام کی طرف منسوب کیا ہے، اس میں کل ۵ باب ہیں ۱۲

(۲۵) کتاب حزقیال (۲۶) کتاب دانیال (۲۷) کتاب یوشع (۲۸) کتاب یوئیل (۲۹) کتاب یونس

۱۵ اس کا نام اردو میں "حسرتی ایل" اور انگریزی میں Ezeckiel ہے حضرت حزقیل علیہ السلام کی طرف منسوب ہے، (جن کا تعارف پہچے گذر چکا ہے) اور اس میں اُن کی زبانی اللہ کا مبینہ کلام بیان کیا گیا ہے، جو پیشگوئیوں اور نصیحتوں پر مشتمل ہے ۱۳

۱۶ اردو میں اس کا نام "دانی ایل" Daniel ہے، یہ حضرت دانیال علیہ السلام کی طرف منسوب جن کے بارے میں قریت کی یہ روایت ہے کہ ہوکہ نصر جن حکماء کو یہوداہ سے جلا وطن کر کے بابل لے گیا تھا اُن میں یہ بھی تھے، اور بادشاہ کے بعض خوابوں کی صحیح تعبیر بتلنے پر انہیں صوبہ بابل کا حاکم بنا دیا گیا تھا، اس کتاب کے شروع میں بابل کے بادشاہوں کے خواب جو اُن کے مستقبل سے متعلق ہیں، مذکور ہیں، پھر خود حضرت دانیال کے خواب ہیں، جو بنی اسرائیل کے مستقبل سے متعلق ہیں اور ان میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی بشارت ہے، اس کے ۱۲ باب ہیں ۱۲

۱۷ اس کا نام اردو میں "یوشع" اور انگریزی میں Hosea ہے، تورات کی روایت کے مطابق یہ یوشع بن نیری بنی ہیں (اسلامی کتب میں ان کا ذکر نہیں ملتا) جو یہوداہ کے بادشاہ عزیاہ، یوتام، آخرہ اور حزقیاہ کے ناپوں (نوں صدی قبل مسیح) میں رہے ہیں، اسی زمانہ میں یہ کلام اُن پر نازل ہوا جس میں زیادہ تر بنی اسرائیل کی بد اعمالیوں پر تنبیہ و توبیخ، توبہ کی ترغیب اور نیکوئی کے اجر کا ذکر ہے، اور یہ ذکر زیادہ تر تشبیہات اور موزوں میں بیان کیا گیا ہے، اس کے ۱۴ باب ہیں ۱۳

۱۸ کتاب یوئیل، اردو میں بھی اس کا نام یوئیل اور انگریزی Joel ہے، یہ بقول تورات بنی ہیں، اور اس میں تین بابوں پر مشتمل کتاب میں ان پر نازل شدہ کلام مذکور ہے، جس میں بد اعمالیوں سے باز آنے اور درزہ رکھنے کا حکم اور اس کے اچھے نتائج بتائے گئے ہیں ۱۳

۱۹ اس کا نام اردو میں بھی "عاموس" Amos ہے، یہ بھی بقول تورات بنی تھے، شروع میں اقوام شہر Tekoa میں چرواہے تھے، پھر تعزیراً سلسلہ ق م میں بنی ہوئے، اور عزیاہ کے زمانہ میں یہ ۹ بابوں کی کتاب اُن پر نازل ہوئی، جس میں بنی اسرائیل کو بدکاروں پر دھکایا گیا ہے اور ان کی سزا میں ان پر شام اسد Assyria کے اس حملہ کی پیشگوئی کی گئی، جس کا ذکر سلاطین دوم (۱۵، ۲۹) میں ہے ۱۲

(۳۰) کتاب عبدیہ (۳۱) کتاب یونان (۳۲) کتاب میخا (۳۳) کتاب ناحوم (۳۴) کتاب
حقوق (۳۵) صفوئیہ.....

۱۰ عبدیہ O'udah یہ آیتوں پر مشتمل ایک چھوٹا سا صحیفہ ہے جس میں بقول
نصاری حضرت عبدیہ علیہ السلام کا ایک خواب ہے، اس خواب میں شہر آدم Adom کے متعلق
کچھ پیشگوئیاں کی گئی ہیں ۱۰۔

۱۱ اس کا اردو نام "یونہ" اور انگریزی Jonah ہے، یہ حضرت یونس علیہ السلام
کی جانب منسوب، جو مشہور پیغمبر ہیں، اس چار بابوں کے صحیفے میں ان کے یمنہ کی جانب مبعوث ہونے کا
واقعہ ذکر کیا گیا ہے، جو مسلمانوں کے یہاں معروف قصہ قدسے مختلف ہے ۱۱۔

۱۲ اسے اردو میں میکا اور انگریزی میں Micah کہا گیا ہے، اور یہ عزت بھاروشی
علیہ السلام کی طرف منسوب، جو تقریباً نویں صدی ق م میں شاہ حزقیہ کے زمانہ میں مبعوث ہوئے،
اور بنی اسرائیل کو ان کی بد اعمالیوں سے ڈرایا اور عذاب کی دھمکی دی، شاہ حزقیہ نے اسے تسلیم کر کے
نیکی اختیار کی اور عذاب ٹل گیا، جیسا کہ سلاطین ۳۲ میں اور یہ میاہ ۲۶ میں مذکور ہے، اس کتاب میں
۱۲ باب ہیں اور وہ اسی دعوت و تبلیغ پر مشتمل ہیں ۱۲۔

۱۳ ناحوم Nahum بقول تورات یہ بھی نبی ہیں، ان کے زمانہ اور سوانح کا کچھ
سراغ نہیں لگا، اور ان کی کتاب میں جس کے تین باب ہیں ان کا ایک خواب مذکور ہے، جس میں
یمنہ کی تباہی کی پیشگوئیاں کی گئی ہیں ۱۳۔

۱۴ حقوق Habakkuk یہ بھی بقول تورات نبی ہیں اور ان کا زمانہ بیشت مشکوک
ہے، تورات سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ آپ بنوکہ نصر کے حملہ پر دشلم سے قبل تھے، کتاب حقوق میں ان کا ایک
خواب مذکور ہے، جس میں بنی اسرائیل کو ان کی کج ادائیگوں پر توبیخ اور حملہ بنوکہ نصر کی پیشگوئی ہے
اس کے ۳ باب ہیں ۱۴۔

۱۵ اردو میں صفیناہ اور انگریزی Zephaniah یہ بھی بقول تورات نبی ہیں، اور
یہ وہاں کے بادشاہ یوسیاہ بن امون Joah کے زمانہ میں مبعوث ہوئے اور اس صحیفہ کے ذریعہ
جو تین بابوں پر مشتمل ہے، بنی اسرائیل کو عذاب بنوکہ نصر سے ڈرایا ۱۵۔

(۳۶) کتاب حبی (۲۷) کتاب ذکر یا (۳۸) کتاب ملاخیا، یہ ملاخیا پیغمبر عیسیٰ علیہ السلام سے تقریباً ۴۲۰ سال قبل گزرے ہیں،

یہ تمام ۳۸ کتابیں جمہور قدما مسیحین کے نزدیک محمد اور معتبر تسلیم شدہ تھیں، البتہ سامری فرقہ کے نزدیک صرف سات کتابیں مسلم ہیں، پانچ کتابیں وہ جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام

ﷺ، الف مقصورہ کے ساتھ Hagai یہ حضرت حبی علیہ السلام کی طرف منسوب ہے، جو بخت نصر کے ہاتھوں یروشلم کی تباہی کے بعد شاہ فارس دارا Darius کے زمانہ و تخت میں ۵۲۰ ق م میں مبعوث ہوئے تھے، اور انھوں نے یروشلم کی دوبارہ تعمیر کرنے پر قوم کو ابھارا، جیسا کہ کتاب عزرا (۵) میں مذکور ہے، اس دو بابوں کے صحیفہ میں یروشلم کو دوبارہ تعمیر کرنے کی ترغیب اور اس میں نکاوٹ ڈالنے والوں کو تو بیخ ہے ۱۲

کے ذکر یا Zechariah یہ حضرت زکریا علیہ السلام کی طرف منسوب ہے، جو بقول تورات یروشلم کی تعمیر میں حضرت حبی علیہ السلام کے ساتھیوں میں سے تھے، اس کتاب میں زیادہ تر خواب مذکور ہیں، جن میں بنی اسرائیل کے مستقبل اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی تشریف آوری کی رتبہ دی، پیشگوئیاں ہیں، اس میں ۱۴ باب ہیں ۱۲ واضح ہو کہ یہ کتاب ملاخیا سے پہلے ذکر آئی ہے، اس کا نام اردو میں ملکی Malachi ہے، یہ حضرت ملاخیا علیہ السلام کی جانب منسوب ہے، جو عہد قدیم کے آخری پیغمبر ہیں، اس کتاب میں بنی اسرائیل کی ناشکری اور حضرت عیسیٰ کی پیشگوئی (باب ۲) مذکور ہے، اس کے ۴ باب ہیں ۱۲

کے سامری یہودیوں کا ایک فرقہ ہے، یہ فلسطین کے شہر سامره Samaria کی طرف منسوب ہے جو تباہ ہونے کے بعد دوبارہ نابلس کے نام سے مشہور ہوا، یہاں کے باشندے عام یہودیوں کی بنیادی طور پر دو امور میں اختلاف کرتے ہیں، ایک مسئلہ کتب کی تعداد، جیسا کہ مصنف نے بیان فرمایا ہے، دوسرے عبادت گاہ، یعنی وہ عام یہودیوں کے برخلاف یروشلم کے بجائے کوہ جریم پر عبادت کرتے ہیں جو نابلس کے جنوب میں ایک پہاڑ ہے، اور وہاں چوتھی صدی قبل مسیح میں منشی نے جس کا ذکر عزرا (۱) میں ہے، ایک بیکل تعمیر کیا تھا ۱۲ تقی

کی طرف منسوب ہیں، اور کتاب یوشع بن نون اور کتاب القضاۃ، ان کی تورات کا نسخہ عام یہودیوں کی قورات کے نسخے کے خلاف ہے،

یعنی وہ کتابیں جن کی صحت میں اختلاف ہے،

عہد عتیق کی دوسری قسم | یہ کُل ۹ کتابیں ہیں۔

(۱) کتاب استر (۲) کتاب باروخ (۳) کتاب دانیال کا ایک جزو (۴) کتاب طوبیا (۵) کتاب یہودیت (۶) کتاب دانش

۱۵ اسے اردو میں "آستر" Esther کہتے ہیں، یہ ایک یہودی عورت تھی، جو بخت نصر کے حملہ کے بعد بابلِ جلاوطن کئے جانے والوں میں شامل تھی، ایران کے بادشاہ اخسیرس Ahasuerus نے اپنی پہلی بیوی سے ناراض ہو کر اس سے شادی کر لی، اس کے وزیر ہانانے آستر کے باپ مروکے سے ناراض ہو کر تمام جلاوطن یہودیوں پر ظلم ڈھانے کا ارادہ کیا، تو آستر نے بادشاہ کے ذریعہ اس کو روک لیا یہی واقعہ اس کتاب میں مذکور ہے جو ۱۰ بابوں پر مشتمل ہے ۱۲

۱۶ اس کا نام اردو میں "باروک" Baruch ہے، اور یہ حضرت باروخ علیہ السلام کی طرح منسوب ہے، جو حضرت ارمیا علیہ السلام کے شاگرد اور ان کے کتاب وحی تھے، ہر دو کے درمیان ان کے ساتھ ہے، جیسا کہ کتاب (رمیہ) ۳۲، ۱۹۲، ۳۶ تا ۴۲ اور ۴۳، ۱۹۵ اور ۴۵، ۳۱ سے معلوم ہوتا ہے، یہ کتاب فرقہ پروٹسٹنٹ کی بائبل میں (جو آجکل زیادہ رائج ہے) موجود نہیں کیونکہ بائبل میں ذکر کتاب طوبیا Tobit نفاکی نسل کا ایک یہودی جو جلاوطنی کے ایام میں آشور چلا گیا تھا، اس کا لقب "البار" (نیک) ہے، کتاب طوبیا میں اس کے اور اس کے بیٹے کے ایک طویل اور مختصر سفر اور اس کی حقیقہ داستان کا ذکر ہے، اور توکل علی اللہ کی ترغیب دی گئی ہے، یہ کتاب ادبی اعتبار سے بہت بلند ہے، اور یہ بھی پروٹسٹنٹ بائبل میں موجود نہیں،

۱۷ "یہودیت" Judith یہ ایک یہودی عورت کی طرف منسوب ہے، جس نے اپنی بہادری سے اپنی قوم کو شاہ اسور کے مظالم سے رہائی دلائی، اس کا ایک حقیقہ واقعہ اس کتاب میں مذکور ہے

۱۸ اسے دانش سلیمان Wisdom of Solomon بھی کہتے ہیں

یہ بالکل کتاب امثال کی طرح ہے ۱۲ تقی

(۷) کلیسائی پند و نصائح (۸) کتاب المعاین الاول (۹) کتاب المعاین الثانی

عہد جدید کی کتابیں یہ کل بیس ہیں

دو کتابیں جن کی صحت پر اتفاق ہو | پہلے ۲۰ کتابیں ہیں (۱) انجیل متی (۲) انجیل مرقس (۳) انجیل لوقا

۱۱ کلیسائی پند و نصائح Ecclesiasticus یاد ادا عطا یہ مستحق م کے
ایک شخص مسیح ابن مروح کے پوتے کی طرف مسوب ہے اور اس میں ابن مروح کی کچھ عمتیں درج ہیں
اور ادنیٰ اعتساب سے اس کا پایہ بلند ہے ۱۲

۱۳ مکابہوں کی پہلی کتاب ہو، اور اس میں ان کی بقاءت کی سرگزشت ہے ۱۴
۱۵ مکابہوں کی دوسری کتاب میں چند سالوں کی تاریخ اور نہایت بیہودہ قسم کی روایات ہیں، ان
کتابوں کے علاوہ پہلا اور دوسرا ایسڈریس میں بچوں کا گیت یعل اور اژدہا اور منس کی دعا پانچ کتابیں ہیں
مختلف فہر ہیں اور اپنی چودہ کتابوں کے مجموعہ کو اپاکرنا Apocrypha کہا جاتا ہے، اور فرقہ
پر دشنٹ انھیں الہامی تسلیم نہیں کرتا ۱۶

۱۷ یہ متی حواری کی طرف مسوب (تعارف کے لئے دیکھئے ص ۲۰۷) کا حاشیہ، اور اس میں حضرت
عیسیٰ کے نسب نامہ سے لیکر حواری تک کے واقعات درج ہیں مضافاً بہ کتب احکام بھی آئے ہیں اس کے کل
باب ۲۸ ہیں ۱۸

۱۹ مرقس دیم اوقات پر پیش ہو، یہ حضرت عیسیٰ کے حواری جناب پطرس (دیکھئے حاشیہ ص ۲۰۷)
کے شاگرد ہیں، صباوی حضرت کہتے ہیں کہ اسکندریہ کا کلیسا انھوں نے ہی قائم کیا تھا، انھیں مشنر میں
قتل کیا گیا، ان کی انجیل سابقہ انبیاء کی بشارتوں سے شروع ہوتی ہے جو حضرت مسیح کی تشریف آوری پر پختگی
اور حضرت عیسیٰ کے حواری آسانی پر فخر ہو جاتی ہو، اس میں ۱۶ باب ہیں ۲۰ گمریزی میں سے Mark کہا جاتا ہے
۲۱ لوقا Luke اپنے زمانہ میں طبیعت کے سفر میں اس کے ساتھ ہے جیسا کہ رطبیوں

کے نام ۱۲، ۱۳، اور راعلیٰ ۱۹ سے معلوم ہوتا ہے، تقریباً مشنر میں استعمال ہوا، ان کی انجیل حضرت یحییٰ علیہ السلام
کی پیدائش کے واقعہ سے شروع ہوتی ہے، اور ۲۴ بابوں میں حواری آسان تک کے واقعات و احکام درج ہیں ۲۲ متی

(۳) انجیل یوحنا، ان چاروں کو انجیل اربعہ کے نام سے یاد کیا جاتا ہے، اور لفظ انجیل انہی چاروں کے ساتھ مخصوص ہے، اور کبھی کبھی مجازاً تمام عہد جدید کی کتابوں کے لئے بھی یہ لفظ استعمال کیا جاتا ہے، یہ لفظ معرب ہے، اصل یونانی لفظ انگیلون تھا، جس کے معنی بشارت اور تعلیم ہیں،

(۵) کتاب اعمال حواریین (۶) پولس کا خط رومیوں کی جانب (۷) پولس کا خط

سنا یوحنا دہجئے حاشیہ ص ۵۶، ان کی انجیل میں حضرت یحییٰ علیہ السلام (جن کو بائبل میں یوحنا کہاہے) کی تشریف آوری کے بعد حالت سے حضرت عیسیٰ کے عروج آسمانی تک کے حالات درج ہیں، اور اس کے ۲۱ باب ہیں ۱۲۔

کتاب اردو میں اس کا نام رسولوں کے اعمال Acts of Apostles ہے اور کہتے ہیں کہ لوقا نے اپنے شاگرد تھیوفیل کو یہ میخض لکھا تھا، جس میں حضرت عیسیٰ کے بعد حواریوں کی کارگزاریاں، بالخصوص پولس کے تبلیغی سفروں کا حال اس کے روا پہنچے تک (تقریباً ۶۸ء) مذکور ہے، اس میں ۲۸ باب ہیں ۱۳۔

کتاب The Epistle of Paul to Romans پولس کے حالات (ص ۲۶) پہا گزریچے، اس خط میں اس نے روم کے باشندوں کو خطاب کیا ہے جو آجکل اٹلی کا دارالسلطنت ہے اور دروازے ٹیبر Fiber کے عروج سے پچاس میل کے فاصلہ پر واقع ہے، یہاں یہودی بڑی تعداد میں آباد تھے (اعمال ۱۸: ۲) اس خط میں اولاً تبشیر ہے، پھر کائنات کا مقصد تخلیق اور عیسائیوں کو ہدایات ہیں ۲۔

کتاب Corinthians یہ کرنتھس (دہجئے ص ۵۲) کا حاشیہ، باشندوں کے نام خط ہوا اس میں اول تو انہیں متحد ہونے کی تلقین ہے، کیونکہ اس زمانہ میں وہ آپس کے جھگڑوں میں مبتلا تھے، پھر باب میں کچھ عاقی احکام دیئے گئے ہیں، باب سے بت پرستی کی برائیاں، اور بت پرست ماحول میں عیسائیوں کا طرز عمل متعین کیا گیا ہے، پھر باب سے انہیں خدا کی روحانی نعمتوں پر متوجہ کیا گیا ہے، باب میں سے آخرت اور مسکن کائن پر گفتگو ہے، اور باب میں خیرات اور عیساوت کے لئے چندہ دینے پر ابھارا گیا ہے ۱۱ تقی

قورنیتیوس کی جانب (۸) دوسرا خط انہی کی طرف (۹) پولس کا خط غلاطیہ والوں کی طرف (۱۰) پولس کا خط افسس والوں کی طرف (۱۱) پولس کا خط فیلیپس والوں کی طرف (۱۲) پولس کا خط کولاسانس والوں کی طرف (۱۳) اس کا پہلا خط تیسالونیقی والوں کی جانب

۱۱۹ شروع کے ابواب میں مختلف مذہبی ہدایات ہیں، پھر کلیسا کی تنظیم سے متعلق کچھ باتیں ہیں، پھر بائبل سے آخر تک اپنے تبشیری سفر سے متعلق کچھ پیش بندیاں ہیں ۱۲ نئی

۱۱۹ Galatians گلتیوں کے نام پر غلطی (Galatin) کے باشندوں کے نام ایک خط ہے جو شمالی ایشیائے کوچک میں ایک رومی صوبہ تھا، جس کا صدر مقام انقرہ تھا، یہاں کے کلیساؤں کے نام یہ خط تقریباً ۱۱۹ء میں لکھا گیا ہے، جبکہ پولس کو یہ خبر ملی تھی کہ یہاں کے لوگ کسی اور مذہب سے متاثر ہو رہے ہیں، اس خط میں اس نے انھیں ارتداد سے روکنے اور اپنے مذہب پر ثابت قدم رکھنے کی کوشش کی ہے ۱۲

۱۱۹ Ephesus - ایشیائے کوچک کا ایک اہم تجارتی شہر تھا، اور یہاں ڈیانا Diana کے نام سے ایک عظیم عبادت گاہ تھی، پولس نے عین سال کی تبلیغ کے ذریعہ سے اسے عیسائیت کا ایک اہم مرکز بنا دیا تھا، ردیکھے ۱۱۹ء ان کے نام خط میں جو ۱۶ بابوں پر مشتمل ہے، انھیں کچھ اخلاقی ہدایات دی گئی ہیں ۱۲

۱۱۹ Philippi کے باشندوں کے نام خط ہے، جو صوبہ مقدونیہ کا ایک شہر تھا، اور یہ یورپ کا پہلا شہر ہے۔ جہاں پولس نے انجیل کی تعلیم دی اور گرفتار ہوا (اعمال ۱۶: ۱۲-۱۷) اس خط میں اتحاد اور دوسری اخلاقی ہدایات ہیں اور اس میں ۴ باب ہیں ۱۲

۱۱۹ Colosan اس کا نام اردو میں "کولس" ہے۔ یہ بھی ایشیائے کوچک کا ایک شہر تھا، اس خط میں سب سے پہلے ایمان کی ہمت افزائی اور براہِ اعمالیوں سے بچنے کی ترغیب کر اور اس میں بھی ۴ باب ہیں ۱۲

۱۱۹ Thessalonica مقدونیہ کا ایک شہر جو آج کل ترکی میں ہے اس کے باشندوں کے نام پہلے خط میں اس نے خدا کی پسندیدہ زندگی اور دوسرے موضوعات پر گفتگو کی ہے جو ابواب پر مشتمل ہے ۱۲

(۱۳) پولس کا دوسرا رسالہ ان کی جانب (۱۵) پولس کا پہلا رسالہ تیموتاؤس کی طرف (۱۶) اس کا دوسرا رسالہ اسی کی طرف (۱۷) پولس کا رسالہ تیطوس کی طرف (۱۸) پولس کا رسالہ فیلیپوں کی جانب (۱۹) بطرس کا پہلا رسالہ (۲۰) یوحنا کا پہلا رسالہ، سوائے بعض جملوں کے،

یعنی جن کی صحت میں اختلاف ہے، یہ نکل شات کتابیں عہدِ جدید کی دوسری قسم میں، اور بعض جملہ یوحنا کے رسالہ اول کے۔

(۱) پولس کا رسالہ جو عبرانیوں کی جانب ہے۔

۱۔ اس خط میں گلیسین کی لکھی ہوئی بہت فزائی اور ماکے طرزِ حمل سے متعلق مختلف ہدایتیں ہیں، اس کے کل ۲ باب ہیں، ۱۱ فقرے۔
۲۔ تیمتیس کے نام Timothy یہ پولس کا شاگرد اور بعض سفروں میں اس کا ساتھی تھا (اعمال ۱۶، ۳۱، ۱۷) (۱۳، ۱۷) پولس اس پر اعتماد کرتا اور لوگوں سے اس کی عزت کرا تا تھا (۱) کرنتھیوں ۱۱، ۱۷ (۱۹، ۲) اس میں عبادات و اخلاق سے متعلق ہدایات ہیں، ۵ باب ہیں ۱۲ اب

۳۔ اس میں بعض لوگوں کے مرتد ہونے کا ذکر ہے، اور تیمتیس کو تبلیغ سے متعلق ہدایات اور آخر ذیل سے متعلق پیشگوئیاں ہیں جو ۲ بابوں پر مشتمل ہے ۱۲ ات

۴۔ ٹیٹس Titus یہ بھی پولس کے سفروں میں اس کے ساتھ رہا ہے، (گلتیوں ۱: ۲) پولس اس سے محبت کرتا تھا، (۲ کرنتھیوں ۱۳، ۲) پولس نے اسے کہتے شہر Crete میں بھیجا تھا، تاکہ وہ تبلیغ کرے (ٹیتس ۱: ۵) اس خط میں تبلیغ کے طریقے اور بپتسمہ کی صفات مذکور ہیں ۳۰ باب ہیں ۱۲
۵۔ فیلیمون Philemon پولس کا مسافر اور ساتھی تھا، انیس کے پولس نے اس کے پاس بھیجے وقت یہ خط لکھا ہے ۱۲ ات

۶۔ پطرس Peter تعارف کر لیا جا چکا ہے (حاشیہ ص ۳۱) یہ ان کا عام خط ہے، اور اس کے مخالف نہیں، گنتیہ، کیرکیم، آسیہ، اور تیمتیس کے لوگ ہیں اور اس میں مختلف مذہبی و اخلاقی ہدایتیں ہیں، اس کے ۵ باب ہیں ۱۲ ات

۷۔ اس میں مختلف مذہبی و اخلاقی ہدایات ہیں ۱۲ ات ۵ اس میں بھی مختلف اخلاقی و مذہبی ہدایتیں ہیں، عبرانیوں کا تعارف گذر چکا (دیکھئے صفحہ ۲۷) کا ماسیم، ۱۲ ات

(۲) پطرس کا دوسرا رسالہ (۳) یوحنا کا دوسرا رسالہ (۴) یوحنا کا تیسرا رسالہ (۵) یعقوب کا رسالہ (۶) یہود کا رسالہ (۷) مشاہدات یوحنا،

کتابوں کی تحقیق کے لئے اس کے بعد ناظرین کے لئے یہ جانتا ضروری ہے کہ ۳۲۵ء میں پادشاہ قسطنطین کے حکم سے عیسائی علم کا ایک عظیم اثنان اجماع شہر قنسطنطین میں ہوا، تاکہ مشکوک

لے اس میں جھوٹے نبیوں اور استادوں سے متعلق ہدایات اور مستقبل کی کچھ پیشگوئیاں ہیں ۱۱ء تک یہ خط ایک قانون کے نام پر بھیج کا نام معلوم نہیں ہو سکا، اور اس میں ۱۲ آیتیں ہیں ۱۲ نئی تک یہ خط گیس Gaius کے نام ہے، جو یوحنا کا شاگرد تھا، اس میں ۱۴ آیتیں ہیں اور زیادہ تر مخاطب کی تعریف اور بہت استغاثہ ہے ۱۲ نئی

تک یہ یعقوب James بن یوسف نجاریں، جبرارہ حواریوں میں سے نہیں اور کتاب اعمال میں آپ کا ذکر کثرت آیا ہے، آپ کو شہید کیا گیا اور یہ کہ حواریوں میں سے ایک یعقوب بن زبدي یوحنا کے بھائی ہیں وہ یہاں مراد نہیں، انھیں یعقوب الاکبر کہتے ہیں، اس عام خط میں انھوں نے مختلف اختلافی ہدایات دی ہیں ۱۳

۱۴ یہود اور تہادوس Jude Thaddaeus یعقوب کے بھائی اور ماہ حواریوں میں سے ایک ہیں، ان کا ذکر یوحنا (۱۳، ۲۲) میں ہے، اس خط میں چھوٹے دعوہ اور اسے اجماع اور دوسری مذہبی ہدایتیں ہیں اور یہ کہ وہ یہود ہیں جو نے بقول نصاریٰ حضرت عیسیٰ کو گرفتار کیا تھا یہ ہیں وہ یہود اسکرہوتی ہے، ۱۵

۱۶ یہ ایک مکاشفہ ہے جو بقول نصاریٰ یوحنا کو ہوا تھا، اور اس میں کچھ پیشگوئیاں ہیں، اس کا انگریزی نام Revelation ہے ۱۷

۱۸ یہ قسطنطین اول Constantine I ہے، جس کے نام پر بیزنطینیہ کہا گیا، کیونکہ اس نے اسے اپنا پاپا تخت بنایا تھا، وفات ۳۳۷ء میں ہوئی ۱۹ شہزادہ اس شہر کا شہر نام نیکہ Nicaea، اور وہاں جو بینوں کی کونسل ہوئی تھی اسے نیکوئی

کتابوں کے بارے میں مشورہ کے ذریعہ کوئی بات محقق ہو جائے، بڑی تحقیق اور مشورہ کے بعد ان علماء نے یہ فیصلہ کیا کہ کتاب یہودیت واجب التسلیم ہے، اس کے علاوہ باقی کتابوں کو بدستور مشکوک رکھا، یہ بات اس مقدمہ سے خوب واضح ہو جاتی ہے جو جلد ۱^م نے اس کتاب پر لکھا ہے،

اس کے بعد ایک دوسری مجلس ۱۳۹۲ھ منعقد ہوئی جو یوڈیشیا کی مجلس کے نام سے مشہور ہے، اس مجلس کے علماء نے بھی پہلی مجلس کے علماء کا فیصلہ کتاب یہودیت کی نسبت برقرار رکھا، اور اس فیصلہ میں اس پر شاید دیگر کتابوں کا اضافہ کر کے اُن کو واجب التسلیم قرار دیا۔

۱. کتاب استیہ (۲۰) یعقوب کا رسالہ (۳) پطرس کا دوسرا رسالہ (۵۴) یوحنا کا دوسرا اور تیسرا رسالہ (۶) یہوداہ کا رسالہ (۷) پطرس کا رسالہ عبرانیوں کی جانب، اس مجلس نے اپنے فیصلہ کو عام پیغام کے ذریعہ مؤکد کر دیا، اور کتاب مشاہدات ان دونوں جلسوں میں بدستور فہرست سلسلہ سے خارج اور مشکوک ہی باقی رہی، اس کے بعد ۱۳۹۷ھ میں ایک اور بڑی مجلس جو کارشعج کی مجلس کے نام سے مشہور ہو، منعقد ہوئی، اس مجلس کے شرکار میں عیسائیوں کا مشہور فاضل آگسٹائن اور ایک چھپیں دوسرے مشہور علماء تھے، اس مجلس کے اراکین نے پہلی دونوں مجالس کے فیصلہ کو

۱۱ St. Jerome عیسائیوں کا مشہور عالم اور فلاسفہ ۳۳۲ء میں پیدا ہوا، اسی نے بائبل کا لاطینی میں ترجمہ کیا، اور بائبل کے علوم میں معروف ہوا، اسی سلسلہ میں اس کی بہت سی تصانیف ہیں سلسلہ میں انتقال ہوا، لیکن یہاں پر وہ مراد ہیں جو کتاب انجیل کا ترجمہ ہے، ۳۳۲ء مراد ہے،

پرستور برقرار رکھتے ہوئے اس پر مزید حسب ذیل کتابوں کا اضافہ کیا ہے۔

۱) کتاب دانش، ۲) کتاب طوبیاء، ۳) کتاب باروخ، ۴) کتاب کلیسانی پند

نصائح، ۵) مقامین کی دونوں کتابیں، ۷) کتاب مشاہدات یوحنا،

مگر اس جلسہ کے شرکاء نے کتاب باروخ کو کتاب ارمیاء کا تقابلیہ جزو قرار

دیا، اس لئے کہ باروخ علیہ السلام ارمیاء علیہ السلام کے نائب اور خلیفہ تھے، اسی لئے

ان لوگوں نے اسے کتب کی فہرست میں کتاب باروخ کا نام علیحدہ نہیں لکھا،

اس کے بعد تین مجلسیں منعقد ہوئیں، مجلس ٹرولہ اور مجلس فلورنس اور مجلس ٹرنٹ،

ان تینوں مجالس کے علماء نے بھی پہلی کار شیج کی مجلس کے فیصلہ کو قائم اور باقی رکھا،

صرف آخر کی دو مجلسوں نے کتاب باروخ کا نام ان کتابوں کی فہرست میں علیحدہ لکھ دیا،

ان مجالس کے منعقد ہونے کے بعد وہ تمام کتابیں جو مشکوک حلی آتی تھیں تمام

مسیحیوں کے نزدیک تسلیم شدہ قرار پائیں،

ان اسلاف کے فیصلوں سے

فرقہ پروٹسٹنٹ کی بغاوت

ہوا، جنہوں نے اپنے بزرگوں کے فیصلہ کے خلاف

کتاب باروخ، کتاب طوبیاء، کتاب یہودیت، کتاب دانش، کلیسا اور مقامین کی دونوں

کتابوں کے بارے میں یہ دعویٰ کیا کہ یہ سب واجب الزم اور غیر مسلم ہیں،

اسی طرح اس فرقہ نے کتاب استر کے بعض ابواب کا انیسیت اسلاف کے

فیصلہ کو رد کیا، اور بعض ابواب کے سلسلہ میں ان کے فیصلہ کو نسیم کیا، کیونکہ یہ کتاب

سورہ ابواب پر مشتمل ہے، جس کے شروع کے ۱۶ ابواب اور باب کی تین آیتوں کے معلق

انہوں نے کہا کہ یہ واجب تسلیم ہیں۔ اور باقی چھ ابواب واجب الرد ہیں، اس انکار اور رد کے سلسلہ میں انہوں نے چھ دلائل پیش کئے۔

۱۔ یہ کتابیں اپنی اصل زبانوں عبرانی اور جلدی میں جھوٹی ہیں، اور اس زمانہ میں ان زبانوں میں یہ کتابیں موجود بھی نہیں ہیں،

۲۔ یہودی ان کتابوں کو الہامی تسلیم نہیں کرتے۔

۳۔ تمام عیسائیوں نے ان کتابوں کو تسلیم نہیں کیا،

۴۔ جیروم کتبہ کہ یہ کتابیں دینی مسائل کی تقریر و اثبات کے لئے کافی نہیں ہیں۔

۵۔ گلوکس نے تصریح کی ہے کہ یہ کتابیں پڑھی جاتی ہیں لیکن ہر مقام پر نہیں۔

میں کہتا ہوں کہ اس میں اس جانب اشارہ ہے کہ تمام عیسائیوں نے ان کو تسلیم نہیں کیا۔ یعنی اس کا اور دلیل نمبر ۴ کا ماں ایک ہی ہوا،

۶۔ یوسی ہیں نے کتاب ۱۷ کے باب میں تصریح کی ہے کہ یہ کتابیں محض ہونچکی ہیں خصوصاً مقابین کی دوسری کتاب۔

ملاحظہ کیجئے دلیل نمبر ۲، ۶ کو کہ ان لوگوں نے کس طرح اپنے اسلاف اور

بزرگوں کی سب دہائی کا دعویٰ کیا کہ ہزاروں اشخاص کا ان کتابوں کے واجب تسلیم

ہونے پر اتفاق کرنا غلط تھا، جن کی اصل اور ماخذ نامید ہو چکے ہوں، ان کے صرف تراجم

باقی ہیں، اور جو یہودیوں کے نزدیک محض ہونچکی ہیں، بالخصوص مقابین کی دوسری

کتاب، اب بتائیے کہ ایسی حالت میں اپنے کسی مخالف کے حق میں ان کے اجماع یا اتفاق

کا کیا اعتبار ہو سکتا ہے؟ اس کے برعکس فرقہ یکتہ تک والے آج تک ان کتابوں کو اپنے

اسلاف کی اتباع میں تسلیم کرتے آئے ہیں۔

ان کتابوں میں سے کوئی مستند نہیں

کسی کتاب کے آسانی اور واجب التسلیم ہونے کے لئے یہ بات نہایت ضروری ہے کہ پہلے تو مخطوط اور پختہ دلیل سے یہ بات ثابت ہو جائے کہ یہ کتاب فلاں پیغمبر کے واسطے سے لکھی گئی، اس کے بعد ہائے پاس سند متصل کے ساتھ بغیر کمی بیشی اور تغیر و تبدل کے پہنچی ہے، اور کسی صاحب البام کی جانب محض گمان و وہم کی بنیاد پر نسبت کر دینا اس بات کے لئے کافی نہیں کہ وہ منسوب الیہ کی تصنیف کردہ ہے۔

اس طرح اس سلسلے میں کسی ایک یا چند فرقوں کا محض دعویٰ کر دینا کافی نہیں ہو سکتا، دیکھئے کتاب المشاہدات اور تلوین کی سفر صغیر، کتاب المعراج، کتاب المراد، کتاب التشنیف اور کتاب الاقرار موسیٰ علیہ السلام کی طرف منسوب ہیں، اسی طرح سفر راج عورہ کا عزرائی کی جانب منسوب ہے، اور کتاب معراج اشعیاء اور کتاب مشاہدات اشعیاء ان کی جانب منسوب ہیں، اور ارمیاء علیہ السلام کی مشہور کتاب کے علاوہ ایک دوسری کتاب ہے جو ان کی جانب منسوب ہے، اور متعدد ملفوظات میں جو حقوق علیہ السلام کی طرف منسوب ہیں، اور بہت سی زبوریں ہیں جو سلیمان علیہ السلام کی طرف منسوب ہیں، اور عہد جدید کی کتابوں میں سے علاوہ کتب مذکورہ کے کچھ کتابیں ہیں جو شرعے متجاوز ہیں، اور عیسیٰ و مریم اور حواریوں کی اور ان کے تابعین کی جانب منسوب ہیں،

اس زمانہ کے عیسائی مدعی ہیں کہ یہ تمام کتابیں من گھڑت اور جھوٹ ہیں، آج اس دعویٰ پر گریک کنیسہ اور کیتھولک دہر و تشنیف کے تمام کلیسا متفق ہیں، اسی طرح

عزراہ کی تیسری کتاب جو ان کی طرف منسوب ہے، مگر ایک کے گرجے کے نزدیک جہڑستیق کا جزو اور مقدس و واجب التسلیم ہے، اور کیتھولک و پروٹسٹنٹ گرجوں کے نزدیک من گھڑت جھوٹ ہے، جس کی تفصیل آپ کو انشاء اللہ تہ باب میں ملے گی، اور پہلی فصل میں آپکو معلوم ہو چکا ہے کہ کتاب باروخ اور کتاب طوبیا و کتاب یہودیمت اور کتاب والس و کتاب پند کلیسا اور مقایم کی دونوں کتابیں اور ایک جزو کتاب استیر کا کیتھولک کے نزدیک واجب التسلیم ہے اور پروٹسٹنٹ کے نزدیک واجب الزم ہے،

پھر جب ایسی صورت ہے تو ہم محض کسی کتاب کی نسبت کسی جواری یا نبی کی جانب کرنے سے یہ کیونکر مان لیں کہ یہ کتاب الہامی اور واجب التسلیم ہو گئی؟ اسی طرح ہم محض ان کے دعویٰ بلا دلیل کو کسی صورت میں تسلیم نہیں کر سکتے، اسی لئے ہم نے بارہا ان کے بڑے بڑے علماء سے سند محصل کا مطالبہ کیا، جس پر وہ قادر نہ ہو سکے، اور ایک پادری نے تو اس مناظرہ میں جویریہ اور ان کے درمیان ہوا تھا، یہ غدر پیش کیا کہ ہمارے پاس سند موجود نہ ہونے کا سبب وہ فتنے اور مصائب ہیں جن سے عیسائیوں کو تین سو تیرہ سال تک اطمینان کا سانس لینا نصیب نہیں ہوا، ہم نے ان کی اسناد کی کتابوں میں بہت کچھ کھود کر دیکھی، مگر سوائے ظن و تخمینہ کے اور کچھ نہ مل سکا، جو کچھ بھی کہتے ہیں اس کی بنیاد محض ظن اور بعض قرآن پر ہوتی ہے، حالانکہ ہم بتا چکے ہیں کہ اس سلسلہ میں محض گمان کی کوئی بھی قیمت نہیں، اور نہ وہ کارآمد ہو سکتا ہے، لہذا جب تک وہ لوگ کوئی شافی دلیل اور سند متصل پیش نہ کریں، تو ہمارے لئے محض انکار کرنا کافی ہو گا، پہلی پیش کرنا اصولاً ان کی ذمہ داری ہے نہ کہ ہماری، مگر ہم تبرع کے درجہ میں گنگو کرتے ہیں، لیکن ہر کتاب کی سند پر گنگو کرنا چونکہ موجب قطلیل ہے۔ ہم صرف بعض کتابوں

کی سند پر کلام کریں گے، ملاحظہ ہو:-

جس تورات کو موسیٰ علیہ السلام کی طرف منسوب کیا جاتا ہے اس کی نسبت کوئی ایسی سند موجود نہیں ہے کہ یہ ان کی تصانیف میں سے ہے، جس کے چند دلائل سارے پاس موجود ہیں۔

موجودہ تورات حضرت موسیٰ کی کتاب نہیں اس کے دلائل

باب ۲ مغالطہ نمبر ۴ کے جواب میں بسلسلہ بیان نمبر ۱ و ۲ و ۳ ہم نے پہلی دلیل ان کتابوں میں تحریف کے مستبعد نہ ہونے کے دلائل بیان کرتے ہوئے یہ لکھا ہے کہ یوشیا بن آمون سے پہلے تورات کا وائر منقطع ہے، اور وہ نسخہ جو اس کے تخت نشین ہونے کے ۱۸ سال بعد ملا ہے، اس پر یقین کے ساتھ بھروسہ نہیں کیا جاسکتا پھر غیر معتبر ہونے کے علاوہ وہ نسخہ بھی غالباً

۱۵ یوشیاہ Josiah
یہوداہ کا بادشاہ جو حضرت اویاہ علیہ السلام اور حضرت صفیاء علیہ السلام کے زمانہ میں ہوا ہے ۱۲ تقی
۱۵۵۔ سلاطین کے باب ۲۲ و ۲۳ میں پوری تفصیل سے اس نسخہ کے لئے کا واقعہ مذکور ہے، جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یوشیاہ سے بہت پہلے سے توریت کا کوئی وجود نہ تھا، پھر ایک کاہن حلقیہ کو بیکل صاف کرتے وقت یہ کتاب مل گئی، اور بادشاہ نے اسے اپنا دستور العمل بنالیا، ۲۳ میں تصریح ہے کہ قاضیوں کے زمانہ کے بعد سے تحدیث (دیکھئے حاشیہ ص ۳۸) اس کتاب کے مطابق نہیں مانی گئی تھی، اس کتاب کے لئے پرمانی گئی، غور فرمائیے کہ صرف ایک کاہن کے قول کو ایک خدائی میثاق کی بنیاد قرار دیا جا رہا ہے، جس کا ماننے والا ساہا سال تک کوئی نہیں رہا ۱۲ تقی

مگر تینوں پیغمبروں کا کلام سفرِ اول کے باب ۸ میں بنیامین کی اولاد بیان کرتے ہوئے ایک دوسرے کے خلاف اور متناقض ہے، نیز انھوں نے اس بیان میں اس مشہور توریت کی بھی دواعتبار سے مخالفت کی ہے، اول تو ناموں کے سلسلہ میں، دوسرے شمار اور گنتی میں، کیونکہ باب سے تو معلوم ہوتا ہے کہ بنیامین کے تین بیٹے تھے، اور باب سے پتہ چلتا ہے کہ بیٹے پانچ ہیں، اور تورات سے ظاہر ہوتا ہے کہ ان میں، نیز علماء اہل کتاب کا متفقہ فیصلہ ہے کہ سفرِ اول کا بیان غلط ہے، اور غلطی میں پڑنے کا منشاء یہ بیان کیا ہے کہ عزرائیل نے بیٹوں اور پوتوں میں امتیاز نہیں کیا، اور نسب کے وہ اوراق جن کے انھوں نے نقل کیا ہے وہ ناقص تھے،

اور ظاہر یہ ہے کہ یہ تینوں پیغمبر توریت کے منتج تھے، اب اگر موسیٰ والی تورات یہی مشہور توریت مانی جائے تو یہ تینوں پیغمبر نہ تو اس کی مخالفت کرتے اور نہ غلطی میں مبتلا ہوتے، اور نہ عزرائیل کے لئے یہ بات ممکن تھی کہ وہ توریت کو ترک کر کے ناقص اوراق پر بھروسہ کرتے،

اسی طرح اگر وہ توریت جس کو عزرائیل نے دوبارہ الہام سے لکھا تھا عیسائیوں کے خیال کے مطابق یہی مشہور توریت ہوتی تو وہ اس کی مخالفت نہ کرتے، معلوم ہوا کہ مشہور

۱۔ بنی بنیامین یہ ہیں، بلع اور جکر اور ید بنیل، یہ تینوں (۱ تو یخ ۶۔۷)

۲۔ اور بنیامین سے اس کا پہلو ٹھٹھا بلع پیدا ہوا، دوسرا شکیل، تیسرا افرح، چوتھا لوتہ اور پانچواں

رفا (۱: ۸)

۳۔ بنی یسین یہ ہیں، بلع اور جکر اور شکیل اور جیر اور نعمان، انھی، اور رؤس، میثم اور حقیثم،

اور اردو (پیدائش ۲۶: ۲۶) تقی

توریت وہ توریت ہرگز نہیں ہے جس کو موسیٰؑ نے تصنیف کیا تھا، اور نہ وہ تورات ہے جس کو عزرائیلؑ نے لکھا تھا، بلکہ یہی بات یہ ہے کہ وہ ان قصوں اور کہانیوں کا مجموعہ ہے جو یہودیوں میں مشہور تھیں، اور ان کے علماء نے ان کو اس مجموعہ میں روایات کی تنقید کئے بغیر جمع کر دیا تھا، ان یمنیوں پیغمبروں کے غلطی میں مستلا ہونے سے یہ بات بھی معلوم ہو گئی ہے کہ اہل کتاب کے نزدیک پیغمبر جس طرح کہا کر کے صدر سے معصوم نہیں ہیں، اسی طرح تخریر و تبلیغ میں غلطی کرنے سے بھی پاک نہیں ہیں، مزید تفصیل آپ کو باب نمبر ۲ کے مقصد اول کے شاہ نمبر ۱۶ میں معلوم ہوگی،

جو شخص بھی کتاب حزقیال کے باب ۲۵ و ۲۶ کا مقابلہ کتاب گفتی تیسری دلیل کے باب ۲۸ و ۲۹ کے ساتھ کرے گا تو دونوں کو احکام میں ایک دوسرے کے مخالف پائے گا، اور یہ بات موٹی سی ہے کہ حزقیال تورات کے تابع تھے اب مگر حزقیال کے زمانہ میں یہی مشہور تورات تھی تو وہ اس کی احکام میں مخالفت کیونکر کر سکتے تھے؟

اسی طرح توریت کے اکثر مقامات پر یہ مضمون پایا جاتا ہے، کہ بیٹے اپنے بڑوں کے گناہوں میں یمن پشتوں تک ماخوذ ہوں گے، اور کتاب حزقیال کے باب ۱۸، آیت ۲۰ میں یوں کہا گیا ہے کہ جو جان گناہ کرتی ہے وہی مرے گی، بیٹا باپ کے گناہوں کا بوجھ نہ اٹھائے گا، اور نہ باپ بیٹے کے گناہ کا بوجھ، صادق کی صداقت اپنے لئے ہوگی، اور شریر کی شرارت شریر کے لئے ہوگی۔“

اس آیت سے معلوم ہوا کہ کوئی شخص کسی دوسرے کے جرم میں ماخوذ نہ ہوگا، اور

لہذا ان دونوں مقامات پر قربانی کے احکام کا تذکرہ ہو، اور اس کی تفصیلات میں اختلاف ہے ۱۲ تفسیر

یہی حقیقت ہے چنانچہ قرآن نے کہا ہے۔

وَلَا تَزِرُ وَازِرَةٌ وِزْرَ أُخْرَىٰ
اور کوئی بوجھ اٹھانے والی جان دوسری
(نہیں)

چوتھی دلیل

جو شخص کتاب زبور اور کتاب تمجید و کتاب ارمیاہ و کتاب حزقیال کا مطالعہ کرے گا اس کو اس امر کا یقین ہو جائے گا کہ گزشتہ دور میں تصنیف کا طریقہ وہی تھا جو آج مسلمانوں کے یہاں رائج ہے، کہ اگر مصنف خود اپنے ذاتی حالات اور اپنے چشم دید واقعات لکھتا تو دیکھنے والے کو پتہ چل جاتا تھا کہ وہ اپنی حالات یاد دیکھے ہوئے واقعات بیان کر رہا ہے، اور یہ بات توریت کے کسی بھی مقام پر نظر نہیں آتی، بلکہ یہ ظاہر ہوتا ہے کہ اس کا لکھنے والا موسیٰ کے علاوہ کوئی دوسرا شخص ہے، جس نے یہودیوں میں پھیلے ہوئے قلعے کہانیوں کو اس کتاب میں جمع کر کے ان اقوال میں یہ امتیاز قائم کر دیا کہ اس کے خیال میں جو خدا یا موسیٰ کا قول تھا، اس کو قال اللہ اور قال موسیٰ کے تحت میں درج کر دیا، اور موسیٰ کو تمام مقامات پر فانب کے صیغہ سے تعبیر کرتا ہے،

اور اگر توریت موسیٰ کی تصنیف ہوتی تو موسیٰ علیہ السلام اپنی ذات کے لئے حکم کا صیغہ استعمال کرتے، اور کچھ نہیں قوم از کم کسی ایک ہی جگہ ایسا ہوتا، کیونکہ حکم کے صیغہ سے تعبیر کرنا اس کتاب کا پایہ اعتبار بڑھا دیتا، اور جس بات کی شہادت ظاہر حال دیتا ہو اس کا اعتبار کرنے کے سوا چلہ نہیں، جب تک اس کے خلاف کوئی قوی دلیل موجود نہ ہو، اور جو شخص ظاہر کے خلاف دعویٰ کرے گا اس کے ثبوت کی ذمہ داری اسی پر ہوگی،

پانچویں دلیل

بعض جہلوں اور بعض ابواب کی نسبت یہ دعویٰ کرنے کی مجال کسی شخص کو نہیں ہو سکتی کہ یہ موسیٰ کا کلام ہے، بلکہ بعض جملے تو بڑی وضاحت سے اس بات پر دلالت کرتے ہیں کہ اس کتاب کا مولف یقیناً داؤد علیہ السلام سے پہلے نہیں ہو سکتا، بلکہ یا ان کا معاصر ہو سکتا ہے: یا ان کے بعد میں ہونے والا، غرض یہ آپ کے سامنے وہ جملے اور ابواب باب کے مقصد ۲ میں انشاء اللہ تفصیل آئیوالے ہیں جیسی علماء محض ظن و قیاس سے کہتے ہیں کہ یہ جملے بعد میں کسی پیغمبر نے بڑھادیئے ہیں مگر یہ بات قطعی باطل ہے، کیونکہ ان کے پاس اس دعوے کی کوئی دلیل نہیں، کسی نبی نے بھی اپنی کتاب میں یہ نہیں لکھا کہ میں نے فلاں کتاب کے فلاں باب میں فلاں جملہ بڑھایا ہے، یا یہ کہ فلاں پیغمبر نے اضافہ کیا ہے، یہ بات کسی دوسری قطعی دلیل سے بھی ثابت نہیں ہے، اور صرف ظن و قیاس اس سلسلہ میں مفید اور کارآمد نہیں، اب جب تک ان جہلوں اور ابواب کے الحاقی ہونے کی کوئی دلیل قطعی نہ ہو یہ اس بات کی دلیل ہیں کہ یہ کتاب موسیٰ کی تصنیف نہیں ہے،

اخلاصہ سیف السلیم کے مصنف نے انسائیکلو پیڈیا بینی حبلہ چھٹی دلیل سے نقل کیا ہے:-

”ڈاکٹر سکندر رکیدس نے جو معتبر میسائی فاضل ہے، جدید بائبل کے دیباچہ میں کہلے کہ:-“

”جھکوئی دلائل کے ذریعہ تین باتیں قطعی طور پر معلوم ہوتی ہیں: (۱) موجودہ تورات موسیٰ علیہ السلام کی تصنیف نہیں ہے (۲) یہ کتاب کنعان یا اورشلیم میں لکھی گئی ہو، یعنی عہد موسوی میں، جب کہ بنی اسرائیل صحرائی زندگی گزار رہے تھے نہیں

نکھی گئی، اس کی تالیف راقہ علیہ السلام سے پہلے اور جزئیات کے بعد ثابت نہیں ہوتی، بلکہ اس کی تالیف کا زیادہ موزوں زمانہ سلیمان علیہ السلام کا دور ہے، یعنی ولادت مسیح سے ایک ہزار سال قبل یا اس کا قریبی زمانہ، یعنی وہ دور میں یہ ہو مر شاعر بھی موجود تھا، غرض اس کی تالیف موسیٰ علیہ السلام کی وفات سے ۵۰۰ سال بعد ہی ثابت ہوتی ہے۔

افاضل ٹورٹن جو ایک عیسائی عالم ہے کہتا ہے کہ:-

ساتویں دلیل

”توریت کے محاورات میں اور عہد عتیق کی ان دوسری کتابوں کے محاورات میں جو اس زمانہ میں لکھی گئی ہیں جب کہ بنی اسرائیل بابل کی قید سے آزاد ہو چکے تھے، کوئی معتدبہ اور کافی فسق اور تفاوت نظر نہیں آتا، حالانکہ دونوں کے زمانہ میں ۵۰۰ سال کا طویل فصل ہے، اور تجربہ شہادت دیتا ہے کہ زمانہ کے اختلاف سے زبان میں تفاوت ہو جاتا ہے، مثلاً انگریزی زبان کو لیتے، موجودہ زمانہ کی انگریزی کا موازنہ اگر آپ اُس انگریزی سے کریں جو ۴۰۰ سال قبل رائج تھی تو بڑا زبردست فرق نظر آئے گا، ان کتابوں کے محاورات کے درمیان کوئی معتدبہ فرق نہ ہونے کی وجہ سے فاضل یوسٹن نے جن کو عبرانی زبان میں مہارت تھی اسے قیاس کیا ہے کہ سب کتابیں ایک ہی دور میں لکھی گئی ہیں۔“

حقیقت بھی یہی ہے کہ زمانہ کے اختلاف سے زبان کا مختلف ہو جانا ایسا بدیہی اور

ظاہر ہے کہ ٹورٹن اور یوسٹن کے فیصلہ کی تائید کرنے کے سوا چارہ نہیں،

کتاب استثناء باب ۷، آیت ۵ میں ہے کہ:-

آٹھویں دلیل

”اور وہیں خداوند اپنے خدا کے لئے پتھروں کا ایک مندرج بنانا

اور لہجے کا کوئی آواز ان پر نہ لگانا:

پھر آیت ۸ میں ہے:-

اور ان پتھروں پر اس شریعت کی سب باتیں صاف صاف لکھنا:

یہ آٹھویں آیت فارسی تراجم نسخہ مطبوعہ ۱۲۳۵ھ میں یوں ہے کہ:-

وہر آن سنگہا تمامی کلمات این قرآۃ

بحین وضاحت تحریر نما

اور ۱۲۳۵ھ کے فارسی ترجمہ کے الفاظ یہ ہیں:-

وہر آن سنگہا تمامی کلمات این قرآۃ

را بخط روشن بنویس،

اور کتابدہ لوح کے آٹھویں باب میں مذکور ہے کہ:-

”اس نے حضرت موسیٰ کے حکم کے مطابق ایک مذبح بنایا، اور اس پر قرآۃ لکھی“

چنانچہ اسی باب کی بیسویں آیت فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۲۳۵ھ میں اس طرح ہے:-

وہر آنجا قرآۃ را ہر آن سنگہا فضل

نمود کہ آن را پیش روی بنی اسرائیل

بہ تحریر آورد۔

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۲۳۵ھ میں یہ الفاظ ہیں:-

وہر آنجا ہر آن سنگہا نسخہ قرآۃ موسیٰ

را کہ در حضور بنی اسرائیل نوشتہ بود

لکھا گیا تھا، لکھا۔

ان عبارتوں سے معلوم ہوا کہ توریت کا حجم ایسا تھا کہ اگر اس کو فستران گاہ کے پتھر پر لکھا جاتا تو اس کے لئے فستران گاہ کافی ہوتی۔ اب اگر توریت کا مصداق یہ پانچوں کتابیں ہیں تو ایسا ممکن نہیں ہو سکتا تھا۔ اس لئے بظاہر وہی بات جو ہم نمبر ۴ میں بیان کر چکے ہیں پادری تورن کہتا ہے کہ :-

نویں دلیل

”موسیٰ کے زمانہ میں کتابت اور لکھنے کا رواج نہیں تھا :-

اس دلیل سے اس کا مقصد یہ ہے کہ جب اُس عہد میں لکھنے کا رواج نہیں تھا تو موسیٰ ان پانچوں کتابوں کے کاتب نہ ہوئے، اگر تاریخ کی معتبر کتابیں اس کی موافقت کریں تو اس میں کوئی شک نہیں کہ یہ دلیل بڑی وزن دار اور قوی ہے، اس کی تائید وہ مضمون کرتا ہے جو تاریخ انگریزی مطبوعہ ۱۸۵۰ء، مطبع چارلس ڈالین لندن میں اس طرح ہے کہ :-

”گزشتہ زمانہ میں لوگ لوسے یا پیتل یا ہڈی کی سلاخی سے تانبے یا لکڑی یا

حوم پر نقش کیا کرتے تھے، پھر مصریوں نے اُن تختیوں کے عوض درخت پتھر

کے پتے استعمال کرنے شروع کئے، پھر شہر برکس میں وصل ایجاد کی گئی اور آٹھویں

صدی میں رومی اور ریشم سے کاغذ تیار کیا گیا، پھر تیرہویں صدی عیسوی میں

کپڑے سے کاغذ بنا، اور قلم کی ایجاد ساتویں صدی کی ہے :-

اس موخ کی تحقیق اگر عیسائیوں کے نزدیک صحیح ہو تو تورن کی کلام کی تائید میں کوئی بھی شک نہیں رہتا،

دسویں دلیل

اس میں بکثرت اغلاط موجود ہیں، اور موسیٰ علیہ السلام کا کلام اس عیب سے بلند بالا ہونا چاہئے، جیسا کہ پیدائش باب ۱، آیت ۱۵

میں ہے کہ :-

پس یہ لیا کے وہ بیٹے ہیں جو اُس کے پیٹ سے بھر سوریہ کے درمیان پیدا ہوئے
اور دینا اُس کی بیٹی بھی، لہذا اس کے مکمل بیٹا بیٹی ملا کر ۲۲ نفوس تھے۔
اس میں ۳۳ کا بیان غلط ہے، صبح ۳۴ ہے، اس کے غلط ہونے کا اعتراف اُن کے مشہور
مفسر بارسلے نے بھی کیا ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ:

اگر تم ناموں کو شمار کرو اور دینا کو شامل کرو تو ۳۴ ہو جائیں گے، اور اس کا
شامل کرنا ضروری ہے، جیسا کہ زلفا کی اولاد کی تعداد سے معلوم ہوتا ہے، کیونکہ
سارا بنت آشیر منجلہ ۱۶ کے ایک ہے۔

اسی طرح کتاب استنار کے باب ۲۲ آیت ۲ میں یوں کہا گیا ہے کہ ۱۔

”کوئی حرام زادہ خداوند کی جماعت میں داخل نہ ہو، دسویں پشت تک اس
کی نسل میں سے کوئی خداوند کی جماعت میں آنے نہ پائے،

یہ بھی غلط ہے، ورنہ لازم آئے گا کہ داؤد علیہ السلام اور ان کے تمام آباء و اجداد قارض تک

سلو یہ اصل عربی نسخہ کا ترجمہ ہو، موجودہ اردو اور انگریزی نسخوں میں اس طرح ہے: ”یہ سب یعقوب کے
اُن بیٹوں کی اولاد ہیں جو قحطان ارام میں لیاے پیدا ہوئے، اسی کے بطن سے اس کی بیٹی دینہ تھی، یہاں تک تو اس
کے سب بیٹے بیٹیوں کا شمار ۲۳ ہوا (پیدائش ۳۶) ۱۲

۱۵ یعنی لیا کی اولاد بیان کرنے کے بعد اہل آیت میں زلفہ جو حضرت یعقوب کی باندی تھیں، کی اولاد کا
ذکر ہو جن کی تعداد ۱۶ بیان کی گئی ہے۔ یہ سولہ کی تعداد اسی وقت پوری ہوتی ہے جب کہ لڑکوں کے ساتھ ایک
لڑکی، سارا کو شمار کیا گیا، اور جب یہاں لڑکی کو شمار کیا گیا تو لیا کی اولاد میں بھی شمار کیا جانا چاہیے۔ اس کے
علاوہ خود قومیت کے اضافہ یہ ہیں۔ اس کے سب بیٹے بیٹیوں کا شمار ۲۳ ہوا ۱۶ اس میں تصریح ہے کہ بیٹوں کو
شامل کیا گیا ہے ۱۲

۱۵ قارض حضرت راؤد کے نویں باپ ۱۱ تاریخ ۱۵، ۱۶، ۱۷، ۱۸، ۱۹، ۲۰، ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶

خدا کی جماعت میں داخل نہ ہوں، اس لئے کہ فارض ولد الزنا ہے، جس کی تصریح پیدائش کے باب ۸ میں موجود ہے، اور داؤد علیہ السلام اس کی دسویں پشت میں ہیں، جیسا کہ انجیل متی و لوقا میں مسیح کے نسب نامہ میں مذکور ہے، حالانکہ داؤد علیہ السلام اپنی جماعت کے رئیس اور زبور کے طاق خدا کے نوجوان بیٹے ہیں،

اسی طرح جو کچھ سفر خرّج باب ۱۲ آیت ۴۰ میں مذکور ہے، باب ۲ مقصد ۲ شاہد نمبر ۱ میں آپ کو معلوم ہو گا کہ یہ بھی یقیناً غلط ہے،

بنی اسرائیل کی مردم شماری میں غلطی،

گنتی کے باب میں ہے کہ :-

تو بنی اسرائیل میں سے جتنے آدمی بیٹن برس یا اس سے اوپر کی عمر کے اور جنگ کرنے کے قابل تھے وہ سب گنے گئے، اور ان بہوں کا شمار چھ لاکھ تین ہزار پچاس ہجاس تھا، پر لادی اپنے قبیلہ کے مطابق ان کے ساتھ نہیں گنے گئے، (۲۰۱۱: ۴۰)۔ ان آیات سے معلوم ہوتا ہے کہ جنگ کے لائق لوگوں کی تعداد چھ لاکھ سے زیادہ تھی اور لادی کی اولاد مطلق مرد ہوں یا عورت، اسی طرح باقی تمام خاندانوں کی عورتیں اور وہ مرد جن کی عمر بیس سال سے کم تھیں وہ اس شمار سے خارج ہیں، اگر ہم شریک نہ کئے جائیں تو مردوں عورتوں کو شریک ہونے والوں کے ساتھ ملا لیں تو مجموعی تعداد پچیس لاکھ سے

لے آیات ۱۹: ۱۵ اور ۲۹: ۲۷ ت

۱۵ تلم نہنوں میں ایسا ہی ہے، مگر یہ بظاہر مصنف کا تسامع ہے، مگر یہ ہو کہ آپ اس کی کوئی پشت بھی ہیں، جیسا کہ متی و لوقا (۱۵: ۱۵) اور (۱۵: ۱۵) سے معلوم ہوتا ہے ۱۲ تفسیر

کم نہ ہوگی، حالانکہ یہ چند وجوہ سے غلط ہے،

پہلی وجہ | بنی اسرائیل کے مردوں عورتوں کی مجموعی تعداد مصر میں آنے کے وقت
مُل ۱۰ تھی، جس کی تصریح کتاب پیدائش باب ۴۶ آیت ۲۷ میں

اور سفر خروج باب آیت ۵ میں، اور سفر استثنا باب ۱۰ آیت ۲۲ میں موجود ہے، اور
عقرب آپ کو باب ۲ مقصد ۲ شاہد میں یہ بات معلوم ہو جائے گی، کہ بنی اسرائیل کے
مصر کے قیام کی مدت کل ۲۱۵ سال ہیں، اس سے زیادہ قطعی نہیں ہے، اور سفر خروج
باب ۱۱ میں یہ تصریح کی گئی ہے کہ اُن کے مصر سے نکلنے سے ۸۰ سال قبل اُن کے بیٹے قتل
کئے جاتے تھے، اور لڑکیاں چھوڑ دی جاتی تھیں،

ان عین باتوں کے جان لینے کے بعد ایسی داخلہ مصر کے وقت کی تعداد، اُن کی مدت
قیام مصر، اور اُن کے بیٹوں کا قتل کیا جانا، اب سنئے کہ اگر قتل کے واقعہ سے قطع نظر بھی کی
جائے، اور یہ بات فرض کر لی جائے کہ وہ ہر پچیس برس میں دو گئے ہو جاتے تھے تب بھی

۱۵ چنانچہ بعض لوگوں نے اس کی غلطی کو تسلیم کیا ہے، ویئر Wiener کہتا ہے کہ شاہد
کاتبوں اور فقہوں نے ان اعداد کو نقل کیا تو کچھ غلطی واقع ہو گئی، یہی کمیٹیل نے اس قول کو زیادہ قابل قبول
قرار دیا ہے، مگر پھر مذہبی تعصب میں آکر یہ بھی لکھا ہے کہ یہاں بنی اسرائیل کے ساتھ کچھ فوق الطہرت عناصر
موجود طور سے شامل ہو گئے تھے، اس لئے یہ تعداد کچھ بعید نہیں ہے (باعتبار ہینڈ بک پبلک کتب ہستنا، لیکن
مصنف نے آگے جو دلائل دیئے ہیں اُن کے (بالخصوص) انہیں وجہ کے، بیشی نظر اس تاویل کی کوئی گنجائش نہیں
پھر بتا سکتے ہیں کہ اگر موجودہ طور سے بنی اسرائیل کی تعداد بڑھنا تھی تو اس کی ضرورت قیام مصر کے
دوران زیادہ تھی، اُس وقت تو تعداد بڑھانی نہ گئی، اور مصر سے نکلنے کے بعد جب کوئی دشمن سامنے نہ تھا اس وقت
بڑھانی گئی، جبکہ کثرت تعداد ایک ناقابل برداشت وجہ بننے کے سوا کچھ فائدہ مند نہ تھی ۱۱ نفی

۱۵ کتاب جزا ص ۶۹۶ و ۶۹۷ ، ۱۵ آیت ۱۶ ،

اس حصہ میں چھتیس ہزار تک نہیں پہنچ سکتے، چہ جائے کہ پچیس لاکھ بن جائیں اور اگر قتل کے واقعہ کا بھی لحاظ کیا جائے تب تو اس کا عقلاً متعین ہونا نہایت واضح ہے،

دوسری وجہ یہ بات قطعی بعید تر ہے کہ ان کی تعداد ۷۰ سے بڑھ کر اتنی زیادہ ہو جائے اور ان کے مقابل قطعی لوگ باوجود اپنے راحت و آرام و بے فکری کے ان کی طرح نہ بڑھیں، یہاں تک کہ مصر کا بادشاہ ان پر بدترین ظلم کرتا ہے، حالانکہ وہ سب یکجا گروہ کی صورت میں موجود ہیں، نہ ان کی جانب سے بغاوت واقع ہوتی ہے اور نہ وہ جلا وطنی اختیار کرتے ہیں، جب کہ چوپائے بھی اپنی اولاد کی عیث کے لئے تیار اور مستعد ہو جاتے ہیں،

تیسری وجہ سفر خرچ باب ۱۱ سے معلوم ہوتا ہے کہ بنی اسرائیل کے ہمراہ بے شمار جانور گائے، بکری بھی تھے، اس کے باوجود اسی کتاب میں تصریح کی گئی ہے کہ انھوں نے ایک شب میں دریا کو پار کر لیا تھا، اور یہ لوگ روزانہ سفر کرتے تھے، اور کچھ کرنے کے لئے ان کو موسیٰ علیہ السلام کا زبانی حکم کافی ہوتا تھا۔

چوتھی وجہ یہ بات ضروری ہے کہ ان کی قیام گاہ کافی بڑی اور کثرتاً وہ ہو جو ان کی اور ان کے جانوروں کی کثرت کے لحاظ سے کافی ہو، حالانکہ طور سینا کے ارد گرد کا علاقہ، اسی طرح الیمیم میں بارہ چشموں کا مقام اس قدر وسیع نہیں ہے، پھر یہ دونوں تنگ مقامات ان کی کثرت کے لئے کیونکر کافی ہو گئے؟

۱۰ آیت ۲۰ ۱۱ ۱۲ ۱۳ ۱۴ ۱۵ ۱۶

۱۷ الیمیم Elim براجہ کے کنارے ایک مقام یہاں پانی کے ۱۲ چشمے اور کچھ کے ستر درخت تھے اور بقول تورات حضرت موسیٰ علیہ السلام نے فرعون سے نجات پا کر پڑاؤ ڈالا تھا (خرچ ۱۵) ت

کہا ہے کہ حقیقین کے قول کے مطابق موسیٰ اور اسرائیل میں صرف مین پشت کافی صلہ ہو۔
اور یہ بات بعید ہے کہ صرف چار پشتوں میں ان کی نسل اس قدر پھیل جائے کہ اُس تعداد
کو پہنچ جائے،

لہذا یہی بات یہ ہے کہ بنی اسرائیل کی تعداد اُسی قدر تھی جس قدر ۲۱۵ سال کی
مدت میں بڑھ سکتی ہے، بالخصوص اس حالت میں کہ شاہ مصر اُن پر بے پناہ مظالم کر رہا تھا
اور موسیٰ علیہ السلام کا زبانی حکم روزانہ ان کی روانگی کے لئے کافی ہوتا تھا، اور طور سینا
کے ارد گرد کا علاقہ اور ایلم کا علاقہ اُن کے اور ان کے جانوروں کے قیام کے لئے کافی اور
وسیع تھا، اور اگر ان کا تسلط اور قبضہ فلسطین پر یکدم تسلیم کر لیا جائے تو ان کی تعداد
فلسطین کی آبادی کے لئے نا کافی ماننا پڑے گی۔

ان مذکورہ دلائل سے روز روشن کی طرح یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ اہل کتاب کے پاس
اس بات کی کوئی سند نہیں ہے کہ پانچوں کتابیں موسیٰ علیہ السلام کی تصنیف کردہ ہیں
پھر جب تک اُن کی طرف سے کوئی سند پیش نہیں کی جاتی ہم پر اُن کتابوں کو تسلیم کرنا واجب
واجب نہیں، بلکہ ہمارے لئے انکار اور رد کر دینے کی پوری گنجائش ہے،

کتاب یوشع کی حیثیت

توریت جو اسرائیلی مذہب کی اصل اور جڑ ہے، جب اُس کا یہ حال ہے تو کتاب
یوشع جو توریت کے بعد دوسرے نمبر پر شمار ہوتی ہے، اب اس کا حال سنئے کہ آج تک

۱۰ سب نسخوں میں "خلاہ" کا لفظ ہی، مگر مقدمہ ابن خلدون میں چار پشتوں کا ذکر ہے، موسیٰ بن عمران

بن یسہر بن قاہت بن داوی بن یعقوب، اور چاروی صحیح ہے۔ نقلی

یقین کے ساتھ اس کے مسنف ہی کا پتہ نہیں چلتا، نہ تصنیف کا زمانہ معلوم ہوتا ہے، اس سلسلہ میں عیسائیوں کے پانچ قول ہیں، جر بارڈورڈیٹی یرو و سیزک اور ٹاملاٹن اور ڈاکٹر گمری کی رائے یہ ہو کر یہ یوشع علیہ السلام کی تصنیف ہے،

ڈاکٹر لائٹ فٹ کہتا ہے کہ یہ فیخاس کی تصنیف ہے،

کالون کا یہ خیال ہے کہ یہ عازار کی تصنیف کردہ ہے،

وانٹل کہتا ہے کہ یہ سیل علیہ السلام کی تصنیف ہے،

ہنری کا بیان ہے کہ یہ ارمیا علیہ السلام کی تصنیف ہے،

ملاحظہ کیجئے، کس قدر شدید اختلاف ہے، حالانکہ یوشع علیہ السلام اور ارمیا کے

درمیان تخمیناً ۸۵۰ سال کا فاصلہ ہے، اس سنگین اختلاف کا پایا جانا اس امر کی تین دلیں

ہو کہ یہ کتاب ان کے نزدیک مستند نہیں ہے، اور ہر کہنے والا اس کے سلسلہ میں اسکل و تحج

اور محض قیاسی باتیں کرتا ہے، جس کی بنیاد اس خیال پر ہوتی ہے کہ بعض قرآن اس کے

پاس ایسے جمع ہو گئے جن سے پتہ چلا کہ اس کا مصنف فلاں شخص ہو سکتا ہے، بس اتنی چیز

ان کے نزدیک سند بن جاتی ہے،

اور اگر ہم اسی کتاب کے باب ۱۵، آیت ۶۳ کے ساتھ سفر صومیل ثانی کے باب

۱۵ ان یخبرو پیدایا میں بر اس کتاب کا مصنف کوئی ایسا شخص ہو جو اس کتاب میں بیان کردہ واقعات

کا عینی شاہد برادرہ شہر Edessa کا باشندہ ہے اور اس زمانہ میں زندہ ہونا چاہئے، جبکہ اس شہر

کو ایرانی جنگ کے سابقہ پڑاؤ پر لایا گیا اس ۱۵۳ء ج ۱۳

۱۵ فیخاس Phinehas حضرت ہارون علیہ السلام کے پوتے ہیں، جن کا ذکر

مثنیٰ ۲۵ و ۲۶، زبور ۱۶۱، یسوع ۲۲، قضاۃ ۲۶ میں آیا ہے ۱۲ تقی

آیت ۱۶، ۸، ۷ پر غور کریں، تو یہ امر واضح ہو جاتا ہے کہ یہ کتاب داؤد علیہ السلام کی تخت نشینی کے ساتویں سال سے قبل لکھی گئی ہے، اسی لئے تفسیر مہزی واسکاٹ کے جامعین نے آیت ۶۲ مذکورہ کی شرح میں یہ کہلے کہ ”اس آیت سے معلوم ہوتا ہے کہ کتاب یوشع جلوس داؤد علیہ السلام کے ساتویں سال سے قبل لکھی گئی ہے“

اس کے علاوہ اسی کتاب کے بابت کی آیت ۱۳ سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کتاب کا مصنف بعض واقعات ایسی کتاب سے نقل کرتا ہے جس کے نام کے بارہ میں ترجمہ میں اختلاف ہے، بعض ترجموں میں اس کا نام کتاب الیسیر اور بعض میں کتاب یاعسار اور کسی میں کتاب یاشر، اور عربی ترجموں مطبوعہ ۱۸۳۲ء میں سفر الارار اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۸۷ء میں سفر التیقم بتایا گیا ہے، پھر اس منقول عنہ کتاب کا بھی کوئی حال

ملے اس لئے کہ سوتیل ۱۵ میں مذکور ہے کہ ”یہودیوں کو جویر و تسلیم کے باشندے تھے، بنی یہوداہ کمال تھے، یہودیوں بنی یہوداہ کے ساتھ کج کے دن تک یہود تسلیم میں رہے ہوتے ہیں“ اور کتاب سوتیل ۱۵: ۷، ۸ سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت داؤد علیہ السلام کی تخت نشینی کے ساتویں سال تک یہودیوں نے تسلیم میں رہے ہوتے تھے، کتاب یاشع کا مصنف اسے آج کے دن تک قرار دیتا ہے، تو معلوم ہوا کہ وہ اس زمانہ کا ہے۔ ۱۷

۱۸ اس کے علاوہ اسی کتاب کے ۱۵ میں مذکور ہے کہ کنعانی آج تک ہزار میں رہے ہوتے ہیں، اور اسلاطین ۱۱ میں ہے کہ فرعون نے حضرت سلیمان کے زمانہ میں کنعانوں کو جزر سے نکال دیا تھا، تو معلوم ہوا کہ کتاب یوشع حضرت سلیمان سے پہلے لکھی گئی ہے، چنانچہ بنی، مینلی اس کا اعتراف کرتے ہوئے لکھتا ہے کہ ”۱۹ کا ۲ سوتیل ۱۱ اور ۱۹ کا ۱ سلاطین ۱۱ سے مقابلہ کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ کتاب رجعام کے زمانہ سے پیشتر لکھی ہو چکی تھی“ (جاری کتب مقدسہ، ص ۱۶۶)

۱۹ ایک واقعہ ذکر کر کے لکھا ہوا: کیا یہ آشری کتاب میں نہیں لکھا ہوا؟ اس کتاب کا نام یہاں تو آشری مذکور ہے، اور ۲ سوتیل ۸ میں یاشر ہے، اور انگریزی میں Jasher ۱۲ تفسیر

معلوم نہیں، نہ اس کے مصنف کا پتہ نشان ملتا ہے، نہ تصنیف کا زمانہ ہی کچھ معلوم ہوتا ہے۔
 سوائے اس کے کہ سفر صومیل ثانی، باب آیت ۸ سے یہ ضرور پتہ چلتا ہے کہ اس کا مصنف
 داؤد علیہ السلام کا محصر ہے، یا ان کے بعد ہوا ہے، اس بناء پر غالب قیاس یہی ہے کہ
 کتاب یوشع کا مؤلف داؤد علیہ السلام کے بعد ہوا ہے، اور چونکہ اکثریت کا قول معتبر
 ہوتا ہے، اور وہ بلا دلیل یہ دعویٰ کرتی ہے کہ یہ یوشع علیہ السلام کی تصنیف ہے، اس
 لئے ہم دوسرے لوگوں کو نظر انداز کرتے ہوئے اکثریت کی جانب متوجہ ہوتے ہیں، اور
 کہتے ہیں کہ یہ دعویٰ چند وجوہ سے باطل ہے،

پہلی اور دوسری وجہ | پہلی وجہ تو یہی ہے جو پہلی دلیل کے تحت ثوریت کے
 حال میں بیان ہو چکی ہے، اور دوسری وجہ وہ جو جو حقیقی دلیل
 کے تحت ثوریت کے حالات میں مذکور ہوئی،

اس میں بکثرت ایسی آیتیں موجود ہیں جو یقینی طور پر یوشع علیہ السلام کا
 تیسری وجہ | کلام نہیں ہو سکتا، بلکہ بعض جملے اس بات پر دلالت کرتے ہیں کہ اس کا
 مؤلف یا تو داؤد علیہ السلام کا محصر ہے، یا پھر ان کے بعد ہوا ہے، پہلے بھی معلوم ہو چکا
 ہے اور آئندہ انشاء اللہ تعالیٰ ناظرین کو باب ۲ مقصد ۲ میں یہ آیات نظر آئیں گی، بیسیانی
 علماء محض تمہید اور اندازہ کی بناء پر کہتے ہیں کہ یہ کسی نبی کے لمحات میں سے ہے، یہ دعویٰ

۱۵ اس میں بھی کتاب یا شعر کا حوالہ دے کر ایک مرفیہ ذکر کیا گیا ہے، جو حضرت داؤد

علیہ السلام کی طرف منسوب ہے، ۱۶ نقی

۱۷ بین اکثریت کا دعویٰ کہ یہ حضرت یوشع علیہ السلام کی طرف منسوب ہے ۱۸ ت

۱۹ یعنی پہل کتاب تو یوشع علیہ السلام کی تھی، بعد میں ایک دہ آیتیں کسی نبی نے بڑھادیں ۲۰ ت

قطعی غلط اور بلا دلیل ہے، اس کے لئے جب تک کوئی دلیل الحاقی نہ موجود نہ ہو قابلِ حجت نہیں ہو سکتا، بلکہ یہ جملے اس امر کی کافی اور پوری دلیل ہوں گے کہ یہ پوشیح کی تصنیف نہیں ہے،

اس کتاب کے باب ۱۳ آیت ۲۴ و ۲۵ میں یوں کہا گیا ہے :-
چوتھی وجہ ”اور موسیٰ علیہ السلام نے جد کے قبیلہ یعنی بنی جاد کو ان کے گھروں

کے مطابق میراث دی، اور ان کی سرحد یہ تھی، یعزیر اور جلعاد کے سب شہر اور بنی عمون کا آدھا ملک عرد عیر تک جو ربیعہ کے سامنے ہے“

اور استثناء باب میں ہے کہ:

خداوند نے مجھ سے کہا... اور جب تو بنی عمون کے قریب جا پہنچے تو ان کو مت ستانا، اور نہ ان کو پھیلانا، کیونکہ میں بنی عمون کی زمین کا کوئی حصہ تجھے میراث کے طور پر نہیں دوں گا اس لئے کہ میں نے اسے بنی لوط کو میراث میں دیا ہے“

پھر اسی باب میں ہے کہ:

خداوند ہمارے خدا نے سب کو ہمارے قبضہ میں کر دیا، لیکن بنی عمون کے ملک کے نزدیک غور کیجئے دونوں کتابوں کے بیان میں کس قدر تناقض اور اختلاف پایا جا رہا ہے؟

اگر یہ مشہور توریت موسیٰ علیہ السلام کی تصنیف ہے جیسا کہ ان کا دعویٰ ہے تو یہ امر کیسے ممکن ہو سکتا ہے کہ پوشیح اس کی مخالفت کریں، اور ایسے معاملہ میں غلط بیانی کریں جو ان کی موجودگی میں پیش آیا تھا، بلکہ یہ بات کسی دوسرے الہامی پیغمبر کی جانب سے بھی ممکن نہیں ہے،

لہٰذا کیونکہ پہلی کتاب میں تھا کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے بنی عمون کا آدھا ملک تقسیم کر دیا جس کا معلوم ہوتا ہے کہ یہ ملک حضرت موسیٰ کے پاس تھا، اور دوسری کتاب میں معلوم ہوتا ہے کہ یہ آپ کو حوالہ دیا گیا تھا ۱۲ تفسیر

کتاب القضاۃ کی حیثیت

اب کتاب القضاۃ جو تیسرے درجہ کی کتاب شمار ہوتی ہے اس کا حال سنئے کہ اس میں بڑا زبردست

اختلاف موجود ہے، نہ تو اس کے مصنف کا کوئی پتہ نشان ملتا ہے، نہ اس کی تصنیف کا زمانہ ہی معلوم ہوتا ہے، کچھ عیسائیوں کا خیال تو یہ ہے کہ وہ فیخاس کی تصنیف ہے، بعض کی رائے یہ ہے کہ یہ حزقیاء کی تصنیف ہے، ان دونوں صورتوں میں یہ کتاب الہامی نہیں ہو سکتی، کچھ لوگوں کا دعویٰ ہے کہ یہ ارمیاء کی تصنیف ہے، کچھ کی رائے یہ ہو کہ عزرا کی تصنیف ہے، اور عزرا اور فیخاس کے درمیان ۹۰۰ سال سے بھی زیادہ فصل پایا جاتا ہے،

اس لئے اگر عیسائیوں کے پاس اس کی کوئی سند موجود ہو تو اس قدر شدید اختلاف پیدا نہ ہوتا، یہودیوں کے نزدیک ہر سب اقوال غلط ہیں، مگر وہ بھی اہل کچھ محض قیاس کی بنیاد پر اس کو سمویل علیہ السلام کی جانب منسوب کرتے ہیں، اس طریقے اُس کے بارے میں چھ رائیں پیدا ہو گئیں،

اس کے بعد کتاب راعوت جو چوتھے درجہ کی کتاب کتاب راعوت کا حال ہو اس میں بھی سخت اختلاف پایا جاتا ہے، بعض کا

خیال ہے کہ وہ حزقیاء کی تصنیف ہے، اس صورت میں الہامی نہ ہوگی، بعض کے نزدیک عزرا کی تصنیف ہے، یہودی اور تمام بھی کہتے ہیں کہ یہ سمویل کی تصنیف ہے،

لہٰذا کیونکہ فیخاس اور حزقیاء میں سے کوئی ہی نہیں، مؤخر الذکر یہوداہ کا بادشاہ تھا، اسی کے زمانہ میں حضرت کشمیر علیہ السلام ہوئے ہیں (۲ سلاطین، باب ۱۶ و تواریخ باب ۱۲، ۱۳)

۱۷ ہاری کتب مقدسہ (المیثلی)، ص ۱۶۹

۱۸ ہاری کتب مقدسہ، ص ۱۸۳، ۱۸۴

کتاب کی تفویک امیر لڈ مطبوعہ ۱۹۲۲ء جلد ۲ صفحہ ۲۰۵ میں ہے کہ :-

”ابنِ اُعلیٰ کے مقدمہ میں جو مشاعرہ میں اشارہ برگ میں طبع ہوا ہے لکھا ہے کہ کتاب

راعت گھریلے قصبے اور نوجوانیاں ہیں، اور کتاب یونس قصوں کی کتاب ہے۔ *

یعنی ایک غیر معتبر قصہ ہے اور غیر صحیح کہانی ہے،

کتابِ نحمیا کا حال | اس کے بعد کتابِ نحمیا کو لے لے، کہ اس میں بھی اسی قسم کا اختلاف پایا جاتا ہے، اکثر لوگوں کا پسندیدہ قول یہ ہے کہ نحمیا

کی تصنیف ہے، اہمائی ٹینس اور اپنی فائینس کریز اسٹم وغیرہ کی رائے ہے کہ یہ عزرا کی تصنیف ہے، پہلی صورت میں یہ کتاب الہامی نہیں ہو سکتی، اسی طرح باب کی ابتدائی ۲۶ آیات تمثیاعی تصنیف کی طرح نہیں ہو سکتیں۔ اور نہ آیات کا کوئی بہترین ربط اس مقام کے قصہ پایا جاتا ہے۔

نیز اس کتاب کی آیت ۲۴ میں دارا شاہ ایران کا بھی ذکر کیا گیا ہے، حالانکہ وہ
نحمیا کی وفات سے ایک سو سال بعد گذرا ہے، مقصد ۲ میں آپ کو معلوم ہو جائیگا کہ
عیسائیوں کے مفسرین مجبور ہو کر اس کے الحاقی ہونے کا فیصلہ کرتے ہیں، عربی مترجم
نے تو اس کو ساقط ہی کر دیا ہے،

کتابِ یوب | اس کے بعد کتابِ یوب کا حال سننے کے لائق ہے، اس کی حالت تو دوسری تمام کتابوں کی بہ نسبت نہایت بدتر ہے، اس میں چھ

(پ ۳۱۵ م ۳۰۲) مشہور لیبی، اور اسے

St. Epiphanius

at

جائے کا بڑا عالم مانا جاتا ہے، اس کی کچھ تصانیف تا حال ہائی جاتی ہیں ۱۲ نسخہ

ملے کیونکہ پہلے گیارہ ایوں میں تو حکم کامیاب تھا اس میں تمنا کیلئے غائب کھینچ دیا اور تمنا کا حکم اور عزرا کا جس دنوں

اعتبار سے اختلاف پایا جاتا ہے، اور ربّ تمائی ویز جو علماء یہودی میں زبردست شخصیت کا مالک ہے، اور میکلس و لیکلرک اور سلمو استناک وغیرہ عیسائی علماء کا تو یہ اصرار ہے کہ ایوب ایک فرضی نام ہے، اور اس کی کتاب باطل کہانی اور جھوٹے قصہ سے لبریز ہے، تھیوڈور نے بھی اس کی بڑی مذمت کی ہے، فرقہ پروٹسٹنٹ کا معتقدی نوآفر کہتا ہے کہ یہ کتاب خالص افسانہ اور کہانی ہے۔

یہ اقوال تو موافقین کے تھے، مخالفین کا کہنا ہے کہ اس کا مصنف متعین نہیں ہے مختلف اشخاص کی جانب بر بنا قیاس منسوب کی جاتی ہے، اور اگر ہم یہ فرض بھی کر لیں کہ یہ اللہ کی یا کسی مجہول الاسم شخص کی تصنیف ہے، جو متنا کا معاصر تھا، تب بھی اس کا الہامی ہونا ثابت نہیں ہوتا، یہ کافی اور کامل دلیل ہے اس امر کی کہ اہل کتاب کے پاس کوئی سند متصل اپنی کسی کتاب کی موجود نہیں ہے، غرض کہ جو کی تمام تر بنیاد محض تھینہ اور قیاس ہے،

اب زبور کا حال سنئے، تو اس کی کیفیت بھی کتاب ایوب کی سی کتاب زبور ہے، کس مکمل سند سے یہ امر ثابت نہیں ہوتا کہ اس کا مصنف

فلان شخص ہے، اور نہ تمام زبوروں کے بچا کئے جانے کا زمانہ معلوم ہوتا ہے اور نہ

لے رب اور ربی Rilihi یہودی علماء کو کہتے ہیں *

لے سب نفوس میں یہ عبارت موجود ہے، مغربی فی منسل لکھتا ہے: تو تم کا خیال ہے کہ یہ حقیقی تاریخ پر مبنی ہے۔ (ہماری کتب مقدسہ ص ۱۲) اور چونکہ فرقہ پروٹسٹنٹ اس کتاب کو اسرائیل میں شاعر کا ہے اس سے بھی یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس کے نزدیک کتاب درست ہے۔ ہمیں مصنف حمد اللہ علیہ کے اس ارشاد کی بنیاد معلوم نہیں ہو سکتی ہے۔

لے الیہو Elihu ابن براکیل ہوزی ان لوگوں میں سے ہے جن کا کلام حضرت ایوب

علیہ السلام کے ساتھ اس کتاب میں مذکور ہو ملاحظہ ہو حاشیہ ص ۹۱، اس ذکر اسرائیل میں بھی مذکور ہے اتنی

یہ تحقیق ہوتی ہے کہ اس کے نام الہامی ہیں یا غیر الہامی، قدامت مسیحین نے اس کے مصنف کے بارہ میں اختلاف کیا ہے، آریجن، گریگوریہ اسٹم، انگسٹائن، انبروس اور یوینیس وغیرہ کی رائے یہ ہے کہ یہ پوری کی پوری داؤد علیہ السلام کی تصنیف ہے، بلیری، اہرنائیسیس، جہودہ پوریس وغیرہ نے اس کا سختی سے انکار کیا ہے، اور تردید کی ہے، ہورن کہتا ہے کہ پہلا قول قطعاً غلط ہے، بعض مفسرین کا کہنا ہے کہ بعض زبوریں مقامین کے زمانہ میں تصنیف کی گئی ہیں،

مگر یہ قول بھی کمزور ہے، دوسرے فرین کی رائے کی بناء پر ہمیں زبوروں سے زیادہ ایسی ہیں جن کے مصنف کا نام معلوم نہیں ہے، اور دس زبوریں ۹۰ لغاتیہ ۹۹ موسیٰ علیہ السلام کی تصنیف کردہ ہیں، اور ۱۱ زبوریں داؤد علیہ السلام کی تصنیف ہیں اور زبور نمبر ۸۸ ہیان کی تصنیف ہے، اور زبور نمبر ۸۹ اہجان کی تصنیف ہیں، اور زبور نمبر ۱۰۱ اور نمبر ۱۰۲ سلیمان کی تصنیف ہے، اور تین زبوریں جدوہن کی تصنیف ہیں ۱۲۰ زبوریں اساف کی تصنیف کردہ ہیں، مگر بعض یہ بھی کہتے ہیں کہ زبور نمبر ۱۰۳ ۱۰۴ ۱۰۵ اس کی تصنیف

Eusebius فلسطین کا Bishop تھا ۳۰۰ء میں پیدا ہوا، اور اپنی تاریخ کلیسا

History of the Christian Church کی وجہ سے مشہور ہے، ۳۰۰ء میں انتقال ہوا

Heiman the Karahito اپنے زمانہ میں مشہور حکیم تھا

جیسا کہ سابقہ ۱۲ سے معلوم ہوتا ہے

کلیسا ایمان اراخانی یہ بھی ایمان کی طرح عجیب تھا، ۱۰۰ سالہ

Jeduthun اس کا نام اور وہ دونوں زکور، اور کہتے ہیں کہ یہ عزت داد کا

اس کا ذکر تواریخ ۱۰۰ میں آیا ہے، زبور نمبر ۱۰۳ ۱۰۴ ۱۰۵ اس کی طرف منسوب ہے

اس کا نام اور وہ مصنف Asaph ہیں، یہ کیا راہ چک چک کی دانت ہے کہ اس

نہیں ہیں، اور ازبورس قوج کے تین بیٹوں کی تصنیف ہیں، بعض کا خیال ہے کہ ان کا مصنف ایک دوسرا ہی شخص تھا، جس نے ان زبوروں کو ان کی جانب منسوب کر دیا، اور بعض زبوریں دوسرے شخص کی تصنیف کی ہوئی ہیں،

کاتمہ کہتا ہے کہ وہ زبوریں جو داؤد علیہ السلام کی تصنیف ہیں وہ صرف ۴۵ ہیں، باقی زبوریں دوسروں کی تصانیف ہیں،

مقدمین علماء یہود کا بیان یہ ہے کہ یہ زبوریں مندرجہ ذیل اشخاص کی تصنیف ہیں۔ آدم، ابراہیم، موسیٰ، آصف، ہیمان، جدوہن، قوج کے تینوں بیٹے، داؤد کے صرف ان کو ایک جگہ جمع کر دیا، گویا ان کے نزدیک داؤد کی حیثیت صرف جامع کی ہے، وہ کسی زبور کے مصنف نہیں ہیں،

ہورن کہتا ہے کہ متاخرین علماء یہود اور جلعیساوی مفسرین کا فتویٰ یہ ہے کہ یہ کتب مندرجہ ذیل اشخاص کی تصنیف ہے، موسیٰ، داؤد، سلیمان، آصف، ہیمان، اتھسان، جدوہن، قوج کے تین بیٹے،

یہی اختلاف زبوروں کے یک جا جمع کئے جانے میں پایا جاتا ہے، بعض کا خیال ہے کہ داؤد کے عہد میں جمع کی گئیں، اور کچھ لوگوں کی رائے یہ ہے کہ حزقیاء کے زمانہ میں ان کے احباب نے جمع کیا تھا، بعض کی رائے یہ ہے کہ مختلف زمانوں میں جمع کی گئی ہیں اس طرح زبوروں کے ناموں میں بھی اختلاف پایا جاتا ہے، بعض کے نزدیک الہامی ہیں، بعض کا قول ہے کہ کسی شخص نے جو نبی نہیں تھا اس کو ان ناموں کے ساتھ موسوم کیا،

تنبیہ | زبور نمبر ۲، آیت نمبر ۱۴ ترجمہ فارسی مطبوعہ ۱۳۵۷ھ میں یوں ہے کہ داؤد بن نبی کی دعائیں تمام ہوتیں۔ اور یہ زبور عربی تراجم میں زبور نمبر ۱۴ ہے، جس کی وجہ مقدمہ میں معلوم ہو چکی ہے، اور یہ آیت اس میں عذت کر دی گئی ہے، بظاہر ایسا معلوم ہوتا ہے کہ مترجمین نے اس کو قصداً ساقط کر دیا ہے، تاکہ معلوم ہو سکے کہ کتاب زبور پوری کی پوری داؤد علیہ السلام کی تصنیف ہے، جیسا کہ پہلے فرقہ کی رائے ہے، یہ بھی ممکن ہے کہ یہ آیت دوسرے فرقہ کی جانب الحاق کی گئی ہو، بہر صورت تحریف ضرور کی گئی ہے، خواہ کی کر کے یا اضافہ کی صورت میں،

امثال سلیمان | کتاب امثال سلیمان کی حالت بھی بڑی سقیم ہے، کچھ لوگوں نے تو دعویٰ کیا ہے کہ تمام کتاب سلیمان علیہ السلام کی تصنیف ہے، مگر یہ دعویٰ اس نے باطل ہے کہ مختلف محامدات کا موجود ہونا اور جملوں کا تکرار اس کی تردید کر رہا ہے، اسی طرح باب ۳۰ و ۳۱ کی آیت ۱ بھی اس کا انکار کرتی ہے۔ اور اگر یہ تسلیم بھی کریں گے کہ اس کا کچھ حصہ سلیمان علیہ السلام کا تصنیف کردہ ہے، تو بظاہر صرف ۲۹ باب انکی تصنیف شمار کئے جاسکتے ہیں، اور یہ ابواب بھی اُن کے زمانہ میں جمع نہیں کئے گئے، اس لئے کہ اُن میں پانچ باب یعنی نمبر ۲۵ لغایہ ۲۹ حزقیاء کے دستوں نے جمع کئے تھے، جیسا کہ باب نمبر ۲۵ کی آیت نمبر ۱ اس پر دلالت کرتی ہے، اور یہ تدریس سلیمان علیہ السلام کی وفات سے ۲۵۰ سال بعد ہوئی ہے۔

۱۔ سفر ۱۱ ج ۱ | عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۳۵۷ھ میں یہ عبارت زبور نمبر ۱۴ میں موجود ہے۔
 ۲۔ ابن کاعنوان بر تاجد کے بیٹے آجور کے پیغام کی باتیں اور باب ۱۴ کا اشارہ ہے۔ تلموٹس بادشاہ کے پیغام کی باتیں جو اس کی رائے سے سکھائیں ۱۲
 ۳۔ عنوان یہ بھی سلیمان کی امثال ہیں جن کی شاہ یہوداہ حزقیاء کے لوگوں نے نقل کی تھی ۱۳

بعض کی رائے یہ ہے کہ اس کتاب کے ابتدائی ۹ باب سلیمان علیہ السلام کی تصنیف نہیں ہیں، جیسا کہ عنقریب آپ کو مخالف نمبر ۲ کے جواب میں مفتر آدم کلارک کے حوالہ سے معلوم ہو جائے گا، اور باب ۳۰ آجور کی تصنیف ہے، اور باب ۳۱ لوتیل کا تصنیف کردہ ہے لیکن مفسرین کو آج تک یہ تحقیق نہ ہو سکا کہ یہ دونوں کون تھے، کب تھے؟ نہ ان دونوں کی نبوت متحقق ہے، مگر یہ لوگ اپنی عادت کے مطابق محض قیاس کہتے ہیں کہ وہ نبی تھے، مگر محض قیاس قیاس مخالف کے لئے حجت نہیں ہو سکتا،

بعض کا خیال یہ ہے کہ لوتیل، سلیمان علیہ السلام ہی کا نام ہے، مگر یہ غلط ہے، اس لئے کہ ہنرمی واسکاٹ کی تفسیر کے جامعین نے یوں کہا ہے کہ:-

جو لٹن نے اس قیاس کی تردید کی ہے کہ لوتیل سلیمان علیہ السلام کا نام تھا اور ثابت کیا ہے کہ یہ کوئی دوسرا شخص ہے، شاید ان کو کوئی ایسی کافی دلیل مل گئی ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ کتاب لوتیل اور کتاب آجور الہامی ہیں، ورنہ وہ قانونی کتابوں میں کیسے داخل ہو سکتی ہیں؟

اس میں یہ کہنا کہ شاید ان کو کوئی کافی دلیل مل گئی ہو، مردود و باطل ہے، کیوں کہ ان کے مقدمین نے بہت سی ایسی کتابوں کو قانونی کتابوں میں داخل کیا ہے جو ان کے نزدیک مردود و باطل ہیں، اس لئے ان کا کوئی فعل حجت نہیں ہو سکتا، جیسا کہ اس فصل کے آخر میں آپ کو معلوم ہو گا۔

آدم کلارک اپنی تفسیر جلد ۳، صفحہ ۱۲۵ اور ۲۵۱ میں کہتا ہے کہ:-

لے ہادری میں لکھتے ہیں: ہمیں آجور اور لوتیل کے بارے میں جنہوں نے ان کی تدوین کی کچھ بھی معلوم نہیں ہے (ہماری کتب مقدسہ، ص ۲۱۸) ۱۲

اس دعویٰ پر کوئی دلیل قائم نہیں ہے، کہ لوہین سے دراد سلیمان علیہ السلام ہی ہیں اور یہ باب ان کے زمانہ کے عرصہ دراز بعد لاحق کیا گیا، اور اکثر چالیدی زبان کے عادات جو اس کے شروع میں پائے جاتے ہیں، وہ اس دعویٰ کی دلیل نہیں ہو سکتے۔
نیز باب ۳۱ کی نسبت یوں کہتا ہے،

”یہ باب یقینی طور پر سلیمان کی تصنیف نہیں ہو سکتا۔“

باب ۲۵ کی آیت یوں ہے کہ،

”یہ بھی سلیمان علیہ السلام کی امثال میں جن کی شاہ، یہود، و حزقیاء کے لوگوں نے نقل کی تھی۔“

باب ۳ آیت ۱۰ تراجم فارسی نسخہ مطبوعہ ۱۸۳۵ء میں یوں ہے کہ،

”ابن مسد کلمات آجور بن یاد یعنی مقالات کہ او بر لے ایشیل بلکہ برائے ایشیل داؤ قال پر زبان آورد۔“

نسخہ مطبوعہ ۱۸۳۵ء میں یہ الفاظ ہیں،

”کلمات اکور پسر یاد یعنی دجی کہ آن مرد بہ ایشیل داؤ قال بیان کرد۔“

اور اکثر ترجمے مختلف زبانوں کے اس کے موافق پائے جاتے ہیں، عربی ترجمے اس سلسلہ میں مختلف ہیں، ترجمہ عربی مطبوعہ ۱۸۸۱ء کے ترجمہ نے اس کو حذف کر دیا ہے اور ترجمہ عربی مطبوعہ ۱۸۳۱ء و ۱۸۳۲ء کے دونوں مترجموں نے یوں ترجمہ کیا ہے،
”هذه اقوال الجاحم بن القای الرویا التي تكلم بها الرجل الذي الله
معه واذا كان الله معه ائنه“

لہ Chaldee کہستان کے باشندے جو زبان بولتے تھے، اردو بائبل میں اسے کسیدی زبان کے نام سے یاد کیا گیا ہے۔

”اور اردو میں کطلانی کے نام سے مشہور ہے۔“

ترجمہ۔ ترجمہ جامع کے اقوال ہیں جو اتفاقی کا پیشہ ہے، وہ خواب جو اس شخص نے بیان کیا جس کے

ساتھ اللہ ہے اور جب اس کے ساتھ اللہ ہے تو اس نے اس کی مدد کی ہے ۵

ملاحظہ کیجئے عربی تراجم کس قدر مختلف ہیں،

نیز باب ۳۱ آیت میں یوں ہے کہ۔

تو نیل کے خواب کے وہ کلمات جن کے ذریعہ اس کی ماں نے اس کو تعلیم دی ۵

ہمارے بیان کو سمجھ لینے کے بعد یہ بات آپ کے ذہن نشین ہوگئی

ہوگی کہ کتاب امثال سلیمان کی نسبت یہ دعویٰ کرنا کیسی طرح بھی ممکن نہیں کہ یہ پوری کتاب

سلیمان علیہ السلام کی تصنیف ہے، اور نہ یہ کہ وہ اس کے جامع تھے، اس لئے جمہور نے

اس کا اعتبار کیا ہے کہ بہت سے اشخاص نے جیسے حزقیاء، اشعیا، اور شاید عزراؑ نے بھی

اس کو جمع کیا ہے،

جہاں تک کتاب و انطا کا تعلق ہے اس میں بھی شدید ترین اختلاف

کتاب واعظ پایا جاتا ہے، کچھ لوگوں کی رائے یہ ہے کہ یہ سلیمان علیہ السلام کی تصنیف

ہی، اور رب قحی جو بڑا مشہور یہودی عالم ہے اس کا قول یہ ہے کہ یہ اشعیا علیہ السلام کی

لے یہ عبارت اپنی نشست کے اعتبار سے عجیب قسم کی ہے، اندازہ سے ترجمہ کیا گیا ہے جس

اختلاف بہر حال ظاہر ہو جاتا ہے ۱۲

لے ہمارے عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۹۵ء کے الفاظ عام ترجموں کے کچھ مطابق ہیں کہ، سلام اجور بن متقیہ مساوی

ہذا جل الی اشیش الی اشیش واکال اس میں متقیہ کا لفظ عام ترجموں کے خلاف اور مسا کا لفظ ان سے

رازد ہے ۱۳

لے یہ عربی عبارت کے ترجمہ ہی، مطبوعہ اردو ترجمہ کی عبارت ہم بلکہ مجھے ہیں ۱۴ تقی

تصنیف کردہ ہے، تاہم یہودیوں کے علماء کہتے ہیں کہ یہ حرقیہ کی تصنیف ہی کر دھیس کہتا ہے کہ ایک شخص زور و باجی نے یہ کتاب اپنے بیٹے کے لئے جس کا نام ابی ہرود ہے تصنیف کی تھی۔ مسیحی عالم حیان اور بعض جبرسنی علماء کہتے ہیں کہ یہ کتاب یہودیوں کی بائبل کی قید سے آزاد ہونے کے بعد تصنیف کی گئی ہے،

زرقمیل کا دعویٰ ہے کہ یہ انٹیکس ایسی فینس کے عہد میں لکھی گئی ہے، اور یہودیوں نے
 بائبل کی قید سے رہا ہونے کے بعد اس کو ابامی کتابوں سے خارج کر دیا تھا، مگر بعد میں وہ پھر
 ان کتابوں میں شامل کر لی گئی،

غزل الغزلات

اس کی حالت قویہت ہی اتر رہی ہے۔ بعض کا خیال اس کی نسبت
نیکر سیدنیق احمد کی تعریف بانگے کسی حاسر کی ڈاکٹر لکھی کاٹ اور بعض متاخرین کے

یہ کہ زیدیوں کو کہ یہ سلمان علیہ السلام کی تصنیف ہے غلطی اور ملین کیونکہ ایک ایسی کتاب عرصہ دراز بعد بھی گئی ہے پادری حمید ورجہ پانچویں ہی پر لکھتا ہے کہ اس کتاب کی اور کتابِ ایوب کی شدید مذمت کرتا ہے، سین اور یطکرک اس کی سچائی کو تسلیم نہیں کرتے تھے، و دشمن کہتا ہے کہ یہ ناجائز گانا، بجانا ہے۔ کتب مقدسہ سے اس کا خاج کیا جانا ضروری ہے، بعض ماسخرین نے جس میں فیصلہ کیا ہے، سملر کا قول ہے کہ یہ کتاب جعلی ہے، دارڈو کی تو تک کہتا ہے کہ کاسلی یونے فیصلہ کیا ہے کہ اس کتاب کو عہدِ عتیق کی کتابوں سے خاج کر دیا جائے، کیونکہ یہ ناپاک گانا ہے،

کتابۃ النی ایل

تھیوڈوشن کے یونانی ترجمہ، اسی طرح لاطینی ترجمہ اور رد میں کیتھولک کے تمام ترجموں میں تیسرے باب کے اندر تین جہوں کا گانا ہے، اور

۱۲۔ التور Taimud یہودیوں کی شہور کتاب ہے۔ جس میں مذہبی و دنیاوی قوانین و احکام درج ہیں ۱۳۔

۴۰ دیکھو : لائبریری نمبر ۳۲۶ ، ۵۱ تصدیق و شہادت The codex ایک مشہور عبرانی مخطوط

عالم جس نے دوسری صدی عیسوی میں ایک یونانی ترجمہ تیار کیا تھا۔ یہاں ثعلب مقدمہ

باب ۱۳ ادب ۱۴ بھی موجود ہے، اور فرقہ کی تھوٹک اس گانے اور دونوں مذکورہ ابواب کو تسلیم کرتا ہے، مگر فرقہ پروٹسٹنٹ اس کی تردید و تکذیب کرتا ہے۔

اس کے مصنف کا کوئی حال معلوم نہیں ہوتا، اور نہ تصنیف کے زمانہ کا پتہ چلتا ہے، بعض عیسائیوں کا خیال ہے کہ یہ اُن علما کی تصنیف ہو جو عزرائی کے عہد سے سین کے زمانہ تک ہوئے ہیں۔

فلو یہودی کا قول یہ ہو کہ یہ یہو یا کین کی تصنیف کردہ ہے، جو یسوع کا بیٹا تھا، اور بابل کی قید سے آزاد ہو کر آیا تھا۔

اگنان کہتا ہے کہ یہ عزرائی کی تصنیف ہے، بعض کی رائے یہ ہے کہ یہ دکنے اور استیر کی مصنف ہے، اس کے بقیہ حالات باب مقصد شاہد میں انشاء اللہ معلوم ہونگے۔ اس کتاب کا باب ۵۲ یقینی طور پر ارمیا علیہ السلام کی تصنیف نہیں کتاب یرمیاہ ہو سکتا، اس طرح باب ۱۰ کی آیت ۱۱ اُن کی نہیں ہو سکتی، پہلی تو اس لئے کہ باب ۱۵ کی آیت ۶۴ ترجمہ فارسی مطبوعہ ۱۸۳۳ء میں یوں کہا گیا ہے:-

”کلمات یرمیاہ تا بدر جا اتمام پذیر رفت۔“

اور ترجمہ فارسی مطبوعہ ۱۸۳۲ء کے الفاظ یہ ہیں:- ”کلمات یرمیاہ تا بدر جا بہت۔“ ترجمہ عربی مطبوعہ ۱۸۳۲ء میں ہے کہ:- ”یہاں تک ارمیاہ کا کلام تھا۔“

۱۵ چنانچہ پروٹسٹنٹ بابل میں یہ کتاب صرف ۱۲ ابواب پر مشتمل ہے ۱۲

۱۶ یہ یہودی علماء میں جو پ ۲۰ ق م، م ۱۸۳۳ء اور پ ۲۰ ق م کا عصر ہے (بابل بیشذیب ۱۲) ۱۷ تمام نغوں میں ایسا ہی ہے، لیکن یہ درست نہیں کیونکہ یہو یا کین، یہو یقیم کا بیٹا تھا، ایسے کا نہیں یہ بابل کی جلا وطنی کے وقت بادشاہ ہوا تھا، اور تین میں سلطنت کر سکا، (دیکھئے ۱ سلطین ۲۴ و ۲۵) ۱۸ ۱۹ مطبوعہ اردو ترجمہ کا لفظ یرمیاہ کی باتور یہاں تک میں: چنانچہ باب ۱۰ کی پہلی آیت میں ہے:- ”اسکی“

۲۰ کا نام غوطل تھا، تو لسانی برمیا کی بیٹی تھی:- ظاہر ہو کہ یہ الفاظ خود حضرت ارمیاہ کے نہیں ہو سکتے ۲۱

دوسری یعنی باب ۱۰ کی آیت ۱۱ اس لئے کہ یہ آیت خصوصیت کے ساتھ کسدی زبان میں ہو اور باقی تمام کتاب عبرانی زبان میں ہے۔ یہ پتہ نہیں چلتا کہ کس شخص نے ان دونوں کو لاحق کیا ہے۔ یہی مفسرین محض ظن و قیاس کی بنیاد پر دعویٰ کرتے ہیں کہ شاید فلاں فلاں اشخاص نے لاحق کیا ہوگا، ہنری واسکاٹ کی تفسیر کے جامعین اس باب کی نسبت کہتے ہیں کہ۔

معلوم ہوتا ہے کہ عزرا یا کسی دوسرے شخص نے اس باب کو ان پیش آنے والے واقعہ کی پیشین گوئی کی توضیح کے لئے جو گذشتہ باب میں بیان ہوئی ہیں اور ان کے مرتبہ کی وضاحت کے لئے لاحق کیا ہے۔

ہوئے جلد ۴ صفحہ ۹۵ پر کہتا ہے کہ ۱۔

یہ باب ارمیاء کی دفات کے بعد اردرباہل کی قید سے آزادی کے بعد لاحق کیا گیا، جس کا ذکر تھوڑا سا اس باب میں بھی موجود ہے۔

پھر اسی جلد میں کہتا ہے کہ ۱۔

اس رسول کے تمام محفوظات سوائے باب کی آیت کے عبرانی زبان میں ہیں، اور یہ آیت کسدیوں کی زبان میں ہے۔

پادری دنا کہتا ہے کہ ۱۔ یہ آیت الہامی ہے۔

فرقہ کی تھوڑکے پتھوکار کرن اور علماء پر وٹسٹنٹ میں سے وارن
کتاب اشعیا کے درمیان مناظرہ ہوا، یہ مناظرہ ۱۵۵۲ء میں آگرہ میں طبع بھی ہو چکا

ہے، کار کرن اپنے تیسرے خط میں لکھتا ہے ۱۔

مشہور فاضل جرمن مشاہین کہتا ہے کہ کتاب اشعیا کے باب ۴۰ اور اس کے بعد

۱۵ کسدرستان کے رہنے والوں کو کسدی کہا جاتا ہے اور انہی کی طوٹ یہ زبان خوسج، بخت نصر اسی قوم کا تھا

ابواب نمبر ۶۶ تک ان کی تصنیف نہیں ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ ۲۷ ابواب ان کی تصنیف نہیں ہیں

اناجیل اربعہ کی اصلیت

انجیل مٹی لو قمار قس | آپ کو عنقریب مسئلہ شائد ۸ میں معلوم ہوگا کہ قدامت

بیسویں سب کے سب اور بے شمار متاخرین اتفاق رات

کے ساتھ کہتے ہیں کہ انجیل مٹی عبرانی زبان میں تھی، مگر عیسائی فرقوں کی تحریک و جہ سے وہ ناپید

ہو گئی، موجودہ انجیل صرف اس کا ترجمہ ہے، مگر اس ترجمہ کی اسناد بھی ان کے پاس

موجود نہیں، یہاں تک کہ یقینی طور پر اس کے مترجم کا نام بھی آج تک نہیں معلوم ہو سکا

صرف اندازہ اور قیاس سے کہتے ہیں کہ شاید فلاں فلاں اشخاص نے اس کا ترجمہ کیا ہے،

جو مخالف کے لئے حجت نہیں ہو سکتا، اور اس قسم کے قیاس سے مصنف تک اس کی سند

ثابت نہیں کی جاسکتی، مقدمہ کے غبر میں آپ کو معلوم ہو چکا ہے کہ میزان الحق کا مصنف

لے یہاں اس بات کا ذکر دلچسپی سے غالی نہ ہوگا، کہ ہندو قدیم کی کتابیں پر ڈسٹنٹ فرقہ کے نزدیک

ہیں، اور مشہور مؤرخ یو سیس تقریباً سنہ ۱۸۰۰ء میں لکھتے ہیں کہ ۲۲ کتابیں ہیں جن میں تمام

ماضی کے تمام حالات مندرج ہیں اور ابھاسی کتاب کی جاتی ہیں، ”دیوالہ ہمارے کتبہ سے از پادری مینلی

ص ۳۷ عیسائی حضرات تین کو ایک قرار دیتے ہیں تھے، اب ۲۸ کو ۲۲ بھی قرار دیتے گئے، اور ان ازمیر

کو بائیس ثابت کرنے کے لئے عجیب تاویلات کرتے ہیں کہ ”ایما۔ نیمر کی بارہ کتب کو ایک، عزرا اور

نحمیاہ کو ملا کر ایک، دت اور قضاہ کو ملا کر ایک، اور مریمہ اور نوح کو ملا کر ایک شمار کیا جائے تو ۲۴ ہو جاتے

ہیں، اس معضلہ نیز حرکت کو دیکھ کر ہم اس کے سوا کیا کہہ سکتے ہیں کہ انہ انھیں ہدایت فرمائے۔

بھی باوجود اپنے پورے تعصب کے اس انجیل کی نسبت کسی سند کے بیان کرنے پر قادر نہ ہو سکا۔
بلکہ محض قیاس سے یہ کہا کہ غالب یہی ہو کہ متی نے اس کو یونانی زبان میں لکھا تھا، مگر نیکو
اس کو ظن دقتیں مردود ہے، اس لئے یہ ترجمہ واجب تسلیم نہیں ہے، بلکہ قابل رد ہے۔
انسائی کلو پیڈیا میں انجیل متی کے بارہ میں یوں کہا گیا ہے کہ:-

یہ انجیل مسیحی میں عبرانی زبان میں اور اس زبان میں جو تہائی اور سریانی کے
درمیان تھی کہیں گئی، لیکن موجودہ صرف یونانی ترجمہ اور عبرانی زبان میں ہر گز نسخہ
موجود ہے، وہ اسی یونانی کا ترجمہ ہے؟

وارڈ کی تحریک اپنی کتاب میں کہتا ہے کہ:-

یہ دہم نے اپنے خط میں سات سات لکھا ہے کہ بعض علماء متقدمین انجیل قرص

کے آخری باب میں شک کرتے تھے اور بعض متقدمین کو انجیل اور غالب کی بعض آیات میں

شک تھا اور بعض متقدمین انجیل کے پہلے بابوں میں شک کرتے تھے، یہ دونوں ابواب فرقہ مارسیونی کے نسخہ

محقق بورٹن اپنی کتاب مطبوعہ بوٹن ۱۸۳۷ء کے صفحہ پر انجیل قرص کی نسبت کہتا ہے:-

اس انجیل میں ایک عبارت قابل تحقیق ہے، جو آیت ۹ سے آخری باب کے ختم تک

پائی جاتی ہے، اور کریسباخ سے بڑا تعجب ہوتا ہے کہ اس نے اس متن میں عبارت

سلسلہ عیسائیوں کا ایک فرقہ ہو جو عہد نامہ قدیم کی کتابوں کو واجب تسلیم قرار نہیں دیتا اور دو خداؤں کا

قائل ہو، ایک خالق خیر اور ایک خالق شر اور عہد قدیم کی کتابیں دوسرے خدا کی بھی ہوتی ہیں، عہد جدید کے جن بڑے

سے عہد قدیم کا ذکر ہوا ہے انہوں نے ان کو رد کر دیا تھا، یا اس میں تخریف کرنا تھا، اس فرقہ کا بانی مارسیون تھا، اس

کی نسبت سے اسے مارسیونی کہتے ہیں، دامنس از لالائے الشکوک صفحہ ۱۹۲، ۱۹۳ جوالہ لارڈز وغیرہ

بولی میں اسے مرقیون بھی کہا جاتا ہے

پر شک و تردد کا کوئی علامتی نشان بھی نہیں لگایا، حالانکہ اس کی شرح میں اس کے الحاق ہونے کے بے شمار دلائل پیش کرتے ہیں :

اس کے بعد دلائل نقل کرتے ہوئے لکھتا ہے :-

اس سے ثابت ہوا کہ یہ عبارت مشتبه ہے، بالخصوص جب کہ ہم کتابوں کی فطری عادت کو بھی پیش نظر رکھیں کہ وہ عبارت کو خارج کرنے کے مقابلہ میں داخل کرنے کو زیادہ پسند کرتے ہیں :

اور اگر یہاں فرقہ پر دُشمنٹ کے معتبر علماء میں سے ہے، اگرچہ فوراً ان کے نزدیک اس پر یہ کا شخص نہیں ہے، مگر کریباخ کا قول تو ان پر یقیناً جمت ہے،

اسی طرح پوری طرح سند سے یہ بھی ثابت نہیں ہوتا کہ جو انجیل یوحنا مستند نہیں اس کے دلائل

پہلی دلیل | گزشتہ دور میں یعنی مسیح علیہ السلام سے قبل اور ان کے بعد تصنیف کا طریقہ وہی تھا جو آج مسلمانوں کے یہاں رائج ہے۔ جیسا کہ آپ کو توریت کے احوال میں لکھ کے اندر تسلیم ہو چکا ہے۔ اور زید باب مفسر شاہد میں معلوم ہو گا۔ اسی انجیل سے قضاہی بظاہر نہیں ہوتا کہ یوحنا اپنا آنکھوں دیکھا حال بیان کر رہے ہیں، اور جس چیز کی شہادت ظاہر دیتا ہو اس کے خلاف کوئی بات نہیں مانی جاسکتی، تا وقتیکہ اس پر کوئی مصدقہ اور قوی دلیل نہ ہو،

اس انجیل کے باب ۲۱ آیت ۲۲ میں اس طرح ہے کہ :-

دوسری دلیل یہ وہی شہر ہے جو ان باتوں کی گواہی دیتا ہے اور جس نے

ان کو لکھا ہے، اور ہم جانتے ہیں کہ اس کی گواہی سچی ہے ؟

یہاں لکھنے والا یوحنا کے حق میں یہ الفاظ کہتا ہے، کہ یہ وہ شاگرد ہے جو یہ شہادت دے رہا ہے، اور اس کی شہادت (ضمیر غائب کے ساتھ) اور اس کے حق میں نعلم ہم مانتے ہیں، کے الفاظ صیغہ مشکم کے ساتھ کا استعمال بتاتا ہے کہ اس کا کاتب یوحنا نہیں ہے، ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اس دوسرے شخص کو یوحنا کی لکھی ہوئی کچھ چیزیں مل گئی ہیں، جن کو اپنی طرف سے اس نے کچھ حذف و اضافہ کے ساتھ نقل کیا ہے، واللہ اعلم،

دوسری صدی عیسوی میں جب اس انجیل کا انکار کیا گیا، کہ یہ یوحنا کی تصنیف نہیں ہے، اس زمانہ میں آریئوس^۱ جو یوحنا کے شاگرد پولیکارپ

کا شاگرد موجود تھا، اس نے مفکرین کے جواب میں قلمی یہ نہیں کہا کہ میں نے پولیکارپ سے سنا ہے کہ یہ انجیل یوحنا تباری کی تصنیف ہے، اب اگر یہ انجیل یوحنا کی تصنیف ہوتی تو پولیکارپ کو اس کا علم ضرور ہوتا، اور یہ بات بہت ہی بعید ہے کہ آریئوس پولیکارپ سے مخفی باتیں اور راز کی چیزیں سنا ہے اور نقل کرتا ہے، اور اس عظیم انسان اور اہم معاملہ میں ایک لفظ بھی اپنے استاد سے نہیں سنا، اور یہ احتمال تو اور بھی زیادہ بعید تر ہے کہ اس نے سنا ہو مگر بھول گیا ہو، کیونکہ اس کی نسبت یہ معلوم ہے کہ اس کے یہاں

۱۔ آریئوس Irenaeus یون کا مشہور ریشپ اور عیسائیت کا مسلم الثبوت عالم جو ۱۸۰ء میں پیدا ہوا اور تقریباً ۱۸۰ء میں وفات پائی، بدعتیوں کے خلاف اس کی کتابیں مشہور ہیں، جن کا لاطینی ترجمہ آماں پایا جاتا ہو (برائیکا) ۱۲

۲۔ پولیکارپ Polycarp سمرنا کا مشہور ریشپ جس نے حواریوں کا زمانہ پایا ہے تقریباً ۱۹۰ء میں پیدا ہوا، اور ۱۹۰ء میں وفات پائی، بدعتیوں کے خلاف اس کے کارنامے بھی معروف ہیں ۱۲

زبانی روایت کا بڑا اعتبار تھا، اور وہ ایسی روایتوں کو بہت محفوظ اور یاد رکھتا تھا، مایوسی پر
اپنی تاریخ معلومہ ۱۸۳۷ء کی کتاب ۵ باب ۲۰ صفحہ ۲۱۹ میں آریوس کا قول زبانی روایتوں کو
نسبت یوں نقل کرتا ہے:-

”میں نے یہ اقوال خدا کے فضل سے بڑے غور سے کئے، اور اپنے سینہ میں رکھے، نہ صرف
کاغذوں پر، اور عرصہ دراز سے ہر روزی عادت ہے کہ میں ہمیشہ ان کو پڑھتا
رہتا ہوں۔“

اور یہ بات اور بھی زیادہ مستبعد ہوگی کہ اس کو یاد تو تھا لیکن مخالفین کے مقابلہ میں
بیان نہیں کیا، اس دلیل سے یہ امر بھی واضح ہو جاتا ہے کہ دوسری صدی عیسوی میں جب
مخالفین نے اس انجیل کو یوحنا کی تصنیف مانتے سے انکار کیا، اور ان کے مقابلہ میں مقدسین
اس کو ثابت نہیں کر سکے، تو یہ انکار ہمارے ساتھ مخصوص نہیں ہے،

نیز آپ کو عنقریب مغالطہ ملے کے جواب میں معلوم ہوگا کہ سلبس جوہت پرست
مشرک علماء میں سے تھا اس نے دوسری صدی میں ڈنکے کی چوٹ یہ اعلان کیا تھا کہ
عیسائیوں نے اپنی انجیلوں میں تین یا چار مرتبہ تحریر نہ کر ڈالی ہے، بلکہ اس سے بھی زیادہ
اور ایسی تحریریں کی کہ مضامین قطعی بدل گئے،

اس طرح فاسطس جو فرقہ مانی کی سرکان کا عالم ہے چوتھی صدی میں چکار کرتا ہے:

”یہ عیسائیوں کا ایک فرقہ، جس کا عقیدہ یہ ہے کہ وہ خدا جس نے موسیٰ کو توریت اور عزرائیل بنجبروں سے
ہکلام ہوا، اناؤاںدہ سچا خدا نہیں بلکہ شیطاں میں سے ایک شیطان ہے۔ یہ فرقہ عہد جدید کی کتابوں کو ماننا ہی نہیں، مگر انہیں
الحاق و تخریق کا قائل ہے، اور ان میں سے جو پسند آتا ہے اسے لے لیتا ہے، باقی کو چھوڑ دیتا ہے، مانی نیز اس فرقہ کا
اپنی ہر خطا و غلطی از انوالہ اشکس صفحہ ۱۹۴ بحوالہ کتاب الاسناد از لارڈوٹر، ۱۲ تقی

یہ بات محقق ہے کہ اس عہد جدید کو نہ تو مسیح نے تصنیف کیا ہے اور نہ وہ عربوں نے بلکہ ایک گمنام شخص نے تصنیف کر کے حواریوں اور ان کے ساتھیوں کی بنا منسوب کر دیا تاکہ لوگ اس کو معتبر سمجھ لیں، اور عیسیٰ کے ماننے والوں کو سخت ایذا پہنچائیں تاکہ ایسی کتابیں تصنیف کر ڈالیں جن میں بے شمار اغلاط اور تناقض پائے جاتے ہیں،

کتبہ لک میر لڈ مبلوہ سکنٹہ ۱۸۵۲ء جلد ۶ صفحہ ۲۰۵ میں یوں لکھا ہے۔

چوتھی دلیل

”اسنادین نے اپنی کتاب میں کہا ہے کہ بڑا شک ہے، و شبہ ہے سی انجیل یوحنا

اسکندریہ کے مدرسہ کی ایک طالب علم کی تصنیف ہے“

ملاحظہ کیجئے ہاسنادین کس دلیری کے ساتھ اس انجیل کے یوحنا کے تصنیف نہ ہونے کا اعلان کر رہا ہے، اور کس طرح بڑا لکھ رہا ہے کہ وہ اسکندریہ کے ایک طالب علم کا کارنامہ ہے،

محقق برٹشیندر کہتا ہے کہ۔

پانچویں دلیل

یہ ساری انجیل، اسی طرح یوحنا کے تمام رسائل اس کی تصنیف قطعی نہیں

ہیں، بلکہ کسی شخص نے ان کو دوسری صدی عیسوی میں لکھا ہے۔

مشہور محقق کرویش کہتا ہے کہ۔

چھٹی دلیل

”اس انجیل میں ۲۰ ابواب تھے، افسوس کے گریہ نے ایک سو ابواب،

یوحنا کی وفات کے بعد شامل کیا ہے۔“

۱۷۔ ہسٹس کا یہ قول مصنف نے اذالہ الشکوک میں کتاب الاسناد اذالہ لارڈز کے حوالہ

سے نقل فرمایا ہے ۱۲ تعنی

۱۷۔ غالباً انس

Ephesus

۱۷۔ ہے ۱۲ تعنی

ساتویں دلیل دوسری صدی عیسوی کے فرقہ وچیں ان بچیں سے ملے تھے، اسی طرح یوحنا کی تمام تصانیف کا بھی انکار کرتے تھے،

آٹھویں دلیل باب مقصد میں آپ کو معلوم ہوگا کہ باب کی ابتدائی آیات کا انکار جوہر شمار نے کیا ہے، اور عنقریب آپ کو معلوم ہوگا کہ یہ آیات سرطانی ترجمہ میں موجود نہیں ہیں، اب اگر اس انجیل کی کوئی سند موجود ہوتی تو ان کے محقق علماء اور بعض فرقے وہ بات نہ کہتے جو انھوں نے کہی ہے، لہذا یہی بات دی ہے جو فاضل استاد لن اور برٹشیندہ کہتے ہیں،

نویں دلیل اناجیل اربعہ کی تالیف کے زمانہ میں کزدرادر و ابیات طاسنہ روایات کا رواج تھا، اس سے بھی اس امر کی تائید ہوتی ہے کہ ان کے پاس ان کتابوں کی کوئی سند نہیں ہے،

اورن، اپنی تفسیر مطبوعہ ۱۸۲۷ء جلد ۴ قسم ۲ کے باب میں کہتا ہے کہ ۱۔
 ہم کو مؤرخین گنبدہ کی معرفت ۱۱۰۰ جیل کی تالیف کے زمانہ کے جرعات پہنچے ہیں
 وہ ناقص اور غیر معین ہیں، جن سے کسی معین چیز تک رسائی نہیں ہو سکتی، اور مشائخ
 متقدمین و ابیات روایتوں کی تصدیق کی، اور ان کو قلمبند کر ڈالا، بعد کے آنوالے
 لوگوں نے ان کی یکسی ہوئی چیزوں کو ان کی تعلیم کی وجہ سے قبول کر لیا، اور یہی
 جھوٹی روایتیں ایک کاتب سے دوسرے تک پہنچتی رہیں، مدت و بدگزر جانے کی
 وجہ سے اب ان کی تنقید اور کھرا کھوٹا معلوم کرنا بھی دشوار ہو گیا و

پھر اسی جلد میں کہتا ہے کہ

پہلی انجیل ۱۳۰ء یا ۱۳۵ء یا ۱۴۰ء یا ۱۴۵ء یا ۱۵۰ء یا ۱۵۵ء یا ۱۶۰ء یا ۱۶۵ء یا ۱۷۰ء یا ۱۷۵ء یا ۱۸۰ء یا ۱۸۵ء یا ۱۹۰ء یا ۱۹۵ء یا ۲۰۰ء

میں تالیف کی گئی۔ دوسری انجیل ۱۸۵۶ء اور اس کے بعد ۱۸۵۷ء تک کسی وقت میں اور غالب یہ ہے کہ ۱۸۵۶ء یا ۱۸۵۷ء میں تالیف ہوئی، تیسری انجیل ۱۸۵۷ء یا ۱۸۵۸ء میں تالیف کی گئی چوتھی انجیل ۱۸۵۸ء یا ۱۸۵۹ء یا ۱۸۶۰ء میں تالیف ہوئی۔

خطوط و مشاہدات

اور رسالہ عبرانیہ اور پطرس کا دوسرا رسالہ، اور یوحنا کا دوسرا تیسرا رسالہ، یعقوب کار سالہ، یہود کا رسالہ، مشاہدات یوحنا، اور یوحنا کا رسالہ تمبلیر کے بعض جملوں کی نسبت حارین کی جانب بلا دلیل ہے، اور یہ ۱۸۶۳ء تک مشکوک ہے، اور بعض مذکورہ جملے مردود، اور آج تک جہور محققین کے نزدیک غلط ہیں، جیسا کہ آپ کو بار بار مقصد میں معلوم ہو جائے گا، یہ جملے سریانی ترجمہ میں قطعاً موجود نہیں ہیں، نیز عربی کے تمام گروہوں نے پطرس کے دوسرے رسالہ اور یوحنا کے دونوں رسالوں اور یہودا کے رسالہ اور مشاہدات یوحنا کو رد کیا ہے، اس طرح ان کو سریانی گرجے ابتداء سے آج تک رد کرتے آئے ہیں جیسا کہ غریب آئندہ اقوال میں آپ کو معلوم ہو جائے گا۔

ہورن اپنی تفسیر مطبوعہ ۱۸۶۲ء جلد ۲ صفحہ ۲۱۶ و ۲۰۷ میں لکھتا ہے۔

سریانی ترجمہ میں پطرس کا دوسرا رسالہ یہودا کا رسالہ، یوحنا کا دوسرا تیسرا رسالہ،

اور مشاہدات یوحنا، انجیل یوحنا کے باب ۱ آیت ۲ لغایت ۱۱ اور یوحنا کے رسالہ تمبلیر

باب ۷ آیت ۷ بھی رد نہیں ہیں۔

پھر سریانی ترجمہ کے مترجم نے ان چیزوں کو اس سے حذف کر دیا کہ وہ ان کے نزدیک

ثابت اور معتبر نہ تھیں، چنانچہ دارو کیشوٹک اپنی کتاب مطبوعہ ۱۸۶۲ء کے صفحہ ۱۰۱ پر لکھتا ہے کہ۔

فرقہ پر دستخط کے بہت بڑے عالم راجس نے اپنے فرقہ کے ان بہت سے علماء کا ذکر کیا ہے جنہوں نے متعدد جہ ذیل کتابوں کو تہوئی بھوک کر کتب مقدسہ سے خارج کر دیا۔
رسالہ خبرانیہ، یعقوب کا رسالہ، یوحنا کا دوسرا تیسرا رسالہ، یہود کا رسالہ، مشاہدات یوحنا،
ڈاکٹر لیس فرقہ پر دستخط کا زبردست عالم کہتا ہے کہ:-
”تمام کتابیں یسویس کے عہد تک واجب تسلیم نہیں ہیں۔“

اور اس امر پر اصرار کرتا ہے کہ:-

”یعقوب کا رسالہ، پطرس کا دوسرا رسالہ، یوحنا کا رسالہ نمبر ۲ و ۳ حواریوں کی تصنیفات نہیں ہیں، نیز عبرانی رسالہ عرصہ دراز تک مردود رہا، اسی طرح سریانی گرجوں نے پطرس کے رسالہ نمبر ۲، یوحنا کے رسالہ نمبر ۲ و ۳ اور یہود کے رسالہ اور کتاب المشاہدات کو واجب تسلیم نہیں مانا، یہی کچھ حالت عرب کے گرجوں کی تھی، مگر ہم تسلیم کرتے ہیں؟
لارڈز اپنی تفسیر کی جلد ۴ صفحہ ۱۷۵ میں کہتا ہے کہ:-

”سریانی اور اسی طرح اور تسلیم کے گرجے اپنے زمانہ میں کتاب المشاہدات کو تسلیم نہیں کرتے تھے، اس کے علاوہ اس کتاب کا نام بھی اس قانونی فہرست میں نہیں پایا جاتا جو اس نے بھی تھی۔“

پھر صفحہ ۳۲۳ میں کہتا ہے:-

”مشاہدات یوحنا قدیم سریانی ترجمہ میں موجود نہیں تھی، نہ اس پر باری یسویس نے یا یعقوب نے کوئی شرح لکھی، ایبڈ جنونے بھی اپنی فہرست میں پطرس کے رسالہ نمبر ۲ اور یوحنا کے رسالہ نمبر ۲ و ۳ اور رسالہ یہود اور مشاہدات یوحنا کو چھڑ دیا ہے، یہی بات دوسرے شریانیوں کی بھی ہے۔“

کی حقولک غیر لڑ مطبوعہ ۱۸۳۵ء جلد ۱ صفحہ ۲۰۶ میں ہے کہ :-

روز نے اپنی کتاب کے صفحہ ۱۶۱ میں لکھا ہے کہ بہت سے پرزشتہ مصنفین، کتاب الشاہدات کو واجب تسلیم نہیں مانتے، اور پروبر ایڈیٹر نے معبوط اور قوسی شہادت سے ثابت کیا ہے کہ یوحنا کی انجیل اور اس کے رسالے اور کتاب الشاہدات ایک مصنف کی تصانیف ہرگز نہیں ہو سکتیں :-

یوسی ہوس اپنی تاریخ کی کتاب نمبر ۱ باب ۲۵ میں کہتا ہے :-

دیو میسٹ کہتا ہے کہ بعض متقدمین نے کتاب الشاہدات کو کتب مقدسہ سے خارج کر دیا ہے، اور اس کے رد میں مبالغہ کیا ہے، اور کہا ہے کہ یہ سب بے معنی اور جہالت کا بہت بڑا پردہ ہے، اور اس کی نسبت یوحنا حواری کی جانب غلط فہمی، اس کا مصنف نہ تو کوئی حواری ہو سکتا ہے، نہ کوئی نیک شخص، اور نہ کوئی عیسائی اس کی نسبت یوحنا کی جانب درحقیقت ایک ہر دین اور ملحد شخص سرنہمسن کرنے کی ہر گھر میں اس کو کتب مقدسہ سے خارج کرنے کی طاقت نہیں رکھتا، کیونکہ بہت سے بھائی اس کی تعظیم کرتے ہیں، جہاں تک میری اپنی ذات کا تعلق ہے میں یہ تو تسلیم کرتا ہوں کہ یہ کسی الہامی شخص کی تصنیف ہے، مگر یہ بات آسانی سے نہیں مان سکتا کہ یہ شخص حواری تھا، اور زندگی کا بیٹا، یعقوب کا بھائی، اور انجیل کا مصنف تھا، بلکہ اس کے برعکس محاورات وغیرہ سے پتہ چلتا ہے کہ یہ حواری ہرگز نہیں ہو سکتا نہ اس کا مصنف، وہ یوحنا ہو سکتا ہے جس کا ذکر کتاب الاعمال میں کیا گیا ہو، کیونکہ اس کا ایسا میں آنا ثابت نہیں ہے، بلکہ یہ یوحنا کوئی دوسری شخصیت ہے جو ایسا کا باشندہ ہے۔ شہر افسوس میں دو تریں موجود ہیں، جن پر یوحنا کا نام لکھا ہوا

عبارت اور مضمون سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ انجیل والا یوحنا اس کتاب کا مصنف نہیں ہے، کیونکہ انجیل اور اس کے رسالہ کی عبارت یونانیوں کے اسلوب کے مطابق بڑی پاکیزہ ہے، اس میں کچھ شکل الفاظ کی بھراؤ نہیں ہے، اس کے برعکس مشاہدات کی عبارت یونانی محاورات کے قطعی خلاف ہے، اس میں ٹائوس اسلوب استعمال کے گنو ہیں، نیز حواری اپنا نام کہیں بھی ظاہر نہیں کرتا، نہ انجیل میں اور نہ رسالہ عام میں، بلکہ اپنے کو مکلم یا غائب کے صیغہ سے تعبیر کرتا ہے، اور مقصود کو بغیر کسی تمسید کے شروع کرتا ہے، اس کے برعکس اس شخص نے بائبل میں یسوع مسیح کا وہ مکاشفہ لکھا ہے جو اللہ نے اس کو اس لئے عطا کیا تھا تاکہ اپنے بندوں کو وہ چیزیں جن کا غریب ہونا ضروری ہے ظاہر کرے، اور اس نے اپنے فرشتہ کو بھیج کر اس کی معرفت اپنے بندوں کو حاکمِ ظاہر کی۔

اور چوتھی آیت میں ہے کہ ”یوحنا کی جانب سے ان سات کلیساؤں کے نام“ آیت نمبر ۱ میں ہے ”میں یوحنا جو تمہارا بھائی اور یسوع کی مصیبت اور بادشاہی اور صبر میں تمہارا شریک ہوں۔“

باب نمبر ۲۲ آیت نمبر ۱ میں لکھا ہے کہ ”میں وہی یوحنا ہوں جو ان باتوں کو سنتا اور دیکھتا تھا، ان آیتوں میں لکھنے والے نے حواریوں کے طریقے کے خلاف اپنے نام کو ظاہر کیا ہے۔“

۱۔ یہ کتاب مکاشفہ باب اول آیت کی عبارت ہے ۱۲ تفسیر

۲۔ یہی یوحنا حواری کا طریقہ یہ ہو کہ وہ اپنے نام کو ظاہر نہیں کرتے جیسا کہ انجیل یوحنا اور عام خط میں ہے

مگر یہ شخص ظاہر کر رہا ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ یوحنا صاحب انجیل نہیں کوئی اور ہے ۱۲ تفسیر

یہ جواب تو کسی طرح بھی قابل قبول نہیں کہ اس موقع پر حواری نے اپنے نام کا انہما
اپنی عادت کے خلاف اس لئے کیا ہے تاکہ اپنا تعارف کرائیں، کیونکہ اگر تعارف
مقصود ہوتا تو اپنے نام کے ہمراہ کوئی ایسی خصوصیت ذکر کرتا جو اس کو شخص اور
متعین کرتی، مثلاً یہ کہنا کہ "یوحنا بن زبدي" یا "يعقوب کا بھائی" یا تو حنا اپنے رب کا
محبوب مرید وغیرہ وغیرہ، بجائے کسی خصوصی وصف ذکر کرنے کے ایک عام صفت
تھمارا بھائی" یا تمہارا شریک غم" اور شریک مہم ذکر کرتا ہے، ہم یہ بات مذاق
کے طور پر نہیں کہہ رہے ہیں، بلکہ ہمارا مقصد یہ ہے کہ ہم دونوں شخصوں کی عبارت
اور طرز کلام میں جو زبردست تفاوت پایا جا سکے اس کو واضح کریں۔
نیز یوسے یوس نے اپنی تالیف کتاب باب میں تصریح کی ہے۔

"بطرس کا رسالہ ۱۷ چاہے، البتہ دوسرا رسالہ کسی زمانہ میں بھی کتب مقدسہ میں
داخل نہیں ہو سکا، مگر پطرس کے ۱۳ رسالے ضرور پڑھے جاتے ہیں، اور کچھ لوگوں نے
رسالہ عبرانیہ کو ناجائز کر دیا ہے"

پھر کتاب مذکور کے باب ۲۵ میں تصریح کرتا ہے کہ۔

"اس امر میں لوگوں کا اختلاف ہے کہ رسالہ یعقوب، رسالہ یہودا اور پطرس کا رسالہ
دیونسا کا رسالہ فیروہ، انجیل انوکے لکھے ہوئے ہیں، یا کسی دوسرے اشخاص کے جو انہی ناموں
سے موسوم تھے، اور یہ بات کچھ لیسنہا چاہئے کہ اعمال پطرس اور بائبل اور مشاہدات
پطرس اور رسالہ برنیا اور وہ کتاب جس کا نام اسٹینوٹن حواریں ہے یہ سب جملی
ادب یعنی کتابیں ہیں، اور اگر ثابت ہو جائے تو مشاہدات یوحنا کو بھی ایسا ہی شمار
کرنا چاہئے"

نیز اپنی تاریخ کی کتاب باب ۲۵ میں آریجن کا قول رسالہ عبرانیہ کے حق میں یوں نقل کیا ہے:-

وہ حال جو لوگوں کی زبانوں پر مشہور ہے یہ ہے کہ بعض کے نزدیک اس رسالہ کو روم کے بشپ ٹیلنٹ نے لکھا ہے، اور کچھ لوگوں کا خیال یہ ہے کہ اس کو قاتل نے ترجمہ کیا ہے ؟

اور میں پشپ لیس جو ۷۸ء میں گذرے، اور مہم پولیس جو ۲۲ء میں گذرا ہے، اور روم کا بڑا پادری تیس جو ۵۸ء میں گذرا، انھوں نے اس کا اصل سے اکھاڑا ہے، ٹر ٹولین، کارٹیج کا بڑا پادری متوفی ۱۸۷۸ء کہتا ہے کہ یہ برنیا کا رسالہ ہے، روم کے پادری گیس متوفی ۱۸۷۸ء نے پولیس کے رسالوں کو ۱۳ شمار کیا ہے اور اس رسالہ کو شمار نہیں کیا، ساتی پرن، کارٹیج کا لاٹھ پادری متوفی ۱۸۷۸ء بھی اس رسالہ کا ذکر نہیں کرتا، اور سریانی گرجا آن تک پطرس کے رسالہ نمبر ۲ اور یوحنا کے رسالہ نمبر ۲ و ۳ کو تسلیم کرنے سے منکر ہے، اسکا لچر کہتا ہے کہ جس شخص نے پطرس کا رسالہ نمبر ۲ لکھا، اس نے اپنا وقت ضائع کیا،

یوسی جوس اپنی تاریخ کی کتاب ۲ باب ۲۳ میں یعقوب کے رسالہ کی نسبت یوں کہتا
تھیں کہ یہ ہے کہ یہ رسالہ جعلی اور فرضی ہے، مگر بہت سے متقدمین نے اس کا ذکر کیا

17 طابقاً CLEANT OF ROMB

۱۵ Tertulian یہ پہلا شخص تھا جس نے مسیحی نوشتوں کو عہد جدید کے نام سے

۵۳ تشریح کے لئے دیکھئے حاشیہ ص ۲۷۴،

ہے، اور یہی خیال ہمارا یہودا کے رسالہ کی نسبت بھی ہے، مگر بہت سے گروں میں

اس پر بھی عمل درآمد ہوتا ہے :

تاریخ بائبل مطبوعہ ۱۸۵۰ء میں کہا گیا ہے کہ :-

”مگر وہ نہیں کہتا ہے کہ یہ رسالہ یعنی یہودا کا رسالہ اس پادری کلبے جو ایڈرین کے

دور سلطنت میں اور سلیم کا پندھواں پادری تھا :

اور یوس یوس اپنی تاریخ کی کتاب نمبر ۶ باب ۲۵ میں کہتا ہے کہ :-

”آریہن نے انجیل یوحنا کی شرح کی جلد ۵ میں کہا ہے کہ پوس نے سام گروں کو کچھ نہیں

لکھا، اور اگر کسی گروے کو لکھا ہے تو صرف دو یا چار سطریں لکھی ہیں :

آریہن کے قول کے مطابق وہ تمام رسالے جو پوس کی طرف منسوب کئے جاتے ہیں وہ اس کی

تصنیف نہیں ہیں، بلکہ جعل اور مندرجہ ذیل ہیں، جن کی نسبت اُس کی جانب کر دی گئی ہے،

اور شاید دو چار سطروں کی مستداران رسالوں میں بھی پوس کے کلام کی موجود ہوگی،

ان اقوال میں غور کرنے کے بعد آپ کو معلوم ہو جائے گا کہ فاسٹس کا یہ قول کہ :-

”اس جہ جدید کو نہ مسیح علیہ السلام نے تصنیف کیا ہے اور نہ حواریوں نے بلکہ ایک

مجهول نام شخص نے تصنیف کر کے حواریوں اور ان کے ساتھیوں کی جانب منسوب

کر دیا ہے :

انص سچا اور درست ہے، جس میں ذرا بھی شبہ کی گنجائش نہیں ہے، اور اس سلسلہ

میں اس کی رائے قطعی صحیح ہے، ادھر آپ کو فصل اول میں یہ بات معلوم ہو چکی ہے کہ

یہ چھ رسالے اور کتاب مشاہدات سلسلہ عتک مشکوک اور مردود دھلے آتے تھے، اور

اور جن کو نائرس کی اس بڑی مجلس نے بھی جو ۲۲۰۰ ع میں منعقد ہوئی تھی تسلیم نہیں کیا تھا۔ پھر یہ چھ رسالے لوڈینا کی مجلس منعقدہ ۳۶۴ ع نے قبول کی سند دیدی، مگر کتاب شاہنا اس مجلس میں بھی مردود و مشکوک ہی رہی۔ اور کارنیج کی ۱۸۰۰ ع میں منعقدہ ۱۸۰۰ ع میں تسلیم کر لگتی ان دونوں مجلسوں کا ان کتابوں کو تسلیم کر لینا حجت نہیں ہو سکتا، اول تو اس لئے کہ ہر مجلس کے علماء نے کتاب یہودیت کو تسلیم کیا تھا، اور لوڈینا کی مجلس نے کتاب استیر کے باب ۱۰ کی آیات کو، اور بات کے بعد کے چھ بابوں کو تسلیم کیا تھا، اور کارنیج کی مجلس کے علماء نے کتاب دانش و کتاب طویا اور کتاب باروخ اور کتاب ہند کلیسا اور کتاب المتعین کو تسلیم کیا تھا، اور بعد کی ہونے والی تینوں مجلسوں نے ان کتابوں کی نسبت ان کے فیصلہ کو تسلیم کیا تھا،

اب اگر ان کا فیصلہ دلیل و برہان کی بنیاد پر ہو تا تب تو ان سب کو تسلیم کرنا ضروری تھا، اور اگر بلا دلیل تھا جیسا کہ حقیقت ہے تو سب کا رد کرنا ضروری تھا، پھر تعجب ہے کہ فرقہ پر دستنت ان کا فیصلہ ان ۱۹ رسائل اور کتاب المشاہدات کی نسبت تسلیم کرتا ہے، اور دوسری کتابوں کے متعلق ان کے فیصلہ کو رد کر دیتا ہے، خصوصاً کتاب یہودیت کی نسبت، جس کے تسلیم کرنے پر تمام مجلسوں کا کامل اتفاق رہا،

کتاب استیر کے علاوہ دوسری مردود کتابوں کی نسبت ان کا یہ غدر لنگ کسی طرح مفید نہیں ہو سکتا کہ ان کی اصل معدوم ہو گئی تھی، کیونکہ جیسروم

کہتا ہے کہ اس کو یہودیت کا اصل نسخہ، اور طویا کا اصل مسودہ ڈیک زبان میں اور متعین کی پہلی کتاب کا اصل نسخہ، اور کتاب ہند کلیسا کی اصل عبرانی زبان میں ملی ہیں، اور ان کتابوں کا ترجمہ ان اصل کتب سے کیا گیا ہے، اس لئے ان کے لئے لازم ہے کہ ان کتابوں

کو تسلیم کر لیں جن کے اصل نسخے جیروم کو دستیاب ہوئے، اسی طرح اُن کے لئے ضروری ہے کہ وہ انجیل متی کو بھی تسلیم نہ کریں، کیونکہ اس کی اصل بھی گم ہو چکی تھی،

دوسرے اس لئے کہ ہمورن کے اقترا سے ثابت ہو چکا ہے کہ اُن کے متقدمین کے یہاں روایات کی چھان بین اور تنقید نہیں کی جاتی تھی، اور وہ بے اصل اور وہابیات روایتوں کو بھی مانتے اور تسلیم کر لیتے تھے اور لکھ لیتے تھے، بعد میں آنے والے انکی پیروی کرتے جاتے، تو غالب یہی ہے کہ ان مجالس کے علماء تک بھی ان کتابوں کی بعض روایات ضرور پہنچی ہوں گی، اور انہوں نے صدیوں تک اُن کے مردود رہنے کے بعد اُن کو تسلیم کر لیا،

تیسرے اس لئے کہ کتب مقدسہ کی پوزیشن عیسائیوں کی نگاہ میں قوانین استقامت کی طرح ہے، ملاحظہ فرمائیے،

۱۔ یونانی ترجمہ ان کے بزرگوں کے یہاں حارپوں کے زمانہ سے پندرہویں صدی تک معتبر چلا آ رہا تھا، اور عربی نسخوں کی نسبت اُن کا عقیدہ تھا کہ وہ تحریف شدہ ہیں اور صحیح بھی یونانی ہے، اس کے بعد پوزیشن بالکل برعکس ہو جاتی ہے، اور جو محرف تھا وہ صحیح، اور جو صحیح تھا وہ محرف اور غلط قرار دیا جاتا ہے، جس سے اُن کے سارے بزرگوں کی جہالت پر روشنی پڑتی ہے،

۲۔ کتاب دانیال ان کے اسلاف کے نزدیک یونانی ترجمہ کے موافق معتبر تھی مگر جب آرمین نے اس کے غلط ہونے کا فیصلہ کر دیا تو سب نے اس کو چھوڑ کر تھیوڈوٹشن

لے تھیوڈوٹشن Theodotion ایک عبرانی عالم تھا جس نے دوسری صدی عیسوی میں

کا ترجمہ قبول کر لیا،

۲۔ اسی میں کار سالہ سولہویں صدی تک تسلیم شدہ چلا آ رہا تھا، جس پر سترہویں صدی میں اعتراضات کئے گئے، اور تمام علماء پر ڈسٹنٹ کے نزدیک وہ جو باقرار پا گیا۔
۳۔ لاطینی ترجمہ کیتھولک کے نزدیک معتبر اور پروٹسٹنٹ کے یہاں غیر معتبر اور محرف ہے،

۵۔ پیدائش کی کتاب منیر پندرہویں صدی تک معتبر اور صحیح شواہد کی جاتی تھی، پھر دہی سولہویں صدی عیسوی میں غلط اور جعلی تفسیر دیدی گئی،
۶۔ عزار کی کتاب کو گریمک گر جا آج تک تسلیم کئے جا رہا ہے، اور فرقہ پروٹسٹنٹ اور کیتھولک دونوں نے اس کو مردود بنا رکھا ہے، سلیمان علیہ السلام کی زبور کو ان کے اسلاف تسلیم کرتے رہے، اور ان کی کتب مقدسہ میں وہ لکھی جاتی رہی، بلکہ آج تک کوڈکس اسکندریانوس میں موجود ہے، مگر اس زمانہ میں اس کو جعلی شمار کیا جاتا ہے۔ یہ کہ امید ہے کہ انشاء اللہ تعالیٰ عیسائی لوگ اپنی تمام کتابوں کے جعلی اور فرضی ہونے کا آہستہ آہستہ اعتراف کر لیں گے۔

اس پورے بیان سے آپ کو داخ ہو گیا ہو گا کہ عیسائیوں کے پاس نہ تو عہد عتیق کی کتابوں کی کوئی سند متصل موجود ہے، اور نہ عہد جدید کی کتابوں کی، اور جب کہیں اس سلسلہ میں اُن پر مضبوط گرفت کی جاتی ہے تو یہ بہانہ بناتے ہیں کہ مسیح علیہ السلام نے عہد عتیق کی کتابوں کے سچا ہونے کی شہادت دی تھی، اس شہادت کی صحیح پوزیشن اور پوری حقیقت انشاء اللہ تمہ تفصیل سے آپ کو باب ۲۔ کے ملاحظہ کے جواب میں معلوم ہو جائیگی۔

لے کوڈکس C O D E X انگریزی میں نسخہ کو کہتے ہیں، اسکندریانوس کی روایت سے پلٹے کوڈکس اسکندری

دوسری فصل

بائبل اختلافات اور غلطیوں سے لبریز ہے

اختلافات

وَلَوْ كَانِ مِنْ عِنْدِ اللَّهِ لَوَجَدُوا فِیْهِ اخْتِلَافًا كَثِیْرًا

پہلا اختلاف | جو شخص کتابِ حزقیال کے باب ۴۵ و ۴۶ کا مقابلہ کتابِ گنتی کے باب ۲۸ و ۲۹ سے کرے گا وہ احکام میں صاف و صریح اختلاف پائے گا۔

دوسرا اختلاف | کتابِ یوشع کے باب ۱۳ اور کتابِ استثناء کے باب ۲ میں جو بنی جانے کی میراث کے بیان میں ہے صریح اختلاف موجود ہے، ان میں سے

ایک بیان یقینی طور پر غلط ہے، جیسا کہ آپ کو کتابِ یوشع کے احوال میں فصل ۲ کے اندر معلوم ہو چکا ہے،

۱۵ اس قسم میں مصنف نے ۱۲۲ واضح اختلافات بیان فرمائے ہیں جو یکے بعد دیگرے آپ کے سامنے آ رہے ہیں۔

۱۶ ان دونوں مقامات پر قرآنی احکام کا تذکرہ ہوا اور اس کی تفصیلات میں اختلاف ہے،

۱۷ دیکھئے صفحہ ۱۵۳۲ ج ۱ حاشیہ،

تیسرا اختلاف

کتاب تواریخ اول کے باب ۷ و ۸ میں بنیامین کی اولاد کی نسبت، اور
سفر پیدائش کے باب ۴۶ کے درمیان اختلاف موجود ہے، یہود و

نصاری کے علماء نے استرار کیا ہے کہ پہلی کتاب کا بیان اس سلسلہ میں غلط ہے، جیسا
کہ باب ۲ کے مقصد میں معلوم ہوگا۔

کتاب تواریخ اول کے باب کی آیات ۲۹ تا ۳۵
میں اور باب کی آیات ۳۵ تا ۴۴ کے درمیان

چوتھا اختلاف اور آدم کھارک کا اعتراف

ناموں کے بآ میں اختلاف پایا جاتا ہے، آدم کھارک اپنی تفسیر کی جلد ۲ میں کہتا ہے:-
”علماء یہود کا دعویٰ ہے کہ عزراہ کو درکتا میں دستیاب ہوئی تھیں جن میں یہ جیسے
ناموں کے اختلاف کے ساتھ موجود تھے، مگر وہ یہ شناخت ذکر سکا کہ ان دونوں
میں کون بہتر ہے، اس لئے اس نے دونوں کو نقل کر دیا۔“

سفر سموئیل ثانی کے باب ۲۴ آیت ۹ میں یوں ہے:-

پانچواں اختلاف

”وآب نے مردم شاری کی تعداد بادشاہ کو دی، سوا اسرائیل میں

آٹھ لاکھ بہادر مرد نکلے، جو شمشیر زن تھے، اور یہود کے مرد پانچ لاکھ نکلے۔“

۱۔ اس کا کچھ حصہ صفحہ ۱۰۹ اور اس کے حاشیہ میں گزر چکا ہے،

۲۔ اختلاف کے لئے یہ تخمینہ ملاحظہ فرمائیے، متعداد الفاظ پر نہ کیج دیا گیا ہے:- ب اور جہود اور
انیو اور زکر (۲۱) اور مقلوت سے سہا پیدا ہوا (۳۲) اور ساؤل سے یونتم (۳۳) بنی مکام فیثون اور ملک اور
تاریہ (۳۹)۔ ب اور جہود اور انیو اور زکر (۳۹) مقلوت سے سمعام پیدا ہوا (۳۸) اور ساؤل سے یونتم
(۳۹) میکام کے بیٹے فیثون اور ملک اور تریح (۳۲)۔

ب اور آخر سے یہود پیدا ہوا (۳۹) نبجہ کا بیٹا رافعہ (۳۸)

ب اور آخر سے یہود پیدا ہوا (۳۲) نبجہ کا بیٹا رافعہ (۳۲) ۱۔ آوآب حضرت داؤد علیہ السلام کا سپہ سالار تھا ۱۳

اس کے خلاف کتاب تواریخ اول کے باب ۲۱ آیت ۵ میں ہے کہ :-

یوآب نے لوگوں کے شمار کی میزان داؤد کو بتائی، اور سب اسرائیلی ۶ لاکھ شمشیریں
مرد، اور یہودا کے چار لاکھ ستر ہزار شمشیریں مرد تھے ۰

دونوں عبارتیں بنی اسرائیل اور یہودا کی اولاد کی تعداد میں بڑا اختلاف ظاہر
کرتی ہیں، بنی اسرائیل کی شماریں تین لاکھ، اور یہودا کے لوگوں کی تعداد میں تیس ہزار کا تعداد
پایا جاتا ہے،

سفر سموئیل ثانی باب ۲۴ آیت ۱۳ اس طرح ہے کہ :-

چھٹا اختلاف

سہوہاد نے داؤد کے پاس جا کر اس کو یہ بتایا، اور اس سے پوچھا کیا

تیرے ملک میں سات برس قحط رہے؟

اور کتاب تواریخ اول کے باب ۲۱ آیت ۱۲ میں یوں ہے کہ :-

”یا تو قحط کے تین برس :-“

دیکھئے پہلی عبارت میں سات سال اور دوسری میں تین سال کی مدت بتائی گئی ہے،
اور ان کے مفسرین نے پہلے قول کو غلط قرار دیا ہے،

کتاب سلاطین ثانی باب ۸ آیت ۲۶ میں کہا گیا ہے کہ :-

۲۲ برس یا ۳۲ برس

”اغز یاہ بائیس برس کا تھا جب وہ سلطنت کرنے لگا“

ساتواں اختلاف

کتاب تواریخ ثانی کے باب ۲۲ آیت ۲ میں یوں ہے کہ :-

”اغز یاہ بائیس برس کا تھا جب وہ سلطنت کرنے لگا“

۱۲

۱۲

دیکھئے دونوں میں کس قدر سخت اختلاف ہے، دوسرا قول یقینی طور پر غلط ہے چنانچہ ان کے مفسرین نے اس کا اعتراف کیا ہے، اور غلط کیونکر نہ ہو، جب اُس کے باپ یہ سوچا کہ عمر بوقت وفات کل چالیس سال تھی، اور ازخیرہ اپنی باپ کی وفات کے بعد فوراً تخت نشین ہو گیا تھا، جیسا کہ گذشتہ باب سے معلوم ہوتا ہے، ایسی صورت میں اگر دوسرے قول کو غلط نہ مانا جاتے تو بیٹے کا اپنے باپ سے دو سال بڑا ہونا لازم آتا ہے،

آٹھ یا آٹھارہ؟ آٹھواں اختلاف

کتاب سلاطین ثانی باب ۲۴ آیت ۸ میں کہا گیا ہے:-

یہو یا کین جب سلطنت کرنے لگا تو آٹھارہ برس کا تھا۔
اور کتاب تواریخ ثانی کے باب ۳۶ آیت ۹ میں ہے کہ:-
یہو یا کین آٹھ برس کا تھا جب وہ سلطنت کرنے لگا۔

دونوں عبارتوں میں کس قدر شدید اختلاف ہے، اور دوسری یقیناً غلط ہے: چنانچہ اس کا اقرار ان کے مفسرین نے کیا ہے، اور مغرب آپ کو باب ۲ مقصد میں معلوم ہو جائے گا،

کتاب سموئیل ثانی باب ۲۳ آیت اور کتاب ملوک
من اخبار الایام کے باب ۱۱ آیت ۱۱ کے درمیان بہت
بڑا اختلاف ہے، آدم کلارک سموئیل کی عبارت کی

نواں اختلاف اور عیسائی
علماء کا اعتراف تحریف

۱۱ میں کہ وہ ۱۵ برس کا تھا جب سلطنت کرنے لگا، اور اس نے آٹھ برس یروشلم میں سلطنت کی۔
۱۲ سب نسخوں میں ایسا ہی ہے، مگر یہ غلط ہے، کیونکہ یہ کتاب تواریخ اول باب ۱۱ آیت ۱۱ کی عبارت اس جگہ
۱۳ سموئیل ۲۳ میں یہ ہے اور داؤد کے بہادروں کے نام یہ ہیں، یعنی: تمکلی یروشلم بے شیب جو سہ سالہ اول
کاسر دار تھا، وہی ایزائی اور بنو تھا جس سے آٹھ سو ایک ہی وقت میں مقتول ہوئے اور تواریخ ۱۱ اس طرح ہے:-

وقت میں تمکلی کا نام اس میں چند درجہ اختلاف تھا کہ شروع نہیں آتی

اور داؤد کے سوراؤں کا شمار یہ یہو بعام بن تمکلی جو تیسوں کا سردار تھا، اس نے مین سو پر اپنا بھلا چلایا اور ان کو ایک ہی

شرح کے ذیل میں کہتا ہے کہ:-

”ذاکر کنی کاٹ کا بیان ہے کہ اس آیت میں عین زبردست تخریض کی گئی ہیں“

ہں اس ایک ہی آیت میں عین اعسلاط موجود ہیں،

دسواں اختلاف

سفرِ منیل ثانی باب ۵ و ۶ میں تصریح کی گئی ہے کہ ”داؤد علیہ السلام فلسطیوں سے جہاد کرنے کے بعد خدا کا ابوت لے کر آئے“ اور کتابِ تواریخِ اول کے باب ۱۳ اور ۱۴ میں یہ تصریح موجود ہے کہ

”داؤد علیہ السلام اُن سے جہاد کرنے کے قبل لاتے تھے“ حالانکہ واقعہ ایک ہی ہو چنانچہ ابوابِ مذکورہ کے ناظرین پر یہ غلطی نہیں، لہذا ایک ضرور اُن میں غلط ہے،

گیارہواں اختلاف

کتابِ پیدائش باب ۶ کی آیت ۱۹ و ۲۰ اور باب ۷ کی آیات ۸ و ۹ سے معلوم ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے

نوح علیہ السلام کو حکم دیا تھا کہ ہر پرندے اور چوپائے اور حشرات الارض میں سے ایک ایک جوڑا یعنی ایک مرد و سہرا مادہ لے کر کشتی میں رکھ لیں،

مگر باب ۷، آیت ۲ و ۳ سے معلوم ہوتا ہے کہ اُن کو یہ حکم دیا گیا تھا کہ وہ ہر چوپائے اور پرندے سے سات سات جوڑے لیں، چاہے وہ حلال ہو یا حرام، اور غیر حلال چوپاؤں میں سے دو دو، ”غور کیجئے کس قدر شدید اختلاف ہے،

لے باب میں فلسطیوں سے جہاد کا ذکر ہے، اور باب ۶ میں صندوقِ لائے کا واقعہ ذکر کیا گیا ہے، لہ کتابِ سمیریل کے بالکل برعکس، اس میں صندوقِ لائے کا بیعہ وہی واقعہ بتائیں ذکر کیا گیا ہے، پھر باب ۱۳ میں جہاد کا ذکر ہے،

لے ”دو مرد و مادہ کشتی میں نوح کے پاس گئے جیسا خدا نے نوح کو حکم دیا تھا“ (۹:۷) لے کل پاک جانوروں میں سے سات سات نر و اُنکی ماہ لورائیں سے جو پاک نہیں ہیں دو نر و اُنکی ماہ لپنے ساتھ

بارہواں اختلاف

کتاب گنتی کے باب اکئیس سے معلوم ہوتا ہے کہ بنی اسرائیل نے
مدین والوں کو موسیٰ علیہ السلام ہی کی حیات میں ختم کر دیا تھا،

اور ان میں کا کوئی مرد بالغ یا نابالغ، یہاں تک کہ شیر خوار بچہ بھی باقی نہیں چھوڑا تھا، اور
نہ کسی بالغ عورت کو بقید حیات رکھا، البتہ کنواری لڑکیوں کو اپنی باندی بنالیا تھا، اس
کے برعکس کتاب قصۃ کے باب سے پتہ چلتا ہے کہ مدین کے باشندے قاضیوں کے زمانہ
میں بڑی قوت اور طاقت کے مالک تھے، یہاں تک کہ بنی اسرائیل ان کے سامنے
عاجز اور مغلوب تھے، حالانکہ دونوں زمانوں میں ایک سو سال سے زیادہ کا فصل نہیں
اب غور فرمائیے کہ جب باشندگان مدین عہد موسیٰ میں فنا کر دیئے گئے تھے، پھر
اس قدر قلیل عرصہ میں وہ اتنے زبردست طاقتور کیونکر ہو گئے، کہ بنی اسرائیل پر بھاری
اور غالب ہو گئے، اور سات سال تک ان کو عاجز اور مغلوب رکھا۔

کتاب خروج باب میں ہے۔

اور خداوند نے دوسرے دن ایسا ہی

کیا، اور مصریوں کے سب چرپائے مر گئے

کیا مصریوں کے سب چرپائے

مر گئے تھے؟ تیرہواں اختلاف

لیکن بنی اسرائیل کے چرپائیوں میں سے ایک بھی نہ مرا

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ مصریوں کے تمام جانور مر گئے تھے، پھر اسی باب میں اس کے
سلہ اور جیسا خداوند نے موسیٰ کو حکم دیا تھا اس کے مطابق انھوں نے مدینوں سے جنگ کی

اور سب مردوں کو قتل کیا۔ (۲۱)

۱۱۔ ان چوں میں جتنے لڑکے ہیں سب کو مار ڈالو اور جتنی عورتیں مرد کا منہ دیکھ چکی ہیں انکو قتل کر ڈالو۔ (۲۲)

۱۲۔ اور مدینوں کا ہاتھ اسرائیلیوں پر غالب ہوا۔ (۲۳)، سو اسرائیلی رہنما کی سبب نہایت خستہ حال ہو کر رہے،

۱۳۔ آیت ۲۰ و ۲۱

۱۴۔ آیت ۶

اختلاف یہ بھی کہا گیا ہے کہ،

”مفسرین کے خادموں میں جو خداوند کے کلام سے ڈرتا تھا وہ اپنے نوکر اور
 جرم پاؤں کو گھر میں بھگالے آیا اور جنوں نے خداوند کے کلام کا محاذ کیا، انھوں
 نے اپنے نوکر اور جرم پاؤں کو میدان میں رہنے دیا“
 ملاحظہ کیجئے! کتنا زبردست اختلاف ہے۔

حضرت نوح علیہ السلام کی کشتی
 کتاب پیدائش باب ۸ آیت ۳ میں ہے کہ ۱۔
 ساتویں ہینہ کی ستائیسویں تاریخ کو کشتی
 کب ٹھہری! چودھواں اختلاف
 آرمینیا کے پہاڑوں پر ٹھہر گئی، اور پانی دھوا

ہینہ تک گشتارہ، اور دسویں ہینہ کی پہلی تاریخ کو پہاڑوں کی چوٹیاں نظر آئیں
 ان دونوں آیتوں میں کیسا سنگین اختلاف پایا جاتا ہے، کیونکہ جب پہاڑوں کی چوٹیاں
 دسویں ہینہ میں نظر آنا شروع ہوئیں تو پھر ساتویں ہینہ میں آرمینیا کے پہاڑوں پر
 کشتی کا ٹھہر جانا کیونکر درست ہو سکتا ہے؟

اختلاف نمبر ۱۵ تا ۲۶ | سفر سموئیل ثانی کے باب ۱ اور کتاب تواریخ اول
 کے باب ۱۸ کے درمیان اصل عبرانی میں بے شمار

اختلافات ہیں، اگرچہ مترجموں نے بعض مقامات پر اصلاح کی ہے، ہم ان کو آدم
 کلارک کی تفسیر جلد (بہ ذیل عبارت: سموئیل) سے نقل کرتے ہیں۔

لے سب نسخوں میں ہی الفاظ ہیں، مگر ہائے پاس اردو اور انگریزی ترجموں میں الفاظ یہ ہیں۔
 اور ساتویں ہینہ کی ساتویں تاریخ کو کشتی انا کے پہاڑوں پر ٹک گئی (۱۰)۔

آیت نمبر	الفاظ کتاب سمویل ثانی باب ۸	آیت نمبر	الفاظ کتاب توایخ اول باب ۱
۱	واؤد نے جزیہ کی عنان فلسطیوں کے ہاتھ سے چھین لی،	۱	جات کو اس کے قصبوں سمیت فلسطیوں کے ہاتھ سے لے لیا،
۳	ہمد عزر	۳	ہمد عزر
۴	ایک ہزار سات سو سوار	۴	ایک ہزار ارچہ اور سات ہزار سوار
۸	لور واؤد بادشاہ ہماہ اور ہمد عزی سے جو ہمد عزر کے شہر تھے بہت سا پتیل لے آیا،	۸	اور ہمد عزر کے شہروں بخت لور کو کچھ واؤد بہت سا پتیل لایا،
۱۰	ہمد رام	۱۰	ہمد رام
۱۲	ارامیوں	۱۱	ادوم
۱۳	ارامیوں	۱۲	ادومیوں
۱۴	الہی یا کرکایشا ایشملک کاہن تھے، اور شرادہ	۱۴	اور ایشملک بن ابیا تر کاہن تھے اور شوشا
	مشی تھلا		مشی تھلا

غرض ان دونوں بابوں میں ۱۲ اختلافات موجود ہیں،

کتاب سمویل ثانی کے باب ۱۰ میں اور کتاب توایخ اول اختلاف ۲۷ تا ۳۲ کے درمیان جو اختلاف پایا جاتا ہے جسانیوں کے مفسرین نے

اس کو بیان کیا ہے۔

۱۔ انجوار الحق کے سب نسخوں میں جزیہ کا لفظ ہے، مگر پہلے پاس سب ترجموں میں "اور الحکومت" کا لفظ ذکر ہے۔
 ۲۔ انجوار الحق میں منقول الفاظ ہیں "ایشملک مرا ایشملک" جس کا مطلب ہے کہ ایشملک اور شرادہ دونوں مشی تھے، مگر پہلے پاس سب ترجموں میں وہ الفاظ ہیں جو ہم نے متن میں ذکر کئے۔

اعتراف کر لیں :

لٹو، بیل یا گٹر یاں ! کتاب سلاطین اول کے باب ۷ آیت ۲۴ میں اور کتاب تواریخ
 ثانی کے باب ۴ آیت ۳ کے درمیان اختلاف موجود ہے،
 اختلاف نمبر ۳۴ آدم کلارک اپنی تفسیر جلد ۲ کتاب تواریخ کی عبارت کی شرح
 کے ذیل میں کہتا ہے :-

”بڑے بڑے محققین کی رائے یہ ہے کہ اس موقع پر کتاب سلاطین کی عبارت کو
 تسلیم کر لیا جائے، اور یہ ممکن ہے کہ لفظ بعتریم بقیم کی جگہ استعمال ہو گیا ہو۔
 حالانکہ ”بقیم“ کے معنی بیل کے ہیں، اور ”بقیم“ کے معنی لٹو ہیں، بہر حال اس مفسر نے
 کتاب تواریخ میں تحریف واقع ہونے کا اعتراف کر لیا ہے، اس لئے اس کے نزدیک
 کتاب تواریخ کی عبارت غلط ہوئی، ہنری واسکاٹ کی تفسیر کے حامین کہتے ہیں،
 یہاں پر حرف دل جانے کی وجہ سے منسوخ پیدا ہو گیا :

گیارہ سال کی عمر میں بیٹا کتاب سلاطین ثانی، باب ۱۱ آیت ۱۱ میں یوں ہے کہ :-
 اور جب وہ (یعنی آخر) سلطنت کرنے لگا تو بیٹیں
 برس کا تھا، اور اس نے ۱۶ برس یروشلم میں بادشاہی کی :

سلمان دونوں مقامات پر حضرت سلیمان علیہ السلام کے بنائے ہوئے ایک من کا ذکر ہے، اور اس کی کیفیت
 بیان کرتے ہوئے کتاب سلاطین میں ہے ”اور اس کے کنارے کے نیچے گرد اگر دو سو ہاتھ تک لٹتے ہوئے یعنی بڑے
 حوض کو گھیرے ہوئے تھے، یہ لٹو دو قطاروں میں تھے، اور جب ڈھالا گیا تب ہی یہ بھی ڈھالے گئے۔“ (صفحہ ۴۴)
 اور کتاب تواریخ میں ہے ”اور اس کے نیچے بیلوں کی صورت میں اس کے گرد اگر دو سو ہاتھ تک تھیں، اور اس بڑے حوض کو
 چاروں طرف گھیرے ہوئے تھیں یہ بیل دو قطاروں میں تھے اور اس کے ساتھ ڈھالے گئے تھے۔“ (صفحہ ۴۴)
 یہ الفاظ اردو اور انگریزی ترجمے کے ہیں، عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۹۵ء میں کتاب تواریخ کے اندر بیلوں کی بجائے

اور کتاب مذکور کے باب ۱۸ آیت ۲ میں اس کے بیٹے حزقیاء کے حال میں یوں لکھا ہے :-
 جب وہ سلطنت کرنے لگا تو پچیس برس کا تھا :-

جس سے لازم آتا ہے کہ اس کا بیٹا گیارہ سال کی عمر میں اس سے پیدا ہو گیا، جماعات کے خلاف ہے، اس لئے بظاہر ایک عبارت بالکل غلط ہے، مفسرین نے پہلی عبارت کے غلط ہونے کا اقرار کیا ہے، ہنری دامسکاٹ کی تفسیر کے جامعین نے باب ۱ کی شرح کے ذیل میں کہا ہے :-

”غالب یہ ہے کہ بھائے یس کے بیس لکھا گیا ہے، اس کتاب کے باب ۱ آیت ۲ ملاحظہ کیجئے۔“

ایضاً، اختلاف نمبر ۳۶ | اسی طرح کتاب تواریخ ثانی کے باب ۲۸ کی آیت ۱ میں اس طرح ہے کہ :-

”آخر میں برس کا تھا جب وہ سلطنت کرنے لگا، اور اس نے سولہ برس یرشلم میں سلطنت کی و“

اور باب ۲۹ میں ہے :-

”حزقیاء پچیس کا تھا جب وہ سلطنت کرنے لگا و“

یہاں پر بھی ایک عبارت یقیناً غلط ہے، اور بظاہر پہلی عبارت ہی غلط معلوم ہوتی ہو،

اختلاف نمبر ۳، تحریر کا مشورہ | سفر سموئیل ثانی باب ۱۲ آیت ۳۱ میں، اور کتاب تواریخ اول کے باب ۲۰ آیت ۲ کے

ملہ کیونکہ پہلی عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ آخر چھتیس سال کی عمر میں مراد، اور دوسری عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کا بیٹا جو اپنے باپ کی وفات کے فوراً بعد بادشاہ بن گیا تھا، اُس وقت پچیس سال کا تھا، چھتیس میں سے پچیس کو تفسیرین کر دیجئے، تو گیارہ بچتے ہیں،

درمیان بہت سا اختلاف پایا جاتا ہے، ہورن نے اپنی تفسیر کی جلد اول میں کہا ہے :-

”کتاب سموئیل کی عبارت صحیح ہے، اس نے کتاب تواریخ کی عبارت کو بھی اس طرح

بنوایا جائے :-

معلوم ہوا کہ اس کے نزدیک کتاب تواریخ کی عبارت غلط ہے، غور کیجئے کہ کس بیباکی سے اصلاح اور تحریف کا ارشاد ہو رہا ہے، اور حیرت و تعجب اس پر ہے کہ عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء کے مترجم نے اس کے برعکس کتاب سموئیل کی عبارت کو کتاب تواریخ کی طرح بنا ڈالا، اور انصاف کی بات تو یہ ہے کہ اس میں کوئی بھی تعجب کی بات نہیں ہے، کیونکہ یہ تو ان حضرات کی عادت ثانیہ ہے :

کتاب سلاطین اول باب ۱۵ آیت ۲۲ میں ہے :-

”شاہ یہوداہ آسا کے تیسرے سال سے اخیاہ کا بیٹا بعشا ترفند میں
مائے اسرائیل پر بادشاہی کرنے لگا، اور اس نے چوبیس برس

بعشا کا یہوداہ پر حملہ
اڑتیسواں اختلاف

سلطنت کی۔

اور کتاب تواریخ ثانی باب ۱۶ آیت ۱ میں یوں ہے کہ :-

”آسا کی سلطنت کے چھتیسویں برس اسرائیل کا بادشاہ بعشا یہوداہ پر چڑھا آیا ۔

ان دونوں عبارتوں میں اختلاف ہے، ان میں سے ایک یقینی طور پر غلط ہے، کیونکہ پہلی

لے چنانچہ اس ارشاد پر بعد میں عمل بھی کر لیا گیا، اس وقت جتنے ترجمے ہائے اس موجود ہیں ان سب میں دونوں جگہوں کا مفہوم بالکل ایک ہے، کتاب سموئیل کے الفاظ یہ ہیں :- ”اور اس نے ان لوگوں کو جو اس میں تھے باہر نکال کر ان کو آردوں اور لوہے کے جینگوں اور لوہے کے کھنڈروں کے نیچے کر دیا، اور ان کو اینٹوں کے پزارہ میں سے چلایا۔“ بالکل یہی مفہوم کتاب تواریخ میں بھی ہے، صرف آخری جملہ کشیدہ، اس میں موجود نہیں ۔

عبارت کے بموجب بے ثاء آسا کے چھیسویں سال میں وفات پا چکا ہو، اور آسا کی سلطنت کے چھیسویں سال میں اس کی وفات کو دس سال گزر چکے ہیں، تو پھر اس سال اس کا بیڑا ہر حملہ کیونکر ممکن ہو سکتا ہے؟ ہنری واسکٹ کی تفسیر کے جامعین نے کتاب تواریخ کے عبارت کے ذیل میں کہا ہے: "ظاہر ہے کہ یہ تاریخ غلط ہے۔"

آشور جو ایک بڑے پائے کا سچی عالم ہے، کہتا ہے کہ:

یہ سال، یعنی چھتیس سال آسا کی سلطنت کا سال نہیں ہے، بلکہ بادشاہت کی تقسیم کا سال ہے، جو پورے عہد میں ہوتی تھی۔

بہر حال ان علماء نے یہ تسلیم کر لیا ہے کہ کتاب تواریخ کی عبارت غلط ہے یا تو ۲۶ کی جگہ ۳۶ کا لفظ لکھا گیا، یا لفظ تقسیم بادشاہت کے بجائے آسا کی بادشاہت لکھا گیا۔

کتاب تواریخ ثانی کے باب ۱۵ آیت ۱۹ میں ہے کہ: "اور آسا کی سلطنت کے چھتیسویں سال تک کوئی جنگ ہوئی"

یہ سبھی سلاطین اول باب ۱۵ آیت ۲۳ کے مخالف ہو جیسا کہ گذشتہ اختلاف میں آپ کو معلوم ہو چکا ہے۔ سلاطین اول کے باب ۵ آیت ۱۶ میں مکران کی تعداد تین ہزار تین سو اور تواریخ ثانی کے باب ۲ آیت ۲ میں ۳۶۰۰ جب ان

حضرت سلیمان علیہ السلام کے کتنے منصب الہ تھے؟ چالیسوں اختلاف

ملہ کیونکہ اس نے ۲۴ برس سلطنت کی، اور آسا کے بادشاہ ہونے کے دو سال بعد وہ بیٹھا تھا، اس طرح ۲۶ سال ہوئے، اور سلاطین اول میں ہو کہ بے ثاء اپنے باپ دادا کے ساتھ سو گیا۔ (۱۶) اور شلہ یہوداہ آسا کے چھیسویں سال سے بے ثاء کا بیٹا ایلم، ترصہ میں بنی اسرائیل پر سلطنت کرنے لگا۔ (۱۶)

۱۵ تعارف کے لئے دیکھئے ماشی صفحہ ۵۸۳، سلیمان کے تین ہزار تین سو خاص منصب الہ تھے، اور تواریخ میں بتین ہزار چھ سو آدمی ان کی نگرانی کے لئے ٹھہرا دیئے۔ ۱۵

کی گئی ہے، یونانی ترجموں کے مترجموں نے کتاب سلاطین میں تحریف کی، اور تین ہزار چھ سو لکھ ڈالا،

دو ہزار بت پانچ ہزار ایک
اختلاف نمبر ۴۱

سلاطین اول کے باب، آیت ۲۶ میں ہے :-
”دو ہزار حکوں کی گھانٹش رکھتا تھا“
اور تواریخ ثانی کے باب ۴ آیت میں ہے کہ :-

تین ہزار مشکوں کی گھانٹش رکھتا تھا :-

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں ہے کہ :-

دو ہزار بت دران بگفت :-

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۵ء میں ہے کہ :-

دو ہزار حشم آب می گرفت :-

اور دوسرا جملہ فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں ہے کہ :-

سہ ہزار بت دران بگفت :-

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۵ء میں اس طرح ہے کہ :- ”تہ ہزار غم آب گرفتہ بگا۔ میداشت“

ان دونوں جارتوں میں ایک ہزار کا فرق ہے،

بابل کی قیس در ہا ہونیوالوں
کی تعداد؟ اختلاف ۴۲

جو شخص کتاب عزراء کے باب کا مقابلہ کتاب
غیا کے باب سے کرے گا اکثر مقامات پر دونوں
میں بڑا سخت اختلاف پائے گا، اور اگر ہم اختلاف

۱۵ یہ عربی سے ترجمہ ہے، مطبوعہ اردو ترجمہ کے الفاظ یہ ہیں اس میں دو ہزار بت کی ساتی تھی، (۱۔ سلاطین ۲۶،

۳۔ اس میں تین ہزار بت کی ساتی تھی، (۲۔ تواریخ ۴۱)۔

سے قطع نظر بھی کر لیں تب بھی ایک دوسری غلطی دونوں میں پائی جاتی ہے، وہ یہ کہ دونوں حاصل جمع میں متفق ہیں، اور کہتے ہیں کہ جو لوگ بابل کی قید سے رہائی پانے کے بعد وہاں سے یرشلیم آئے ہیں ان کی تعداد بیالیس ہزار تین سو ساٹھ امیرادھنی، لیکن اگر ہم جمع کریں تو یہ تعداد حاصل نہیں ہوتی، نہ تو عزرا کے کلام میں، اور نہ نحمیا کے کلام میں بلکہ پہلی میں حاصل جمع انیس ہزار آٹھ سو اٹھارہ اور دوسری میں اکتیس ہزار نو اسی ہوتی ہے اور تعجب یہ ہے کہ یہ متفقہ میزان مورخین کی تصریح کے مطابق غلط ہے، یوسیفس اپنی تاریخ کی کتاب نمبر ۱۱ باب میں کہتا ہے:-

جو لوگ بابل سے یرشلیم آئے ان کا شمار بیالیس ہزار چار سو ساٹھ امیرادھنی ہنری واسکاٹ کی تفسیر کے جامعین عزرا کی عبارت کی شرح کے ذیل میں کہتے ہیں کہ:-

اس مقام پر دونوں ماہوں میں ناموں کے اختلافات کو چھوڑ کر صرف گنتی کے ہیں اختلافات موجود ہیں، جن میں سے بعض ہم نمونہ کے طور پر ذیل کے نقشہ میں پیش کرتے ہیں، اس میں بابل کی قید سے رہائی پانے والوں کی مردم شماری کی گنتی ہے:-

آیت نمبر	الفاظ کتاب عزرا باب	آیت نمبر	الفاظ کتاب نحمیا باب
۶	بنی پخت دو ہزار آٹھ سو بارہ	۱۱	بنی پختوآب ... دو ہزار آٹھ سو اٹھارہ
۸	بنی زقو، نوسو پینتالیس	۱۳	بنی زقو آٹھ سو پینتالیس
۱۲	بنی عزجاد، ایک ہزار دو سو بائیس	۱۷	بنی عزجاد، دو ہزار تین سو بائیس
۱۵	بنی صدین، چار سو چوچن	۲۰	بنی صدین چھ سو پچپن
۱۹	بنی حاشوم، دو سو چوبیس	۲۲	بنی حشوم، تین سو اٹھائیس
۲۸	بیت ایل اورعی کے لوگ، دو سو تینیس	۳۲	بیت ایل اورعی کے لوگ، ایک سو تینیس

لے یہ ایک یہودی کاہن تھا اور اپنے جہد کے بادشاہوں کا منظور نظر، اس نے یونانی زبان میں اپنی قوم کی تاریخ لکھی ہے ۱۲

اس باب میں اور کتاب نمبر ۱ کے باب میں کتابوں کی غلطی سے بہت بڑا فرق پیدا ہو گیا ہے، اور جب انگریزی ترجمہ کی تالیف کی تصحیح ہوئی، اس کے بہت سے حصوں کی دوسرے نسخوں سے مقابلہ کرنے کے بعد تصحیح کر دی گئی، اور باقی میں یونانی ترجمہ عبرانی متن کی شرح میں متعین ہو گیا۔

اب آپ حضرات غور فرمائیں ان کی مقدس کتابوں کی یہ حالت ہو، یہ لوگ تصحیح کے پردہ میں ایسی زبردست تحریف کرتے ہیں کہ صدیوں سے تسلیم شدہ چیز آج دن میں خس و خاشاک کی طرح بہہ جاتی ہے، اس کے باوجود غلط موجود ہیں۔

انصاف کی بات تو یہ ہے کہ یہ کتابیں اصل ہی سے غلط ہیں، تصحیح کرنے والوں کا اس کے سوا کوئی تصور نہیں ہے کہ وہ پہلے جب عاجز ہو گئے تو انہوں نے ان بے گناہ کتابوں کے سر ڈال دیا، جن کو اس سازش کی خبر بھی نہیں، اب بھی جو صاحبانِ دہ باؤں میں غور کریں گے تو اختلافات اور اختلافات کی تعداد ہمیں سے بھی زیادہ ان کو دستیاب ہوگی، آئندہ کا حال خدا جانے کہ وہ کس طرح تحریف کریں گے؟

اب یہاں کی ماں کون تھی؟
کتاب تواریخ نامی باب ۱۳ آیت ۲ میں شاہ ابیہاہ کی ماں کے بارے میں ہے کہ ۱۔

اختلاف ۴۳

اس کی ماں کا نام میکاباہ تھا جو ادوری ایل جسی کی بیٹی تھی و

اور باب ۱۱ آیت ۲ سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کی ماں مغنی آبی سلوم کی لڑکی تھی، اس کے

۱۔ اس وقت بھی انگریزی ترجمہ میں تغیر بنا ہیں اختلافات موجود ہیں، غور فرمائیے کہ بہت سے حصہ تصحیح کے بعد یہ حال ہے تو نہ جانے پہلے کیا عالم ہوگا،

۲۔ نیز اسلاطین ۱۵ سے، اس میں جو کہ ۳ اس کی ماں کا نام ملکہ تھا جو ابی سلول کی بیٹی تھی ۱۲

برعکس کتاب سموئیل ثانی باب ۴ آیت ۲۷ سے معلوم ہوتا ہے کہ ابی سلوم کے صرف ایک ہی بیٹی تھی جس کا نام تتر تھا،

کتاب یوشع باب ۱۰ سے معلوم ہوتا ہے کہ بنی اسرائیل جب یہ دشلیم کے بادشاہ کو قتل کر چکے تو اس کے ملک پر قابض ہو گئے

اختلاف ۴۴

اور اسی کتاب کے باب ۱۵ آیت ۶۳ سے معلوم ہوتا ہے کہ بنی اسرائیل کا قبضہ اور تسلط یہ دشلیم پر نہیں ہوا

کتاب سموئیل ثانی باب ۲۴ آیت میں یوں ہو کہ۔

الہ یا شیطان؟ اختلاف ۴۵

اس کے ہمدردانہ کا غصہ اسرائیل پر بڑھا

اور اس نے داؤد کے دل کو ان کے خلاف یہ کہہ کر ابھارا کہ جا کر اسرائیل اور یہوداہ کو

اور تواریخ ادل کے باب ۲۱ آیت سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ خیال ڈالنے والا شیطان تھا، اور چونکہ عیسائیوں کے عقیدہ کے مطابق خدا خالق شر نہیں ہے، اس لئے بڑا سخت اختلاف لازم آگیا،

جو شخص حضرت مسیح علیہ السلام کے اُس نسب نامہ کا مقابلہ جو انجیل متی میں ہے اس بیان سے کرے گا جو لوقا کی انجیل

اختلاف ۴۶ تا ۵۱

میں ہے تو بہت اختلاف پائے گا۔

۱۔ اور ابی سلوم سے تین بیٹے پیدا ہوئے اور ایک بیٹی جس کا نام تتر تھا۔

۲۔ اور یہودیوں کو جو یہ دشلیم کے باشندے تھے، بنی یہوداہ نکال دیئے، سو جو سی بنی یہود کے ساتھ آج کے دن تک یہ دشلیم میں رہے ہوتے ہیں۔

۳۔ اور شیطان نے اسرائیل کے خلاف اٹھ کر اور داؤد کو ابھارا کہ اسرائیل کا شمار کرے۔

مسیح علیہ السلام کے نسب میں شدید اختلاف

پہلا اختلاف | متی سے معلوم ہوتا ہے کہ یوسف بن یعقوب، اور یوقا سے معلوم ہوتا ہے یوسف بن بآلیؑ

دوسرا اختلاف | متیؑ سے معلوم ہوتا ہے کہ مسیح علیہ السلام سلیمان بن داؤد کی اولاد میں سے ہیں، اور یوقاؑ سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ نآتن بن داؤد کی نسل سے ہیں،

تیسرا اختلاف | متی سے معلوم ہوتا ہے کہ مسیح علیہ السلام کے تمام آباء و احباب داؤد علیہ السلام سے ... بآلی کی جلا وطنی تک سب کے سب مشہور سلاطین اور بادشاہ تھے، اس کے برعکس یوقا سے معلوم ہوتا ہے کہ ان میں سوائے داؤد اور نآتن کے نہ کوئی بادشاہ تھا اور نہ مشہور معروف شخصؑ

چوتھا اختلاف | متی سے معلوم ہوتا ہے کہ شائستہ یمنیہ کا بیٹا ہے، اور یوقا سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ نیری کا بیٹا ہے۔

پانچواں اختلاف | متی سے معلوم ہوتا ہے کہ زربابل کے بیٹے کا نام ایسوز ہے، اور یوقا سے

۱۰ یوسف سے مراد یہاں وہ شخص ہیں جنہیں انجیل میں حضرت مریم کا شوہر کہا گیا ہے اور یعقوب سے یوسف پیدا ہوا (متی ۱۶) ، یوسف کا بیٹا تھا، اور وہ عیسیٰ کا موقعا ۲۲، عیسیٰ ترمجوں میں عیسیٰ کے بجائے حلیٰ ترمجوں میں ۱۰ متی ۱۶

۱۱ چنانچہ متی میں سب مشہور بادشاہوں کے نام مذکور ہیں، اور یوقا میں ان کی جگہ بالکل غیر معروف اشخاص ہیں،

۱۲ متی ۱۶ ، یوقا ۳۰

معلوم ہوتا ہے کہ اس کا نام ریسّا تھا، اور مزید لچسپ اور تعجب انگیز بات یہ ہے کہ زور بابل کے بیوں کے نام کتابِ تواریخِ اذل کے باب ۳ میں لکھے ہوئے ہیں جن میں نہ ریسّا کا نام ہے نہ ابلی ہو دکا، لہذا اچھی بات تو یہ ہے کہ دونوں ہی غلط ہیں،

سرخ علیہ السلام سے داؤد علیہ السلام تک	متی کے بیان کے مطابق داؤد علیہ السلام سے
کتنی پشتیں تھیں؟ چھٹا اختلاف	سرخ علیہ السلام تک ۲۶ پشتیں ہوتی ہیں،

اس کے برعکس لوقا کا بیان یہ ہے کہ ۴۱ پشتیں ہیں، اور چونکہ داؤد اور سرخ علیہما السلام کے درمیان ایک ہزار سال کا فاصلہ ہے، اس لئے پہلے قول کے مطابق ہر پشت اور نسل کے بالمقابل ۴۰ سال ہوتے ہیں، اور دوسرے قول کے مطابق ۲۵ سال، اور چونکہ دونوں بیانات میں ایسا کھلا اور واضح اختلاف ہے کہ معمولی غور سے معلوم ہوتا ہے، اس لئے مسیحی علماء دونوں انجیلوں کی شہرت کے زمانہ سے آج تک انگشت بدندان اور حیران ہیں، اور کمزور توجہات کرتے رہتے ہیں، اس لئے محققین کی بڑی جماعت جیسے اکھارن، کیمبروینس اور ڈیوٹ اور دیز اور فرس، وغیرہ نے اعتراف کیا ہے کہ ان دونوں میں واقعی معنوی اختلاف موجود ہے، اور یہ بات حق اور عین انصاف ہے، کیونکہ جس طرح دونوں انجیلوں سے دوسرے مقامات اور غلطیاں اور اختلافات صادر ہوئے اسی طرح یہاں پر یہ اختلاف صادر ہوا، ہاں بیشک اگر ان کا کلام اس مقام کے سوا اغلاط و اختلاف سے پاک ہوتا تو بیشک تادل کرنا مناسب تھا، اگرچہ پھر بھی وہ تادل بے فائدہ رہتی۔

۱۵ دیکھئے صفحہ ۳۸۹ جلد ۱، غلطی نمبر ۴۸،

۱۵ متی ۱۱ لوقا ۲۲

جرمنی کا مشہور پبلشنگ عالم ۱۲ ات

Eichhorn

۱۵ اکھارن

۱۰۔ دم کلارک نے انجیل لوقا کے باب ۳ کی شرح کے ذیل میں ان توجیہات کو ناپسندیدگی کے ساتھ نقل تو کیا ہے مگر حیرت کا اظہار بھی کیا ہے، پھر ایک ناقابل سماعت عذر منسٹر ہارمرسی کا جلد ۵ صفحہ ۴۰۸ پر یوں نقل کرتا ہے کہ:-

نسب کے اوراق یہودیوں کے پاس بہترین طریقہ پر محفوظ تھے، اور ہر سمجھدار شخص جانتا ہے کہ متی اور لوقا نے خدا کے نسب بیان کرنے میں ایسا شدید اختلاف کیا ہے جس میں متقدمین اور متاخرین سب ہی حیران ہیں اور فطانتان و پچانٹیا لیکن جس طرح مولف کے حق میں دوسرے مقامات پر بہت سے اعتراضات ہوئے مگر کچھ عرصہ بعد ہی اعتراضات اس کی حمایت پر کمر بستہ ہو گئے، اسی طرح یہ عزرا بھی بھی جب اہل چٹ جلتے گا تو مصنف کے حق میں حامی اور ناصر بنے گا، اور زہ نہ ایسا ضرور کرے گا۔

بہر حال انھوں نے یہ تو اعتراف کر لیا کہ یہ اختلاف اتنا شدید اختلاف ہو کہ جس میں اگلے پچھلے بڑے بڑے محقق حضرات حیران ہیں، مگر ان کی یہ بات کہ نسب کے اوراق یہودیوں کے یہاں بڑی حفاظت کے ساتھ رکھے جاتے تھے، قطعی باطل اور مردود ہے، کیونکہ یہ اوراق حوادث کی آندھیوں نے پر اگندہ اور منتشر کر دیئے تھے، یہی وجہ تھی جس کی بنا پر عزرا علیہ السلام اور دونوں رسولوں سے نسب کے بیان میں غلطیاں سرزد ہوئیں، جس کا اعتراف مفسر مذکور بھی کرنے پر مجبور ہو گیا، جیسا کہ آپ کو باب ۲ کے مقصد ۱۶ شاہد ۱۶ میں معلوم ہو جائے گا، پھر جب عزرا کے زمانہ میں یہ کیفیت تھی تو اس سے اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ حواریوں کے عہد میں کیا کچھ نہ ہوگا، اور جب کابھوں

اور وہ سارے نسب ناموں کے اور ان محفوظ نہیں رہ سکے، تو غریب یوسفؑ عمار کے نسب کے اور ان کا کیا اعتبار اور وزن ہو سکتا ہے؟

اور جب تین متبر پنجم کے نسب کے بیان میں ایسی فاش غلطی کر رہے ہیں، اور ان کا غلط صحیح میں کوئی امتیاز نہیں ہوتا تو انجیل متی کے مترجم کی نسبت کیا خیال کیا جائے جس کا آج تک نام بھی معلوم نہ ہو سکا، چہ جائے کہ اس کے معتبر و معتمد ہونے کا یا صاحب الہام ہونے کا علم ہو سکے؟ اسی طرح لوقا کی نسبت کیا رائے قائم کی جائے جو یقیناً حواریوں میں داخل نہیں ہے، نہ اس کا صاحب الہام ہونا معلوم ہے۔

اس لئے غالب گمان یہی ہے کہ ان دونوں کو دو مختلف اور ان یوسف عمار کے نسب کے سلسلہ میں مل گئے ہوں گے، اور چونکہ صحیح اور غلط کے درمیان وہ امتیاز نہیں کر سکے لہذا ایک نے اپنی صواب دید کے مطابق ایک برق پر اعتماد کر لیا، اور دوسرے نے دوسرے برق کو پسند کر لیا،

مفسر مذکور کی یہ توقع کہ زمانہ ضرور ایسا کرے گا ایسا خواب ہو کہ انشاء اللہ شرمندہ تعبیر نہ ہوگا، اس لئے کہ جب اٹھارہ سو سال کے طویل عرصہ میں یہ الزام صاف نہ ہو سکا بالخصوص آخری تین صدیوں میں جب کہ یورپی ممالک میں علوم عقلیہ و نقلیہ کی ترقی اپنی انتہا کو پہنچ گئی ہے، اور تحقیقات کا دائرہ اس وسیع ہو چکا ہے کہ جس نے مذہبی تحقیقات کو بھی اپنے دامن میں سمیٹ لیا ہے، چنانچہ ان تحقیقات کے نتیجہ میں پہلے اصول نے مذہب میں کچھ اصلاح کی، اور مذہب عمومی کو پہلے ہی وار میں باطل و سترار دیدیا،

یوسف عمار انجیل کے بیان کے مطابق حضرت مریم علیہا السلام کے منکبتہ تھے، اور شہر ناصروں میں بڑھن کا کام کرتے تھے، دنیوی اعتبار سے آپ کی کوئی شہرت نہ تھی، ۱۲

اسی طرح پاپا کے متعلق جو ملت عیسوی کا مقتدرائے عظم شمار کیا جاتا ہے فیصلہ کر دیا کہ وہ مکار و غدار ہے، پھر اصلاح کے باب میں ان کے اندر اختلاف رونما ہو گیا، اور چند فرقے بن گئے، اور دن بہ دن مذہبی بدعنوانیوں کی اصلاح کرتے رہے، یہاں تک کہ ان کے بے شمار محققین و علماء کی تحقیقات کے نتیجے میں اصلاح کے باوجود عروج پر پہنچ گئے اور مذہب عیسوی کو بالآخر انھوں نے باطل اور بے بنیاد قلعہ کہانیوں، اور داسیات توہم پرستیوں کا مجموعہ قرار دیدیا، اب کسی دوسرے دور میں اس الزام و اعتراض کی صفائی کی توقع محض عبث ہے۔

عیسائیوں کی طرف سے اس اختلاف آج کل جو مشہور توجیہ چل رہی ہے وہ یہ ہو کہ مکمل ہی کی توجیہ اور اس کا جواب متی نے یوسف کا نسب اور لوقا نے مریم کا نسب لکھا ہو، اور یوسف ہالی کا داماد ہو، اور ہالی کے کوئی بیٹا نہ ہو، اس لئے یوسف کی نسبت اس کی جانب کر دی گئی ہو، اس طرح وہ نسب کے سلسلہ میں شمار کر لیا گیا ہو، لیکن یہ توجیہ چند وجوہ سے مردود و باطل ہے:

اول تو اس لئے کہ مسیح علیہ السلام اس صورت میں ناتن کی اولاد میں سے قرار پائیں گے، نہ کہ سلیمان علیہ السلام کی اولاد میں سے، اس لئے کہ اُن کا حقیقی نسب ماں کی جانب سے ہوگا، یوسف بنمار کے نسب کا اس میں کوئی لحاظ نہیں ہوتا جس کا نتیجہ یہ نکلتے گا کہ مسیح نہیں ہو سکے، اس لئے فرقہ پروٹسٹنٹ کے پیشوا کالوین نے اس توجیہ کو رد کرتے ہوئے کہا ہے کہ:-

۱۔ کیونکہ مسیح علیہ السلام کی بشارتیں دی جا رہی تھیں اُن کے بارے میں یہ تصریح تھی کہ وہ حضرت سلیمان علیہ السلام کی اولاد میں سے ہوں گے ۳

جو شخص مسیح کے نسبت سلیمان کو خاچ کرتا ہے وہ مسیح کو مسیح ہونے سے خارج کرتا ہے۔
 دوسرے یہ کہ یہ توجیہ اس وقت تک صحیح نہیں ہو سکتی جب تک معتبر تواریخ
 سے یہ ثابت نہ ہو جائے کہ مریمؑ مالی کی بیٹی تھیں، اور نائٹن کی اولاد میں سے تھیں،
 اور محض احتمال کافی نہیں ہے، خصوصاً ایسی حالت میں جب کہ آدم کلڈک وغیرہ
 جیسے محققین اس کی تردید کرتے ہوں، اور ان کا مقتدا کائونین بھی اس کا رد کر رہا ہو،
 یہ دونوں باتیں کسی کمزور دلیل سے بھی ثابت نہیں ہو سکیں، چہ جائے کہ کسی مطبوعہ
 دلیل سے انھیں ثابت کیا جائے۔

بلکہ دونوں باتوں کے برعکس ثبوت موجود ہے، کیونکہ یعقوبؑ کی انجیل میں تصریح
 ہے کہ مریمؑ کے والدین کا نام یہو یاقم اور عاتاب ہے، اور یہ انجیل اگرچہ ہمارے معاصر
 عیسائیوں کے نزدیک الہامی اور یعقوبؑ حواری کی انجیل نہ بھی ہو، مگر اس میں تو
 کوئی بھی شبہ نہیں کہ ان کے اسلاف ہی کی گھڑی ہوئی اور بہت ہی قدیم ہے،
 اور اس کا مؤلف مشرور اولیٰ کے لوگوں میں سے ہے۔ اس لئے اس کا مرتبہ کم از کم
 معتبر تاریخ کے درجہ سے کسی طرح گھٹا ہوا نہیں ہو سکتا، اور ایک غیر مستند احتمال اس کا
 مقابلہ نہیں کر سکتا۔

آگستان کتاب ہے کہ کسی کتاب میں جو اس کے عہد میں موجود تھی یہ تصریح
 پائی جاتی ہے کہ :-

”مریم علیہا السلام لادسی کی قوم سے تھیں۔“

یہ چیز ان کے نائٹن کی اولاد ہونے کے منافی ہے، اس کے علاوہ ثورات کی کتاب گنتی
 میں ہے :-

”اور اگر بنی اسرائیل کے کسی قبیلہ میں کوئی لڑکی ہو جو میراث کی مالک ہو تو وہ اپنے باپ کے قبیلہ کے کسی خاندان میں بیاہ کرے، تاکہ ہر اسرائیلی اپنے باپ دادا کی میراث پر قائم رہے۔ یوں کسی کی میراث ایک قبیلہ سے دوسرے قبیلہ میں نہیں جانے پائے گی۔“ (گنتی ۳۶)

اور انجیل لوقا میں ہے :-

”زکریا نام کا ایک کاہن تھا، اور اس کی بیوی ہارون کی اولاد میں سے تھی“

اور یہ بھی اناجیل سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت مریم حضرت زکریا کی بیوی کی قریبی رشتہ دار تھیں، تو معلوم ہوا کہ حضرت مریم بھی ہارون کی اولاد میں سے تھیں، اور چونکہ تورات کا حکم یہ ہے کہ بنی اسرائیل کی عورت اپنے ہی خاندان میں شادی کرے، اس لئے حضرت مریم کے مزعومہ شوہر (یعنی یوسف نجار) بھی ہارون کی اولاد میں ہی ہوں گے، اور دونوں انجیلوں میں ان کے جو نسب نامے مذکور ہیں وہ غلط قرار پائیں گے اور غالباً یہ اپنی تثلیث نے اس لئے گھڑے ہوں گے، تاکہ حضرت مسیح علیہ السلام کو حضرت داؤد علیہ السلام کی اولاد میں سے ثابت کیا جاسکے، اور یہودی لوگ ان کے مسیح موعود ہونے پر محض اس لئے طعن نہ کر سکیں کہ یہ تو ہارون کی اولاد میں سے ہیں، اور مسیح موعود کو داؤد علیہ السلام کی اولاد میں سے ہونا چاہئے۔

اس خطرہ سے بچنے کے لئے دو مختلف لوگوں نے الگ الگ نسب نامہ گھڑ لئے، اور چونکہ یہ انجیلیں دوسری صدی کے آخر تک مشہور نہ ہو سکیں، اس لئے ایک گھڑنوالا دوسرے کی جعل سازی سے واقف نہ ہو سکا، جس کے نتیجہ میں اختلاف پیدا ہو گیا۔

تیسری وجہ یہ ہے کہ مریم ہالی کی بیٹی ہوئیں تو یہ امر متقدمین سے کہے جتنی رہ سکتا تھا

اور اگر ان کو اس کا ذرا بھی علم ہوتا تو وہ ایسی رک ایک توحیات نہ کرتے، جن کو متاخرین نے
رذکیا، اور ان پر لعنت طاعت کی ہے۔

چوتھی وجہ یہ ہے کہ متی کے الفاظ یہ ہیں کہ،

”یعقوب ابنی تون یوسف“

اور لوقا کے الفاظ یہ ہیں: ”دیوس یوسف تو ہابی“

ان دونوں عبارتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ متی اور لوقا دونوں یوسف کا نسب لکھتے ہیں،
پانچویں وجہ یہ ہے کہ اگر ہم یہ تسلیم کر لیں کہ مریم ہالی کی بیٹی تھیں تو لوقا کی
عبارت اُس وقت تک صحیح نہیں ہوگی جب تک یہ ثابت نہ ہو جائے کہ واقعی بیڑوں
کے یہاں رواج تھا کہ جب داماد کی بیوی کا کوئی بھائی موجود نہ ہو تو اسے نسبی سلسلہ
نہال کر دیا جاتا ہے جیسا کہ ابھی ذکر کیا گیا، مگر یہ بات آج تک کسی معتبر ذریعہ سے ثابت نہیں ہو سکی ہے،
اور پرنسٹنٹ فرقہ کے بعض علماء کی بے دلیل خواہشات اور مرکز درو باطل استنباط
ہمارے خلافت نہیں ہو سکتا،

ہم بھی کبھی کے دوسری جانب منسوب ہونے کے قطعی طور پر منکر نہیں ہیں،
بلکہ ہمارے نزدیک یہ ممکن ہو کہ جب ایک شخص دوسرے نسبی یا سببی رشتہ داروں
میں سے ہو یا اس کا استاویہ مرشد ہو اور دینی یا دنیوی اعتبار سے مشہور ہو تو اس
شخص کی نسبت اس کی جانب ہو سکتی ہے، اور یہ کہ کہا جاسکتا ہے کہ وہ فلاں امیر
یا بادشاہ کا بھتیجا یا بھانجا یا داماد ہے، یا فلاں کاشت گرد یا فلاں صاحب کام یہ ہے

لے یہ غالباً عبرانی الفاظ ہیں اردو ترجمہ کے الفاظ، ”یعقوب سے یوسف پیدا ہوا (متی ۱۱)“ ”یوسف

کا بیٹا تھا اور وہ عیسیٰ کا“ لوقا ۳

مگر یہ نسبت دوسری چیز ہے اور سلسلہ نسب میں کسی کو داخل کر لینا بالکل دوسری بات ہے، مثلاً یہ کہنا کہ وہ اپنے خسر کا بیٹا ہے، اور یہ کہنا کہ یہ یہودیوں کا رواج تھا، ایک دوسری بات ہے، جس کا ہم انکار نہیں کرتے، لیکن اس کو ثابت کیا جائے کہ ان کے یہاں ایسا رواج تھا۔

انجیل متی لوقا کے زمانہ میں انجیل متی لوقا کے زمانہ میں نہ مشہور تھی نہ معتبر، ورنہ یہ کیسے ہو سکتا مشہور یا معتبر نہ تھی۔
 ہر کہ لوقا مسیح کے بیان میں متی کے بیان کی مخالفت کرنے کی جرأت کرتا، اور مخالفت بھی اتنی شدید کہ جس نے تمام اعلیٰ پچھلوں کو حیران بنا رکھا ہو، اور ایک دو حرف بھی توضیح کے لئے اس میں اس قسم کے نہیں بڑھاتا جس سے اختلاف دور ہو سکے۔

اختلاف ۵۲ و ۵۳ | جو شخص انجیل متی کے باب کا مقابلہ لوقا کی انجیل سے کرے گا تو زبردست اختلاف پائے گا، جس سے یقین ہوتا ہے کہ دونوں میں سے ایک بھی الہامی کتاب نہیں ہو سکتی، تاہم اس موقع پر صرف دو اختلافات کے بیان پر اکتفا کرتے ہیں۔

ولادت مسیح کے بعد متی کے کلام سے معلوم ہوتا ہے کہ مسیح کے والدین مسیح کی حضرت مریم کہاں رہیں؟ پیدائش کے بعد بیت اللحم ہی میں رہتے تھے، اور اس کے ایک کلام سے یہ بھی واضح ہوتا ہے کہ بیت اللحم کے قیام کی مدت تقریباً دو سال تھی، اور چونکہ وہاں آتش پرستوں کا تسلط ہو گیا تھا تو ان کے والدین مصر چلے گئے، اور ہیرودیس

لے ٹھہر رہا تھا اور بچہ اور اس کی ماں کو بیکرا اسرائیل کے ملک میں بھیجا (متی ۲۱)

۵۲ ہیرودیس Herod the great یہوداہ کا گورنر، جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی

کی زندگی تک مصر ہی میں رہتے تھے، اس کے مرنے کے بعد واپس توٹے تو ناصر میں قیام کیا، اس کے برعکس لوقا کے کلام سے معلوم ہوتا ہے کہ مسیح علیہ السلام کے والدین ان کی پیدائش کے بعد زہلی کے دن پورے کرتے ہی یروشلم چلے گئے تھے، اور سردانی کی رسم ادا کر کے ناعمرہ چلے آئے تھے، اور وہاں پر دونوں کا مستقبل قیام رہا، السبتہ سال بھر میں صرف عید کے موقع پر یروشلم چلے جاتے تھے، ان مسیح علیہ السلام نے ضرور ماں باپ کی اجازت و اطلاع کے بغیر عمر کے بارہویں سال میں یروشلم میں تین روز قیام کیا، اس کے بیان کے مطابق آتش پرستوں کے بیت اللحم میں آنے کا کوئی سوال ہی پیدا نہیں ہوتا، بلکہ اگرائن کے آدم کو تسلیم ہی کیا جاتا تو وہ ناعمرہ میں ہو سکتی ہے، کیونکہ راستہ میں ان کی آمد بہت ہی بعید ہے، یہ بھی ممکن نہیں کہ ان کے والدین مصر آگئے ہوں اور وہیں ان کا قیام رہا ہو، کیونکہ اس کلام میں تصریح موجود ہے کہ یوسف نے یہود کے علاقے سے کبھی باہر قدم ہی نہیں نکالا، نہ مصر کی جانب کسی دوسری طرف،

کیا یروشلم میں حضرت مسیح کا دشمن تھا؟ مسی کے کلام سے یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ یروشلم والوں اور ہیرودیس کو آتش پرستوں کے بتلنے سے قبل مسیح علیہ السلام کی ولادت کا علم نہیں ہوا تھا، اور یہ مسیح علیہ السلام کے سخت دشمن تھے،

لے تجھ جب موسیٰ کی شریعت کے موافق ان کے پاک ہوسے کے دن پوتے ہو گئے تو وہ اس کو یروشلم میں لائے تاکہ خداوند کے آگے حاضر کریں (لوقا ۲۴)۔

اور جب وہ خداوند کی شریعت کے مطابق سب کچھ کر کے تخیل میں اپنے شہر ناعمرہ کو بھیج گئے (۲۴) اس کے ماں باپ ہر برس عید فیچ ہیرودیسیم جایا کرتے تھے (۲۴) لوقا ۲۲: ۴۲ تا ۵۱،

گے باب ۲، آیت ۱۲۔

گے تیر دسویں اس بچہ کو تلاش کرنے کو تو تاکہ اسے ہلاک کرے (۲۴)۔

اس کے برعکس بوق کے کلام سے معلوم ہوتا ہے کہ مسیح علیہ السلام کے والدین زوجہ کی فراغت کے بعد جب قربانی کی رسم ادا کرنے پر دشلیم گئے تھے، تو شمعون نے جو ایک نیک صالح شخص اور روح القدس سے لبریز تھا، اور جس کو دوحی کے ذریعہ یہ بتایا گیا تھا کہ تیری موت مسیح کی زیارت سے پہلے نہ ہوگی، مسیح کے دونوں بازو پکڑ کر سیکل میں نمایاں کر کے ان کے اوصاف لوگوں کے سامنے بیان کئے،

اسی طرح حناہ نبیہ اس وقت رب کی پاکی بیان کرتے ہوئے کھڑی ہوئی، اور ان لوگوں کو جو یردشلیم میں مسیح کے اشتیاق انتظار میں تھے اس نے اطلاع دی، اب اگر یردشلیم کے باشندوں اور ہیرودیس کو مسیح کا دشمن مانا جائے تو ایسی حالت میں یہ کیونکر ممکن ہے کہ وہ نیک بخت جو روح القدس سے لبریز تھا، سیکل جیسے مقام پر مسیح کی خبر دیتا، جہاں دشمنوں کا ہر وقت مجمع تھا، اور نہ حناہ پیغمبر یردشلیم جیسے مقام پر لوگوں کو اس واقعہ کی اطلاع دیتی، فیصل ٹورن اگرچہ انجیل کی حمایت کرتا ہے مگر اس موقع پر اس نے دونوں بیانات میں حقیقی اختلاف پائے جانے کا اصرار کیا، اور یہ فیصلہ کیا کہ متی کا بیان غلط اور لوقا کا بیان درست ہے۔

انجیل مرقس باب ۴ سے یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ مسیح نے جماعت اختلاف ۵۶ کو دُعظ تمثیلات کے بعد چلے جانے کا حکم دیا تھا، جب کہ دریا

۵۶ ۳۱ تا ۳۸

۵۶ ۳۵ تا ۳۲

۵۶ دُعظ تمثیلات حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے اُس دُعظ کا نام ہے جو بقول انجیل آپ نے ایک جھیل کے کنارے دیا تھا، اور اس میں حنائی کو تمثیلات کے پر ایہ میں بیان فرمایا تھا، اور ٹیپاڑی دُعظ سے مراد وہ دُعظ ہے جو آپ نے ایک پہاڑ پر چڑھ کر دیا تھا، دُعظ ۵۶ وہ میں موجود ہے، لقی

میں طغیانی تھی، اور انجیل متی باب سے پتہ چلتا ہے کہ یہ دونوں واقعے پہاڑی وعظ کے بعد ہمیشہ آئے ہیں، چنانچہ متی نے تمثیلات والا وعظ باب میں لکھا ہے، ابتدا یہ وعظ دونوں واقعات کے کافی عرصہ بعد ثابت ہوا، کیونکہ دونوں مواعظ کے درمیان کافی مدت کا فاصلہ ہے، اس لئے ایک بیان یقینی طور پر غلط ہے، کیونکہ جو لوگ اپنے کلام کو الہامی فسرار مانتے ہوں یا لوگوں کا ان کے بارے میں خیال ہو اگر وہ واقعات کو آگے پیچھے بیان کریں تو اسے ظاہر ہے کہ تناقض ہی فسرار دیا جائے گا۔

اختلاف ۵۵ مرقس باب میں لکھا ہے کہ مسیح اور یہودیوں کے درمیان مشہور مباحثہ اور مناظرہ یروشلیم پہنچنے کے تین دن بعد پیش آیا تھا، اس کے برعکس متی نے باب میں لکھا ہے کہ یہ مناظرہ دوسرے دن ہوا،

اس لئے یقیناً ایک بیان غلط ہے، ہورن ان دونوں اختلافات کی نسبت جن کا ذکر اس اختلاف میں اور گزشتہ اختلافات میں ہوا ہے اپنی تفسیر کی جہلند مطبوعہ ۱۸۲۲ء کے صفحہ ۲۴۵ و ۲۴۶ پر لکھتا ہے۔

ان واقعات میں تطبیق کی کوئی صورت نظر نہیں آتی :

اختلاف ۵۶ متی باب میں پہاڑی وعظ کے بعد پہلے کوڑھی کو صحت یاب کرنے کا واقعہ لکھتا ہے، پھر حضرت عیسیٰ کے کفر ناحق پہنچنے کے بعد صوبیدار کے غلام کو شفا دیتا، پھر بطرس کے حامیوں کو شفا دیتا بیان کرتا ہے،

۱۸ باب ۸، آیت ۲۳، ۲۴، ۲۵

۲۵ یروشلیم پہنچنے کے بعد ہر دن کے واقعات کا ذکر کرتے ہوئے آیت ۲۵ میں یہ مناظرہ دوسرے دن کے واقعات میں مذکور ہوا اور متی نے دوسرے دن واقعات میں ذکر کیا، ۲۵ آیت ۳، ۲۵ آیت ۱۳، ۲۵ آیت ۱۶

ان دونوں عبارتوں سے یہ بات معلوم ہوتی کہ یحییٰ ہی موعود ایسار ہیں، نتیجہ یہ ہوا کہ یحییٰ اور عیسیٰ کے اقوال میں تناقض پیدا ہو گیا۔

نصاری کی کتابوں کی دوسری حضرت عیسیٰ اگر کوئی شخص عیسائیوں کی کتابوں میں غور کرے تو مسیح موعود ثابت نہیں ہوتے | اس کے لئے یہ یقین کرنا ممکن نہیں ہے کہ عیسیٰ مسیح

موعود ہیں، اس بات کو ثابت کرنے کے لئے ہم چار باتیں تمہید کے طور پر عرض کرتے ہیں:

پہلی بات یہ کہ جس وقت یہ یہو یقیم بن فریسیہ نے وہ صحیفہ جس کو باریخ علیہ السلام نے ارمیا علیہ السلام کی زبانی لکھا تھا جلاڈالا، تو ارمیا علیہ السلام کی جانب یہ حی آئی اس لئے شاہ بیڑا، یہو یقیم کی آواز نہ لگایا کہ اس کی نسل میں کوئی نہ ہوگا جو داؤد کے تخت پر بیٹھے۔

جس کی تصریح کتاب یرمیاہ باب میں لگتی ہے، حالانکہ مسیح کیلئے داؤد کے تخت پر بیٹھنا ضروری ہو، جیسا کہ داؤد کا تخت اور خداوند خدا اس کے باپ داؤد کا تخت اُسے دے گا۔

دوسری بات یہ کہ مسیح علیہ السلام کی آمد اُن سے پہلے ایلیاہ کے آنے پر مشروط تھی، چنانچہ یہودیوں کے عیسیٰ کو نہ ماننے کی ایک بڑی وجہ یہ تھی کہ ایلیاہ نہیں آیا، حالانکہ پہلے اس کا آنا ضروری ہے، خود حضرت مسیحؑ بھی تسلیم کرتے ہیں کہ پہلے ایلیاہ کی آمد ضروری ہے، مگر وہ کہتے ہیں کہ ایلیاہ آچکا ہے، لیکن لوگوں نے اس کو نہیں پہچانا، اور ایلیاہ خود اپنے ایلیاہ ہونے کا انکار کرتا ہے۔

تیسری بات یہ کہ عیسائیوں کے نزدیک معجزات اور خوارق عادات امور کا خاکہ

۱۔ حضرت ارمیا علیہ السلام نے اپنی وحی کو ایک صحیفہ میں لکھ کر اپنے نائب حضرت باریخ علیہ السلام کو ہم دیا تھا کہ اُسے جا بجا سنائیں، اس صحیفہ میں بنی اسرائیل کی بد اعمالیوں کی بنا پر رحمت، نصرت کے عذاب کی پیش گوئی تھی، بادشاہ وقت یہو یقیم نے جب اسے سنوا دیا، جلاڈالا، یہی واقعہ باب ۳۶ میں مذکور ہے ۱۲

ہونا ایمان کی دلیل بھی نہیں، چہ جائے کہ نبوت کی دلیل ہو، اور اس سے بھی بڑھ کر معبود ہونے کی دلیل ہو سکے، جیسا کہ انجیل متی باب ۲۴ آیت ۲۴ میں حضرت عیسیٰ کا قول یوں نقل کیا ہے۔

”کیونکہ جھوٹے مسیح اور جھوٹے نبی اُٹھ کھڑے ہوں گے، اور ایسے بڑے نشان

اور عجیب کام دکھائیں گے کہ اگر ممکن ہو تو ہرگز یہ دلوں کو بھی گمراہ کر لیں۔“

اور تھسٹیلنگے والوں کے نام دوسرے خط کے باب آیت ۹ میں پوس کا قول و قال کے حق میں مذکور ہے کہ۔

”جس کی آمد شیطان کی تاثیر کے موافق ہر طرح کی جھوٹی قدرت اور نشانوں اور

عجیب کاموں کے ساتھ۔“

چوتھی بات یہ ہے کہ جو شخص غیر اللہ کی پرستش کا داعی ہو تو ریت کے حمام کے

بوجب وہ واجب القتل ہے، خواہ کہنے ہی بڑے معجزات والا ہو، اور خدائی کا دعویدار

تو اس سے بھی زیادہ قبیح ہے، اس لئے کہ وہ بھی غیر اللہ کی دعوت دینے والا ہے، کچھ

یقینی طور پر وہ خود غیر اللہ ہے، (جیسا کہ باب ۴ میں مدلل و مفصل معلوم ہونے والا ہے)

اور اپنی عبادت کی بھی دعوت دے رہا ہے۔

ان چاروں معتدات کے معلوم ہونے کے بعد اب ہم کہتے ہیں کہ عیسیٰ علیہ السلام

انجیل متی کے بیان کردہ نسب مطابق یہو یقیم کے بیٹے ہیں، اس لئے وہ پہلے مقدمہ

کے بوجب داؤد علیہ السلام کی کرسی پر بیٹھنے کے لائق نہیں ہیں، اور ان کے پہلے

ایلیاہ بھی نہیں آئے، جیسا کہ یحییٰ کا اعتراف ہے کہ میں ایلیاہ نہیں ہوں، اس کے

خلاف جو بھی بات کہی جائے گی وہ مائتے کے قابل ہرگز نہیں ہو سکتی، اور یہ بات عقلاً

حال ہو کہ الیاء خدا کا پیغمبر اور صاحب الہام ہو، اور خور اپنے کو نہ پہچانتا ہو، اس کو دوسری
مقدمہ کی بنا پر عیسیٰ علیہ السلام مسیح موعود نہیں ہو سکتے اور عیب یوں کے عقیدہ
کے مطابق عیسیٰ نے خود خدائی کا دعویٰ کیا تھا اس لئے جو تھے مقدمہ کے مطابق وہ
واجب القتل ہوتے۔

اور جو معجزات انجیلوں میں نقل کئے گئے ہیں اول تو مخالفین کے نزدیک صحیح
نہیں ہیں، اور بالفرض اگر ان کو صحیح مان بھی لیا جائے تو وہ بھی ایمان کی دلیل نہیں
ہو سکتے، چہ جائے کہ ان کو دلیل نبوت مانا جائے، لہذا یہودی نعوذ باللہ ان کو قتل
کرنے میں ذرا بھی قصور وار نہیں قرار دیتے جاسکتے۔

پھر اس مسیح میں جس کے عیسائی معتقد ہیں اور اس مسیح میں جو یہودیوں کے خیال میں
مسیح تھا کیا فرق ہو گا، اور یہ کیسے پتہ چلے کہ پہلا مسیح تو سچا اور دوسرا جھوٹا ہی، جبکہ
دونوں میں نے ایک اپنی پجائی کا دعویٰ ہے، اور دونوں مسلط طور پر صاحب معجزات
بھی ہیں، اس لئے ایسی کوئی امتیازی علامت ضروری ہے جو مخالف پر حجت
ہو سکے۔

اللہ کا ہزاراں ہزار شکر ہو کہ اس نے اپنے نبی محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے
ذریعہ اس ہلاکت اور خلوت سے نجات بخشی، چنانچہ ہمارا عقیدہ یہ ہے کہ عیسیٰ بن مریم خدا
کے بچے نبی اور مسیح موعود تھے، جو خدائی کے دعوے سے قطعاً پاک اور بری تھے،
اس سلسلہ میں عیسائیوں نے ان پر کھلا بہتان رکھا اور تہمت لگائی ہے۔

انجیل متی باب ۱۱ اور انجیل مرقس باب ۱۱ اور انجیل لوقا باب ۱۱ میں
اس طرح کہا گیا ہے۔

اختلاف ۵۸ تا ۶۳

”دیکھ میں اپنا پیغمبر تیرے آگے بھیجتا ہوں جو تیری راہ تیرے آگے تیار کرے گا۔“
 تینوں انجیل والوں نے عیسائی مفسرین کے دعویٰ کے بموجب اس قول کو کتاب ملاکی باب ۳
 آیت ۱ سے نقل کیا ہے اور وہ حسب ذیل ہے :-

”دیکھ میں اپنے رسول کو بھیجوں گا اور وہ میرے آگے راہ درست کرے گا۔“
 دیکھئے اصل اور نقل میں دو لحاظ سے شدید اختلاف ہے، اول تو لفظ تیرے آگے تینوں
 انجیلیں میں زائد ہے، جو ملاخیا علیہ السلام کے کلام میں موجود نہیں ہے، دوسرے
 ملاخیا کا کلام دوسرے جملہ میں منیر حکم کے ساتھ ہے، اور تینوں انجیل والوں نے
 غیر خطاب سے نقل کیا ہے،

ہو رہی اپنی تفسیر جہلہ میں ڈاکٹر ریڈ لٹ کا قول نقل کرتے ہوئے کہتا ہے کہ :-

”مخالفت کا سبب آسانی سے بیان کرنا ممکن نہیں ہے، سوائے اس کے کہ قدیم
 نسخوں میں کچھ تحریف کی گئی ہے۔“

یہ چھ اختلاف ہیں جو تینوں انجیلیوں کے درمیان پائے جاتے ہیں،

انجیل متی باب کی آیت ۱۷ کتاب میکا کے باب ۳ آیت کی مخالفت کا
 اختلاف ۶۴ تا ۶۷

اور کتاب اعمال الحواریین کے باب کی ۴ آیات نمبر ۲۵ تا

۲۸، یعنی ترجمہ بابل کے بموجب زبور نمبر ۱۰ کی ۴ آیات، اور دوسرے تراجم کے اعتبار سے

زبور نمبر ۱۰ کی آیت ۸ تا ۱۱ کے مخالفت ہیں..... اور عبرانیوں کے نام خط

لے مگر قس نے تصریح کی کہ یہ قول بے سیماہ نبی کی کتاب مافوقِ ذکر (باقی دو میں کوئی حال نہیں) ۱۲

۱۳ اس اختلاف کو دیکھنے کے لئے ملاحظہ فرمائیے کتاب ہذا صفحہ ۲۵۹ اور اس کا حاشیہ،

۱۴ کتاب اعمال میں ہوتا ہے خداوند کو ہمیشہ اپنے سامنے دیکھتا رہا، کیونکہ وہ میری واسطی طرف ہوتا ہے مجھے جنش

نہ ہوا اس سبب میرا دل خوش ہوا، اور میری زبان شاد، بلکہ میرا جسم بھی امید میں سامنے لگا..... تو نے مجھے زمیں کی

راہیں بتائیں (۲: ۲۵-۲۸) اور زبور میں ہوتا ہے میں نے خداوند کو ہمیشہ اپنے سامنے دکھا ہے، (باقی صفحہ آئندہ)

باب کی تین آیات نمبر ۵ تا ۷ (عربی تراجم کی زد سے) زبور نمبر ۳۹ یا دوسرے تراجم کے اعتبار سے، زبور نمبر ۴۰ کی تین آیتوں کے خلاف ہیں^{۱۵}۔

اور کتاب اعمال الحواریین کے باب ۱۵ کی آیات نمبر ۱۶، ۱۷، کتاب عاموس کے باب کی آیات نمبر ۱۱ و ۱۲ کے مخالف ہیں، یسائیوں کے مفسرین نے ان مقامات کے اختلاف کو تسلیم کیا ہے، اور یہ اعتراف کیا ہے کہ عبرانی نسخہ میں تحریف ہوئی ہے اور اختلافات اگرچہ بہت ہیں مگر میرے مختصر کرنے پر وہ ۴ رہتے ہیں

اختلاف ۶۸ کر تعبیوں کے نام پہلے خط کے باب کی آیت ۹ میں ہے کہ:-

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) چونکہ یہ میرا دہشاد تھا جو اس لئے مجھے جنبش نہ ہوگی، اسی سبب میرا دل خوش اور میری دلچ
شاماں ہو، میرا جسم بھی امن و امان میں رہیگا..... تو مجھے زندگی کی راہ دکھائے گا۔ (۱۱ تا ۱۶) غلا کشیدہ الفاظ
میں اختلاف ظاہر ہے ۱۲

۱۵ عبرانیوں کے نام: "تو نے قربانی اور نذر کو پسند نہ کیا، بلکہ میرے لئے ایک بدن تیار کیا، پوری سوختنی
قربانیوں اور گناہ کی قربانیوں سے تو خوش نہ ہوا، تاکہ لے خدائیری مرضی پوری کروں" (۱: ۱۰ تا ۱۷) اور زبور
بر ۳ قربانی اور نذر کو پسند نہیں کرتا، تو نے میرے کان بھول دیے ہیں، سوختنی قربانی اور خطا کی قربانی تو نے
طلب نہیں کی..... اے میرے خدائیری خوشی تیری مرضی پوری کرنے میں ہو، بلکہ تیری شریعت میرے
دل میں ہے (۳۰: ۸۵۶)

۱۶ کتاب اعمال، میں پھر اگر داذ کے گھرے ہونے نجد کو اغاؤں گا، اور اس کے پٹھے ٹوٹنے کی مرمت کر کے
اُسے کھڑا کروں گا، تاکہ باقی آدمی یعنی سب قومیں جو میرے نام کی کہلاتی ہیں خداوند کو تلاش کریں، اور
عاموس: "میں اس روز داذ کے گھرے ہونے مسکن کو کھڑا کر کے اس کے رخنوں کو بند کروں گا، اور اس کے
کھنڈر کی مرمت کر کے اس کو پہلے کی طرح تعمیر کروں گا، تاکہ وہ آدمی کے بقیہ اور ان سب قوموں پر جو میری
نام سے کہلاتی ہیں تابعین ہوں" (۱۳ و ۱۱ و ۹) اختلاف ظاہر ہے،

”بلکہ عیساکر لکھا ہے ویسا ہی ہو کہ جو چیزیں نہ آنکھوں نے دیکھیں نہ کانوں نے سنیں
 نہ آدمی کے دل میں آئیں، وہ سب خدا نے اپنی محبت رکھنے والوں کیلئے تیار کر دیں“
 عیسائی مفسرین کی تحقیق کے مطابق یہ کتاب یسعیاہ کے باب ۶۴ آیت ۴ سے منقول ہو
 اور اس کے الفاظ یہ ہیں:-

”کیونکہ ابدا ہی سے نہ کسی نے سنا نہ کسی کے کان تک پہنچا، اور نہ آنکھوں نے
 تیرے سوا ایسے خدا کو دیکھا جو اپنے انتظار کرنے والے کے لئے کچھ کر دکھائے۔“

ان دونوں عبارتوں میں فرق ہے، عیسائی مفسرین اس اختلاف کو تسلیم کرتے ہیں اور
 تحریف کی نسبت کتاب یسعیاہ کی جانب کرتے ہیں،

اختلاف ۶۹ متی نے اپنی انجیل کے باب میں لکھا ہے کہ:-

”عیسیٰ علیہ السلام جب یروجہ سے نکلے تو راہ میں دو اندھوں کو بٹھا
 ہوا دیکھا اور ان کو اندھے پن سے شفا دلی“

اس کے برعکس مرقس نے اپنی انجیل کے باب میں یوں لکھا ہے:-

”تو ستائی کا بیٹا بر ستائی اندھا فقیر راہ کے کنارے بٹھا ہوا تھا؛

پھر اُسے شفا دینے کا واقعہ مذکور ہے؛

متی نے باب میں لکھا ہے کہ:-

اختلاف ۷۰

”عیسیٰ علیہ السلام جب گدریہوں کی بستی کی طرف آئے تو انکی

ملاقات دو دیوانوں سے ہوئی جو قبروں سے نکل رہے تھے، پھر مسیح نے ان دونوں

کو شفا دی۔

اس کے خلاف مرقس نے باب ۵ میں اور لوقا نے باب ۸ میں لکھا ہے کہ :

”اُن سے ایک دیوانہ ملا جو قبروں سے نکل رہا تھا، پھر انہوں نے اس کو شفا دی“

اختلاف ۱ء مرقس نے باب ۲۱ میں لکھا ہے کہ :-

”مسیحی علیہ السلام نے دوست گروہوں کو گدھی اور اس کا بچہ

لانے کے لئے گاؤں کی طرف بھیجا اور ان دونوں پر سوار ہوئے“

اور باقی ان تینوں انجیل والوں نے لکھا ہے کہ :-

”صرف گدھی کا بچہ لانے کے لئے کہا، اور جب وہ لے آئے تو آپ اس پر سوار ہوئے“

اختلاف ۲ء مرقس نے باب اول میں لکھا ہے کہ :-

”مسیحی مٹیاں اور خشک کا ہشہد کھایا کرتے تھے“

اور مرقس باب میں لکھا ہے کہ :-

”وہ نہ کھاتے تھے اور نہ پیتے تھے“

اختلاف ۳ء تا ۵ء جو شخص انجیل مرقس کے باب اور انجیل متی کے باب اور

انجیل یوحنا کے باب کا مقابلہ کرے گا اس کو حواریوں کے

اسلام لانے کی کیفیت میں حسب ذیل اختلافات نظر آئیں گے :-

مرقس اور مرقس کے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ :-

۱۔ مرقس ۲: ۱۵ و لوقا ۸: ۲۴، یاد رکھو کہ اردو ترجموں میں دیوانہ ”کی بجائے جس میں بدرد میں تھیں“ کے

الفاظ میں ۱۲ آیت ۲، ۱۵ مرقس ۱۵: ۱۵ و لوقا ۱۹: ۲۸ تا ۳۹ و یوحنا ۱۲: ۱۳،

۱۵ آیت ۶، ۱۵ آیت ۱۸ و ۱۹، ۱۵ آیات ۲۲ تا ۲۸، ۱۵ آیت ۲۶-۲۷،

۱۵ بیان سے اختلاف خبر، ہمک کسی جگہ انجیل کی عبارتیں بیہنا نقل نہیں کی گئی ہیں، بلکہ مفہوم کے بیان

کے لئے ہر کتا لکھا گیا ہے، اگرچہ وہ داوین کے درمیان ہیں۔

”عیسیٰ علیہ السلام کی ملاقات پطرس اور اندراوس و یعقوب اور یوحنا سے گلیل
کی جمیل کے کنارے ہوئی، مسیح نے ان کو اسلام کی دعوت دی اور انہوں نے مسیح
کی اتباع کی۔“

اور یوحنا کے کلام سے معلوم ہوتا ہے کہ۔

”یعقوب کے سوا دوسروں سے دریائے اردن کے پار ملاقات ہوئی۔“

دہشتی اور مرقس کہتے ہیں کہ۔

”پہلے پطرس اور اندراوس سے گلیل کی جمیل پر ملاقات ہوئی، پھر کچھ دیر کے بعد یعقوب
اور یوحنا اسی جمیل پر ملے۔“

اور یوحنا لکھتا ہے کہ۔

”پہلے یوحنا اور اندراوس سے اردن کے پار ملاقات ہوئی، پھر پطرس اپنے بھائی...

اندراوس کی ہدایت پر حاضر ہوا، پھر اگلے روز جب مسیح نے گلیل کی جانب جانے کا ارادہ
کیا تو فیلیپ آکر ملا، پھر اس کی ہدایت پر نکسی ایل حاضر ہوا۔“

یوحنا کے اس بیان میں یعقوب کا ذکر نہیں،

دہشتی اور مرقس دونوں کہتے ہیں کہ۔

”مسیح جب اُن سے ملے ہیں تو ہم لوگ جال ڈالنے اور اس کی درستی میں مشغول تھے۔“

اور یوحنا حال کا قطعی ذکر نہیں کرتا، بلکہ یہ بیان کرتا ہے کہ۔

”یوحنا اور اندراوس نے یحییٰ سے عیسیٰ کی تعریف سنی اور دونوں خود مسیح کی خدمت

لے آیت ۲۰ تا ۲۲، کیونکہ یوحنا نے ان حضرات سے ملاقات کا واقعہ گلیل جانے سے پہلے اردن کے پار ہو

لے آیت ۲۲ تا ۲۵،

رہنے کے وقت بیان کیا ہے،

میں حاضر ہوئے ، پھر پطرس اپنے بھائی کی ہدایت پر حاضر ہوا ۔

لڑکی کو زندہ کیا یا شفا دی | جو شخص انجیل متی کے باب ۹ کا مقابلہ انجیل مرقس کے باب ۷ سے کرے گا جس میں رئیس کی بیٹی کا واقعہ مذکور ہے تو بڑا اختلاف پائے گا ، پہلی انجیل کا بیان یہ ہے کہ :-

اختلاف ۷۶

”رئیس شیخ کی خدمت میں حاضر ہوا اور کہا کہ میری بیٹی مر گئی“

دوسری انجیل کہتی ہے :-

”وہ آیا اور کہا کہ میری بیٹی مرنے کے قریب ہے ، پھر میری اس کے ہمراہ گئی ، پھر جب یہ لوگ راستہ میں تھے تو رئیس کے لوگ پہنچے اور انھوں نے اس کے مرنے کی خبر دی“

پچھلے محققین اس موقع پر معنوی اختلاف تسلیم کرتے ہیں ، کچھ لوگوں نے پہلی انجیل کے بیان کو ترجیح دی ، اور بعض نے دوسری کے بیان کو ، اور بعض لوگوں نے اس سے اس بات پر استدلال کیا ہے کہ متی انجیل کا کاتب نہیں ہو سکتا ، درنہ وہ مجمل حال نہ لکھتا ، لوقا کا بیان قصہ کے سلسلہ میں مرقس کے موافق ہے ، مگر وہ کہتا ہے کہ رئیس کے گھر سے آکر موت کی اطلاع دینے والا ایک شخص تھا

مسیحی علماء میں اس لڑکی کی موت کج محکمہ بنی ہوئی ہے ، اور ان کا اس بات میں بھی اختلاف ہے کہ وہ لڑکی حقیقت میں مر گئی تھی یا نہیں ؟ فاضل نیندر اس کی موت کا قائل نہیں ہے ، بلکہ اس کا غالب گمان یہ ہے کہ وہ صرف دیکھنے میں مُردہ نظر آتی تھی

سنہ ۱۸۰۹ء ، ۵۷ مرقس ۲۳:۵ ، ۵۷ آیت ۳۵ ،

۵۷ لوقا ۴۹:۱۸ ، حالانکہ مرقس کا بیان یہ ہے کہ اطلاع دینے والے کئی آدمی تھے ۱۲ تن

واقع میں مری نہیں تھی،

باسٹ اور شیل میٹر اور شاشن کہتے ہیں کہ وہ مری نہیں تھی، بلکہ ہیپوٹھی کی حالت میں تھی، ان کے قول کی تائید مسیح کا یہ ظاہری قول کرتا ہے کہ بچی مری نہیں ہے بلکہ سو رہی ہے۔ ان لوگوں کی رائے کے بموجب پھر اس واقعہ سے مراد کو زندہ کرنے کا معجزہ ثابت نہیں ہوتا۔

انجیل متی کے باب ۲۰ آیت ۱۰ اور انجیل لوقا کے باب ۲۰ آیت ۳۔ یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ مسیح نے جب حواریوں کو روانہ کیا تو ان کو اپنے ساتھ لائٹھی رکھنے سے منع کیا، انجیل مرقس باب ۱۶ آیت ۷ سے معلوم ہوتا ہے کہ مسیح نے ان کو لائٹھی لینے کی اجازت دی تھی۔

حضرت یحییٰ نے حضرت عیسیٰ کو انجیل متی کے باب ۲ میں کہا گیا ہے کہ:۔
جب عیسیٰ یحییٰ کے پاس اصطباغ کے لئے آئے تو یحییٰ نے ان کو یہ کہہ کر منع کیا کہ میں خود اپنے پیٹھ

لئے کا محتاج ہوں اور آپ میرے پاس آتے ہیں؟ پھر عیسیٰ نے ان سے اصطباغ لیا، اور

۱۰ لوقا ۵۳: ۵ مرقس ۵: ۳۹،

۱۱ لوقا ۵: ۳۹ کے لئے نہ بھولی لینا، نہ دُور کرتے، نہ جوتیاں، نہ لائٹھی، (۱۰، ۱۱)

۱۲ لوقا ۵: ۳۹ کے لئے لائٹھی کے سوا کچھ نہ لو (مرقس ۸: ۱۶)

۱۳ اصطباغ Baptism عیسائیوں کی ایک رسم جو کہ وقت کا بزرگترین شخص لوگوں کو پانی میں ایک رنگ میں نہلاتا ہے، عیسائیوں کا عقیدہ ہے کہ اس طرح گناہ دھوئے ہیں، کوئی شخص نہایا عیسائی ہو تو اس کو سب سے پہلے اصطباغ کیا جاتا ہے، اردو بائبل میں اس کو بہتہ کے نام سے یاد کیا گیا ہے، اس رسم کی پوری تفصیل راقم الحوادث نے مقدمہ میں بیان کر دی ہے ۱۴ تقی

پانی میں چلے، پھر آپ پر کبوتر کی شکل میں خدا کی رُوح نازل ہوئی و

اور انجیل یوحنا کے باب میں یوں ہے کہ:-

یوحنا نے یہ گواہی دی کہ میں نے رُوح کو کبوتر کی طرح آسمان سے اُترتے دیکھا ہے،

اور وہ اُس پر ٹھہر گیا، اور میں تو اُسے پہچانتا تھا، مگر جس نے مجھے پانی سے بپتسمہ دینے

کو بھیجا اسی نے مجھ سے کہا کہ جس پر تو رُوح کو اُترتے ٹھہرتے دیکھے وہی رُوح القدس

سے بپتسمہ دینے والا ہے۔

اور انجیل متی کے باب ۱۱ میں یوں ہے:-

”اور یوحنا نے قید خانہ میں مسیح کے کاموں کا حال سُنا اپنے منہ پر گدگد کی معرفت

پُچھا: ”کیا تو اُن کے آئے والا تھی ہے، یا ہم دوسرے کی راہ دیکھیں؟“

پہلی عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت یحییٰ عیسیٰ کو نزولِ رُوح کے پہلے سے جانتے

تھے، اُس کے برعکس دوسری عبارت یہ کہتی ہے کہ نزولِ رُوح سے پہلے بالکل واقف نہ

تھے، بعد میں پہچانا، تیسری عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ نزولِ رُوح کے بعد بھی اُن کو

نہیں پہچانا،

مصنف میزان الحق نے اپنی کتاب حل الاشکال کے صفحہ ۱۳۳ پر پہلی دونوں عبارتوں

کی ایسی توجیہ کی ہے جس کی تردید استبشار کے مصنف نے کامل طور پر کر دی ہے۔

۱۔ آیت ۳۲، ۳۳،

۲۔ یعنی حضرت یحییٰ علیہ السلام

۳۔ کیونکہ آپ نے بپتسمہ دینے سے اسی بنا پر انکار کیا

۴۔ اسی لئے مشاہیرِ دین کو بھیجا

اور یہ تردید مجھ تک پہنچی، اسی طرح میں نے بھی اس کی تردید اپنی کتاب زمانہ شکیک میں کی ہے، چونکہ توجیہ مذکور مکرر تھی، اور اس سے متی کی ۱۰ دنوں عبارات کا اختلاف نہیں ہوتا تھا، اس لئے میں نے تطویل کے اندیشے سے اسے یہاں ترک کر دیا۔

اختلاف ۷۹

انجیل یوحنا باب ۵ آیت ۳۱ میں مسیح کا قول اس طرح مذکور ہے۔
 "میں خود اپنی گواہی دوں تو میری گواہی سچی نہیں"

اور اسی انجیل باب ۸ آیت ۱۴ میں یوں ہے کہ۔

"اگرچہ میں اپنی گواہی آپ دیتا ہوں تو بھی میری گواہی سچی ہے"

اختلاف ۸۰

انجیل متی باب ۵ سے معلوم ہوتا ہے کہ ایسی بیٹی کی شفا کے لئے فریاد کرنے والی عورت کنعان کی رہنے والی تھی،

اس کے برعکس انجیل مرقس کے باب ۵ سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ نویت کے لحاظ سے یونانی اور خاندانی اعتبار سے سورینی تھی،

مرقس باب ۷ میں لکھا ہے۔

"عیسیٰ علیہ السلام نے صرف ایک شخص کو اچھا کیا
 مٹا جو بہراؤ کو چھٹا تھا۔"

حضرت عیسیٰ نے کیتنوں کو
 شفا دی؟ اختلاف ۸۱

اس کے برخلاف متی نے باب ۵ میں اس ایک کو بڑی جماعت کے ساتھ تعبیر کیا ہے،
 اور کہتا ہے کہ۔

ص ۳۸۳ چ اول، اس موقع پر مصنف نے بڑی قیمتی بحث فرمائی ہے، شائقین ضرور مطالعہ کریں،

۱۰ اور دیکھو ایک کنعانی عورت ان سرمدوں سے نکلی (۱۵: ۲۲) ۱۰ آیت ۲۶،

۱۰ آیات ۳۲ ۳۵ ۱۰ آیت ۳۰، حالانکہ واقعہ ایک ہی ہے ۱۰

”ایک بڑی بھیڑ لنگڑوں، اندھوں، گونگوں، سنڈوں اور بہت سے اور بیماروں کو اپنے ساتھ لے کر اس کے پاس آئی اور اُن کو اس کے پاؤں میں ڈال دیا، اور اس نے انہیں اچھا کر دیا۔“

انجیل کی غیر معمولی سبابت آرائی | یہ سبابت ایسا ہی ہے جس قسم کا سبابت چوتھی انجیل والے نے اپنی انجیل کے آخر میں کیا ہے کہ ۱۔

”اور سب بہت سے کام ہیں جو مسیح نے کئے اگر وہ جدا جدا لکھے جاتے تو میں سمجھتا ہوں کہ جو کتابیں بھی جائیں اُن کے لئے دنیا میں گنجائش نہ ہوتی۔“

ملاحظہ کیجئے ان صاحب کی خیال آرائی اور بلند پروازی کو، ہمارا خیال تو اس کے برعکس یہ ہو کہ یہ ساری کتابیں ایک چھوٹی سی کوٹھری کے ایک گوشہ میں ساکت ہیں، مگر چونکہ بزرگ عیسائیوں کے نزدیک صاحب الہام ہیں، اور ان کی ہر بات الہامی ہوتی ہے، اس لئے اس کے سامنے کوئی کیا بول سکتا ہے؟

اختلاف نمبر ۸۲ | انجیل متی باب ۲۶ میں ہے کہ مسیح نے حواریوں سے خطاب کرتے ہوئے کہا۔

”تم میں سے ایک مجھے پکڑ دے گا، وہ بہت دل گیر ہوتے، اور ہر ایک اس کی کینز لے لے خداوند کیا میں ہوں؟ اس نے جواب میں کہا، جس نے میرے ساتھ طہان میں ہاتھ ڈالے، وہی مجھے پکڑ دے گا..... یہ وہاں جواب میں کہا ہے ربی کیا میں ہوں؟ اس نے اس سے کہا تو نے خود کہا دیا۔“

اس کے برعکس انجیل یوحنا باب ۱۳ میں یہ واقعہ اس طرح بیان کیا گیا ہے کہ،

”میں تم سے بچ چکا ہوں کہ تم میں سے ایک شخص مجھے پکڑوائے گا، شاگرد مشبہ کر کے کہ وہ کس کی نسبت کہتا ہے ایک دوسرے کو دیکھنے لگے، اس کے شاگردوں میں سے ایک شخص جس سے یسوع محبت رکھتا تھا یسوع کے سینے کی طرف بھٹکا ہوا کھانا کھانے بیٹھا تھا، پس شمعون پطرس نے اس سے استشارہ کر کے کہا کہ بتا تو وہ کس کی نسبت کہتا ہے؟ اس نے اسی طرح یسوع کی چھاتی کا سہارا لے کر کہا کہ اے خداوند! وہ کون ہے؟ یسوع نے جواب دیا کہ جسے میں نوالہ ڈلوں کروں وہ لیا ہے، پھر اس نے نوالہ ڈیوا، اور نے کرشمعون اسکو پاتی کے بیٹے یہوداہ کو دیدیا۔

متی نے یہوداہ کے عیسیٰ علیہ السلام کو گرفتار کرنے کا حال لکھتے اختلاف نمبر ۸۳ ہوتے باب ۲۶ میں ذکر کیا ہے کہ۔

”یہوداہ نے یہودیوں کو یہ علامت بتائی تھی کہ جس کو میں بوسہ دوں، اس کو تم گرتا کر لینا، پھر ان کے ہمراہ آیا، اور عیسیٰ علیہ السلام کے آگے آکر کہا کہ اے میرے آقا، اور ان کو بوسہ دیا، پھر یہودیوں نے مسیح کو گرفتار کر لیا۔“

اس کے خلاف انجیل یوحنا باب ۱۸ میں اس طرح ہے کہ۔

”پس یہوداہ سپاہیوں کی پلٹن اور سردار کاہنوں اور فریسیوں سے پیادے لے کر مشعلوں اور چسپاؤں اور ہتھیاروں کے ساتھ وہاں آیا، یسوع ان سب باتوں کو جو اُس کے ساتھ ہونے والی تھیں جان کر باہر نکلا اور ان سے کہنے لگا کہ کسے ڈھونڈتے ہو؟ انھوں نے اُسے جواب دیا، یسوع نامہری کو، یسوع نے اُن سے کہا میں ہی ہوں اور اس کا پکڑوانے والا یہوداہ بھی ان کے ساتھ کھڑا تھا، اُس کے یہ کہتے ہی کہ گیا

ہی ہوں، وہ مجھے بہت کر زمین پر گر پڑے، پس اس نے اُن سے پھر پوچھا کہ تم
 کسے ڈھونڈتے ہو؟ انھوں نے کہا یسوع ناصری کو، یسوع نے جواب دیا کہ میں
 تم سے کہہ تو چکا... کہ میں ہی ہوں، پس اگر مجھے ڈھونڈتے ہو تو انھیں جاؤ
 تب سب سابیوں اور ان کے صوبیدار اور یہودیوں کے پیادوں نے یسوع
 کو پکڑ کر باندھ لیا۔

چاروں اناجیل والے پطرس کے انکار کے سلسلہ میں آٹھ لحاظ
 سے اختلاف کر رہے ہیں۔

اختلاف نمبر ۸۲ (۱) مٹی اور مرقس کی روایت کے مطابق پطرس کو حضرت عیسیٰ

کا شاگرد قرار دینے والی دو لڑکیاں تھیں اور کچھ پاس کھڑے ہوئے مرد، اور توفا کی
 روایت کے مطابق ایک باندی اور دو مرد تھے،

۱۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے در روایت انجیل، گرفتار ہونے سے ایک روز پہلے پطرس سے کہا تھا
 کہ تم مرغ کی اذان دینے سے پہلے تین مرتبہ مجھے پہچانتے سے انکار کرو گے، چنانچہ جب یہودیوں نے حضرت
 عیسیٰ کو گرفتار کر لیا تو پطرس ان کے پیچھے پیچھے گئے، اور تین یہودیوں نے انھیں باری باری آگ کی روشنی
 میں دیکھ کر کہا کہ یہ بھی ان کا ساتھی ہو، مگر پطرس نے ہرگز حضرت عیسیٰ کا ساتھی ہونے اور آپ کو پہچانے
 سے انکار کیا، اتنے میں مرغ بول پڑا تو انھیں حضرت عیسیٰ کی کبھی بڑی بات یاد آئی، مستغفرت یہاں اس واقعہ
 کی طرف اشارہ فرما رہے ہیں ۱۲ تفسیر

۱۲: ۵۵، ۵۶

۱۳۔ مرقس ۱۳: ۲۴، ۲۵ میں مذکور ہے کہ ایک ٹوٹسی نے دو مرتبہ یہ بات کہی، پھر تیسریں پاس کھڑے
 ہونے والوں نے بھی اس کی تصدیق کی ۱۲

۱۲: ۲۴، ۲۵، ۲۶

(۲) پہلی باندی کے سوال کرتے وقت مٹی کی روایت کے مطابق پطرس کے مکان کے سخن میں تھے، اور یوحنا کی روایت کے بموجب مکان کے درمیان تھے، اور مرقس کے بیان کے موافق مکان کے پینچے کے حصہ میں، اور یوحنا کے قول کے مطابق اندر۔

(۳) پطرس سے کیا سوال کیا گیا؟ اس میں چاروں انجیلوں کا اختلاف یا باوجود۔

(۴) مرغ کا بولنا مٹی اور یوحنا کی روایت کے مطابق صرف ایک مرتبہ ہو یعنی جبکہ پطرس تین مرتبہ انکار کر چکا، اور مرقس کے بیان کے مطابق تین مرتبہ، ایک دفعہ پہلے انکار کے بعد اور دو مرتبہ دوبارہ انکار کے بعد۔

(۵) مٹی اور یوحنا کہتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے پطرس سے کہا تھا کہ تو مرغ کے مانگ دینے سے پہلے تین بار میرا انکار کر دے گا، اور مرقس کہتا ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام نے کہا تھا کہ تو مرغ کے دو مرتبہ بولنے سے پہلے تین مرتبہ میرا انکار کر دے گا،

(۶) پطرس کا جواب اس باندی کو جس نے پہلے سوال کیا تھا مٹی کی روایت کے مطابق یہ ہے کہ "میں نہیں جانتا کہ تو کیا کہتی ہے" اور یوحنا کی روایت کے مطابق صرف "میں نہیں ہوں" تھا، اور مرقس کی روایت کے بموجب "میں تو نہ جانتا اور نہ سمجھتا ہوں کہ تو کیا کہتی ہے" اور یوحنا کے بیان کے موافق "اے عورت میں اس کو نہیں مانتا"۔

۱۶ آیت ۶۹، ۱۷ آیت ۵۵، ۱۸ آیت ۶۶، ۱۹ یوحنا ۱۱، ۱۲، ۱۳، ۱۴

۱۵ یوحنا میں ہے کہ "کیا تو بھی اس شخص کے شاگردوں میں سے ہے؟" ۱۶، ۱۸، ۱۹ یوحنا میں ہے کہ "تو نے سوال نہیں کیا، اپنے ساتھیوں سے مخاطب ہو کر کہا کہ" یہ بھی اس کے ساتھ تھا۔" مرقس اور مٹی کا بیان ہے کہ خود پطرس سے خطاب کر کے کہا "تو بھی یسوع مسیح کے ساتھ تھا۔" ۱۷

۱۸ مٹی ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰

۱۹ مرقس ۱۱، ۱۲، ۱۳

⑤ برقی کی روایت کے مطابق پطرس نے دوسرے سوال کا جواب قسم کھا کر اس طرح دیا "میں اس آدمی کو نہیں جانتا" اور یوحنا کی روایت کے مطابق اس کا قول یہ تھا کہ "میں نہیں ہوں" اور مرقس کی روایت کے مطابق فقط انکار اور لوقا کی روایت کے مطابق "تمہاں میں نہیں ہوں"۔

⑧ کھڑے ہوئے لوگ مرقس کے بیان کے مطابق سوال کے وقت گھر سے باہر تھے اور لوقا کے کہنے کے موافق وہ صحن کے درمیان میں تھے۔

انجیل لوقا باب ۲۲ میں ہے کہ:-

اختلاف نمبر ۸۵

"اور جب اس کو (یعنی حضرت مسیح کو) لئے جاتے تھے تو انھوں نے شمعون نام ایک کرستی کو جو دیہات سے آتا تھا پکڑ کر صلیب اس پر رکھ دی کہ یسوع کے پیچھے پیچھے چلے"۔

اور انجیل یوحنا باب ۱۹ میں اس کے برعکس یوں ہے کہ:-

"پس وہ یسوع کو لے گئے، اور وہ اپنی صلیب آپ اٹھائے ہوئے اس جگہ تک باہر گیا جو کوٹھری کی جگہ کہلاتی ہے"۔

پہلی تینوں انجیلوں سے معلوم ہوتا ہے کہ مسیح علیہ السلام بچے کے قریب صلیب پر تھے۔

اختلاف نمبر ۸۶

۱۵ آیت ۲۶ نیز متی ۲۶: ۱۴، ۲۲ مرقس ۱۵: ۲۱ میں یہ تصریح بھی ہے کہ شمعون صلیب اٹھانے کو ٹھہری کی جگہ تک گیا ۱۲۔ ۱۵ قیردان شہر کی جانب منسوب ہے۔

۱۵ متی ۲۵: ۲۴، ۲۵ مرقس ۱۵: ۲۲، ۲۳ لوقا ۲۳: ۲۴ کے عربی اور انگریزی ترجموں میں مذکور ہے کہ حضرت مسیح کو صلیب پر چڑھانے کے بعد چھ بجے سے اندھیرا چھا رہا، اور اردو ترجموں میں ان سب مقامات پر "تھ بجے" کے بجائے "دوپہر کے قریب" کے الفاظ مذکور ہیں ۱۲ تقی

اور انجیل یوحناؑ سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ ٹھیک اُس وقت پیلطسؑ نےطی کے دربار میں تھے،

اختلاف نمبر ۸۷ متی اور مرقس ان دو چروں کے بارے میں جن کو حضرت مسیحؑ کے ہمراہ سولی دی گئی، کہتے ہیں کہ:-

”تھو ڈاکو بھی جو اس کے ساتھ مصلوب ہوئے تھے اس پر لعن طعن کرتے تھے“
لیکن لوقا کا بیان یہ ہے کہ ایک نے مسیحؑ کو بے شرم کہا اور دوسرے نے ان سے چلا کر کہا
”اے یسوع، جب تو اپنی بادشاہی میں آئے تو مجھے یاد کرنا“
پھر مسیحؑ نے اس کو جواب دیا کہ:-

”آج ہی تو میرے ساتھ نسر دوس میں ہوگا“

اردو تراجم مطبوعہ ۱۸۳۹ء و ۱۸۴۰ء و ۱۸۴۱ء و ۱۸۴۲ء کے مترجموں نے
متی اور مرقس کی عبارت میں تحریف کر ڈالی، اور اختلاف رفع کرنے کے لئے تشبیہ کو
مفرد سے بدل دیا، یہ بات اُن کی طبیعت ثانیہ بن چکی ہے، جس کے چھوٹنے کی امید نہیں ہو

۱۵ یوحنا ۱۹، ۱۳ کے اردو ترجمہ میں بھی چھپے لگنے کے الفاظ ہیں ۱۳

۱۶ پیلطس Pilate یہودا کا گورنر جو حضرت عیسیٰؑ کے آخری دور میں حکمران تھا ۱۳

۱۷ متی ۲۷، ۳۲، مرقس ۱۵، ۳۲،

۱۸ ۲۳، ۳۲، ۳۳

۱۹ صرف یہی نہیں، اس سے پہلے یہ بھی ہو کر جب پہلے نے آپ کو لعن طعن کیا تو دوسرے نے اُسے
جھڑک کر جواب دیا کہ ”کیا تو خدائے ہی نہیں ڈتا؟ حالانکہ اسی سزا میں گرفتار ہے الخ“ (۲۳: ۲۰)
۲۰ مگر موجودہ اردو ترجموں میں تشبیہ ہی کا صیغہ ہے،

اختلاف نمبر ۸۸

انجیل متی کے باب ۲۰ و ۲۱ سے معلوم ہوتا ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام
اریکاسے روانہ ہو کر یرושلم پہنچے، اور انجیل یوحنا باب ۱۲

سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ افراتیم سے چل کر بیت عین پہنچے جہاں پر رات گزار سی، پھر
یرושلم آئے،

حضرت عیسیٰ کا مُردوں کو

ان انجیل سے یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام
نے آسمان پر چڑھنے سے قبل یمن مُردوں کو زندہ کیا،
اقل ریس کی بیٹی کو، جیسا کہ پہلی تیموں انجیلوں

زندہ کرنا، اختلاف نمبر ۸۹

والے نقل کرتے ہیں، دوسرے وہ مُردہ جس کو فقط لوقا اپنی انجیل کے باب ۱۱ میں نقل کرتا ہے
میسرا تعز جس کو صرف یوحنا اپنی انجیل کے باب ۱۱ میں نقل کرتا ہے،
مگر کتاب الاعمال باب ۲۶ میں کہا گیا ہے کہ۔

”مسیح کو دکھا اٹھا حاضر ہے، اور سب پہلے دی مُردوں میں سے زندہ ہو کر آیا

امت کو اور غیر قوموں کو بھی نور کا اشتہار دے گا۔“

اور کر نصیوں کے نام پہلے خط کے باب ۱، آیت ۲۰ میں یوں ہے کہ۔

”مسیح مُردوں میں سے ہی اٹھا ہے اور سب سے پہلے پہل ہوا۔“

اور آیت ۲۲ میں ہے کہ۔

”مسیح میں سب زندہ کئے جائیں گے، لیکن ہر ایک اپنی اپنی جگہ سے پہلے پہل

مسیح، پھر مسیح کے آنے پر اس کے لوگ۔“

۱۱ آیات ۱۵، ۱۶

آیت ۵۳، ۵۴

آیت ۲۳، ۲۴

آیات ۴۴، ۴۵، ۴۶

اور کلتیوں کے نام پولس کے خدا کے باب میں حضرت مسیح کے اوصاف بیان کرے ہوئے لکھا ہے :

”مردوں میں سے جی اٹھنے والوں میں پہلوٹھا، تاکہ سب مردوں میں اس کا اول درجہ ہو۔ یہ تمام اقوال مسیح سے پہلے کسی مرنے والے کے اٹھنے کی نفی کر رہے ہیں، ورنہ مسیح سب پہلے اٹھنے والے نہیں ہو سکتے اور اس معاملہ میں سب مقدم نہیں ہو سکتے، ورنہ پولس کے یہ اقوال کیونکر صادق ہو سکتے ہیں؟ ۱۔ (۱) وہ مردوں میں سب پہلے کھڑا ہوگا، (۲) سونے والوں میں پہلوٹھا ہوگا، (۳) مسیح پہلوٹھا ہے اور مردوں میں پہلے،

اور وہ قول کیسے صادق ہوگا جو مشاہدات کے باب آیت ۵ میں اس طرح ہے :
 ”تو دیوع مسیح کی طرف سے سہاگراہ اور مردوں میں سے جی اٹھنے والوں میں پہلوٹھا اس کے علاوہ وہ قول جو کتاب ایوب کے باب آیت ۹ میں اس طرح واقع ہے،
 ”جیسے بادل پھٹ کر غائب ہو جاتا ہے، دیے ہی وہ جو قبر میں اترتا ہے پھر کبھی لوہے نہیں آتا، وہ اپنے گھر کو پھر نہ لوٹے گا، نہ اس کی جگہ اس کو پہچانے گی“ آیات ۹ تا ۱۰ اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۸۵ء کے الفاظ یہ ہیں :

”آبر پر آگندہ شدہ نابود می شود بہ ہمیں طور کسیکہ بقبر می رود بر نمی آید، بخاندان دیگر بر نخواہد گردید و مکانش دیگر دیر نخواہد شناخت“

ترجمہ ”بادل پہ آگندہ ہو کر نابود ہوتا ہے، اسی طرح جو شخص قبر میں جاتا ہے، پھر باہر نہیں آتا، اس کے گھر میں کوئی رد سرا نہیں آئے گا، اور اس کی جگہ اس کے سوا کسی اور کو نہ پہچانے گی“

اور اسی کتاب کے باب آیت ۱۳ میں ہے کہ :-

وہی آدمی لیٹ جاتا ہے اور اٹھتا نہیں، جب تک آسمان ٹل نہ جائے وہ بیدار نہ ہوں گے، اور نہ اپنی نیند سے جگائے جائیں گے۔

پھر آیت ۱۳ میں ہے:

اگر آدمی مر جائے تو کیا وہ پھر جنے گا؟

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں ہے:

انسان بخوابد و نخواهد برخاست تا دیکہ آسمان مخوشود بیدار نخواهد شد و او از خواب برخوابد برخاست؟

ترجمہ۔ انسان سو جاتا ہے، اور نہیں اٹھے گا تا وقتیکہ آسمان نہ ہٹ جائے بیدار نہ ہوگا، اور نیند سے نہیں اٹھے گا؟

اور چودھویں آیت میں ہے:

آدمی ہر گاہ بمیرد، آیا زندہ می شود؟ جب آدمی مر جاتا ہو تو کیا وہ زندہ ہوتا ہو؟

ان اقوال سے معلوم ہوتا ہے کہ مسیح سے کبھی بھی مُردوں کو زندہ کرنے والا معجزہ صادر نہیں ہوا، اور رئیس کی بیٹی کو زندہ کرنے کے سلسلہ میں عیسائی علماء کا اختلاف آپ کو نمبر ۶ء میں معلوم ہی ہو چکا ہے،

نیز ایوب کے اقوال سے یہ بھی معلوم ہو گیا ہے کہ مسیح کامُردوں کے درمیان اٹھ کھڑا ہونا محض باطل ہے، اور ان کے مرنے اور سُول دیتے جانے کا واقعہ ان

لے کتاب ہذا، ص ۱۹۳ جلد ہذا

سے یہ بات قدیمے ضرور معلوم ہوتی ہے، اس لئے کہ کتاب ایوب میں ایک عمومی دستور بیان کیا ہوا، معجزے کی کوئی خاص صورت اس سے مستثنیٰ ہو سکتی ہو، اور اس سے تعارض لازم نہیں آتا، لہٰذا

مذہبی انجیلوں میں عیسائیوں کی من گھڑت کہانی ہے،

لیکن یہ یاد رہے کہ ہم نے مسیح کے احیاء موتی کے معجزہ کے انکار کے سلسلہ میں جو کچھ بھی کہا ہے وہ محض الزامی طور پر کہا ہے، جیسا کہ کتاب کے شروع میں آپ کو بتایا جا چکا ہے۔
حضرت عیسیٰ کا دوبارہ زندہ ہونا، اختلاف ۹۰
 متی کے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ مریم مگدالین اور دوسری مریم جب قبر کے پاس پہنچیں تو خدا کا فرشتہ نازل ہوا، اور پتھر قبر سے لڑھک گیا، اور وہ اُس پر بیٹھ گیا، اور کہنے لگا کہ تم ڈرو مت اور جلدی پٹی جاؤ۔

اور مرقس کے کلام سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ دونوں اور سلیمی جب قبر کے پاس پہنچیں تو دیکھا کہ پتھر لڑھکا ہوا ہے، اور جب قبر میں داخل ہوئیں تو ایک سفید پوش جوان کو قبر میں داسنی جانب بیٹھا ہوا دیکھا،

اور لوقا کا بیان ہے کہ یہ جب پہنچیں تو پتھر کو لڑھکا ہوا پایا، پھر وہ قبر میں داخل ہو گئیں، مگر مسیح کا جسم نہ پایا تو حیران ہو گئیں، اچانک اپنے پاس دو شخصوں کو دیکھا کہ سفید کپڑے پہنے ہوئے کھڑے ہیں،

۱۔ یہ دونوں انجیلوں کی روایت کے مطابق حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی پیر تھیں، داد و بزم نصاریٰ، آپ کی قبر پر زیارت کے لئے آئی تھیں،

۲۔ انھیں متی ۲۸: ۱ میں پوچھیں گی، اور لوقا ۲۴: ۱ میں یعقوب کی ماں ۱۲

۳۔ پورے الفاظ پر مبنی ڈر دیکھیں کہ میں جانتا ہوں کہ تم یسوع کو ڈھونڈ رہی ہو جو مصلوب ہوا تھا، وہ یہاں نہیں ہے، کیونکہ اپنے کہنے کے مطابق جی اٹھا، آؤ یہ جگہ دیکھو جہاں خداوند پڑا تھا، اور جلد جا کر اس کے شاگردوں سے کہو کہ وہ مردوں میں سے جی اٹھا ہے ۱ (۱۲۸، ۱۲۹)

۴۔ ۱۱: ۱۶، پھر اُس نے وہی بات کہی جو متی ۲۸: ۵ سے ہم نے نقل کی ۱۲ لوقا ۲۴: ۲۳، ۲۴، ۲۵

اختلاف نمبر ۹۱

متی کے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ فرشتہ نے جب دونوں عورتوں کو خبر دی کہ مسیح زندہ ہو گیا ہے تو وہ دونوں واپس ہوئیں، اور

راستہ میں ان سے مسیح کی ملاقات ہوئی، مسیح نے ان کو سلام کیا، اور کہا کہ تم جاؤ اور میرے بھائیوں کو کہدو کہ وہ گلیل چلے جائیں، وہیں مجھ کو دیکھ سکیں گے،

اور یوحنا کہتا ہے کہ ان عورتوں نے جب دہشتوں سے سنا تو واپس ہوئیں اور گیارہ اشخاص اور تمام شاگردوں کو اس واقعہ کی اطلاع دی، مگر انھوں نے ان عورتوں کے بیان کو سچا نہیں مانا۔

اور یوحنا سے معلوم ہوتا ہے کہ عیسیٰ کی ملاقات مریم سے قبر کے پاس ہوئی،

انجیل یوحنا کے باب میں لکھا ہے کہ:-

ایک شخص دوسرے کا گناہ

ہائیل کے خن سے لے کر اس زکریا کے خن تک

اٹھائے گا؟ اختلاف ۹۲

جو تیرہ ماہ اور مقدس کے بیچ میں ہلاک ہوا

میں تم سے سچ کہتا ہوں کہ اسی زمانہ کے لوگوں سے باز پرس کی جائے گی۔

اور کتاب حزقیال کے باب ۱۸ سے معلوم ہوتا ہے کہ کوئی شخص کسی دوسرے کے گناہ کے عوض ماخوذ نہ ہوگا،

اسی طرح قورات کے اکثر مقامات میں لکھا ہے کہ اولاد عین یا چارپشتوں تک باپ دادا کے گناہوں کے عوض ماخوذ ہوگی۔

۱۰۲۸: ۲۸ ، ۱۰۲۳: ۹ ، ۳۵ میں مکملین ، ۱۰۲۸: ۲۰ ، ۱۰۲۸: ۱۵

۳۵ آیت ۵ ، ۱۰۲۸: ۲۰ جو جان گناہ کرتے ہیں وہی مرے گی، بیٹا باپ کے گناہ کا یوحنا ۱۰: ۲۸

اور نہ باپ بیٹے کے گناہ کا یوحنا ۱۰: ۲۸

اختلاف نمبر ۹۳

بمختص کے نام پہنچنے خط کے باب آیت ۳ و ۴ میں ہے کہ :-
 ”یہ جائے نبی خدا کے نزدیک عمدہ اور پسندیدہ ہے، وہ چاہتا

ہے کہ سب آدمی نجات پائیں، اور سچائی کی پہچان تک پہنچیں“

اور تھسٹنٹیکوں کے نام دوسرے خط کے باب آیت ۱۱ و ۱۲ میں ہے کہ :-

”اسی سبب خدا ان کے پاس گمراہ کرنے والی تاثیر بھیجے گا تاکہ وہ جھوٹ کو سچ جانیں

اور جتنے لوگ حق کا یقین نہیں کرتے بلکہ ناراستی کو پسند کرتے ہیں، وہ سب پائیں“

ملاحظہ کیجئے پہلی عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ خدا تعالیٰ کا مقصد یہ ہے کہ تمام

انسان نجات پائیں اور حق کی پہچان تک رسائی حاصل کریں، اور دوسری عبارت بتاتی

ہے کہ خدا ان پر گمراہی کی تاثیر بھیجتا ہے، پھر وہ جھوٹ کو سچ ماننے لگتے ہیں، پھر وہ اس

ان کو سزا دے گا، حالانکہ پروٹسٹنٹ کے علماء بعینہ یہی عجب دوسرے مذاہب میں

نکالتے ہیں، اب ان محضر ضیق کو اس کے سوا کیا کہا جاتے کہ کیا خدا کا لوگوں کو پہلے

گمراہ کرنا، پھر ان کو سزا دینا تمھارے نزدیک نجات اور معرفت حق حاصل کرنے کی

کوئی قسم ہے؟

پولس کے عیسائی ہونی کا واقعہ

اختلاف نمبر ۹۴ تا ۹۶

کتاب الاعمال کے باب ۲۲ و باب ۲۶ میں

پولس کے ایمان لانے کا حال لکھا ہے، اور تینوں

ابواب میں کئی لحاظ سے اختلاف ہے۔ ہم اس

لئے یعنی انسانوں کو سفیدگی اور دینداری کے ساتھ زندگی گزارنا (آیت ۲)

کے یہاں مصنف خاص طور سے علماء پروٹسٹنٹ کو اس لئے الزام دے رہے ہیں کہ وہ خدا کو خالق شر نہیں مانتے اور

رومن کی تنہو ملک فرد پر، نیز مسلمانوں پر یہ اعتراض کرتے ہیں کہ تمھارے مذہب پر یہ لازم آتا ہے کہ خدا ہر امت دین

کے بجائے گمراہ کیا کرتا ہے، لہذا اس اختلاف کو بخوبی سمجھنے کے لئے یہ جاننا ضروری ہے کہ بائبل کے مطابق پولس؟

مجبور ہی تھا جو عیسائیوں کو تکلیف پہنچانے کے لئے وطن چارہ تھا، راستہ میں ایک نوراس پر چکا، اور اُسے حضرت مسیح کی

کتاب میں صرف یمن وجوہ نقل کرتے ہیں، البتہ اپنی کتاب ازالۃ الشکوک میں ہم نے دس وجوہ بھی ہیں:-

۱۔ باب ۹ میں ہے کہ:-

تجوادی اس کے ہمراہ تھے وہ خاموش کھڑے رہ گئے، کیونکہ آواز تو سننے تھے مگر کسی کو دیکھتے نہ تھے؟

اور باب ۲۲ میں یوں ہے کہ:-

”آدمیرے ساتھیوں نے فور تو دیکھا، لیکن جو مجھ سے بولتا تھا اس کی آواز نہ سنی۔“
دیکھنے پہلی عبارت میں ”آواز تو سننے تھے“ اور دوسری میں ”آواز نہ سنی“ دونوں کس قدر مختلف ہیں!

۲۔ دوسرے باب ۹ میں اس طرح کہا گیا ہے کہ اس سے خدا نے کہا کہ:-

”اٹھ اور شہر میں جا اور جو تجھے کرنا چاہے وہ تجھ سے کہا جائے گا“

اور باب ۲۲ میں بھی ہے کہ:-

خداوند نے مجھ سے کہا اٹھ کر دمشق میں جا، جو کچھ تیرے کرنے کے لئے معسر ہو، اور وہاں تجھ سے سب کہا جائے گا۔

لیکن باب ۲۱ میں اس طرح ہے کہ:-

”اٹھ، اپنے پاؤں پر کھڑا ہو، کیونکہ میں اس لئے تجھ پر ظاہر ہوا ہوں کہ تجھے ان چیزوں کا بھی خادم اور گواہ معزز کروں جن کی گواہی کے لئے میں تجھے اس اُمت اور غیر قوموں سے بھارتیوں کا میں کے پاس تجھے اس لئے بھیجا ہوں کہ تو ان کی آنکھیں

کھول دے تاکہ اندھیرے سے روشنی کی طرف اور شیطانِ کفر اختیار سے خدا کی طرف رجوع
لازم ہے، اور چھ پریمان لاسے کے باعث گناہوں کی معافی اور معتمدوں میں شریک
ہو کر میراث پائیں،

دیکھئے پہلے دونوں بابوں سے معلوم ہوتا ہے کہ پولس کے ذمہ جو کام تھا اس کی
تفصیل و توضیح کو شہر میں پہونچنے پر موقوف رکھا گیا تھا، اور تیسری عبارت سے معلوم
ہوتا ہے کہ آواز سننے کے مقام پر ہی اس کو بیان کر دیا گیا،

۳۔ پہلی عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ جو لوگ اس کے ساتھ تھے وہ خاموش کھڑے رہ گئے،
اور تیسری سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ زمین پر گر پڑے، اور دوسری عبارت کھڑے رہنے
اور گرنے کے معاملہ میں خاموش ہے،

تینیس ہزار یا چوبیس ہزار؟
اختلاف نمبر ۹،
اس طرح کہا گیا ہے کہ ۱۔
۳۔ اور ہم حرام کاری نہ کریں جس طرح ان میں سے

بعض نے کی، اور ایک ہی دن میں تینیس ہزار مائے گئے،

اور کتابِ گفتی کے باب ۲۵ آیت ۹ میں اس طرح ہے کہ:-

چلتے اس وہاں سے مرے اُن کا شمار چوبیس ہزار تھا،

۱۔ جب ہم سب گر پڑے تو میں نے عبرانی زبان میں یہ آواز سنی الخ (احمال ۲۶: ۱۲)
۲۔ بائبل کے مفسرین متفق طور پر کہتے ہیں کہ اس سے اس واقعہ کی طرف اشارہ ہوا جو گفتی ۹: ۲۵ میں مذکور
ہوا اور جس میں کہا گیا ہے کہ بنی اسرائیل ظلم میں اپنے کے دوران عوامی عورتوں سے زنا کرنے لگے، جس سے
ان میں سے چوبیس ہزار افراد کو ہلاک کر دیا گیا ۱۲ تقی

دونوں میں ایک، زار کا تفاوت ہے، اس لئے ان میں سے ایک یقینی طور پر غلط ہے،

حضرت یوسفؑ کے خاندان کی تعداد، اختلاف نمبر ۹۸

”کتاب الاعمال کے باب آیت ۴۲ میں ہے کہ،“
”پھر یوسفؑ نے اپنے باپ یعقوبؑ اور سارے
کنبیہ کو جو پھر جانیں تھیں بلا بھیجا۔“

یہ عبارت اس بات پر دلالت کر رہی ہے کہ یوسفؑ اور ان کے بیٹے جو اُس بلا بھیجنے سے قبل مصر میں موجود تھے وہ اس تعداد میں شریک نہیں ہیں، بلکہ یہ تعداد علاوہ یوسفؑ اور ان کی اولاد کے باقی خاندان یعقوبؑ کی ہے،

مگر کتاب پیدائش کے باب ۴۶ کی آیت ۲۷ میں ہے کہ:-

”تو یعقوبؑ کے گھرانے کے جو لوگ مصر میں آئے، وہ سب مل کر ستر ہوئے۔“

اور یوسفؑ اور ان کے بیٹے کسی آسمانی اور رچڑ منہ کی تفسیر کے مطابق اس ستر کے عدد میں داخل ہیں، لہذا کی اولاد ۳۲ اشخاص اور زلفا کی ۱۶، اور راحیل کی ۱۱، بلہا کی ۷ اولاد یہ کل ۶۶ افراد تھے، پھر جب ان کے ساتھ یعقوبؑ اور یوسفؑ اور ان کے دونوں بیٹوں کو شامل کر لیا جائے تو ستر ہو جاتے ہیں، اس سے معلوم ہوا کہ انجیل کی عبارت غلط ہو۔

امن و سلامتی یا جنگ پیکار؟
انجیل متی کے باب ۵ آیت ۹ میں یوں ہے کہ:-
”مبارک ہیں وہ جو صلہ کرتے ہیں، کیونکہ وہ خدا
کے بیٹے کہلائیں گے۔“

اس کے برعکس انجیل متی کے باب ۱۰ میں حضرت مسیحؑ کا ارشاد اس طرح مذکور ہے کہ:-

”لے عربی ترجمہ میں ”طوبی لہم“ کے الفاظ ہیں، جس کے معنی مبارک ہیں“ کے علاوہ یہ بھی ہو سکتے ہیں کہ
”انہیں جنت ملے گی۔“

یہ نہ سمجھو کہ میں زمین پر مسلح کرانے آیا ہوں، صلح کرانے نہیں، تلوار چلانے آیا ہوں۔

ملاحظہ کیجئے، دونوں کلاموں میں کس قدر تضاد موجود ہے؟ اس سے یہ بھی لازم آتا ہے کہ عیسیٰ ان لوگوں میں شامل نہ ہوں جن کے حق میں جنت کی بشارت دی گئی ہے، معاذ اللہ اور نہ ان کو ابن اللہ کہا جاتے،

یہود اسکریوتی کی موت
اختلاف نمبر ۱۰۰

مٹی نے یہود اسکریوتی کی موت کا واقعہ اپنی انجیل کے باب ۲۷ میں نقل کیا ہے، اور یوحنا نے اس واقعہ کو کتاب اعمال باب میں پطرس کے حوالہ سے نقل کیا

دونوں بیانیوں میں دو لحاظ سے سخت اختلاف ہے،

اول تو یہ کہ پہلے میں تہرج کی گئی ہے کہ ”اس نے جا کر اپنے آپ کو پھانسی دی“ دوسرے میں یہ بات صاف طور پر کہی گئی ہے کہ وہ سر کے بل گر ”اور اس کا بیٹ پھٹ گیا اور اس کی سب انڈریاں نکل پڑیں“

دوسرے اس لئے کہ پہلے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ یہوداہ نے کاہنوں اور سرداروں کو جو تیس درہم واپس کئے تھے اس کے عوض کاہنوں نے کھیت خرید لیا تھا،

۱۷ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بارے حوالوں میں سے ایک، جس نے بقول انجیل، آج میں غدار کی کر کے نہیں روپے کے لالچ میں حضرت عیسیٰ کو پکڑ لیا تھا، اور بعد میں اپنے اس فعل پر نادم ہو کر تیس روپے سرداروں کو واپس کر دیے تھے، (تفصیل کے لئے دیکھئے ص ۳۱۶ و ۳۱۷ جلد ۱)،

۱۸ مٹی ۷۰-۷۱ ۱۸ اعمال

۱۹ سردار کاہنوں نے یہ یہ لیکر کہا ان کی سیکل کے نزانہ میں ڈالنا رواد نہیں، کیونکہ یہ خون کی قیمت جو اس شخص نے مشورہ کر کے ان روپیوں سے کہا رکھا کھیت پر دیسیوں کے دفن کر کے لے لیا تھا (مٹی ۷۰: ۷۱) ۱۹

اور دوسرے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ یہود امانے خود اپنے لئے اُن دراہم کے عوض کمیت خرید رکھا۔ مگر پطرس کے کلام میں یہ بھی موجود ہے کہ:

”اور یہ ہر دہشلم کے سب رہنے والوں کو معلوم ہوا“

بظاہر ایسا معلوم ہوتا ہے کہ متی کا بیان غلط اور لوقا کا درست ہے۔ اور اس کے غلط ہونے کے پانچ قرائن اور بھی موجود ہیں۔

① اس میں تصریح کی گئی ہے کہ یہود امانے پہلے اس بات پر ناوم ہوا کہ اس نے کیوں حضرت مسیح کو مجرم ٹھہرایا، اور ان کو سزا دی گئی، حالانکہ یہ غلط ہے، کیونکہ جس وقت کا یہ واقعہ ہے اس وقت تک حضرت عیسیٰ کو سزا نہیں دی گئی تھی، اور وہ پہلاں کے دربار میں تھے۔

② اس میں تصریح کی گئی ہے کہ یہود امانے میں دراہم کا ہنول کے سرداروں اور بوڑھوں کو واپس کر دیتے تھے، حالانکہ یہ بھی غلط ہے، اس لئے کہ کاہن اور بوڑھے اس وقت سب کے سب پہلاطس کے پاس تھے، یہ لوگ پہلاطس کے عبادت خانہ

لے آئے۔ اس نے بدکاری کی کمانی سے ایک کمیت حاصل کیا۔ (راغلل ۱۸:۱)

۱۸:۱ عیدانیوں کے منازعہ عالم لے۔ یوکیس دلیبرا A Lukys Williams نے ہر ذرا

اسکریوٹی کے سلسلہ میں ان دونوں اختلافات کا تذکرہ کیا ہے، جہاں تک اُن تیس روپیوں کے بارہ میں متی اور اعلیٰ کے اختلاف کا تعلق ہے اس میں تو اس نے اعمال کے بیان کو رائج قرار دیا۔ دوسرے اختلاف کے بارہ میں اس نے صاف لکھا ہے کہ متی ۵: ۵ اور اعمال ۱۸: ۵ کے بیانات میں اختلاف پایا جاتا ہے کہ ایک میں یہود اور کاہنوں کے ذریعہ مرنا بیان کیا گیا ہے، اور دوسرے میں سر کے بل گر کر، ان دونوں بیانات میں ہم آہنگی پیدا کرنا مشکل ہی نہیں بہت مشکل ہے۔

دانسٹیکو پیڈیا برٹانیکا صفحہ ۶۸، جلد ۱۳ مقالہ Judas Iscariot

میں عیسیٰ کے سلسلہ میں شکایتیں کیا کرتے تھے، مگر وہ عبادت خانہ میں موجود نہ تھے،

④ عبارت کا سیاق اس بات پر دلالت کر رہا ہے کہ یہ دوسری اور گیارہویں آیت کے درمیان بالکل بے جوڑ اور بے تعلق ہے۔

⑤ یہود وہ کی موت اس رات کی صبح کو واقع ہوئی جس میں عیسیٰ کو قید کیا گیا، اور یہ بات نہایت بعید معلوم ہوتی ہے کہ وہ اتنی قلیل مدت میں اپنے فعل پر نادم بھی ہو جائے اور اپنا ٹکڑا گھونٹ لے، کیونکہ اس کو گرفتار کرانے سے پہلے معلوم تھا کہ یہودی مسیح کو قتل کر دیں گے۔

⑥ اس میں آیت ۹ کے اندر عریض غلطی موجود ہے، جیسا کہ آپ کو تفصیل سے باب ۲ میں معلوم ہو گا،

کفارہ کون؟ اختلاف نمبر ۱۰ | یوحنا کے پہلے عام خط باب آیت ۱۷ سے معلوم ہوتا ہے کہ،

”یسوع مسیح راست باز اور وہی پہلے گناہوں کا کفارہ ہے، اور نہ صرف ہماری گناہوں کا بلکہ تمام دنیا کے گناہوں کا بھی۔“

اس کے برعکس سفر امتثال باب ۲۱ آیت ۱۸ سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ یہ لوگ نیکوں کے گناہوں کا کفارہ ہوتے ہیں،

اختلاف نمبر ۱۰ | عبرانیوں کے نام خط کے باب ۷ آیت ۱۸ سے اور باب آیت ۷ سے معلوم ہوتا ہے کہ شریعت موسوی نہایت کمزور عیب دار

۱۔ دیکھئے کتاب ہذا، ص ۶۷۶، مقصد ۲، شاہ نمبر ۲۸،

۲۔ شریعت صادق کا فدیہ ہو گا اور دنیا بازار استعمازوں کے مد میں دیا جاتے گا (۱۸۰۳)

اور غیر مفید ہے، اور زبور نمبر ۱۰۱ کی آیت ۷ سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ بے عیب اور سچا ہے،

اختلاف نمبر ۱۰۳ | انجیل مرقس کے باب ۱۰ سے معلوم ہوتا ہے کہ کئی عورتیں عیسیٰؑ کی عبادت میں تھیں اور یوحنا کی انجیل کے باب ۱۰ سے

معلوم ہوا کہ اُس وقت تاریکی موجود تھی اور آنے والی صورت صرف ایک تھی۔

صلیب پر لٹکائے ہوئے اعلان | وہ عنوان ہو پھلا جس نے لکھ کر صلیب کے اوپر رکھا تھا، چاروں انجیلوں میں مختلف ہوں پہلی انجیل میں اس کے الفاظ نقل کئے گئے ہیں

ہیں یہ یہودیوں کا بادشاہ یسوع ہے۔ دوسری انجیل میں صرف یہودیوں کا بادشاہ۔ تیسری میں یہ یہودیوں کا بادشاہ ہے۔ اور چوتھی میں ہے کہ یسوع ناصری یہودیوں کا بادشاہ۔ اسی تعجب کی بات ہے کہ اتنی چھوٹی اور معمولی بات بھی ان انجیل والوں کو محفوظ اور یاد نہ رہ سکی، پھر ایسی شکل میں لمبی اور طویل خبروں کی نسبت ان کی یادداشت

لے خلک عبادت یہ ہو کہ غرض پہلا حکم زبور میں یاد ہونے کے سبب غور کیا گیا۔

سب نفلوں میں ایسا ہی ہے، مگر ہمیں یہ عبارت زبور نمبر ۱۰۱ میں ملی ہو، زبور کی ترتیب میں چونکہ کافی گڑبڑ واقع ہوتی ہے، اس لئے شاید مصنف کے نسخہ میں یہ زبور نمبر ۱۰۱ ہوگا واللہ اعلم ۱۲

۱۳ خداوند کی شریعت کا حال ہو وہ جان کو بحال کرتی ہے، خداوند کی شہادت برحق ہے، نادان کو دانش بخشی ہو، خداوند کے قوانین راست ہیں۔ (۱۹: ۸، ۹) یہ عبارت ہمزائوں ۱۹ کے اس لئے بھی مخالف ہے کہ اس میں ہے "شریعت نے کسی چیز کو کامل نہیں کیا" ۱۳

۱۴ یسوع مریم گدلینی وغیرہ، یہ وہی واقعہ ہے جس کا ذکر اختلاف نمبر ۹۰ میں گذرا ۱۲ (۱۶: ۲)

۱۵ مریم گدلینی ایسے ترک کے کہ ابھی اندھیرا ہی تھا قبر پر آتی (۲۰: ۱۱)

۱۶ (۲: ۳)، ۱۷ (۲: ۳)، ۱۸ (۲: ۳)، ۱۹ (۲: ۳)، ۲۰ (۲: ۳)، ۲۱ (۲: ۳)، ۲۲ (۲: ۳)، ۲۳ (۲: ۳)، ۲۴ (۲: ۳)، ۲۵ (۲: ۳)، ۲۶ (۲: ۳)، ۲۷ (۲: ۳)، ۲۸ (۲: ۳)، ۲۹ (۲: ۳)، ۳۰ (۲: ۳)، ۳۱ (۲: ۳)، ۳۲ (۲: ۳)، ۳۳ (۲: ۳)، ۳۴ (۲: ۳)، ۳۵ (۲: ۳)، ۳۶ (۲: ۳)، ۳۷ (۲: ۳)، ۳۸ (۲: ۳)، ۳۹ (۲: ۳)، ۴۰ (۲: ۳)، ۴۱ (۲: ۳)، ۴۲ (۲: ۳)، ۴۳ (۲: ۳)، ۴۴ (۲: ۳)، ۴۵ (۲: ۳)، ۴۶ (۲: ۳)، ۴۷ (۲: ۳)، ۴۸ (۲: ۳)، ۴۹ (۲: ۳)، ۵۰ (۲: ۳)، ۵۱ (۲: ۳)، ۵۲ (۲: ۳)، ۵۳ (۲: ۳)، ۵۴ (۲: ۳)، ۵۵ (۲: ۳)، ۵۶ (۲: ۳)، ۵۷ (۲: ۳)، ۵۸ (۲: ۳)، ۵۹ (۲: ۳)، ۶۰ (۲: ۳)، ۶۱ (۲: ۳)، ۶۲ (۲: ۳)، ۶۳ (۲: ۳)، ۶۴ (۲: ۳)، ۶۵ (۲: ۳)، ۶۶ (۲: ۳)، ۶۷ (۲: ۳)، ۶۸ (۲: ۳)، ۶۹ (۲: ۳)، ۷۰ (۲: ۳)، ۷۱ (۲: ۳)، ۷۲ (۲: ۳)، ۷۳ (۲: ۳)، ۷۴ (۲: ۳)، ۷۵ (۲: ۳)، ۷۶ (۲: ۳)، ۷۷ (۲: ۳)، ۷۸ (۲: ۳)، ۷۹ (۲: ۳)، ۸۰ (۲: ۳)، ۸۱ (۲: ۳)، ۸۲ (۲: ۳)، ۸۳ (۲: ۳)، ۸۴ (۲: ۳)، ۸۵ (۲: ۳)، ۸۶ (۲: ۳)، ۸۷ (۲: ۳)، ۸۸ (۲: ۳)، ۸۹ (۲: ۳)، ۹۰ (۲: ۳)، ۹۱ (۲: ۳)، ۹۲ (۲: ۳)، ۹۳ (۲: ۳)، ۹۴ (۲: ۳)، ۹۵ (۲: ۳)، ۹۶ (۲: ۳)، ۹۷ (۲: ۳)، ۹۸ (۲: ۳)، ۹۹ (۲: ۳)، ۱۰۰ (۲: ۳)

ہے کیا' لیکن کیا جاسکتا ہے: اگر کسی مدرسہ کا ایک طالب علم بھی ایک بار اس کو دیکھ لیتا تو وہ بھی نہیں بھول سکتا تھا۔

حضرت یحییٰ کی گرفتاری کا سبب
اختلاف نمبر ۱۰۵

انجیل مرقس باب ۷ سے معلوم ہوتا ہے کہ ہیرودیس یحییٰ علیہ السلام کی نیکی کا معتقد اور ان سے بہت خوش تھا، ان کا وعظ بھی سنتا تھا، اس نے

ان پر جو کچھ بھی ظلم کیا وہ محض ہیرودیس کی خوشنودی حاصل کرنے کے لئے۔

لیکن اس کے برعکس لوقا کی انجیل باب ۳ سے معلوم ہوتا ہے کہ اس نے صرف ہیرودیس کی رضا جوئی کی خاطر یحییٰ پر ظلم نہیں کیا، بلکہ اپنی خوشنودی بھی اس میں شامل تھی، کیونکہ وہ یحییٰ سے اپنی بدکاریوں کی بنا پر نالاں اور ناراض تھا،

بارہ حواریوں کے نام
اختلاف نمبر ۱۰۶

متی مرقس اور لوقا، تینوں ان گیارہ حواریوں کے ناموں میں اتفاق رائے رکھتے ہیں۔ یعنی پطرس، اندریاس، یعقوب بن زبدي، یوحنا، فیلیپس، برتلمی، توما، متی، یعقوب بن حلفی

شمعون قنانی، یہودا اسکریوتی، لیکن بارہویں حواری کے نام میں سب کا اختلاف ہے،

لے ہیرودیس یوحنا کو راست باز اور مقدس آدمی جان کر اس سے ڈرتا، اور اسے جہاں رکھتا تھا، اور اس کی باتیں سکر بہت حیران ہوتا تھا، مگر سنتا خوشی سے تھا" (۶۰، ۶۱)

لے ہیرودیس کی بیوی جو پہلے اس کی بھالی تھی اور اس سے شادی کرنے پر حضرت یحییٰ علیہ السلام نے ہیرودیس کو منع کیا تھا جس پر ہیرودیس نے آپ کو گرفتار کر لیا (دیکھئے مرقس ۱۶، ۱۷)

لے اپنے بھائی فلپس کی بیوی ہیرودیس کے سبب سے اور ان سب برائیوں کے باعث جو ہیرودیس نے کی تھیں (۱۹، ۲۰)

متی کا بیان ہے کہ اس کا نام لبادس ہے، اور نقب تداوس تھا، مرقس، تداوس
 برائن کرتا ہے، لوقا کہتا ہے کہ وہ یہودا ہے، یعقوب کا بھائی،

پہلے تینوں انجیل داؤں نے اس شخص کا حال ذکر کیا ہے جو محصول
 اختلاف نمبر ۱۰۷ کی چوکی پر بیٹھا ہوا تھا، اور حضرت عیسیٰ نے اس سے کہا۔

”میرے پیچھے ہوئے، وہ اٹھ کر اس کے پیچھے ہر لیا۔“

لیکن اس شخص کے نام کے بارے میں ناقصین کا سخت اختلاف ہے، چنانچہ پہلی انجیلیں
 باب ۹ میں کہتی ہیں کہ اس کا نام متی ہے۔ دوسری انجیل باب ۲ میں کہتی ہے کہ اس کا نام
 لادس بن حلفی ہے، تیسری انجیل باب ۵ میں صرف لادس بغیر ولدیت کے مذکور ہے،
 اور ان سے اگلے ابواب میں چار انھوں نے بارہ حواریوں کے نام ذکر کئے ہیں وہاں
 متی کا نام ذکر کیا ہے، اور ابن حلفی کا نام یعقوب ذکر کیا ہے،

عظم الحواریین یا شیطان؟ متی نے اپنی انجیل کے باب ۱۶ میں نقل کیا ہے کہ حضرت
 عیسیٰ نے پطرس کو اعظم الحواریین قرار دیا۔ اس طرح
 اختلاف نمبر ۱۰۸ کہ اس سے فرمایا،

سکھ عربی اور انگریزی ترجموں میں ایسا ہی ہے، مگر اردو ترجمہ میں صرف متی مذکور ہو (متی ۱۱: ۲۸)
 سکھ اردو ترجمہ میں متی مذکور ہو (مرقس ۱۸: ۱۸)، سکھ عربی اور انگریزی ترجموں میں ایسا ہی مذکور ہے، مگر
 اردو ترجمہ میں یعقوب کا بیٹا لکھا ہوا ہے، (لوقا ۱۶: ۱۶) اعمال ۱۳: ۱ میں بھی یہ نام بیان کئے گئے ہیں اور اس
 میں یہودی حواری کا نام لوقا کے مطابق ہے، سکھ متی ۹: ۹، مرقس ۲: ۱۳، سکھ لوقا ۵: ۲۷،
 سکھ یادرہ کہ یہ شخص جو محصول کی چوکی پر بیٹھا تھا، بعد میں حواریین میں شامل ہوا، چنانچہ متی ۱۰: ۳ میں یادرہ
 اور متی محصول لینے والا اور اس کا نام سب انجیلوں میں متی ہی مذکور ہو ۱۲: ۱۸ آیت ۱۹ اور ۱۸
 چنانچہ ومن کیتھولک فرقہ پطرس کو تمام حواریوں میں افضل قرار دیتا ہے، اور پروٹسٹنٹ اُسے
 تسلیم نہیں کرتا ۱۲ تقی

”میں بھی تجھ سے کہتا ہوں کہ تو پطرس ہے اور میں اس پتھر پر اپنا کلیسا بناؤں گا، اور علم
روح کے دروازے اس پر غالب نہ آئیں گے، میں آسمان کی بادشاہی کی کنجیاں
تجھے دوں گا۔ جو کچھ تو زمین پر باندھے گا وہ آسمان پر بندھے گا اور جو کچھ تو زمین پر
کھولے گا وہ آسمان پر کھلے گا۔“

پھر آگے اسی باب میں پطرس ہی کے حق میں حضرت عیسیٰ کا قول اس طرح نقل کیا ہے۔
”اے شیطان، میرے ساتھ ہے دور ہو، تو میرے لئے ٹھوکر کا باعث ہے، کیونکہ تو
خدا کی عبادت کا نہیں بلکہ آدمیوں کی باتوں کا خیال رکھتا ہے۔“

ظاہر پر سندسٹ نے اپنے رسالوں میں قدیم عیسائیوں کے جو اقوال پطرس کی مذمت
میں نقل کئے ہیں، منجملہ ان کے یوحنا نے اپنی تفسیر متی میں تصریح کی ہے کہ پطرس میں تکبر کی
بیاری تھی، اور اس کا شدید مخالفت کرتے ہوئے کہا ہے کہ وہ بہت کم عقل انسان تھا،
آگسٹائن کہتا ہے کہ۔

”یہ شخص ثابت قدم اور پختہ نہیں تھا، کبھی تصدیق کرتا تھا اور کبھی شک کرنے لگتا۔“

غور کیجئے جو شخص ان صفات کے ساتھ موصوف ہو کیا وہ آسمانوں کی کنجیوں کا مالک ہو سکتا ہے
اور کیا کوئی شیطان ایسا بھی ممکن، جس پر جہنم کے دروازے قابو نہ پاسکے؟

لوقا نے اپنی انجیل کے باب ۹ میں نقل کیا ہے کہ یعقوب اور
اختلاف نمبر ۱۰۹ یوحنا نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے پوچھا کہ،

”اے خداوند! تو کیا تو چاہتا ہے کہ ہم جہنم کے آسمان سے آگ ناروں کو کر اٹھیں؟“

اس پر حضرت عیسیٰ نے جواب دیا کہ،

”تم نہیں جانتے کہ تم کیسی رُوح کے ہو؟ کیونکہ ابن آدم لوگوں کی جان پر باد گھونٹے نہیں بلکہ بچانے آیا ہے۔“

لیکن پھر باب ۱۲ میں آپ کا ارشاد یوں نقل کرتا ہے:-

”میں زمین پر آگم لگانے آیا ہوں اور اگر گنگ چکی ہوتی تو میں کیا ہی خوش ہوتا۔“

اسی دم مرقس اور لوقا نے اس آسمانی آواز کو نقل کیا ہے جو عیسیٰ پر روح القدس کے نازل ہونے کے وقت سُنی گئی تھی، مگر اس کے اضافہ

اختلاف نمبر ۱۱

بیان کرنے میں عیموں کا اختلاف ہے،

پہلا کہتا ہے کہ:- ”تو میرا پیارا بیٹا ہے جس سے میں خوش ہوں۔“

دوسرا کہتا ہے کہ:- ”تو میرا پیارا بیٹا ہے جس سے میں خوش ہوں۔“

تیسرا کہتا ہے کہ:- ”تو میرا پیارا بیٹا ہے، تجھ سے میں خوش ہوں۔“

اسی بے باب ۲۰ میں نقل کیا ہے کہ زبدی کے بیٹوں کی ماں نے درجرات

اختلاف نمبر ۱۱۱

کی تھی کہ:-

”میرے ان دونوں بیٹوں میں سے ایک کو اپنی داہنی جانب اور دوسرے کو بائیں جانب

بنا بادشاہت میں جگہ دیں۔“

نکات ۴۹، ۵۰ اس واقعہ کی تفصیل کے لئے دیکھئے صفحہ ۴۳۷، جلد ہذا، اختلاف ۱۱۹

۵۱ مرقس ۱۱، ۱۲

۵۲ یہ بی زمرہ کے الفاظ ہیں، موجودہ اردو ترجمہ کی عبارت لوقا کی عبارت کے الفاظ، مرقس ۱۲

۵۳ لوقا ۱۲، ۱۳

۵۴ زبدی کے بیٹوں کی ماں نے اپنے بیٹوں کے ساتھ:- مرقس ۲۰، ۲۱

اور مرقس نے باب میں نقل کیا، جو کہ یہ روایت خود زہری کے لئے کی تھی
 انجیر کے سوکھنے کا واقعہ مرقس نے باب ۱۱ میں حضرت عیسیٰ کے متعلق لکھا ہے کہ
 ”اور راہ کے کنارے انجیر کا ایک درخت دیکھ کر اس کے پاس
 گیا، اور پتوں کے سوا اس میں کچھ نہ پا کر اس سے کہا کہ آئندہ
 تجھ میں کبھی پھل نہ لگے، اور انجیر کا درخت اس دم سوکھ گیا، شاگردوں نے یہ دیکھ کر تعجب
 کیا، اور کہا یہ انجیر کا درخت کیونکہ ایک دم میں سوکھ گیا“

پھر حضرت مسیح نے اس کا جواب دیا، اس کے برخلاف انجیل مرقس باب ۱۱ میں یہ واقعہ اس طرح مذکور ہے
 ”اور وہ درخت انجیر کا ایک درخت جس پر پتے تھے دیکھ کر گیا، کہ شاید اس میں کچھ پائے
 مگر جب اُس کے پاس پہنچا تو پتوں کے راکھ نہ پایا، کہی کہ انجیر کا موسم نہ تھا، اس نے اس
 سے کہا آئندہ کوئی تجھ سے کبھی پھل نہ کھائے اور اس کے شاگردوں نے سنا
 اس کے بعد مذکور ہے کہ آپ یرشلیم تشریف لے گئے، اور جب تمام ہوئی تو شہر سے
 باہر تشریف لے گئے، پھر صبح کے وقت جب آپ کا گذر وہ بارہ اس درخت پر ہوا تو
 اس انجیر کے درخت کو جو ٹپک سوکھا ہوا دیکھا، پلٹ کر کو وہ بات یاد آئی، اور اس سے
 کہنے لگا اے ربی! دیکھ یہ انجیر کا درخت جس پر تو نے نعمت کی نعمت کی تھی سوکھ گیا ہے“

اس پر حضرت مسیح نے جواب دیا، غور فرمائی دونوں عبارات میں کتنا شبہ یا اختلاف ہے، پھر اختلاف کے علاوہ
 ایک چیز اور بھی ہے وہ یہ کہ شرعی حیثیت سے عیسیٰ کو یہ حق کب حاصل تھا کہ اس درخت
 کا پھل بنیر اس کے، ملک کی اجازت کے کھا سکیں؟ اور درخت کو بد دعا دینا، جس سے سراسر

لے زہری کے دو بیٹوں یعقوب اور یوحنا نے اس کے پاس آ کر کہا (مرقس ۱۱: ۲۰)

لے آیات ۲۰-۲۱، لے آیات ۱۳-۱۴، لے آیات ۲۰-۲۱

مالک کو نقصان دینا مقصود ہے، یقیناً عقل کے خلاف ہے، اور یہ بات سمجھنا بیدار عقل ہو کہ غیر موسم میں درخت سے اس کے پھل کی توقع کی جاتے، اور نہ ہونے پر اس غریب پر غصہ کیا جاتے، بلکہ شانِ اعجاز کا مقتضی تو اس موقع پر یہ تھا کہ درخت کے حق میں ایسی دعا کی جاتی کہ وہ فوراً پھل دار ہو جائے، اور پھر مالک کی اجازت سے آپ بھی اس کو کھا کر منتفع ہوتے اور مالک کا بھی فائدہ ہوتا

اس سے یہ بات بھی ثابت ہوتی ہے کہ مسیح خدا نہ تھے، اس لئے کہ اگر خدا ہوتے تو ان کو معلوم ہوتا کہ درخت پر پھل نہیں ہے، اور نہ یہ اس پھل کا موسم ہے، اور نہ آپ اس پر غضبناک ہوتے،

انگور والے کی مثال | انجیل سی باب ۲۱ میں انگور لگانے والے کی مثال بیان کرنے کے بعد یوں کہا گیا ہے کہ:-
اختلاف نمبر ۱۱۳ | پس جب پاکستان کا مالک آجائے گا تو اُن باغبانوں کے ساتھ

کیا کرے گا؟ انھوں نے اس سے کہا ان بدکاروں کو بڑی طرح ہلاک کرے گا، اور پاکستان کا ٹھیکہ دوسرے باغبانوں کو دے گا جو موسم پر اس کو پھل دیں۔
اس کے برعکس انجیل لوقا کے باب ۲۰ میں مثال بیان کرنے کے بعد اس طرح کہا گیا ہے کہ:-

لے یہ مثال حضرت عیسیٰ نے اپنے حواریوں کو دی تھی، اس کا خلاصہ یہ ہے کہ ایک شخص نے ایک انگور کا باغ پاکستان لگایا اور اسے باغبانوں کو ٹھیکہ پر دے کر چلا گیا، پھل کا موسم آنے پر اُس نے دو مرتبہ اپنے لوگوں کو پھل لینے کے لئے باغبانوں کے پاس بھیجے، مگر باغبانوں نے ہر مرتبہ انھیں مار پیٹ کر جھگڑا دیا، تیسری بار اس نے اپنے بیٹے کو بھیجا، باغبانوں نے اُسے قتل کر دیا (متی ۲۱: ۳۳-۳۹)

آیت ۳۰ و ۳۱ | اللہ (۱۶: ۲۰)

آبِ آستان کا مالک ان کے ساتھ کیا کرے گا؟ وہ اگر ان باغیوں کو لاک کرے گا

اور آستان اور دن کو دیدے گا، انھوں نے یہ بات سن کر کہہ دیا کہ:

ان دنوں عبارتوں میں واضح طور پر اختلاف نظر آرہا ہے، اس لئے کہ پہلی عبارت صاف بتاتی ہے کہ انھوں نے کہا کہ الگ ان کو بدترین طریقہ پر لاک کرے گا، اور دوسری عبارت میں صاف لکھا ہے کہ انھوں نے انکار کیا،

حضرت مسیح کے سر پر عطر ڈالنے کا واقعہ، اختلاف ۱۱۴

جس شخص نے بھی اس عورت کا واقعہ جس نے مسیح پر خوشبو کی شیشی الٹ دی تھی انجیل متی کے باب ۲۶ میں اور انجیل مرقس کے باب ۱۴ میں اور انجیل یوحنا کے

باب ۱۲ میں پڑھا ہوگا اس کو چھ قسم کے اختلافات نظر آئیں گے۔

① مرقس نے تصریح کی ہے کہ یہ واقعہ عیدِ فصح سے.....

۱۵ عربی ترجمہ کے الفاظ یہ ہیں: "قاوا حاشا۔"

۱۵ واقعہ انجیل متی کی رو سے مختصر یہ ہے کہ عیدِ روزِ قبلِ حضرت عیسیٰ بیت عنیاہ میں کھانا کھا رہے تھے کہ ایک عورت نے ایک نہایت قیمتی حبلہ لاکر آپ کے سر پر ڈال دیا، جس پر حواری حضرات نے کہ خواہ مخواہ ایک قیمتی عطریات کی گھونٹیں اور نہ غریبوں کے کام آسکتا تھا، حضرت مسیحؑ نے سن کر انھیں تنبیہ کی کہ فرما: تو ہمیشہ تمہارے پاس ہیں۔ میں ہمیشہ تمہارے پاس نہ رہوں گا" (متی ۱۲: ۱۳-۱۴)

۱۵ نیز متی (آیت ۲)

۱۵ عیدِ فصح Passover یہودیوں کا ایک مذہبی چوار ہے، جو ماہ نیسان (اپریل) کی چھ عورتیں تیار کو منایا جاتا تھا، اور درحقیقت یہ بنی اسرائیل کے مصریوں سے نجات پانے کی یادگار تھی، کیونکہ اسی تاریخ میں حضرت موسیٰ مصر سے نکلے تھے، "فصح" ذنب کو کہتے ہیں، اور چونکہ اس دن میں ایک ذنب ذبح کیا جاتا تھا اس لئے اسے عیدِ فصح کہتے ہیں، اس عید کو منانے کے تفصیلی احکام خروج ۲۳: ۱۵، احبار ۲۳: ۴، ۵ اور گنتی ۲۵: ۱۶ میں دیئے جاتے ہیں ۱۲ قتی

دور و زقبل کا ہے، یوحنا کا بیان ہے کہ چھ روز قبل کا ہے، اسی عید سے قبل کی مدت بیان کرنے سے خاموش ہے،

④ مرقس اور متی دونوں اس واقعہ کا محل وقوع ٹمون ابرص کا گھر بیان کرتے ہیں، اور یوحنا اس کی جگہ مریم کا مکان ذکر کرتا ہے،

⑤ متی اور مرقس خوشبو کا مسیح کے سر پر ڈالنا ذکر کرتے ہیں، اور یوحنا پاؤں کا ذکر کرتا ہے،

⑥ مرقس کا بیان ہے کہ معترضین حاضرین میں سے کچھ لوگ تھے، اور متی کہتا ہے کہ اعتراض کرنے والے خود مسیح کے شاگرد تھے، اور یوحنا کے نزدیک معترض یہود اٹھا،

⑦ یوحنا خوشبو کی قیمت ۳۰۰ دینار بتاتا ہے، اور مرقس نے مبالغہ کرتے ہوئے تین سو سے زیادہ مقدار بیان کی ہے، متی قیمت کو گول مول کرتا ہے اور کہتا ہے بیش قیمت تھا،

⑧ نینوں راوی عیسیٰ کا قول مختلف نقل کرتے ہیں،

۱۔ مرقس ۱۱:۱۳،

۲۔ لیکن تھیرسیورس نے پھر روز پہلیت عنیا میں آیا تو یوحنا ۱۱:۱۳،

۳۔ لیکن ہائیے پاس سب ترجموں میں اس نے دو دن پہلے کی مدت بیان کی ہے (۲۱:۶) شاید مصنف کے نسخہ میں یہ عبارت ۱۲ ہو

۴۔ اقبل میں اگرچہ بعد کا مکان مذکور ہے، مگر چونکہ وہ مریم کا بھائی تھا، اس لئے اس کے گھر کو مریم کا گھر بھی کہہ سکتے ہیں ۱۲

۵۔ متی ۲۶:۸، مرقس ۱۳:۳،

۶۔ تیورس کے پاؤں پر ڈالا تو یوحنا ۱۱:۳،

۷۔ بعض اپنے دل میں خفا ہو کر کہنے لگے (۳:۱۱۳)

۸۔ یعنی اسکو پوتی (۳:۱۳)

متحدہ قصوں پر اس کو محمول کرنا نہایت بعید ہے، کیونکہ یہ بات بہت ہی عجیب ہے کہ ہر مرتبہ خوشبو لگانے والی عورت ہی ہو، اور ہر واقعہ میں کمانے کے وقت ہی یہ صورت پیش آئے، اور ہر قصہ میں دعوت طعام ہی کی شکل ہو، اور ہر موقع پر معززین نے بالخصوص شاگردوں نے دوبارہ اعتراض کیا ہو، حالانکہ یہ لوگ پہلی مرتبہ تھوڑے دن قبل عیسائی سے اس عورت کے فعل کی درستی اور اچھائی سن چکے تھے، اور یہ کہ ہر واقعہ میں اس خوشبو کی قیمت تین سو دینار یا اس سے کچھ زیادہ ہی ہو،

اس کے علاوہ عیسائی کا وہ مرتبہ عورت کے فعل اسراف کی تصویب کرنا گویا چھ سو دینار سے زیادہ کی فضول خرچی کو صحیح کہنا، خود اسراف ہے، نئی بات یہ ہے کہ واقعہ ایک ہی ہے، اور یہ اختلاف انجیل کے ناقولوں کی عادت کے مطابق ہے،

عشاء ربانی کا واقعہ | اچھ شخص لوقا کی انجیل کے باب ۲۲ کا مقابلہ متی کی انجیل کے باب ۲۶ سے اور متی کی انجیل کے باب ۱۴ سے عشاء ربانی کے حال کے بیان میں کرے گا تو اس کو وہ اختلاف

۱۵ یعنی اس اختلاف کو دور کرنے کے لئے یہ نہیں کہا جاسکتا کہ یہ عطر ڈالنے کا واقعہ کئی مرتبہ پیش آیا ہے، اور انجیل میں مختلف واقعہ مذکور ہے ۱۶

عشاء ربانی (Lord's supper) یا (Eucharist) عیسائیوں کی مشہور رسم ہے جس کی اصل بقول اناجیل یہ ہو کہ ہر مقامی سے ایک ذات پہلے حضرت عیسیٰ اپنے حواریوں کے ساتھ، انا کا کھا لکھتے تھے، کہ اپنے پیالہ لیکر برکت کی دعا کی، یا شکر ادا کیا اور فرمایا کہ اسے لیکر آپس میں بانٹ لو، پھر روٹی لیکر اس پر بھی برکت کی دعا فرمائی اور یہ کہہ کر انھیں مسمیٰ کہ یہ میرا بدن ہے جو تمھارے واسطے دیا جاتا ہے، میری یادگار رکھو کہ اس کے بعد عیسائیوں میں یہ رسم چل پڑی کہ وہ ایک پیالہ میں انگور کا رس لیکر پیتے ہیں اور شکر کرتے ہیں، اور روٹی توڑ کر شکر کرتے ہیں، (باقی بر صفحہ آئندہ)

نظر آئیں گے۔

① قواعد پہلے ذکر کرتا ہے، ایک کھانے کے وقت، دوسرا اس کے بعد اور تیسری مرتبہ صرف ایک کانا کرتے ہیں،

غالباً تیسری اور مرتبہ کا بیان درست اور وہ کافول غلط ہے، ورنہ کیسے لوگ والوں پر محبت کر کے ساتھ بڑا اشکال پڑے گا، اس لئے قرآن کو اس بات کا اقرار ہے کہ روٹی اور شراب پورے

دقیقہ حاشیہ صفحہ گذشتہ پھر پر دل شنت ثوابت اس حد تک رکھتا ہے اور کہتا ہے کہ اس عمل سے یہ ظاہر کیا جاتا ہے کہ لینے والا مسیح کے کفارہ میں شریک ہو اور اس پر پورا ایمان رکھتا ہے کہ مسیح سے نہات مل سکتی ہے، اس عمل سے اُن کے نزدیک عقیدہ کفارہ پر ایمان رکھنے کا تعلق یہ کہ ایک مرتبہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے اپنے ہاتھ میں یہ کہا کہ میں ہوں وہ زندگی کی روٹی جو آسمان سے اترے، اگر کوئی اس روٹی میں سے کھائے تو اب تک زندہ رہے گا (یوحنا ۵: ۱۶) اس کا مطلب یہی سمجھا گیا کہ جس طرح ایک انسان روٹی کو فرمان کر کے کھا جاتا ہے اور اس سے زندگی حاصل کرتا ہے اسی طرح حضرت عیسیٰ (عاز اللہ) پوری قوم کے لئے قرآن ہو جائیں گے، اور اس سے پوری قوم کے گناہوں کا کفارہ ہو جائے گا، اب یہ روٹی کھانے کی رسم اسی عقیدہ کو تازہ کرتی ہے،

اور کیسے لوگ فرقہ اس پر یہ اضافہ کرتا ہے کہ اس عمل سے اس کھانے پینے کی اہمیت تبدیل ہو جاتی ہے جب کوئی پادری عشاءے ربانی دیتے وقت لاطینی زبان میں کہے کہ "باکیت کارپس تیم" یعنی میرا بدن ہے تو فرزند روٹی مسیح کا گوشت بن جاتی ہے، اور انگوٹھا اس مسیح کا خون بن جاتا ہے، اگرچہ وہ کھانے والے کو محسوس نہیں ہوتا۔ اس عمل کو عشاءے ربانی کا نام پاپس نے دیا ہے، جیسا کہ ۱ کر تھیوں ۱۱ سے معلوم ہوتا ہے، ۱۰ تفصیل السائیکلو پیڈیا بڑا ایک مقالہ Bucharist اور پادری ایک ایسی

نوبت کی کتاب متعلق بائبل و بدعات روم صفحہ ۱۰۷ سے لی گئی ہے، آگے اس کتاب کے صفحہ ۸۸ سے صفحہ ۸۹ تک آپ اس عقیدہ کا باطل ہونا تفصیل سے دیکھیں گے ۱۲

۱۳ کھانے کے بعد پیالہ یہ کہہ کر دیا کہ یہ پیالہ میرے اس خون میں نیا عہد ہے (۲۰: ۱۲)

میخ کی ذات میں منتقل ہو جاتی ہیں، اب اگر لوقا کا بیان درست مان لیا جائے تو لازم آتا ہے کہ ہر پہلہ کامل مسیح کی جانب منتقل ہو جاتا ہے تو تثلیث کے عدد کے مطابق روٹی اور شراب سے تین کامل مسیحوں کا موجود ہو جانا لازم آئے گا، لہذا پہلے مسیح کے ساتھ مل کر مکمل چار مسیح ہو جائیں گے،

اس کے علاوہ عیسائیوں کے خلاف یہ جرم عائد ہوتا ہے کہ انھوں نے اس رسم کو کیوں ترک کر دیا؟ اور ایک ہی پر کیوں اکتفا کر لیا؟

(۲) لوقا کی عبارت بتاتی ہے کہ عیسیٰ کا جسم شاگردوں کی جانب سے قربان ہو گیا۔ مرقس کی روایت واضح کرتی ہے کہ عیسیٰ کا خون بہت سوں کی جانب سے بہایا گیا، اور متی کی روایت کا مقتضی یہ ہے کہ عیسیٰ کا جسد نہ کسی کی طرف سے قربان ہوا ہے، اور نہ ان کا خون کسی کی طرف سے بہایا جاتا ہے، بلکہ جو چیز بہائی جاتی ہے وہ عہد جدید ہوا، حالانکہ عہد نہ بہانے کی چیز ہے نہ بہتے جانے کی۔

اور بڑا تعجب اس بات پر ہے کہ یوحنا جو خوشبو لگانے اور گدھے پر سوار ہونے اور دوسرے معمولی واقعات ذکر کرتا ہے، لیکن جو چیز دین سچی کے اہم اداکار میں سے ہے اُسے قطعی ذکر نہیں کرتا،

اختلاف نمبر ۱۱۶ | انجیل متی باب ۱۲ میں اس طرح کہا گیا ہے کہ ۱۔
”وہ دردناک تنگ ہوا اور وہ راستہ سکر ہوا جو زندگی کو پہنچاتا ہے۔“

لے لیمن صرن ایک پیالہ سے ”عشائے ربانی“ کیوں مناتے ہیں، دوسے کیوں نہیں مناتے؟

۲۔ یہ میرا بدن ہے جو تمھارے واسطے دیا جاتا ہے“ (لوقا ۱۹: ۲۲)

۳۔ ”یہ میرا عہد کا خون ہے جو بہتیروں کے لئے بہایا جاتا ہے“ (مرقس ۱۴: ۲۴)

۴۔ لیکن ہمارا اس سب ترجموں میں ”عہد کا خون“ کے الفاظ ہیں، مصنف کے نسخہ میں صرن ”عہد“

اسی انجیل کے باب میں یوں ہے کہ

”میرا ۱۱۱ ہے اور پراخاؤ اور مجھ سے سیکھو، کیونکہ میرا ۱۱۱ معلوم ہے، اور میرا بوجھ بٹکا

ان دونوں اقوال کے ملانے سے یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ عیسیٰؑ کی پیروی کرنا ایسی راہ نہیں ہے جو زندگی تک پہنچانے والی ہو۔

انجیل متی باب ۱ میں لکھا ہے کہ انیس حضرت عیسیٰؑ علیہ السلام اختلاف نمبر ۱۱ کو پہلے مقدس شہر میں لے گئے، اور انھیں پہلے کے کنگرے کے

کھڑا کیا، پھر ایک اور بچے پہاڑ پر لایا، اور حضرت عیسیٰؑ علیہ السلام کلیل تشریف لے گئے اور ناصرہ کو پھوڑ کر کفرناحوم میں رہنے لگے، جو جمیل کے پاس تھا،

اور اس کے برخلاف لوقا کے باب میں بیان کیا گیا ہے کہ پہلے شیطان آپ کو پہاڑ پر لے گیا، پھر یروشلیم لایا، ریمیل کے کنگرے پر کھڑا کیا، اور حضرت عیسیٰؑ علیہ السلام کلیل لوٹ آئے، اور وہاں کی مجلسوں میں تعلیم دینے لگے، پھر تھرہ گئے جہاں آپ نے پرورش پائی تھی،

۱۱ آیت ۲۹ و ۳۰، یہ حضرت عیسیٰؑ کا قول ہے ۱۲

۱۱ کیونکہ یہ راہ تو بہت تنگ ہے، اور حضرت عیسیٰؑ علیہ السلام اپنے بوجھ کو آسان فرماتے ہیں لیکن یہ بات اعتراض سے خالی نہیں، اس لئے کہ دونوں اقوال میں تطبیق کے طور پر کہا جاسکتا ہے کہ پہلے قول میں جس دروازہ کو تنگ کہا گیا ہے اس سے مراد دنیوی تنگی ہے، اور حضرت عیسیٰؑ انفرادی طور پر انسانی کو سنسار رہے ہیں ۱۲ نقی

۱۱ آیت ۵۔ ۱۱ آیت ۸۔ ۱۱ آیت ۱۲۔ ۱۱ آیت ۱۵۔ ۱۱ آیت ۱۹،

۱۱ آیت ۱۳ تا ۱۵۔ ۱۱ آیت ۱۶،

میں آپ کے ہمراہ جانا چاہتا ہوں، پھر ایک دوسرے شخص کا یہ کہنا کہ میں پہلے اپنے باپ کو دفن کر آؤں، پھر آپ کے ساتھ چلوں گا،

اور بہت سے حالات اور واقعات ذکر کرنے کے بعد تخیل کا واقعہ اپنی انجیل کے باب میں بیان کیا ہے، اور لوقا نے درخواست اور رزیت طلبی اپنی انجیل کے باب میں تخیل کے واقعہ کے بعد ذکر کی ہے، اس لئے یقیناً ایک بیان غلط ہے،

مسیح نے باب میں ایک پانچل گونگے کا واقعہ ذکر کیا ہے۔ پھر باب میں مسیح کا اپنے حواریوں کو شیطانیں کے نکلنے اور بیاروں کو شفا دینے کی قدرت عطا کرنا، اور ان کو اپنا رسول بنانا، پھر

پانچل گونگے کا واقعہ
اختلاف نمبر ۱۲۰

دوسرے ابواب میں متعدد واقعات ذکر کرنے کے بعد تخیل کا واقعہ باب میں بیان کیا ہے، اور لوقا پہلے باب میں حواریوں کو قدرت دینے کا واقعہ پھر تخیل کا واقعہ، پھر اس باب میں اور باب میں اور باب کے شروع میں دوسرے واقعات کو ذکر کرنے کے بعد پانچل گونگے کا قصہ بیان کرتا ہے،

۱۵۔ یہ واقعہ اس وقت کا ہے جب حضرت مسیح گدرنیوں کے ملک میں تشریف لے جاتے تھے ۱۲۔ تخیل کا واقعہ اذروئے تخیل مختصراً یہ ہے کہ حضرت عیسیٰ کرطرس، یعقوب، اور یوحنا کو ساتھ لے کر ایک اونچے پہاڑ پر تشریف لیگئے وہاں حواریوں کے سامنے آپ کی صورت بدل گئی، اور چہرہ چمکے لگا، حضرت موسیٰ و ابراہیم آپ سے باتیں کرتے ہوئے نظر آئے، پھر اچانک ایک نورانی بادل نے ان پر سایہ کیا، اور اس میں سے آواز سنائی دی، یہ ہر پیارا ایسا ہے۔ اور میں اس سے خوش ہوں ۱۵۔ گیسٹا حننول روح اللہ سے تیسرے تین ۱۵۔ آیت ۵، ۶، ۷، ۸، ۹، ۱۰، ۱۱، ۱۲، ۱۳، ۱۴، ۱۵، ۱۶، ۱۷، ۱۸، ۱۹، ۲۰، ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶،

اختلاف نمبر ۱۲۱ مرقس نے باب ۵ کی آیت ۲۵ میں لکھا ہے کہ یہودیوں نے
 مسیح کو تین بجے سولی دی تھی، اور یوحنا اس کے برعکس
 اپنی انجیل کے باب آیت ۱۴ میں صاف کہتا ہے کہ:-

”حضرت مسیح ۶ بجے تک پبلاتس کے پاس تھے،

مسیح نے باب میں لکھا ہے:-
 ”تیسرے پہر کے
 اختلاف نمبر ۱۲۲
 قریب یسوع نے بڑی

آواز سے چلا کر کہا: ”ایلی، ایلی، لما شبعثنی!“ یعنی اے میرے خدا! اے میرے خدا!
 تو نے مجھے کیوں چھوڑ دیا؟“

اور انجیل مرقس باب ۵ میں لکھتا ہے کہ:-

”الوہی الوہی لما شبعثنی، جس کا ترجمہ ہے اے میرے خدا! اے میرے خدا!
 تو نے مجھے کیوں چھوڑ دیا؟“

اس کے برخلاف انجیل لوقا باب ۲۳ میں یہ الفاظ ہیں:-
 ”اے باپ میں اپنی روح تیرے ہاتھوں میں سونپنا ہوں“

۱۔ عربی اور انگریزی ترجموں میں ایسا ہی ہے، اردو میں پیرون چڑھتا ”کالفاظ“ ہے ۳

۲۔ اس اختلاف کی مزید تفصیل ۱۹۳۲ء اور اس کے حاشیہ پر گورجی ہے ۴

۳۔ آیت ۲۶، ۳۳، ۳۵ آیت ۱۶

۴۔ یہ اختلاف اعتراض سے خالی نہیں، اس لئے کہ سنی اور مرقس سے معلوم ہوتا ہے کہ مسیح نے ۱۱

دوسرے آواز لگائی، پھر سنی اور مرقس نے صرف پہلی آواز کا ذکر کیا ہے، اور دوسری آواز کو محض میری

کہا ہے کہ اس کے بعد ”دوم دیدیا“ اور یوحنا نے پہلی آواز کا ذکر نہیں کیا، صرف دوسری آواز رقی ۲۳۱

تیسری فصل

دوسری قسم

غلطیاں

وَلْتَعْرِضْ لَهُمْ فِي لَحْنِ الْقَوْلِ

اس قسم میں ہم صرف اُن غلطیوں کا ذکر کریں گے جو اختلافات کے منہن میں آئی ہوئی غلطیوں کے علاوہ ہیں۔

پہلی غلطی | کتاب فرج باب ۱۲ آیت ۲۰ میں کہا گیا ہے کہ مصر میں بنی اسرائیل کے قیام کا زمانہ ۲۳۰ سال ہے، جو قطعی غلط ہے، کیونکہ صبح مدت ۲۱۵

سال ہے، چنانچہ عیسائیوں کے مفسرین اور مورخین نے بھی اس کا غلط ہونا تسلیم کیا ہے جیسا کہ عنقریب آپ کو باب ۲ کے مقصد کے شاہد نمبر میں معلوم ہو گا۔

دوسری غلطی | کتاب گنتی کے باب میں کہا گیا ہے کہ بنی اسرائیل کے بیس سالہ عمر تک کے افراد کی تعداد بنی لاوی کے علاوہ ۶ لاکھ تھی، اور بنی لاوی

۶ چار سو تیس برسوں کے گزر جانے پر ٹھیک اسی روز خداوند کا شکر ملک مصر سے نکل گیا (۲۰: ۱۳)

کے جملہ مرد و عورت اسی طرح دوسرے تمام باقی قبائل کی عورتیں اور مرد جن کی عمریں ۷۰ سے کم تھیں، وہ اس تعداد میں شامل نہیں ہیں، جو قطعی غلط ہے، جیسا کہ آپ کو فصل ۱ میں توریت کے حالات کے ذریعہ ۱۰ نمبر ۱ میں معلوم ہو چکا ہے،

تیسری غلطی | کتاب الاستثنا کے باب ۲۳ کی آیت ۲ غلط ہے،

چوتھی غلطی | کتاب پیدائش کے باب ۴۶ کی آیت ۱۵ میں لفظ ۳۳ الفاظ بالکل غلط ہے، ص ۳۴ اشخاص تھے،

پانچویں غلطی | کتاب سمویل اول باب آیت ۱۹ میں لفظ تپچاس ہزار مرد واقع ہوا ہے جو غلط ہے، عنقریب باب کے مقصد میں آپ کو معلوم ہو جائے گا۔

چھٹی ساتویں غلطی | کتاب سمویل ثانی باب ۱۵ آیت ۷ میں لفظ چالیس واقع ہوا ہے، اور آیت ۸ میں لفظ آرام آیا ہے، جو دونوں غلط ہیں ص ۴۰ کے ۴ اور بجائے لفظ آرام کے آدم ہے، جیسا کہ باب کے مقصد میں معلوم ہوگا، عربی مترجمین نے اس کو بدل کر چار بنایا ہے،

خدا کے گھر کے سامنے کوٹھری | کتاب تواریخ ثانی باب آیت ۴ میں یوں کہا گیا، کہ اور گھر کے سامنے کے اس کے کی لمبائی گھر کی چوڑائی کے مطابق ہیں اور اونچائی ایک ہے۔

۱۲ دیکھئے صفحہ ۳۳۵ تا ۳۳۹ ج ۱۵ اس کی تفصیل ۳۳۵ پر گزری ہے ۱۲
۱۳ اس کی تفصیل ۳۳۵ پر ۳۳۹ ج ۱۵ دیکھئے صفحہ ۳۳۵ تا ۳۳۹ ج ۱۵
۱۴ دیکھئے صفحہ ۶۳۲ (جلد دوم) شاید نمبر ۱۳ (۱۳)

۱۵ اس سے مراد وہ ہیکل جس کی تعمیر حضرت سلیمان علیہ السلام نے شروع کی تھی ۱۲

اس میں ایک۔۔۔ میں کی معتد ار بالکل ضد ہے، کیونکہ کوٹھڑی کی اونچی طرف ۲۰ فٹ تک
جہاں کہ سلاطین اول باب آیت میں اس کی تصریح موجود ہے، پھر چھت کی بلندی ۲۰
ہاتھ کیونکر ہو سکتی ہے؟ آدم کلارک نے اپنی تفسیر کی جلد میں صاف لکھا ہے کہ یہ غلط ہے،
اور سریانی و عربی مترجمین نے تحریف کی اور لفظ ایک سواڑا دیا، اور کہا کہ اس کی اونچائی
میں ہاتھ ہے۔

بنی بنیامین کی سرحدیں، لوس غلطی کتاب یوشع کے باب آیت ۴۴ میں بنی بنیامین
کی سرحد بیان کرتے ہوئے کہا گیا ہے کہ ۱۔

”اور دریا کے سامنے سے ٹھکتی اور مڑ جاتی ہے“

اس میں دریا کے سامنے کا لفظ غلط ہے، کیونکہ ان کی حدیں دریا کا کنارہ نہیں تھا، اور
نہ اُس کے آس پاس ہی تھا، مفسر ڈی آئی لی اور رچرڈ مینٹ نے اس کے غلط ہونے کا
اعتراف کیا ہے، اور دونوں نے کہا ہے کہ ۱۔

”وہ عبرانی لفظ جس کا ترجمہ دریا کیا گیا، اس کے معنی دراصل مغرب کے ہیں“

یعنی یہ معنی ہم نے کسی ترجمہ میں نہیں دیکھے، غالباً اصلاح کی غرض سے یہ دونوں صاحبوں
کی ایجاد ہے،

یہوداہ کی حد، دسویں غلطی کتاب یوشع کے باب آیت ۳۴ میں بنو نفتالی کی

حد اور اشطانی میں ہاتھ تھی، (۳۱۶)

”یہ“ بنی سے ترجمہ ہو، موجودہ انگریزی ترجمہ کا مفہوم بھی یہی ہے، مگر شاید اردو مترجم کو مفسر ڈی آئی لی
اور رچرڈ مینٹ کی تاویل کی خبر ہو گئی ہوگی، چنانچہ موجودہ اردو ترجمہ میں ”دریا“ کے بجائے ”مغرب“ کا لفظ
مذکور ہے، مغرب کی حد۔۔۔ مذکور مغرب کو جھکی“ اور انگریزی ترجمہ میں اب بھی sa کا لفظ
ہے، جو شاید آئندہ ایڈیشنوں میں well سے بدل جائے ۱۲ نقل

مے کے جہاز میں یوں آیا ہے کہ:

”مشرق میں یہود کے حصہ کے یرون تک۔“

یہ بھی غلط ہے، اس لئے کہ یہودہ کی حد جنوب کی جانب بہت مختص تھی، آدم کلارک نے اس کا غلط ہونا تسلیم کیا ہے، جیسا کہ باب میں آپ کو معلوم ہوگا،

گیارہویں غلطی: ”رہارسلے کہتا ہے کہ کتاب یوشع کے باب ۳ کی آیت ۸، ۹، ۱۰ دروں غلط ہیں،“

کتاب القضاۃ کے باب آیت ۷ میں ہے کہ:

بارہویں غلطی

”اور بہت کم یہودہ میں یہودہ کے گھانے کا ایک جوان تھا، جو

لاوی تھا، یہ وہی لٹکا ہوا تھا۔“

اس میں غلط تو لاوی تھا، بالکل غلط ہے۔ کیونکہ جو شخص یہودہ کے خاندان سے ہے، وہ لاوی کیسے ہو سکتا ہے؟ چنانچہ مفسرہ رسلے نے اس کے غلط ہونے کا اعتراف کیا ہے۔ ”اور یہودی کینٹ نے تو اس کو متن سے خارج کر دیا ہے،“

کتاب تواریخ ثانی باب ۱۳ آیت ۳ میں یوں ہے کہ:

تیرہویں غلطی

”اور ایبہ جنگی سورماؤں کا لشکر یعنی چار لاکھ چھ سو تے مردے کر

لائی میں گیا، اور برجعام نے اس کے مقابلہ میں آٹھ لاکھ چھ سو تے مردے کر جو

زبردست سورما تھے صف آرائی کی۔“

پھر آیت ۷ میں ہے کہ:

”اور ایبہ اور اس کے لوگوں نے اُن کو بڑی خوں ریزی کے ساتھ قتل کیا، سو

۱۰ اس کے غلط ہونے کی وجہ ہمیں معلوم نہیں ہو سکی ۱۱

اسرائیل کے پانچ لاکھ تھے ہوئے مرد کھیت آئے یہ

ان دونوں آیتوں میں جو اعداد و شمار دیئے گئے ہیں وہ غلط ہیں، عیسائی مفسرین نے اس کو تسلیم کیا ہے، اور لاطینی مسترحین نے اصلاح کرتے ہوئے ۴ لاکھ کو ۴۰ ہزار سے اور لفظ ۸ لاکھ کو ۸۰ ہزار سے اور ۵ لاکھ کو ۵۰ ہزار سے بدل ڈالا، جیسا کہ عنقریب اس میں قارئین کو معلوم ہوگا،

چودھویں غلطی اور کھلی تحریف

کتاب تواریخ ثانی کے باب ۲۸ آیت ۱۹ میں یوں کہا گیا ہے کہ :-

خداوند نے شاہ اسرائیل آخر کے سبب سے یہوداہ کو پست کیا :-

اس میں لفظ اسرائیل "یعنی طور پر غلط ہے، کیونکہ وہ یہوداہ کا بادشاہ تھا نہ کہ اسرائیل کا، اس لئے یونانی اور لاطینی مترجموں نے لفظ اسرائیل میں تحریف کر کے یہوداہ بنا دیا، غور فرمائیے یہ اصلاح ہے یا تحریف ؟

کتاب تواریخ ثانی باب ۳۶ آیت ۱۰ میں ہے کہ :-

پندرہویں غلطی

اور اس کے بھائی صدقیہ کو یہوداہ اور یروشلم کا بادشاہ بنا دیا :-

اس میں اس کے بھائی "غلط ہے، البتہ "مصحح" ہے، اس لئے یونانی اور عربی مترجموں نے

۱۰ دیکھئے ص ۶۳۰ ، مقصد (۱۸) شاہد (۱۸) ۱۰ دیکھئے ۲ تواریخ ۲۸ : ۲۰ ،

۱۱ یعنی بنو کہ نصر شاہ بابل نے یہودیہ کی جگہ اس کے بھائی کو بادشاہ بنا دیا ،

۱۲ چنانچہ ۲ سلاطین ۱۰۲۳ میں اس کے باپ کے بھائی کے الفاظ ہیں، اور یہیصحیح ہے، کیونکہ یہودیہ میں یہودیہم بن یوسایہ کا بیٹا تھا، اگر صدقیہ یہودیہ کی کا بھائی ہوتا تو اسے ابن یہودیہم کہنا چاہئے تھا، حالانکہ اسے

صدقیہ ابن یوسایہ کہا جاتا ہے (دیکھئے یرمیاہ ۱۰ : ۲۶) (۱ : ۲۴) ،

لفظ "بھائی" کو "چچا" سے بدل ڈالا، مگر یہ تحریف و اصلاح ہے، وارڈ کینٹونک اپنی کتاب میں کہتا ہے کہ ۱۔

چونکہ یہ غلط تھا اس لئے یونانی ترجمہ اور دوسرے ترجموں میں اس کو "چچا" کے لفظ سے

بدل دیا گیا۔

سموئیل ثانی باب آیت ۱۹ اور ۱۱ میں تین مقامات پر، اسی طرح کتاب سوطھوس غلطی

تواریخ اول کے باب کی آیت ۳ و ۵ تا ۱۰ میں سات جگہ پر لفظ "بد عزہ"

آیا ہے، حالانکہ صحیح لفظ "عزہ" و "زال" کے ساتھ ہے،

کتاب یوشع کے باب آیت ۸ میں لفظ "عن" تون کے ساتھ آیا ہے، سترھویں غلطی

حالانکہ صحیح لفظ "عزہ" و "زال" کے ساتھ ہے،

کتاب تواریخ اول کے باب آیت ۵ میں اس طرح کہا گیا ہے کہ، اٹھارھویں غلطی

حمی ایل کی بیٹی بت "سوع" حالانکہ صحیح لفظ "لعم" کی بیٹی بت "سوع" ہے،

کتاب سلاطین ثانی باب آیت ۱۱ میں لفظ "عزہ" یا "استعمال ہوا ہے، انیسویں غلطی

جو غلط ہے، صحیح غلط "عزہ" یا "بغیر" کے ہے،

۱۵۔ یہ ایک شخص کا نام ہے، جیسا کہ ص ۳۸۰ پر گذرا،

۱۶۔ قبیلہ یہوداہ کا ایک شخص، چنانچہ ۱۔ تواریخ ۱۲، ص ۷ میں "عزہ" ہی مذکور ہے،

۱۷۔ بت "سوع" اور یا کی بیوی جس کے بارے میں تورات کی تحت یہ کہ حضرت داؤد نے اُن سے (معاذ اللہ) زنا

کیا، اور پھر اور یا کو مر واکر اس سے شادی کر لی، اور حضرت سلیمان اُن سے پیدا ہوئے ۱۷

۱۸۔ جیسے ۲۔ سموئیل ۳۱، ۱۱ سے معلوم ہوتا ہے،

۱۹۔ وشلیم کے ایک بادشاہ کا نام ہے،

۲۰۔ جیسا کہ ۲۔ تواریخ ۱۲، ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳

میسوس غلطی

کتاب تواریخ ثانی باب آیت ۷ میں لفظ ”یہو آخز“ درج ہے، جو قطعی غلط ہے، صحیح لفظ ”احشربا“ ہے، جو رن نے اپنی تفسیر کی جلد میں پہلے تو

اس بات کا اقرار کیا ہے کہ جو نام غلط نمبر ۲۰ تا ۱۶ میں مذکور ہیں وہ غلط ہیں، پھر کہتے ہیں،

اسی طرح اور دوسرے مقامات پر بھی ناموں میں غلطی ہوئی ہے، اس سے زیادہ

تفصیل سے جو صاحب جاننا چاہیں وہ ڈاکٹر کن کاٹ کی کتاب کا صفحہ ۶۳ تا ۶۲

لاحظہ فرما سکتے ہیں ۶

اور یہی بات قویہ ہے کہ ان کتابوں میں اکثر نام غلط درج کئے گئے ہیں، اور صحیح ناموں کی تعداد قدرے قلیل ہی ہے۔

کتاب تواریخ ثانی کے باب ۳۶ میں کہا گیا ہے کہ بخت نصر شا

یہو یقیم قید ہوا یا مقتول

باب یہو یقیم کو زنجیروں میں قید کر کے بابل لے گیا، جو باطل

اکیسوس غلطی

غلط ہے، صحیح واقعہ یہ ہے کہ بخت نصر نے اس کو یروشلم

میں قتل کر ڈالا، اور حکم دیا کہ اس کی لاش شہر سپاہ سے باہر پھینک دی جائے، ورنہ کئے جانے

کی قطع مانعت کر دی گئی۔

یوسیفوس مورخ نے اپنی تاریخ کی کتاب باب میں لکھا ہے کہ ۱۔

بادشاہ بابل زبردست لشکر لے کر آیا، اور بغیر جنگ کئے ہوئے شہر پر قابض

ہو گیا، اور شہر میں آنے کے بعد تمام جوانوں کو قتل کر ڈالا، ان میں یہو یقیم بھی تھا، اور

۱۲ جیسا کہ خود اسی کتاب ۲۲، ۲۱، ۲۰، ۱۹، ۱۸، ۱۷ وغیرہ میں معلوم ہوتا ہے، یہ شخص یہو راہ کا بادشاہ تھا، اور

۱۵ یہ واضح رہے کہ یہ واقعہ بخت نصر کے شہر حملہ سے کچھ پہلے کا ہے، بنی اسرائیل کی جلاد طنی اس کے

کچھ بعد میں آئی ہے ۲

اور اس کی نقش خہر پناہ سے باہر پھینکوا دی، اس کا بیٹا۔ اکین تخت نشین ہوا تو
عین ہزار مردوں کو قید کیا، بنو حزقیال بنویر بھی تھے۔

افرائیم پر شاہ اسور کا حملہ
بائیسویں غلطی
۱۶۷۱ء و ۱۸۳۱ء میں یوں ہے کہ۔
۶۵ سال بعد آرام مت مٹے گا :-

ترجمہ فارسی مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں ہے کہ :-

۶۵ سال بعد افرائیم شکستہ ہو جاتے گا :-

حالانکہ یہ بالکل غلط ہے، کیونکہ افرائیم پر شاہ اسور کا تسلط حزقیاء کی تخت نشینی کے چھٹے
سال میں ہوا ہے، جس کی تصریح کتاب سلاطین ثانی کے باب ۱۸۰ میں موجود ہے، اس
طرح آرام اس کے بعد ۲۱ سال کی مدت میں مٹ گیا۔
دش رنگا یسائیوں کا ایک مستند عالم کہتا ہے کہ :-

۱۔ یعنی سوریا (Syria) ہمارے پس کسی ترجمہ میں "ارام" کا لفظ نہیں، بلکہ "افرائیم" ہے، اور یہی
برس کے اندر افرائیم ایسا کہ جاتے گا کہ قوم نہ رہے گا۔ اس سے مقصد شاہ اسور سلطنت کا غلط ہے، جیسا کہ
باب کی آیت ۱۷ سے معلوم ہوتا ہے،

۲۔ حزقیاء کے چھٹے سال جو یہوئیک کا نواں برس تھا، سامریہ برباد گیا، اور شاہ اسور اسرائیل کو اسیر کر کے
اسور لے گیا (۱۸: ۱۱-۱۲)

۳۔ اس نے کہ یہ پیش گوئی حضرت اشعیا کی زبانی آخرو کے زمانہ میں ہوئی تھی دسیا ہے، ۱۷۰ء اور آخر
کی تخت نشینی سے شاہ اسرائیل یوسیع کی تخت نشینی تک بارہ سال کا فاصلہ جو ۲۰۰ سال (۱۷۰ء اور ۱۱۰ء)
تخت نشینی کے نویں سال یہ تسلط مصل ہوا (جیسا کہ ۱۸۰ء کی مذکورہ عبارت بالاسے معلوم ہوتا ہے)، لہذا
پورے اکیس سال بنے، ۱۲ نقل

تہاں پر نقل میں غلطی واقع ہو گئی ہے، اصل میں ۱۶ اور ۵ تھا، اس نے اس حدت کو

اس طرح تفسیر کیا ہے کہ آخر کی حکومت ۱۶ سال اور خزانہ کا دور سلطنت ۵ سال۔

یہ رائے اگرچہ خالص ہٹ دھرمی ہے، لیکن کم از کم اس کو اس کا اعتراض ہے کہ کتاب بیباہ کی موجودہ عبارت غلط ہے، اور اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۲ء کے مترجم نے آیت مذکور نمبر ۸ میں تحریف کی ہے، خدا ان کو ہدایت دے کہ وہ اپنی جلی عادت سے باز نہیں آتے۔

حضرت آدمؑ کو درخت کی ممانعت
تین سو بیس سال
کتاب پیدائش باب ۲ آیت ۷ میں ہے کہ
تین نیک بد کی پہچان کا درخت کہتی تھیں
کیونکہ جس روز نے اس میں سے کھایا تو مرے گا۔

یہ بھی غلط ہے اس لئے کہ آدم علیہ السلام نے اس درخت کو کھایا، حالانکہ وہ کھانے کے دن نہیں۔ بلکہ اس کے بعد ۹۰۰ سال سے زیادہ عرصہ تک زندہ رہے،

چوبیس سو بیس غلطی
کتاب پیدائش باب ۳ آیت ۳ میں اس طرح ہے کہ:-
تب خداوند نے کہا کہ میری روح اس کے ساتھ ہمیشہ رہے گی۔

ذکر کرتی ہے گی، کیونکہ وہ بھی تو بشر ہی، اور اس کی عمر ایک سو بیس برس کی ہوئی۔
اس میں یہ کہنا کہ اس کی عمر ۱۲۰ سال ہے قطعی غلط ہے۔ کیونکہ گذشتہ زمانہ کے لوگوں کی عمریں بڑی طویل ہوتی تھیں، نوح علیہ السلام کی عمر ۹۵۰ سال، ان کے بیٹے سام کی عمر ۶۰۰ سال، اور نوحؑ کی عمر ۳۲۸ سال ہوئی ہے، حالانکہ اس زمانہ میں ۷۰۰ تک پہنچنا بھی شاذ و نادر ہے،

۱۔ بقول قرینیت یہ خدا کا آدم کو خطاب ہو، اور درخت سے مراد شہود شجر ممنوعہ ہے، جیسا کہ ۳، ۳ سے معلوم ہوتا ہے۔
۲۔ پیدائش ۱، ۳

پچیسویں غلطی

کتاب پیدائش باب ۱، آیت ۸ میں یوں ہے کہ ۱۔

”اور میں تجھ کو اور تیرے بعد تیری نسل کو کنعان کا تمام ملک جس میں تو رہی ہے، ایسا دوں گا کہ وہ دائمی ملکیت ہو جائے اور میں اس کا سا: راہوں گا۔“

یہ بھی صریح غلط ہے، اس لئے کہ تمام سرزمین کنعان ابراہیم کو کبھی بھی نہیں ملی اور نہ ان کی نسل کو بادشاہت اور دومی حکومت نصیب ہوئی، بلکہ اس سرزمین میں جس قدر بے شمار انقلابات ہوتے رہے وہ شاید ہی کسی ملک میں پیش آئے ہوں گے، اور نہ ہی مدیگنڈی کہ اسرائیلی حکومت اس سرزمین سے قطعی ختم ہو چکی ہے۔

کتاب ارمیاہ باب ۲۵ میں کہا گیا ہے:

یہودیوں کی جلا وطنی
غلطی نمبر ۲۶، ۲۷، ۲۸

”وہ کلام جو شاہ یزدادہ یہو نعیم بن یوسیاہ کے چوتھے برس میں جو شاہ بابل بنو کہ فقہ کا پہلا برس تھا، یزدادہ

کے سب لوگوں کی بابت یرمیاہ پر نازل ہوا۔“

پھر آیت ۱۱ میں ہے کہ ۱۔

”یہ ساری زمین دیرانہ اور جیرانی کا باعث ہو جائے گی، اور یہ قوم ستر برس تک شاہ بابل کی غلامی کریں گی، خداوند فرماتا ہے جب ستر برس پورے ہوں گے تو میں شاہ بابل کو اور اس کی قوم کو ادکس دیوں گے ملک کو ان کی بدکرداری کے سبب سے مزادوں گا، اور میں اسے ایسا اجاڑ دوں گا کہ ہمیشہ دیران رہے“ (آیات ۱۱ اور ۱۲)

اور اسی کتاب کے باب ۲۹ میں ہے کہ ۱۔

”اب یہ اس خط کی باتیں ہیں جو یرمیاہ نبی نے یروشلم سے باقی بزدلوں کو جو اسیر ہو گئے تھے اور کابنوں اور نبیوں اور ان سب لوگوں کو جن کو بڑکد نصر یروشلم سے

۱۔ یہ خدا کا حضرت ابراہیم کو خطاب ہے،

ان مختلف عبارتوں سے تین باتیں ظاہر ہوتی ہیں۔

① بخت نصر یہودیہ یا قیم کی تخت نشینی کے چوتھے سال میں تخت شاہی پر بیٹھا اور یہی صحیح بھی ہے، یوسفیہ یہودی مشہور تاریخ نے بھی اپنی تاریخ کی کتاب میں اس کی تصریح کرتے ہوئے کہا ہے کہ:-

بخت نصر یہودیہ یا قیم کے بیٹھے کے چوتھے سال میں بابل کا بادشاہ ہوا:-

اگر کوئی شخص ہمارے بیان کے خلاف دعویٰ کرے تو وہ یقیناً غلط اور ارمیہ علیہ السلام کے کلام کے خلاف ہوگا، بلکہ ضروری ہوگا کہ بخت نصر کے جلوس کا پہلا سال یہودیہ یا قیم کے جلوس کے چوتھے سال کے مطابق ہو۔

② ارمیہ علیہ السلام نے یہودیوں کے پاس یونیا بادشاہ اور روماء یہوداہ اور دوسرے کاریگروں کے چلے جانے کے بعد کتاب بھیجی تھی۔

③ تینوں مرتبہ کی جلا وطنی میں قیدیوں کی کل تعداد چار ہزار چھ سو تھی، نیز یہ سری جلا وطنی تیسویں سال پیش آئی، اب ہم کہتے ہیں کہ اس مقام پر تین زبردست غلطیاں موجود ہیں:-

۱۔ یونیا بادشاہ اور روماء یہوداہ اور کاریگروں کی جلا وطنی مؤرخین کی تصریح

کے مطابق ولادت مسیح سے پانچ سو ننانوے سال پہلے کا واقعہ ہے،

اسی طرح صاحب میزان الحق نے نسخہ مطبوعہ ۱۸۴۹ء کے صفحہ ۶ پر تصریح کی ہے کہ یہ جلا وطنی مسیح کی پیدائش سے چھ سو سال قبل پیش آئی، اور ارمیہ علیہ السلام کا ان کے پاس کتاب بھیجنا ان کے چلے جانے کے بعد کا واقعہ ہے، اور بابل کی روماء یہودیوں کا بابل میں قیام ۷۰ سال ہونا چاہئے جو قطعی غلط ہے، کیونکہ یہودیوں کو شاہ ایران

خوس کے حکم سے ولادت مسیح سے ۵۳۶ سال قبل آزاد کیا گیا تھا، اس حساب سے اُن کی مدت قیام بابل میں ۶۳ سال ہوتی ہے مذکورہ ۷۰ سال،

ہم نے یہ تاریخیں کتاب مرشد الطالبین الی کتاب المقدس اضمین مطبوعہ ۱۸۵۲ء ۶ برکت سے نقل کی ہیں، لیکن چونکہ یہ نسخہ عیسائیوں کی عام عادت کے مطابق اس نسخے سے بیشتر مقامات پر مختلف ہے جو ۱۸۴۲ء میں طبع ہوا تھا، جو صاحب نقل کی تصحیح کے طالب ہوں ان کے لئے ضروری ہوگا کہ نقل کا مقابلہ نسخہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء کی عبارت سے کریں، یہ نسخہ آستانہ کی جامع بایزید کے کتب خانہ میں موجود ہے، کتاب مقدس کی تاریخی جدول کے جزو ۲ فصل ۲۰ میں اس نسخہ مطبوعہ ۱۸۵۲ء میں اس طرح مذکور ہے :-

سن قبل میلاد مسیح	واقعات	دنیا کا سال
۵۹۹	۱۲ ارمیا علیہ السلام کی تحریر کن یہودیوں کے نام جو بابل میں قید تھے	۳۴۰۵
۵۳۶	۱۳ داور یوس کی وفات جو قوش کا امون تھا، اور قوش کا اس کی جگہ بادی اور فارس و بابل کا بادشاہ ہوا اور اس کا یہودیوں کو آزاد کر کے سیردادہ واپس چلے جانے کی اجازت دینا،	۳۴۶۸

۲- دوسری غلطی یہ کہ تینوں مرتبہ کی جلاوطنی میں قیدیوں کی تعداد چار ہزار
چھ سو بیان کی گئی ہے، حالانکہ سلاطین ثانی باب ۲۴ آیت ۱۳ میں کہا گیا ہے کہ دس ہزار
۱۵ یا اگر صاحب میزان الحق کے قول کا اعتبار کیا جائے تو ۶۳ سال، کیونکہ ۵۹۹ میں سے ۵۳۶ تک لگاتار
ہائیں تو ۶۳ چھپے ہیں اور ۱۰۰ سے تقریبی کی جانے تو چونسٹھ، ۱۳
۱۵ تمام نسخوں میں ایسا ہی ہے، مگر یہ براہین غلط ہے، ص ۱۸۵۲ء ہے ۱۲

اشہاف اور مہادر لوگ تو صرف ایک ہی جلاوطنی میں شامل تھے، اور صنایع کار گیران کے علاوہ تھے،

۳۔ تیسری خطی یہ ہے کہ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ تیسری جلاوطنی بخت نصر

کی تخت نشینی کے تیسویں سال پیش آتی تھی، حالانکہ سلاطین کے باب ۲۵ سے ظاہر ہوتا ہے کہ اس کے چالیس کے اسیویں سال واقع ہوئی۔

کتاب حزقیل کے باب ۲۶ میں ہے کہ،

اور گیارہویں برس میں ہینہ کے پھلے

خدا کا کلام محمد پر نازل ہوا۔

بخت نصر کے ہاتھوں صور کی تباہی
کی غلط پیش گوئی، انیسویں عسلی

پھر آیت نمبر، میں ہے:-

خداوند خدا یوں فرماتا ہے کہ دیکھ! میں شاہ بابل بنوکد۔ سر کو جو شہنشاہ ہے گھوڑوں،

اور رتھوں اور سواروں اور فوجوں اور بہت سے لوگوں کے انہو کے ساتھ شمال سے

صور پر چڑھاؤں گا، وہ تیری بیٹیوں کو میدان میں تلوار سے قتل کرے گا، اور تیرے

اور گردنوں پر بھندی کرے گا، اور تیرے مقابل دمدمہ باندھے گا، اور تیری مخالفت میں

ڈھال اٹھائے گا، وہ اپنی منجھن کو تیری شہر سیاہ پر چلائے گا، اور اپنے تبروں سے تیری

لے آوروہ سائے پر و ظلم کو اور سب سرداروں کو اور سب سورماؤں کو جو دس ہزار آدمی تھے، اور

سب دستکاروں اور بہادرؤں کو امیر کر کے لے گیا۔ (۲۔ سلاطین، ۲۴: ۱۱۴)

۴۔ یعنی بتورادان دالی ۴

۵۔ اور شاہ بابل بنوکد نصر کے جہد کے انیسویں برس کے پانچویں ہینہ کے ساتویں دن (۸: ۲۵)

۶۔ صور Tyre ازمنہ قدیم کا ایک ساحل شہر جو سیریا کی حدود میں واقع تھا، اور سمندر کے

کنارے ہونے کے سبب فاعی اعتبار سے انتہائی مضبوط تھا، آجکل یہ علاقہ لبنان کے حدود میں واقع ہے ۱۱ نقی

برجوں کو ڈھانے لگا، اس کے گھوڑوں کی کثرت کے سبب اتنی گرد اڑے گی کہ تجھے
 چھپائے گی، جب وہ تیرے پھانکوں میں گھس آئے گا جس طرح رخنہ کر کے شہر میں
 گھس جاتے ہیں، تو سواروں اور گاڑیوں اور ریتوں کی گرگڑاہٹ کی آواز سے تیری
 شہر پہنچا ہل جائے گی، وہ اپنے گھوڑوں کے سونٹوں سے تیری سب سڑکوں کو دھڑلے گا،
 اور تیرے لوگوں کو تلوار سے قتل کرے گا، اور تیری توانائی کے ستون زمین پر گر جائیں گے
 اور وہ تیری دولت ٹوٹیں گے، اور تیرے مال کو غارت کریں گے، اور تیری شہر پہنچا
 توڑ ڈالیں گے، اور تیرے رنگ مٹوں کو ڈھادیں گے، اور تیرے پتھر اور لکڑی اور
 تیری مٹی سمندر میں ڈال دیں گے ۵

حالانکہ یہ قطعی غلط ہے، اس لئے کہ بخت نصر نے صور کا تیرہ سال تک سخت محاصرہ جاری رکھا
 اور اس کے فتح کرنے کے لئے ایڑی چوٹی کا زور لگایا مگر وہ کامیاب نہ ہو سکا، اور ناکام واپس
 ہوا، اور چونکہ یہ واقعہ غلط تھا، اس لئے نعوذ باللہ حضرت حزقیل کو عذر کی ضرورت پیش آئی،
 اور اپنی کتاب کے باب ۲۹ میں یوں فرمایا کہ :

”ستائیسویں برس کے پہلے ہینہ کی پہلی تاریخ کو خداوند کا کلام مجھ پر نازل ہوا، کہ اے
 آدم زاد، شاہ، اہل ہونکہ رضی نے اپنی فوج سے صور کی مخالفت میں بڑی خدمت
 کروائی ہے، ہر ایک سر بے بال ہو گیا، اور ہر ایک کا کندھا چمٹ گیا، پر نہ اُس نے
 اور نہ اُس کے لشکر نے صور سے اس خدمت کے واسطے جو اُس نے اس کی مخالفت میں

لے تو سین کے درمیان کی عبارت اصل کتاب میں چھوڑ دی گئی تھی ۱۲

۱۲ چش صدی قبل مسیح میں دیکھیے، برائیکا، ص ۶۵۲ ج ۲۲ مقالہ (Tyre) ،

۱۳ آیات ۲۰-۱۶

کی تھی کچھ اجرت پائی، اس لئے خداوند خدا یوں فرماتا ہے کہ دیکھ! میں ملک مصر
شاہ بابل بنوکر شکر کے ہاتھ میں گردوں گا، وہ اس کے لوگوں کو پکڑ کر لے جاتے گا، اور
اس کو لوٹ لے گا، اور اس کی قیمت کو لے لیگا، اور یہ اُس کے لشکر کی اجرت ہوگی
میں نے ملک مصر اس محنت کے صلہ میں جو اُس نے کی اُسے دیا۔

اس میں اس بات کی تصریح موجود ہے کہ چونکہ جنت نصر اور اس کے لشکر کو صور کے
محاصرہ کا کوئی عوض نہیں مل سکا، اس لئے خدا نے اس سے مصر کا وعدہ فرمایا۔ ہم کو معلوم
نہیں کہ یہ وعدہ بھی سابقہ وعدوں کی طرح تھا یا شرمندہ ایفاء ہوا؟ یہ بات بہت ہی
افسوسناک ہے، کیا خدائی وعدے ایسے ہی ہوا کرتے ہیں؟ اور خدا بھی اپنے وعدے
پورا کرنے سے عاجز و قاصر ہوا کرتا ہے؟

ایک غلط پیش گوئی
غلط نمبر ۳۰

کتاب دانی ایل کے باب ۸ آیت ۱۳ کے فارسی ترجمہ مطبوعہ
۱۸۳۹ء میں ہے کہ۔

”پس شنیدم کہ معتمدے حکم نمود، و مقدر سے ازاں مقدس

پرسید کہ ایں روڈ یا در باب قربانی داعی دگہنگاری ہلک بہ پائمال کردن مقدس۔“

فوج تاکے با شد، مرا گفت تا دو ہزار و سہ صد روز بعدہ مقدس پاک خواہ شد۔“

ترجمہ۔ ”تب میں نے ایک قدسی کو کلام کرتے سنا اور دوسرے قدسی نے، اسی قدسی سے

ملہ غالب یہی ہو کہ شرمندہ ایفاء نہیں ہوا، کیونکہ ہذا کہ خبر کے حالات زمانہ گئی میں سننے ق م کے حملہ مصر کا ذکر
تو ملتا ہے، مگر صور کے محاصرہ کے بعد تاریخیں اس کے حملہ پر و ظلم کا ذکر کر کے خاموش ہو جاتی ہیں، مصر کے
کبھی حملہ کا ذکر نہیں کرتیں ۱۲

۱۲ یہ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۵ء کی عبارت ہے، فارسی کے مطابق ہونے کی وجہ سے ہم نے اسے ہی نقل
کر دیا ہے، البتہ عربی عبارت کا ہر ترجمہ آ رہا ہے وہ بار بار اپنا کیا ہوا ہے ۱۲ نقل

جو کلام کرتا تھا پوچھا کہ داعیِ شریانی اور ویران کرنے والی خطاکاری کی روایا جس میں
مقدس اور اجرامِ پائمال ہوتے ہیں کب تک رہے گی؟ اور اس نے مجھ سے کہا کہ وہ
ہزارین سو صبح و شام تک، اس کے بعد مقدس پاک کیا جائے گا۔

اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں یہ الفاظ ہیں:-

وَسَمِعْتُ قَدْ بَسَّاتِ الْقَدَّ بَسَّتِ مَتَكَلَّمَا وَقَالَ قَدَّ بَسَّ وَاحِدٌ لِلْآخِرِ
الْمُتَكَلَّمِ لَمْ أَحْرِفْهُ حَتَّى مَتَى الرَّوَّيَا وَالَّذِي يَبْعَثُهُ الدَّائِمَةُ وَخَطِيبَةُ
الْخَوَابِ الَّذِي قَدْ صَارَ وَيَنْدُ اس الْقَدَّ وَسِ وَالْقَوَّةُ فَقَالَ لَهُ حَتَّى
الْمَسَاءِ وَالْعَبَّاسُ اِسِي الْفَيْنِ وَتَلْشَمَا تَدْيُومَ وَيُظْهِرُ الْقَدَّ سَ مَا

ترجمہ:- اور میں نے ایک قدیس کو یہ کہتے ہوئے سنا جب کہ وہ ایک دوسرے قدیس سے پتہ
کر رہا تھا جسے میں نہیں جانتا تھا، کہ خواب اور داعیِ شریانی اور تباہ کن گناہ جس
میں قدس اور فوجِ پائمال ہوتے ہیں، کب تک رہے گا؟ اس نے جواب دیا کہ دو ہزار
تین سو صبح و شام تک، اور پھر قدس ظاہر ہو جائے گا۔

علماءِ یہود و نصاریٰ سب کے سب اس پیشین گوئی کے مصداق کے بارے میں سخت
حیران ہیں، دونوں مشرین کی بائبل کے تمام مفسرین نے اس خیال کو ترجیح دی ہے کہ اس کا
مصداق انیسویں صدی کا واقعہ ہے، جو یہوشلم پر مسیح ق م میں مسلط ہو گیا تھا،
اور ایام سے مراد یہی متعارف ایام ہیں، مفسرِ سیفٹس نے بھی اسی قول کو اختیار کیا ہے
مگر اس پر ایک بڑا اعتراض واقع ہوتا ہے وہ یہ کہ وہ حادثہ جس میں قدس اور فوج
پائمال، ملگے وہ ساٹھ تین سال رہا، جس کی تصریح یروسیفٹس نے اپنی تاریخ کی کتاب ۵
باب میں کی ہے، حالانکہ شمسی حساب کے موافق ۲۳۰۰ ایام کے تخمیناً ۶ سال ۱۹۶۳ء اور ۱۹۶۴ء

ہوتے ہیں، اسی بنا پر اس نپوٹن نے اس کا مصداق حادثہ انیسویں سو کے ہونے سے انکار کیا ہے۔
 تھامس نیوٹن نے ایک تفسیر بائبل کی پیشینگوئیوں کے بارہ میں لکھی ہے، اس کے
 نسخہ مطبوعہ لندن ۱۸۳۲ء کی جلد اول میں پہلے جہور مفسرین کا قول نقل کیا ہے، پھر اسحاق
 نیوٹن کی طرح اس کی تردید کرتے ہوئے کہلے ہے کہ اس حادثہ کا مصداق انیسویں سو کا حادثہ
 کسی طرح نہیں ہو سکتا، پھر اس نے دعویٰ کیا ہے کہ اس کا مصداق رومی سلاطین اور پاپا
 سنل جانسی نے بھی ایک تفسیر پیش آنے والے واقعات کی پیشینگوئیوں پر لکھی ہے،
 اور ساتھ ہی دعویٰ کیا ہے کہ میں نے اس میں پچاسی تفاسیر کا پتھر اور خلاصہ پیش کیا ہے، یہ
 تفسیر ۱۸۳۵ء میں چھپی ہے، اس پیشینگوئی کی شرح کرتے ہوئے وہ لکھتا ہے:-

آپ پیشینگوئی کے ابتدائی زمانہ کی تعیین قدم زمانہ سے ملانے کے نزدیک بڑے
 اشکال کا سبب بنی ہوئی ہے، اکثر علماء نے اس خیال کو ترجیح دی ہے کہ اس کے زمانہ
 کا آغاز ان چار زمانوں میں سے یقیناً کوئی ایک زمانہ ہے، جس میں شاہان ایران کے
 چار فرماں صادر ہوئے:-

۱۔ ۱۳۶۱ قبل مسیح کا زمانہ جس میں خورش کا نسران صادر ہوا تھا،

۲۔ ۱۸۳۵ قبل مسیح کا زمانہ جس میں دارا کا نسران جاری ہوا،

۳۔ سنل جانسی کی آنے والی عبرت کا محل جہاں تک میں سمجھ سکا ہوں یہ ہو کہ اس کے نزدیک کتاب فی ایل
 کی مذکورہ پیشینگوئی میں حضرت مسیح کے نزول ثانی کا وقت بتایا گیا ہو، اور اس نے اس کی تشریح اس طرح کی ہو
 کہ دو ہزار تین سو اسیام سے مراد دو ہزار تین سو سال ہیں، اور ان کا شمار کسی ایسے زمانہ سے کیا جانا چاہئے جس میں یروشلم
 اہل کتاب کے قبضہ سے نکل گیا ہو جس کے لئے اس نے پانچ احتمال بیان کئے ہیں، اور ان کے حساب سے حضرت
 عیسیٰ کے دو بارہ زمین پر تشریف لانے کے سن نکالے ہیں ۱۱۸۱

۳۔ مسند ق م کا عہد جس میں اردو شیر نے اپنی تخت نشینی کے ساتویں سال عزرائل کے نام ایک فرمان جاری کیا،

۴۔ مسند ق م کا زمانہ جس میں اردو شیر بادشاہ نے اپنی تخت نشینی کے بیسویں سال تختیاء کے نام ایک فرمان جاری کیا،

نیز ایام سے مراد سال ہیں، اس طرح اس پیشینگوئی کا منہتی مندرجہ ذیل تفصیل کے مطابق ہوتا ہے۔

غبر ۱ کے لحاظ سے، سال ۱۶۱۲ء، غبر ۲ کے لحاظ سے، سال ۱۶۸۶ء،

غبر ۳ کے لحاظ سے، سال ۱۸۸۳ء، غبر ۴ کے لحاظ سے، سال ۱۸۵۱ء

اس لحاظ سے پہلی اور دوسری منت ختم ہو چکی ہے، تیسری چوتھی باقی ہے جس میں

تیسری منت زیادہ قری معلوم ہوتی ہے، اور میرے نزدیک تو یقینی ہے، البتہ بعض علماء

کے نزدیک اس کا آغاز سکندر رومی کے ایشیا پر حملہ آور ہونے سے شمار ہوتا ہے

اس صورت میں اس کا منہتی مسند ۱۸۸۳ء تک ہے۔

یہ قول چند وجوہ سے باطل ہے۔

① یہ کہنا کہ اس پیشینگوئی کے آغاز کی تعیین دشوار اور مشکل ہو، بالکل غلط ہے،

اشکال اور دشواری اس کے سوا کچھ نہیں کہ یہ یقینی طور پر غلط ہے، اس لئے کہ اس کی ابتداء

یعنی طور پر خواب دیکھے جانے کے وقت سے ہونا چاہئے، نہ کہ بعد کے اوقات سے۔

② یہ کہنا کہ ایام سے مراد سال ہیں، محض ہٹ دھرمی ہے، کیونکہ "یوم" کے حقیقی

معنی وہی ہو سکتے ہیں جو متعارف اور مشہور ہیں، عہد عتیق و جدید میں جہاں کہیں بھی لفظ "یوم"

استعمال ہوا ہے وہ ہمیشہ معنی حقیقی ہی میں استعمال ہوا ہے، اور جس مقام پر بھی کسی چیز

کی مدت بیان کرنے کے لئے استعمال کیا گیا ہے وہاں اس کو سال کے معنی میں سمجھی استعمال نہیں کیا گیا، اور اگر ان مقامات کے علاوہ کسی جگہ نادر طریقہ پر سال کے معنی میں استعمال کیا جانا تسلیم بھی کر لیا جاتے تو بھی یقینی طور پر یہ استعمال مجازی ہوگا جس کے لئے کوئی قرینہ ضرور ہونا چاہئے، اس جگہ مدت کا بیان ہی مقصود ہے، اور مجازی معنی کا کوئی قرینہ بھی موجود نہیں ہے، اس لئے مجازی معنی پر کیسے غول کیا جاسکتا ہے، اس لئے جہور نے اس کو حقیقی معنی پر محمول کیا ہے، اور اس کو صحیح بنانے کے لئے ایسی فاسد توجیہ کی ہے جس کی تردید کرنے کی ضرورت اسحق نیوٹن، ٹامس نیوٹن اور اکثر متاخرین کو درجن میں یہ مفسر بھی شامل ہے، پیش آتی۔

۳) اگر ہم دونوں مذکورہ اعتراضات سے قطع نظر بھی کر لیں تب بھی کہا جاسکتا ہو کہ پہلی اور دوسری ابتداء کا غلط اور جھوٹا ہونا خود اس کے جہد میں ظاہر ہو چکا تھا، جیسا کہ خود اس کا استرار بھی ہے، اور تیسری ابتداء کا غلط اور خلاف واقع ہونا اب ظاہر ہو چکا کہ جس پر اس کو کامل وثوق اور یقین تھا، اسی طرح چوتھی توجیہ کا حال بھی معلوم ہو چکا کہ وہ غلط اور بالسل ہونے میں جہور متقدمین کی توجیہ سے بڑھ کر ہے، اب صرف پانچواں احتمال باقی رہ جاتا ہے، لیکن چونکہ وہ اکثر علماء کے نزدیک خود ضعیف قول ہے، اور اس پر بھی پہلے دونوں اعتراضات واقع ہوتے ہیں، اس لئے وہ بھی ماقط الاعتبار ہو جاتا کہ اور خدانے اگر چاہا تو جو اس وقت موجود ہوں گے وہ اس کا بھی جھوٹا اور غلط ہونا دیکھ لینگے،

لے بین سنہ ۱۹۶۶ء، اتفاق سے الغبارالحق کا بارادیر جبر سنہ ۱۹۶۶ء ہی میں طباعت کے مراحل طے کر رہا ہے، اور اب تک حضرت مسیح علیہ السلام کا نزول نہیں ہوا، اس لئے یہ پانچویں توجیہ بھی مصنف کی پیشگوئی کے مطابق محض انفرادیہ ہودہ ثابت ہو چکی ہے۔ "نقی

اب پادری یوسف صاحب تشریف لاتے ہیں جنہوں نے مسند ۱۹۳۳ء مطابقت
 مسند ۱۹۳۸ء میں شہر تھنوں میں اس پیشینگوئی اور اپنے جھوٹے الہام سے استدلال شروع کیا،
 اور کہنے لگے کہ اس پیشینگوئی کا آغاز دانیال کی وفات سے ہوتا ہے، اور ایام سے مراد
 سال ہیں، اور دانیال علیہ السلام کی وفات ۵۳۲ ق م میں ہوتی ہے، پھر جب ہم
 ۲۳۰۰ میں سے اس مدت کو گھٹا دیں تو ۱۸۴۷ء رہ جاتے ہیں، اس بناء پر نزل عینی طیبہ
 کا زمانہ ۱۸۴۷ء ہوتا ہے، اس پادری اور بعض علماء اسلام کے درمیان مناظرہ
 بھی ہوا، بہر حال اس کا دعویٰ چند وجوہ سے باطل اور غلط ہے، مگر چونکہ اس دعوے کا
 جھوٹا ہونا بھی ثابت ہو چکا ہے، کیونکہ، اسال کی مدت گزر چکی ہے، اور حضرت عیسیٰ
 تشریف نہیں لاتے، اس لئے ہم کو اس کی تردید میں بلاوجہ بات کو طول دینے کی ضرورت
 نہیں ہے، ممکن ہے پادری صاحب موصوف کو دفتر رز کے نشر میں یہ سنا نظر آیا ہو،
 جس کو انہوں نے الہام شرار دیا۔

ڈی آئی اور وچسٹر وینٹ کی تفسیر میں لکھا ہے:-

اس پیشینگوئی کی آغاز داخستام کی تعیین اس کی تکمیل سے پہلے بہت ہی دشوار
 اور مشکل ہو، پوری ہو جانے پر واقعات اس کو ظاہر کر دیں گے۔

یہ توجیہ بہت ہی کمزور اور مضحکہ خیز ہے، ورنہ یہ مانتا پڑے گا کہ ہر بیکار اور فاسق
 کو بھی یہ حق ہو سکتا ہے کہ وہ اس قسم کی بے شمار پیشینگوئیاں کر سکے، جن میں ان کے آغاز
 داخستام کی کوئی تعیین نہ ہو، اور یہ کہہ سکتا ہے کہ جب یہ پوری ہوگی تو واقعات خود
 اس کی تصدیق کریں گے،

انصاف کی بات تو یہ ہے کہ یہ لوگ بجائے قلعی مخدور ہیں، اس لئے کہ بات

جنہ سے ہی غلط ہے، جس کی نسبت کہنے والا بہت ہی خوب کہہ گیا ہے کہ جس چیز کو زمانہ خراب کر چکا ہو غریب عطا را اس کی درستی کیونکر کر سکتا ہے،

غلطی نمبر ۳۱ کتاب دانیال باب ۱۲ آیت ۱۱ میں یوں ہے کہ:-

”اور جس وقت سے دانتی ستر بانی موقوف کی جائے گی اور وہ اُجاڑنے

والی مکروہ چیز نصب کی جائے گی، ایک ہزار دو سو نوے دن ہوں گے، مبارک ہے

وہ جو ایک ہزار تین سو پینیس روز تک انتظار کرتا ہے۔“

یہی گزشتہ پیشینگوئی کی طرح غلط اور باطل ہے، اس معاد پر نہ تو عیسائیوں کا صحیح نمودار ہوا اور نہ یہودیوں کا۔

کتاب دانیال باب ۱ میں یوں کہا گیا ہے کہ،

”اور تیرے معتمد شہر کے لئے ستر ہفتے معتد

کئے گئے کہ خطا کاری اور گناہ کا خاتمہ ہو جائے، اور

کتاب دانیال کی ایک اور

غلط پیشینگوئی، غلطی نمبر ۳۲

بکر داری کا کفارہ دیا جائے، ابدی راست بازی قائم ہو، روئے یاد نبوت پر مہر ہو

اور پاک ترین مقام مسیح کیا جائے۔“

اور ترجمہ فارسی مطبوعہ ۱۸۳۷ء میں اس طرح ہے کہ:-

”ہفتاد ہفتہ بر قوم خود شہر معتمد تو مقرر شد، برائے اتمام خطا، و برائے انقضاء

گناہان و برائے تکفیر شرارت و برائے رسانیدن راست بازی ابدانی و برائے

اختتام روئے یاد نبوت و برائے مسیح قدس المقدس،“

۱۷ مفسرین کے نزدیک یہ آج ”مسیح“ کی خوش خبری ہے۔“

۱۸ اس سے بھی مفسرین کے نزدیک ہلور مسیح کی طرف اشارہ ہے،

ترجمہ: تیری قوم اور مقدس شہر کے لئے شریفیہ معسر ہوئے ہیں، خطاؤں کے ختم ہونے اور گناہوں کے درگزر کے لئے اور شرارت کے کفارہ کے واسطے میسر ابی سچائی پہنچانے اور خواب و نبوت کے اختتام کے لئے اور مقدس کے مسح کے لئے۔

یہ بھی غلط ہے، اس لئے کہ اس مدت معسرہ میں بھی دونوں میوں میں سے ایک بھی نمودار نہیں ہوا، بلکہ یہودیوں کا مسیح تو آج تک ظاہر نہ ہو سکا، حالانکہ اس مدت پر دو ہزار سال سے زیادہ زمانہ گزر چکا ہے، اس جگہ علماء نصاریٰ کی طرف سے جو محکفات اختیار کئے گئے ہیں، وہ چند وجوہ سے ناقابل التفات ہیں۔

① لفظ "یوم" کو مدت کی تعداد بیان کرتے ہوئے مجازی معنی پر معمول کرنا بغیر کسی تفسیر کے ناقابل تسلیم ہے،

② اگر ہم یہ مان بھی لیں تب بھی دونوں میوں میں سے کسی ایک پر یہ پیشینگوئی صادق نہیں آتی، کیونکہ خورش کی تخت نشینی کے پہلے سال رحس میں یہودی آزاد کئے گئے تھے جیسا کہ کتاب عزرا باب میں تصریح ہے، اور عیسیٰ علیہ السلام کی تشریف آوری کے درمیان مدت جہاں تک یوسفس کی تاریخ سے معلوم ہوتا ہے تخمیناً ۶۰۰ سال ہے، اور سنل جانسی کی تحقیق کی مطابق ۵۳۶ سال ہے، جیسا کہ غلطی نمبر ۳۰ کے ضمن میں معلوم ہو چکا ہے، اور اسی طرح مرشد الطالبین نسخہ مطبوعہ ۱۸۵۲ء کے مؤلف کی تحقیق کے موافق بھی (جیسا کہ غلطی نمبر ۲۶ میں معلوم ہو چکا ہے) مرشد الطالبین کے مصنف نے جزدانی کی فصل ۲۰ میں تصریح کی ہے کہ یہودیوں کا قید سے رہا ہو کر لوٹنا اور یہیل میں مسربانیوں کی تجدید بھی اسی آزادی کے سال یعنی ۵۳۶ ق م میں پیش آئی ہے، حالانکہ شریفیوں کی معتدات صرف

چار سو نوے سال ہوتی ہے، اسی طرح یہودیوں کے مسیح پر اس کا صادق نہ آنا بالکل ظاہر ہے،

(۳) تیسری وجہ یہ ہے کہ اگر اس کو صحیح مان لیا جائے تو مسیح پر نبوت کا اختتام لازم آتا ہے، لہذا حواری کسی صورت میں نبی اور پیغمبر نہیں ہو سکیں گے، حالانکہ یہ بات عیسائی مذہب کے قطعی مخالف ہے، کیونکہ ان کے نزدیک حواری موسیٰ علیہ السلام اور دوسرے تمام اسرائیلی پیغمبروں سے افضل ہیں، اور انکی فضیلت کی شہادت کے لئے یہود اسکرپوٹی کے حال کا دیکھ لینا کافی ہے، درجہ روح القدس سے لبریز انسانوں میں سے ایک تھا،

(۴) چوتھی بات یہ کہ اگر یہ درست ہو جائے تو خواب کے سلسلہ کو ختم ماننا پڑیگا حالانکہ روایات صالحہ اور اچھی قسم کے خواب آج تک جاری ہیں۔

(۵) دانش نے اپنی کتاب کی جلد ۲ میں ڈاکٹر کریب کا خط نقل کیا ہے اور اس میں تصریح کی ہے کہ:

یہودیوں نے اس پیشینگوئی میں ایسی تخریف کر ڈالی ہے جس کے بعد اب عیسیٰ علیہ السلام کیسی طرح صادق نہیں آ سکتی۔

خود فرمائیے تباہ و برباد رہ جو سرچڑھ کے بولے: عیسائیوں کے مشہور عالم کے اقرار سے یہ بات واضح ہو گئی کہ یہ پیشینگوئی اصل کتب دانیال کے مطابق (جو آج تک یہودیوں کے پاس موجود ہے، اور جس کی نسبت یہودیوں کے خلاف کبھی تخریف کا دعویٰ نہیں کیا گیا ہے، عیسیٰ علیہ السلام پر صادق نہیں آتی، علماء پر وٹسٹنٹ کا یہودیوں کے خلاف ملہ یہود اسکرپوٹی و شخص جو جس نے حواری ہونے کے باوجود ریعول بنجیل حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو کلمہ ادا کیا تھا،

دعویٰ تحریف باطل ہے، جب اصل کتاب کی پوزیشن برقرار ہے تو مسیحی علماء کے کئے ہوئے تراجم سے استدلال کرنا بالکل غلط ہے،

(۹) مسیح سے مراد ان ہی دوسکوں میں سے کوئی ایک ہونا ضروری نہیں ہے، کیونکہ اس لفظ کا استعمال یہودیوں کے ہر بادشاہ کے لئے ہوتا رہا ہے، خواہ وہ صالح ہو یا بدکار۔ ملاحظہ کیجئے زبور نمبر ۱۰۱، آیت نمبر ۵ میں یوں ہے کہ:-

”وہ اپنے بادشاہ کو بڑی سخاوت عنایت کرتا ہے، اور اپنے مسوح داؤد اور اس کی نسل پر ہمیشہ شفقت کرتا ہے۔“

اسی طرح زبور نمبر ۱۳۱ میں لفظ ”مسیح“ کا اطلاق داؤد علیہ السلام پر کیا ہے، جو ایک نبی اور نیک بادشاہ تھے، نیز کتاب سموئیل اول باب ۲۴ میں داؤد علیہ السلام کا قول ساؤل کے حق میں جو یہودیوں کا بدترین بادشاہ گذرا ہے، اس طرح مذکور ہے:

”اور جو لوگ اس کے ہمراہ تھے ان سے اس نے کہا کہ مجھ کو خدا کی پناہ کہ میں ایسا فعل اپنے آقا کے ساتھ کروں جو خدا کا مسیح ہے، یا اسے قتل کرنے کے لئے دست درازی کروں، کیونکہ وہ پروردگار کا مسیح ہے، میں اپنے آقا پر نہیں اٹھاؤں گا، کیونکہ وہ پروردگار کا مسیح ہے۔“ (آیت ۱۱)

علاوہ ازیں اسی کتاب کے باب ۲۶ اور سموئیل ثانی کے باب میں بھی اس قسم کا اطلاق کیا گیا ہے، پھر یہ لفظ یہودیوں کے بادشاہوں کے ساتھ ہی مخصوص نہیں، بلکہ

لے اس بادشاہ کا نام قرآن کریم میں طاعت مذکور ہو، اس بات پر قورات اور قرآن کریم کا اتفاق ہے کہ اُسے بنی اسرائیل کا بادشاہ خداوند تعالیٰ نے نامزد کیا تھا، پھر نمرودؑ کے بعد کے حالات قرآن کریم خاموش ہو، اور تورات نے اس کی انفرامیاں ذکر کر جیں۔ ”یہ بتایا ہے کہ اللہ تعالیٰ سے بادشاہ بنا کر معاذ اللہ“ پچھتا یا۔ سموئیل ۱: ۱۵

دوسروں کے حق میں بھی استعمال ہوتا رہا ہے، چنانچہ کتاب یسعیاہ باب ۵۳ آیت ۱ میں کہا گیا ہے:-

قد اذناہنہ مسوح خورس کے حق میں یوں فرمایا ہے کہ میں نے اس کا داہنا ہاتھ پکڑا :-

اس عبارت میں مسیح کا لفظ شاہ ایران کے لئے استعمال کیا گیا ہے جس نے یہود کو قید سے آزادی بخشی تھی، اور یہیں بنانے کی اجازت دیدی تھی،

بنو اسرائیل کو محفوظ رکھنے کا وعدہ، غلطی نمبر ۳۳ بیان کیا گیا ہے۔ کتاب سموئیل ثانی باب ۷ آیت ۱۰ میں حضرت آئن علیہ السلام کی زبانی حسب ذیل فدائی وعدہ بیان کیا گیا ہے:-

اور میں اپنی قوم اسرائیل کے لئے ایک جگہ معشرہ کروں گا، اور وہاں ان کو جاؤں گا، تاکہ وہ اپنی ہی جگہ بسیں، اور پھر بیٹائے نہ جائیں، اور شرارت کے فرزند ان کو پھر ڈک نہیں دیں گے، جیسے پہلے ہوتا تھا، اور جیسا اس دن سے ہوتا آیا ہے جب سے میں نے حکم دیا تھا کہ میری قوم اسرائیل پر قاضی ہوں (آیت ۱۰-۱۱)، ترجمہ فارسی مطبوعہ ۱۳۸۶ء کے الفاظ یہ ہیں:-

و مکانے نیز برائے قوم خود اسرائیل معشرہ خواہم کرد و ایشان را خواہم نشانید تا خود جائے دار باشند و من بعد حرکات نہ کنند، و اہل شرارت من بعد ایشان را نیاز از نہ چوں در ایام سابق :-

اور ترجمہ فارسی مطبوعہ ۱۳۸۵ء کے الفاظ یہ ہیں:-

و بہت قوم اسرائیل مکان را قہم خواہم نمود و ایشان را غرض خواہم نمود تا آنکہ نہ

مقامِ نبوت میں ساکن شدہ بار دیگر متحرک نشوونما و سرزندگی شریعت پر پیشانی

رامش ایام سابقہ نرجوانند

غرض خدا نے وعدہ کیا تھا کہ بنی اسرائیل امن و اطمینان کے ساتھ اس جگہ رہیں گے اور شہرِ یروشلم کے ہاتھوں ان کو کوئی اذیت نہ پہنچے گی، یہ جگہ یروشلم تھی جہاں بنی اسرائیل آباد ہوتے، مگر یہ وعدہ اُن کے لئے پورا نہ ہوا، چنانچہ اس جگہ پر اُن کو بے انتہاستا یا گیا، شاہِ بابل نے تین مرتبہ اُن کو شدید اذیت دی، قتل کیا، قید کیا اور جلاوطن بھی کیا، اسی طرح دوسرے بادشاہوں نے بھی اُن کو اذیت پہنچائی، طیطوس شاہِ روم نے تو اُن کو اذیت دینے میں انتہا کر دی، یہاں تک کہ اس کے حادثہ میں دس لاکھ یہودی مارے گئے، اور ایک لاکھ قتل کئے گئے، اور بھانسی دیئے گئے، ننانوے ہزار قید کئے گئے، اور ان کی اولاد اور نسلیں آج تک اطرافِ عالم میں ذلیل و خوار پھرتی ہیں،

حضرت داؤد علیہ السلام کی نسل میں
سلطنت باقی رکھنے کا وعدہ، غلطی ۳۴،
مذکورہ کتاب کے اسی باب کی آیت
نمبر ۱۲ میں حضرت ناس علیہ السلام
کی زبانی حضرت داؤد علیہ السلام

کے لئے مندرجہ ذیل وعدہ کیا گیا ہے۔

”اور جب تیرے دن پورے ہو جائیں گے اور تو اپنے باپ دادا کے ساتھ سو جائیگا تو میں تیرے بعد تیری نسل کو جو تیرے مصلوب ہو گیا کر کے اس کی سلطنت کو

Titus شاہِ روم (سنہ ۷۰ء) اس نے ستمبر ۷۰ء میں ایک طویل عرصہ

کے بعد یروشلم منہج کیا تھا، اور تباہی بھاری تھی ۱۲

قائم کروں گا۔ وہی میرے نام کا ایک گھرناتے گا، اور میں اس کی سلطنت کا تخت ہمیشہ قائم کریں گا۔ اور میں اس کا باپ ہوں گا، اور وہ میرا بیٹا ہوگا، اگر وہ خط کرے تو میں اسے آدمیوں کی لامنی اور بنی آدم کے تازیانوں سے تنبیہ کروں گا، پھر میری رحمت اس سے جدا نہ ہوگی، جیسے میں نے اُسے ساؤل سے جدا کیا، چہ میں نے تیرے آگے سے دفع کیا، اور تیرا گھر اور تیری سلطنت سدا بنی رہے گی، تیرا تخت ہمیشہ کے لئے قائم کیا جائے گا۔ (آیات ۱۲ تا ۱۶)

اس کے علاوہ کتاب تواریخ اول باب ۲۲ آیت ۹ میں ہے کہ۔

”دیکھ مجھے ایک بنی پیدا ہوگا، وہ مرد صلح ہوگا، اور میں اُسے چاروں طرف کے سب دشمنوں سے امن بخشوں گا، کیونکہ سلیمان اس کا نام ہوگا، اور میں اس کے ابا میں اسرائیل کو امن و امان بخشوں گا۔ وہی میرے نام کے لئے ایک گھرناتے گا، وہ میرا بیٹا ہوگا، اور میں اس کا باپ ہوگا، اور میں اسرائیل پر اس کی سلطنت کا تخت ابد تک قائم رکھوں گا۔“ (آیات ۹ و ۱۰)

گویا خدا کا وعدہ یہ تھا کہ داؤد کے گھرانے سے بادشاہت اور سلطنت قیامت تک نہیں ہٹے گی، مگر افسوس کہ یہ وعدہ پورا نہ ہو سکا، اور اولاد داؤد کی بادشاہت عرصہ دراز ہوا کہ مٹ چکی ہے،

عیسائیوں کے مقدس پوس نے فرشتوں پر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی فضیلت کے بارے میں عبرانیوں کے نام باب آیت ۶ میں خدا کا قول یوں نقل کیا ہے کہ۔

”میں اس کا باب ہوں گا اور وہ میرا بیٹا ہو گا“

مسیحی علماء تصریح کرتے ہیں کہ یہ اشارہ کتاب سموئیل ثانی کے باب ۳، آیت ۴ کی جانب
اور جو سابقہ غلطی میں نقل کی جا چکی ہے، لیکن ان کا یہ دعویٰ چند وجوہ سے غلط ہے:

① کتاب تو ایچ کی مذکورہ عبارت میں اس امر کی تصریح موجود ہے کہ اس کا نام
”سلیمان“ ہو گا۔

② دونوں کتابوں میں تصریح پائی جاتی ہے کہ وہ میرے نام کا ایک گھر بنائے گا، اس
لئے ضروری ہے کہ وہ بیٹا ایسا ہو جو اس گھر کا بانی ہو، یہ وصف سوائے سلیمان کے اور
کسی میں موجود نہیں ہے، اس کے برعکس عیسیٰ علیہ السلام اس گھر کی تعمیر کے ایک
ہزار تین سال بعد پیدا ہوتے، جو اس کے ویدان ہونے کی خبر دیتے تھے، جس کی تصریح
انجیل متی کے باب ۲۴ میں کی گئی ہے، اور عنقریب غلطی نمبر ۹ میں معلوم ہو جائیگا،
③ دونوں کتابوں میں اس کی تصریح موجود ہے کہ وہ بادشاہ ہو گا، اس کے برخلاف
عیسیٰ غریب تھے، یہاں تک کہ انھوں نے اپنے حق میں کہا:

”توڑیوں کے بھٹت ہوتے ہیں اور بڑا کے ہندوؤں کے گھونسلے، مگر ابن آدم کے
لئے سرودھرنے کی بھی جگہ نہیں“ (متی ۲۰: ۱۸)

④ سفر سموئیل میں اس کے حق میں صاف کہا گیا ہے کہ،

”اگر وہ خطا کرے تو میں اُسے آدمیوں کی لاشیں اور بنی آدم کے تازیانوں کی تہیہ کر دوں گا“

لہٰذا پولس کی ہر سی عبارت یہ ہے حضرت عیسیٰ کو ترشستوں سے افضل قرار دینے کی دلیل میں یہ کہتا کہ
”کیونکہ ترشستوں میں سے اس نے کب کسی سے کہا کہ تو میرا بیٹا ہے، اور آج تو مجھ سے پیدا ہوا، اور پھر
یہ کہ میں اس کا باپ ہو گا اور وہ میرا بیٹا ہو گا“

اس لئے ضروری ہے کہ یہ شخص ایسا غیر معصوم ہو کہ جس سے خطا کا صدور ممکن ہو، اور سلیمان علیہ السلام عیسائی نظریہ کے مطابق اسی قسم کے انسان ہیں، کیونکہ انھوں نے اخیر عمر میں مرتد ہو کر بُت پرستی بھی کی، اور بت خانے بھی تعمیر کئے، اور منصب نبوت کے اشرف مقام سے گر کر شرک کی ذلت میں مبتلا ہوئے، جس کی تصریح اُن کی مقدس کتابوں میں موجود ہے، ظاہر ہے کہ شرک سے بڑھ کر اور کوئی ناساظم ہو سکتا ہے! اس کے برعکس عیسائی معصوم تھے، عیسائی نظریہ کے مطابق اُن سے گناہ کا صدور محال ہے۔

⑤ کتاب تواریخِ ازل میں یہ تصریح پائی جاتی ہے کہ:-

تہ مرد مسلح ہو گا اور میں اُسے ہاروں طرف کے سب دشمنوں سے امن بخشوں گا۔

عیسیٰ کو بچپن سے لے کر قتل ہونے تک عیسائیوں کے خیال کے مطابق کبھی سکون اور چین نصیب نہ ہو سکا، بلکہ شب و روز یہودیوں کی ہول اُن پر سوار رہتی تھی، عموماً اُن کے خوف کی وجہ سے اِدھر سے اُدھر بھرتے رہتے تھے، یہاں تک کہ انھوں نے گرفتار کیا، سخت توہین کی، اور سولی پر چڑھایا، اس کے برعکس سلیمان علیہ السلام میں یہ وصف پوری طرح موجود ہے۔

⑥ کتاب مذکور میں تصریح ہے کہ:-

تمیں اس کے ایام میں اسرائیل کو امن و امان بخشوں گا۔

خود کہتے، یہودی عیسیٰ علیہ السلام کے عہد میں رومیوں کے غلام اور اُن کے ہاتھوں کتنے عاجز رہے،

(۷) سلیمان علیہ السلام نے خود یہ دعویٰ کیا ہے کہ یہ پیشینگوئی میرے حق میں جو اس کی تصریح کتاب تواریخ ثانی باب میں موجود ہے،

اگرچہ عیسائی حضرات یہ مانتے ہیں کہ یہ خبر بظاہر سلیمان علیہ السلام کے حق میں ہے، لیکن کہتے ہیں کہ حقیقت میں وہ عیسیٰ علیہ السلام کے متعلق ہے، کیونکہ وہ بھی سلیمان کی اولاد میں سے ہیں، ہم کہتے ہیں کہ یہ بھی غلط ہے، کیونکہ جس شخص کے حق میں وعدہ کیا گیا ہے اس کے لئے اُن صفات کے ساتھ موصوف ہونا ضروری ہے جن کی تصریح کی گئی ہے، اس معیار پر عیسیٰ علیہ السلام پورے نہیں اُترتے، اور اگر ان صفات سے قطع نظر بھی کر لی جائے تب بھی متاخرین جمہور عیسائی حضرات کے زعم کے مطابق درست نہیں ہے، اس لئے کہ انھوں نے مسیح کے نسب میں اس اختلاف کو رفع کرنے کے لئے جو متشی اور لوقا کے کلام میں پایا جاتا ہے، یہ کہہ دیا ہے کہ متی، یوسف نجار کا نسب بیان کرتا ہے، اور لوقا مریم علیہا السلام کا نسب ذکر کرتا ہے، مصنف میزان الحق نے بھی اسی رائے کو قبول اور پسند کیا ہے، حالانکہ ظاہر ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام یوسف نجار کے بیٹے نہیں ہو سکتے، اور اُن کی نسبت اُن کی جانب محض یہودہ اور بے اصل خیال ہے، بلکہ آپ مریم علیہا السلام کے بیٹے ہیں، اور اس لحاظ سے کسی طرح بھی آپ سلیمان علیہ السلام کی اولاد نہیں ہو سکتے، بلکہ ناثن بن داؤد کی نسل سے ہیں اس لہٰذا

لہٰذا خداوند نے میرے باپ داؤد سے کہا چونکہ میرے نام کے لئے ایک گھر بنانے کا خیال تیرے دل میں تھا سو تو نے اچھا کیا کہ اپنے دل میں ایسا شاننا، تو میں اس گھر کو نہ بنانا، بلکہ تیرا بیٹا جو تیری صلب سے نکلا گا وہی میرے نام کے لئے گھر بنائے گا، اور خداوند نے اپنی وہ بات جو اس نے کہی تھی پوری کی، کیونکہ میں اپنے باپ داؤد کی جگہ اٹھا ہوں (۲۔ تواریخ ۱۰۔ ۱۰۹) لہٰذا اس کی تفصیل میں پتہ نہ دیا ہے ۴

جو پیشینگوئی سلیمان علیہ السلام کے حق میں واقع ہوئی ہے، وہ محض نبی ہونے کی وجہ سے ان کی جانب منسوب نہیں ہو سکتی،

کتاب سلاطین اول: باب میں حضرت ایسا علیہ السلام کو **عرب؟ غلطی ۳۶** کے حق میں اس طرح کہا گیا ہے :-

”اور خداوند کا یہ کلام اس پر نازل ہوا کہ یہاں سے چل دے، اور مشرق کی طرف اپنا رخ کر، اور کریمت کے نالہ کے پاس جو پردن کے سامنے ہے جا چھپ، اور تو اس بجے میں سے پینا، اور میں نے کوئوں کو حکم کیا ہے کہ وہ میری پرورش کریں، سو اس نے جاکر خداوند کے کلام کے مطابق کیا، کیونکہ وہ گیا، اور کریمت کے نالہ کے پاس جو پردن کے سامنے ہے، بنے لگا، اور کوئے اس کے لئے سج کو روٹی اور گوشت اور شام کو بھی روٹی اور گوشت لاتے تھے، اور وہ اس نالہ میں سے پیا کرتا تھا۔“

سوائے جیروم کے تمام مفسرین نے لفظ ”اوریم“ کی تفسیر کوئوں کے ساتھ کی ہے، البتہ جیروم نے ”عرب“ کے ساتھ تفسیر کی ہے، مگر چونکہ اس کی رائے اس معاملہ میں کمزور شمار کی گئی ہے اس لئے اس کے محققین نے اپنی عادت کے مطابق لاطینی مطبوعہ تراجم میں تخریف کی، اور لفظ ”عرب“ کو کوئوں سے بدل ڈالا، یہ حرکت ملت عیسوی کے منکرین کے لئے مذاق اڑانے کا ذریعہ بن گئی، وہ لوگ اس پر ہنستے ہیں، فرقہ پر دشت کا محقق ہورن حیران ہے، اور نہ امت دوزر کرنے کے لئے جیروم کی رائے کی جانب مائل ہے، اور ظن غالب کے طور پر کہتا ہے کہ ”اوریم“ سے مراد ”عرب“ ہے نہ کہ ”کوئے“ اور میں اسباب کی بناء پر اس نے مفسرین اور مترجمین کو احق مسترار دیا، چنانچہ اپنی تنبیہ کی

لے اصل عبرانی متن میں کوئوں کی بجائے ”اوریم“ کا لفظ ہے ”

جلد اول کے صفحہ ۶۲۹ پر لکھا ہے :-

بعض منکرین نے طعن اور ملامت کی ہے کہ یہ بات کس طرح درست ہو سکتی ہے کہ ناپاک پرندے پیغمبر کی کفالت کریں؟ اور اس کے لئے کھانا لایا کریں، لیکن اگر وہ اس لفظ کو دیکھتے تو ہرگز ملامت نہ کرتے، کیونکہ اصل لفظ "اوریم" ہے، جس کے معنی "عرب" ہیں، اور یہ لفظ اس معنی میں کتاب تواریخ تالیف ہوا ہے اور کتاب نحمیاہ کے باب ۴ آیت ۷ میں استعمال ہوا ہے، نیز پریشیت رباعہ (جو علماء یہود کی کتاب پیدائش پر تفسیر ہے) معلوم ہوتا ہے کہ اس پیغمبر کو ایک بستی میں جو بنشان کے علاقہ میں تھی مقرر رہے اور چھپے کا حکم ہوا تھا، جیروم کہتا ہے کہ "اوریم" اس بستی کے باشندے ہیں جو حدود عرب میں واقع تھے، وہ لوگ اس پیغمبر کو کھانا دیا کرتے تھے، جیروم کی یہ شہادت بڑی قیمتی شہادت ہے، اگرچہ لاطینی مطبوعہ تراجم میں لفظ "کوئے" لکھا ہے، لیکن کتاب تواریخ اور کتاب نحمیاہ اور جیروم نے "اوریم" کا ترجمہ "عرب" سے کیا ہے، عربی ترجمہ سے بھی یہی معلوم ہوتا ہے کہ اس لفظ سے مراد انسان ہیں، نہ کہ کوئے، یہودی مفسر مشہور جارچی نے بھی ترجمہ کیا ہے، اور یہ کیسے ممکن ہے کہ ناپاک پرندوں کے ذریعہ سے خلاف شرع ایک ایسے پاک رسول کو گوشت اور ردی پہنچایا جائے جو اتباع شریعت میں بڑا سخت اور شریعت کا حامی ہو، اور اس کو یہ کیسے معلوم ہو سکتا ہے کہ یہ ناپاک پرندے اس گوشت کو لانے سے قبل کسی مردار جانور پر نہیں اترے، اس کے علاوہ اس قسم کی ردی اور گوشت الیاس علیہ السلام کو بھی ایک سال تک پہنچائی جاتی رہی، پھر اس قسم کی خدمت کو کوئوں کی طرف کیسے منسوب

کیا جاسکتا ہے؟ غالب یہی ہے کہ ”ادب“ یا ”ادب“ کے باشندوں نے اس خدمت کو انجام دیا ہے۔

اب ہماری جانب مابہرِ دانشت کو اختیار ہو، خواہ اپنے اس محنت کی بات کو تسلیم کر کے بشمارِ مفسرین اور مترجمین کو اہم قرار دیں، اور چاہیں تو دوسروں کو بیوقوف بنانے والے اس محنت کو بیوقوف مانیں اور اعتراض کریں کہ یہ بات قطعی غلط اور عقلاً کی منہی کا سہ ہے، اور اس محنت کی بیان کردہ وجوہ کی بناء پر ناممکن ہو،

حضرت سلیمانؑ نے ہیکل کی تعمیر شروع کی؟ غلطی نمبر ۳، کتاب سلاطین اذل باب ۶ آیت ۱ میں یوں ہو کہ ”اور بنی اسرائیل کے مقررے نکل آنے کے بعد چار سو اسی دہائی سال اسرائیل پر سلیمان کی

سلطنت کے چوتھے برس زیو کے ہینہ میں جو دوسرا ہینہ ہے ایسا ہوا کہ اس نے خداوند کا گھر بنا کر شروع کیا۔“

یہ بات مورخین کے نزدیک غلط ہے، چنانچہ آدم کلاؤک اپنی تفسیر کی جلد ۲ ص ۱۲۹ میں آیت مذکورہ کی شرح کرتے ہوئے کہتا ہے کہ،

مورخین نے اس دور کی نسبت حسب ذیل تفصیل کے مطابق اختلاف کیا کہ متن عبرانی میں ۴۸۰، نسخہ یونانی میں ۴۴۰، ویکاس کے نزدیک ۳۳۰،

ملیکور کا فوس کے نزدیک ۵۹۰، ویسیٹس کے نزدیک ۵۹۲، سلی سیوس

سومردس کے نزدیک ۵۸۸، کیلنس اسکندر یا لوس کے نزدیک ۵۷۰،

سیدرئیس کے نزدیک ۶۷۲، گودوئاؤس کے نزدیک ۵۹۸، اداسی پوس د

وکایاؤس کے نزدیک ۵۸۰، سرارپوس کے نزدیک ۶۸۰، نیکولاس امبرایم

کے نزدیک ۵۷۷، سٹی ٹوس کے نزدیک ۵۹۲، پیادولوس دواسقروس کے نزدیک ۶۰۰

پھر اگر عبرانی کی بیان کردہ مدت درست اور الہامی ہوتی تو یونانی مترجم اور مورخین اہل کتاب اس کی مخالفت کیسے کر سکتے تھے؟ ادھر یوسیفس اور کلیمنس اسکندریا تو دو یونانی کی بھی مخالفت کر رہے ہیں، حالانکہ یہ دونوں بڑے مذہبی متعصب ہیں اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ کتابیں ان کے نزدیک دوسری تاریخی کتابوں سے کچھ زیادہ دقیق نہیں تھیں، اسی طرح وہ ان کے الہامی ہونے کے معتقد نہ تھے، ورنہ وہ مخالفت کیسے کر سکتے تھے؟

حضرت مسیح کا نسب نامہ غلطی نمبر ۳۸ انجیل متی کے باب آیت نمبر ۱ میں ترجمہ عربی مطبوعہ سنہ ۱۸۹۶ء کی رد سے مذکور ہے۔

پس سب پستیں ابرہام سے داؤد تک چودہ پشتیں ہوں، اور داؤد سے لے کر گرفتار ہو کر بابل جانے تک چودہ پشتیں اور گرفتار ہو کر بابل جانے سے لے کر مسیح تک چودہ پشتیں ہوں۔

اس سے معلوم ہوا کہ مسیح کے نسب کا بیان تین قسموں پر مشتمل ہے، اور ہر قسم ۱۴ نسلوں پر مشتمل ہے، جو صریح طور پر غلط ہے، اس لئے کہ پہلی قسم کی تکمیل داؤد پہ ہوتی ہے جب داؤد اس قسم میں داخل ہو، تو دوسری قسم سے لامحالہ خارج ہوتے، اور دوسری قسم کی ابتداء سلیمان سے ہوگی، جو یکنیاہ پر ختم ہو جائے گی، اور جب یکنیاہ اس قسم میں داخل ہوا تو تیسری قسم سے یقیناً خارج ہو جائے گا، اور تیسری قسم کی ابتداء سائقی ایل سے ہوگی اور مسیح پر تمام ہو جائے گی، اس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ اس قسم میں بجائے ۱۴ کے ۱۳ پشتیں ہوں گی۔

۱۔ اگر یکنیاہ کو شمار نہ کیا جائے تو سلسلہ نسب یہی، سائقی ایل، زربابل، ابی ہود، ایاقیم، حازور، صدوق، ایقیم، الیہود، ایعزر، مثان، یعقوب، یوسف، مسیح علیہ السلام، اور اگر یکنیاہ کو اس قسم میں شمار کریں تو دوسری قسم میں کل تیرہ پشتیں رہ جاتی ہیں ۱۳ تن

اس چیز پر اگلوں پھلوں نے سب ہی نے اعتراض کیا ہے، بورقہ نے تیسری صدی عیسوی میں اعتراض کیا تھا، عیسائی علماء نہایت بودے اور کمزور جوابات اس سلسلہ میں پیش کرتے ہیں جو قطعی ناقابل التفات ہیں،

حضرت مسیح کے نسب میں چار غلطیاں
اور کھلی تحریفیں غلطی ۳۹ تا ۴۲
انجیل متی کے باب آیت ۱۱ ترجمہ عربی
مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں یوں ہے کہ ۱۔
”اور بابل کی جلادطنی میں یوسیاہ سے

کیونیاہ اور اس کے بھائی پیدا ہوئے یہ

اس سے معلوم ہوا کہ کیونیاہ اور اس کے بھائیوں کی پیدائش یوسیاہ سے بابل کی اسیری کے زمانہ میں ہوتی جس کا تقاضا یہ ہے کہ یوسیاہ اس جلادطنی میں زندہ ہو حالانکہ چار درجہ سے غلط ہے:

① یوسیاہ اس جلادطنی سے ۱۲ سال قبل وفات پا چکا تھا، کیونکہ اس کی وفات کے بعد ہیرو آخر تخت سلطنت پر تین ماہ بیٹھا، پھر اس کا دوسرا بیٹا ہو یقیم گیارہ سال تخت نشین رہا، پھر ہو یقیم کا بیٹا کیونیاہ تین ماہ بادشاہ رہا، جس کو بخت نصر نے قید کیا، اور دوسرے بنی اسرائیل کے ہمراہ اس کو بابل میں جلادطنی کیا،

② کیونیاہ، یوسیاہ کا پوتا ہے، نہ کہ بیٹا جیسا کہ ابھی معلوم ہو چکا ہے،

③ کیونیاہ کی عمر جلادطنی کے وقت ۸۰ سال تھی، پھر بابل کی جلادطنی کے زمانہ میں

۱۔ دیکھئے علی الترتیب ۲۔ تواریخ ۳۵، ۲۳ و ۱۰۳۶ و ۲۱ و ۹۵، ۲ و ۳۰ و ۳۱ و ۳۶

و ۲۴، ۸

۳۔ یہو یاکین جب سلطنت کرنے لگا تو ۱۸ برس کا تھا (۲۔ ۲۴، ۸) واضح رہے کہ یہو یاکین ہی کا دوسرا نام یکریم نام ہے (یرمیاہ ۲۲، ۲۴)

اس کے پیدا ہونے کا کیا مطلب؟

(۴) یحییٰ بنیامہ کے اور دوسرے بھائی بھی کوئی نہ تھے، ہاں اس کے باپ کے عین بھائی ضرور تھے،

ان خشکات کے پیش نظر جن کا اس غلطی میں اور گزشتہ غلطی میں ذکر آچکا ہے، آدم کلا رک مفسر نے اپنی تفسیر میں یوں کہا ہے کہ۔

”کاتھ کہتا ہے کہ آیت ا کو اس طرح بڑھا جائے کہ یوسیاہ کے یہوئیم اور اس کے بھائی پیدا ہوئے، اور یہوئیم سے یوحناہ اہل کی جلا وطنی کے وقت پیدا ہوا۔“

دیکھئے کس طرح تحریف کا حکم دیا جا رہا ہے، اور ان اعتراضات سے بچنے کے لئے یہوئیم

۱۵۰۰ چنانچہ بعد میں اس حکم کی جزوی طور سے تعمیل کر لی گئی ہے۔ کاتھ صاحب نے بشوئے دینے تھے، ایک یہ کہ دو مہان میں یہوئیم کا اضافہ کیا جائے، دوسرے یہ کہ جلا وطنی میں کے بھائی جلا وطنی کے وقت گم ہو چکا ان میں سے پہلا مشورہ تو ذرا مشکل تھا، لیکن دوسرا بہت آسان، کیونکہ اس کی تبدیلی بڑی غیر محسوس ہے، لہذا اس وقت جتنے تراجم ہائے پاس ہیں سب میں الفاظ یہ ہیں، ”اور اگر فساد ہو کر اہل جانے کے زمانہ میں“ اور انگریزی مترجم نے تو ایک لفظ کا اضافہ کر کے بات اس حد تک پہنچا دی کہ مصنف نے جو اعتراضات کئے ہیں ان میں سے تیسرا اعتراض بھی نہ پڑے، ملاحظہ ہوں کن کے الفاظ:-

“and Josiah begat Jeconiah and his brethren, about the time they were carried away to Babylon.”

”یہیں یوسیاہ کے ہاں یوحناہ اور اس کے بھائی اس وقت کے قریب قریب پیدا ہوا جب کہ اہل بابل بھاگے۔“ ملاحظہ فرمائیے اس میں ”قریب قریب“ کا لفظ بڑھا کر ”اہل کی کتنی“ عظیم خدمت انجام دی گئی ہے! اور ۱۹۱۱ء میں تمام جزائر برطانیہ کے کلیساؤں کے نمائندوں نے جو نیا ترجمہ شائع کیا ہے، اس میں ایک ان طریقہ سے اس شکل کو حل کیا گیا ہے، اس کے الفاظ یہ ہیں:-

“and Josiah was the father of Jeconiah and his brethren at the time of the deportation to Babylon.”

(باقی صفحہ آئندہ)

کے اضافہ کا مشورہ دیا جاتا ہے، حالانکہ اس مخبرین کے باوجود اعتراض نمبر ۳ جو اس غلطی میں مذکور ہے دور نہیں ہوتا،

ہمارا اپنا خیال یہ ہے کہ بعض دیانتدار پادریوں نے لفظ یہو یقیم کو قصداً ساقط کر دیا ہے تاکہ یہ اعتراض نہ پیدا ہو جلتے کہ جب مسیح یہو یقیم کی اولاد سے ہیں تو وہ داؤد کی مگر کسی پر بیٹھے کے لائق نہیں ہو سکتے، پھر ایسی شکل میں وہ مسیح بھی نہیں ہو سکیں گے، مگر ان کو یہ بات معلوم نہیں تھی کہ اس لفظ کو ساقط کر دینے سے اور بہت سی غلطیوں کا شکار بننا پڑے گا، شاید انھوں نے خیال کیا ہو کہ متی کے اوپر اغلاط کا واقع ہونا اس جہاں کے مقابلہ میں سہل ہے،

یہوداہ سے سلون تک کا زمانہ تین سو سال کے قریب ہے، اور سلون غلطی نمبر ۳۳ سے داؤد تک چار سو سال ہیں، لیکن متی نے پہلے زمانہ میں سات

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۲۶۸) میں اور یسایہ بابل کی جلاد متی کے وقت گھونیاہ کا باپ تھا، لیکن یہ جگہ اس میں ختم ہوا کہ وہ کب پیدا ہوا تھا اس پر یسایہ اس کا باپ تھا، ملاحظہ فرمایا آپ نے کہ یہ ہے وہ کلام جس کے اے میں ہم سے یہ کہا جاتا ہے کہ اُسے الہامی تسلیم کرو، اور اس کی ایک ایک بات کو درست مانو۔ لیکن ایک غریب مٹی کوئی کو (جو یونانی اور عبرانی زبانیں سمجھنے پر قادر نہیں)، اس بات کا کیا حق ہے کہ وہ ان مقدس باپوں کی کسی بات پر اعتراض کرے، اُسے تو یہ کہنا چاہیے کہ ع

جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ ساز کرے ؟

۱۷ کیونکہ یہ کتاب ارمیاہ باب ۲۶ میں تصریح ہے کہ : ”شاہ یہوداہ یہو یقیم کی بابت خداوندیوں فرماتا ہے کہ اس کی نسل میں سے کوئی نہ رہے گا، یہوداہ کے تخت پر بیٹھے،“

۱۸ یعنی حضرت یعقوب علیہ السلام کے بیٹے یہوداہ

۱۹ یہ سلون بن یحییٰ ہیں، اور حضرت اردن علیہ السلام ان کے چچا تھے (خریج ۲۳، ۱۶)

پشتیں اور دوسرے میں پانچ لکھی ہیں، جو برابر غلط ہے، کیونکہ پہلے زمانہ کے لوگوں کی عمریں زیادہ لمبی اور دوسرے زمانہ کے لوگوں سے طویل تھیں،

غلطی نمبر ۴۴ | ردین اقسام جن کو متی نے ذکر کیا ہے ان میں دوسری قسم کے اندر پشتوں کی صحیح مفت رار ۸ ہے، نہ کہ ۱۴، جیسا کہ کتاب تواریخ اول کے باب ۲

سے واضح ہوتا ہے، اسی بناء پر نیوسن بڑی حسرت کے ساتھ کہتا ہے کہ اب تک تو مذہب عیسوی میں ایک اور تین کا اتحاد ضروری سمجھا جاتا تھا، اب یہ بھی مانتا پڑے گا کہ ۱۸ اور ۱۴ بھی ایک ہیں، اس لئے کہ کتب مقدسہ میں غلطی کا احتمال نہیں ہو سکتا۔

انجیل متی باب آیت ۸ میں اس طرح کہا گیا ہے کہ۔
غلطی نمبر ۴۵ و ۴۶ | یورام سے عزریا پیدا ہوا، یہ بات دو وجہ سے غلط ہے۔

○ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ عزریا، یورام کا بیٹا ہے، حالانکہ ایسا نہیں ہے، کیونکہ عزرا بن اخزیا بن یوآس بن امصیاء بن یورام ہے، جس میں تین پشتیں ساقط کر دی گئی،

۱۔ یہوداہ، فارص، حصرون، رام، مہنداب، تخون، سلون،

۲۔ سلون، بوحن، عوبید، یس، داؤد علیہ السلام،

۳۔ یعنی حضرت مسیح کے نسب کی، ایک حضرت داؤد تک، دوسری آپ سے بائبل کی جلا وطنی تک، اور تیسری حضرت مسیح تک،

۴۔ اس کی زد سے حضرت داؤد سے کیونکہ تک کا سبب ذیل ہے۔ داؤد، سلیمان، رحمام، اسیاہ،

آساہ، یوسفط، یورام، اخزیاہ، یوآس، امصیاء، عوریاہ، یورام، آخر، حزقیاء، طقی، امون، یوسیاہ،

یہوئیم، یویناہ، حالانکہ متی نے صرف ۱۲ پشتیں بیان کی ہیں، اس نے اخزیاہ، یوآس، امصیاء، یہوئیم

کو ذکر نہیں کیا، متی کا بیان اس لئے غلط ہو کہ تاریخ سے ان بادشاہوں کا نام اور ان کے کارنامے مشاعرہ

اُسے صحیح قرار نہیں دیا جاسکتا۔

ہیں، یہ یمنوں مشہور بادشاہ ہوئے ہیں، جن کے حالات کتاب سلاطین ثانی کے باب ۸ د ۱۲ و ۱۳ میں اور کتاب تواریخ ثانی باب ۲۲ و ۲۳ و ۲۴ میں مذکور ہیں، ان پشتوں کے ساقط کرنے کی کوئی محقول وجہ معلوم نہیں ہوتی، سوائے اس کے کہ انھیں غلط کہا جائے، اس لئے کہ جب کوئی تواریخ کسی متعین زمانہ کو لے کر یہ کہتا ہے کہ اس مدت میں اتنی پشتیں گذری ہیں، اور پھر بعض پشتوں کو سوایا قصداً چھوڑ دے، تو اس کے سوا اور کیا کہا جائیگا کہ اس نے حماقت اور غلطی کی۔

② اس کا نام "عزما" ہے کہ "عزما" جیسا کہ کتاب تواریخ اول باب ۳ میں، اور کتاب سلاطین ثانی باب ۱۴ و ۱۵ میں مذکور ہے،

غلطی نمبر ۴۷ | انجیل متی باب آیت ۱۲ میں یوں لکھا ہے کہ :-
"سیالسی ایل سے زربابل پیدا ہوا" یہ بھی غلط ہے، اس لئے کہ صحیح یوں ہے کہ وہ فدا یاہ کا بیٹا اور سیالسی ایل کا بھتیجا ہے، جس کی تصریح تواریخ اول کے باب ۳ میں موجود ہے،

غلطی نمبر ۴۸ | انجیل متی باب آیت ۱۳ میں ہے کہ :-
"زربابل سے ایل ہو پیدا ہوا" یہ بھی غلط ہے، اس لئے کہ زربابل کے پانچ بیٹے تھے، جس کی تصریح کتاب تواریخ اول باب ۳ میں موجود ہے، ان میں کوئی بھی ایل

نہ اب اردو ترجمہ میں تخریہ ہی کر دیا گیا ہے،
آیت ۱۹، کیونکہ اس میں سیالسی ایل اور فدا یاہ کو بھتیجا کہا گیا ہے، اور پھر فدا یاہ کے بیٹوں یا زربابل کو کہا گیا ہے۔

آیت ۱۹ د ۲۰، زربابل کے بیٹے یہ ہیں، سلام اور حانیاہ اور سلومیت ان کی بہن تھیں، اور حنوبہ اور ایل اور برکیاہ اور حسد یاہ اور یوسد یاہ پانچ۔

کے نام کا شخص نہیں ملتا،

یہ ۱۱ غلط ہیں جو مٹی سے صرف مسیح کے نسب کے بیان میں پیش آئی ہیں، آپ اس فصل کی قسم اذل میں اس کے اور نواق کے اختلافات پڑھ چکے ہیں، اگر ان اختلافات کو ان غلط کے ساتھ شامل کر لیا جائے تو تعداد ۱۱ ہو جاتی ہے، اور صرف ایک بیان میں سترہ حیثیت سے اشکالات لازم آتے ہیں،

مٹی نے اپنی انجیل کے باب میں یہ واقعہ لکھا ہے کہ کچھ آتش پرستوں نے مشرق میں ایک ستارہ دیکھا جو حضرت مسیح کی تشریف آوری کی نشانی تھی، اُسے دیکھ کر وہ یروشلیم آئے، پھر اس ستارے نے اُن کی رہنمائی کی، اور اُن کے آگے آگے چلا رہا، یہاں تک کہ وہ ایک بچہ کے سر پر ٹھہر گیا۔

فصلی نمبر ۴۹

لیکن یہ واقعہ غلط ہے، اس لئے کہ سیاروں کی حرکت، اسی طرح بعض مدار ستاروں کی حرکت مغرب مشرق کو، اسی طرح بعض مدار ستاروں کی حرکت مشرق مغرب ہوتی ہو، ان دونوں صورتوں میں یہ واقعہ یقینی طور پر جھوٹ اور غلط ہے، اس لئے کہ بیت الاحم، یروشلیم سے جنوب واقع ہے، یہ صحیح ہے کہ بعض مداروں کی حرکت کا دائرہ محور اس شمال سے جنوب کو اُبل ہوتا ہے، مگر یہ حرکت زمین کی اس حرکت سے بھی زیادہ سست رفتار اور خفیف ہوتی ہے، جو اس زمانہ کے عیسائی فلاسفوں کے نزدیک زمین کی ہے، اس قدر خفیف حرکت کا احساس تو کافی طویل مدت کے بعد ممکن ہے، چہ جائے کہ قلیل مسافت میں معتد بہ حرکت کا احساس ہو سکے، بلکہ انسانی رفتار ستارے کی حرکت سے بہت زیادہ تیز ہے۔

۱۱ ملاحظہ فرمائیں،

۱۲ جہاں حضرت عیسیٰ علیہ السلام پیدا ہوئے

اس لئے اس احتمال کی کوئی گنجائش نہیں ہے،

دوسرے یہ بات علم المناظر کے خلاف ہے کہ کسی چلتے ہوئے انسان کو ستارے کا رکتا اور کھڑا ہونا پہلے نظر آئے اور وہ خود بعد میں ٹھہرے، بلکہ یہ ہوتا ہے کہ پہلے وہ کھڑا ہو پھر ستارے کا کھڑا ہونا نظر آتا ہے،

حضرت اشعیاؑ کی پیشین گوئی کا مصداق اور لفظ علم کی تحقیق، غلطی نمبر ۵۰، انجیل متی کے باب اول میں اس طرح ہے کہ ۱۔

”اور یہ سب کچھ اس لئے ہوا کہ جو

خداوند نے نبی کی معرفت کہا تھا وہ پورا ہو کہ دیکھو ایک کنواری حاملہ ہوگی اور بیٹا جنے گی اور اس کا نام عانوائیل رکھیں گے“

اس نبی سے مراد عیسائیوں کے نزدیک اشعیاؑ علیہ السلام ہیں، کیونکہ انہوں نے اپنی کتاب کے باب آیت ۱۳ میں اس طرح کہا ہے کہ:-

”لیکن خداوند اب تم کو ایک نشان بخئے گا، دیکھو ایک کنواری حاملہ ہوگی اور بیٹا ہوگا، اور وہ اس کا نام عانوائیل رکھے گی“

ہم کہتے ہیں کہ یہ بات چند دعوے غلط ہے:-

① یہ کہ وہ لفظ جس کا ترجمہ متی نے اور کتاب اشعیاؑ کے مترجمین نے ”کنواری“ سے کیا ہے وہ ”عذہ“ مونث ہے جس میں تاہ تائید کی ہے، علماء یہود کے نزدیک

۱۔ لیکن یہ اعتراض ہماری رائے میں بہت کمزور ہے، اس لئے کہ معجزہ یا ”ارہاس“ کے لور پر اگر ایک نبی کے لئے یہ خلاف ماوت بات ظاہر ہو جائے تو کوئی بعید نہیں، واللہ اعلم ۱۲

۲۔ آیت ۱۲ واضح ہے کہ انجیل متی کی عبارت کا مطلب یہ ہے کہ اس پیشین گوئی سے مراد حضرت شیخ یروہ

اس کے معنی نوجوان لڑکی کے ہیں خواہ وہ کنواری ہو یا نہ ہو، اور کہتے ہیں کہ یہ لفظ کتاب امثال کے باب ۳۰ میں بھی آیا ہے، اور اس کے معنی اس جگہ اس نوجوان عورت کے ہیں جس کی شادی ہو چکی ہو، اشدیاء علیہ السلام کے کلام میں جو لفظ ”علہ“ آیا ہے، اس کی تفسیر تینوں یونانی ترجموں میں بھی (یعنی ایک نیلا اور تھیوڈوشن اور سیکس کے ترجموں میں) نوجوان عورت سے کی گئی ہے، اور یہ ترجمے اُن کے نزدیک سب سے قدیم ہیں، بہتر میں کہ پہلا ترجمہ ۱۲۹ء میں اور دوسرا ۱۵۰ء میں اور تیسرا ۱۷۰ء میں ہوا ہے، جو قدیم عیسائیوں کے نزدیک معتبر ہیں، خاص طور پر تھیوڈوشن کا ترجمہ، اس لئے علماء یہود کی تفسیر اور تینوں تراجم کی توضیح کے مطابق متی کے بیان کا غلط ہونا ظاہر ہے، فری اپنی اس کتاب میں جو اس نے عبرانی الفاظ کے بیان میں لکھی ہے، اور علماء پرڈٹنٹ کے یہاں بڑی معتبر اور مشہور ہے، کہتا ہے کہ یہ عذرا اور نوجوان عورت کے معنی میں ہے، فری کے قول کے مطابق یہ لفظ دونوں معنی میں مشترک ہے۔ لیکن اس کی بات اذل تو اہل زبان یعنی یہودیوں کی تفاسیر کے مقابلہ میں تسلیم نہیں کی جاسکتی، پھر اس کو تسلیم کرنے کے بعد بھی اس کو یہود کی تفاسیر اور قدیم ترجموں کے برخلاف کنواری کے معنی پر معمول کرنا دلیل کا محتجج ہے، صاحب میزان الحق نے اپنی کتاب حل الاشکال میں جو یہ کہا ہے کہ ”اس لفظ کے معنی سوائے کنواری کے اور کچھ نہیں ہیں؟ اس کے غلط ہونے کے لئے ہمارا مندرجہ بالا بیان کافی ہے،

⑤ عیسیٰ علیہ السلام کو کبھی کسی شخص نے ”عمافوسیل“ کے نام سے نہیں پکارا، نہ باپ نے یہ نام رکھا نہ ماں نے، آپ کا نام یسوع تجویز کیا گیا تھا، اور فرشتہ نے

لے شاید آیت ۲۲ مراد ہے، اس میں ”یہو“ اور نام قبول عورت سے جب رد کیا ہی جائے؟ ۱۷

آپ کے باپ سے خواب میں کہا تھا کہ: اُس کا نام یسوع رکھنا، جس کی تصریح متی کی انجیل میں موجود ہے،

جبرئیل علیہ السلام نے بھی اُن کی والدہ سے کہا تھا کہ،

”تو حاملہ ہوگی اور تیرے بیٹا ہوگا، اس کا نام یسوع رکھنا“

اس کی تصریح لوقا کی انجیل میں کی گئی ہے، اور نہ خود عیسیٰ علیہ السلام نے کبھی دعویٰ کیا کہ میرا نام عافوئیل ہے،

⑤ وہ واقعہ جس میں یہ لفظ استعمال کیا گیا ہے اس امر سے انکار کرتا ہے کہ اس کا

مصدق عیسیٰ علیہ السلام ہوں، قصہ یہ ہے کہ آرام کا بادشاہ رطین اور اسرائیل کا

بادشاہ قح، آخر بن یوتام شاہ یہوداہ سے جنگ کرنے کے لئے یہود شلم پہنچے، شاہ یہوداہ

ان دونوں کے متحد ہونے سے ہیبت زیادہ خائف ہوا، پھر خدا نے اشعیاءؑ کے پاس

وحی بھیجی کہ آپ آخر کی تشفی کے لئے یہ کہتے کہ تو بالکل خوف زدہ مت ہو، یہ دونوں

مل کر بھی تجھ پر غالب نہ آسکیں گے، اور عنقریب اُن کی سلطنت مٹ جائے گی، اور انکی

سلطنتوں کے مٹنے کی نشانی یہ بتائی کہ ایک نوجوان عورت حاملہ ہوگی، اور بچہ جنے گی، اور

اس بچہ کے بن تمیز کو پہنچنے سے پہلے ہی ان دونوں بادشاہوں کی سلطنت زیرِ ذر ہو جائیگی

اور یہ بات طے شدہ ہے کہ قح کی سلطنت اس پیشینگوئی سے ٹھیک اکیس سال

بعد مٹ گئی، اس لئے لازمی ہے کہ وہ بچہ اس مدت کے اختتام سے پہلے پیدا ہو، اور

اس کے بن شعور کو پہنچنے سے پہلے وہ سلطنت مٹ جائے، حالانکہ عیسیٰ علیہ السلام

اس کی سلطنت کی بربادی کے ٹھیک ۲۱ سال بعد عالم وجود میں آئے،

اہل کتاب خود اس ہیشینگونی کے مصداق میں مختلف الزامات ہیں، بعض نے اس خیال کو ترجیح دی ہے کہ اشیاء کا مقصد عورت سے اپنی زوجہ ہے، اور وہ یہ فرماتی ہیں کہ وہ عنقریب حاملہ ہوگی، اور ایک لڑکا جنے گی، اور جن دو بادشاہوں سے لوگ لڑ رہے ہیں ان کی سلطنت اس بچہ کے باشعور ہونے سے قبل مٹ جائے گی، جیسا کہ اس کی تصریح ڈاکٹر ہمنسن نے کی ہے، واقعی یہ رائے قابل قبول ہے، اور قیاس کے قریب ہے،

غلطی نمبر ۱۵ اور کھلی تحریف | انجیل متی کے باب ۲ آیت ۱۵ میں اس طرح ہر کہ اور ہیرودیس کے مرنے تک دیں رہا تاکہ جو خدا

نے نبی کی معرفت کہا تھا وہ پورا ہو کہ مصر میں سے میں نے اپنے بیٹے کو بلایا،

نبی سے مراد یوشع علیہ السلام ہیں، اور مصنف انجیل متی نے ان کی کتاب کے باب کی آیت ۱۱ کی جانب اشارہ کیا ہے جو قطعی غلط ہے، اس لئے کہ اس آیت کو عیسیٰ علیہ السلام سے کوئی تعلق نہیں ہے، کیونکہ آیت اس طرح ہے،

”جب اسرائیل اسی بچہ ہی تھا میں نے اس سے محبت رکھی اور اس کی اولاد کو

مصر سے بلایا۔“

جیسا کہ ترجمہ علی مطبوعہ الشیخہ میں موجود ہے، لہذا یہ آیت درحقیقت اس احسان

سے یعنی یوسف بنجار حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور آپ کی والدہ کو نیکو معرطے گئے، تاکہ ہیرودیس حضرت عیسیٰ کو قتل نہ کرے اور پھر ہیرودیس کے مرنے تک وہیں رہے، ۱۲ سالہ سببوں میں ایسا ہی ہو مگر یہ غلط ہے کیونکہ مراد یوشع علیہ السلام نہیں، حضرت یسوع علیہ السلام میں اپنی کتاب میں انہو الاجلہ دیج ہر

اظهار ہے جو خدا نے بنی اسرائیل پر موسیٰ علیہ السلام کے زمانہ میں کیا تھا، متی نے صیغہ جمع کو معسر سے اور ضمیر غائب کو ضمیر منکمل سے بدل ڈالا، اور کہا کہ میں نے اپنے بیٹے کو بلایا اس کی پیروی کرتے ہوئے مترجم عربی مطبوعہ ۱۸۷۲ء نے یہی تحریف کی ہے۔

لیکن اس کی خیانت ایسے شخص سے مخفی نہیں رہ سکتی جو اس باب کا مطالعہ کرے، کیونکہ اس آیت کے بعد جن لوگوں کو بلایا گیا تھا ان کے بارے میں کہا گیا کہ جو جس قدر ان کو بلایا اسی قدر وہ دور دور ہوتے گئے، انہوں نے بعلم کے لئے مقرر بنائیں گذرائیں۔

یہ باتیں عیسیٰ علیہ السلام پر صادق نہیں آتیں، بلکہ ان یہودیوں پر بھی صادق نہیں آتیں جو آپ کے زمانہ میں موجود تھے، اور نہ ان یہودیوں پر جو آپ کی پیدائش سے ۵۰۰ سال قبل تک تھے، کیونکہ یہودی آپ کی پیدائش سے ۵۳۶ سال قبل ہی جبکہ بابل کی قید سے آزاد ہوئے، بُت پرستی سے ہٹ کر توبہ کر چکے تھے، پھر انہوں نے کبھی بھی صنم پرستی کا ارادہ نہیں کیا، جس کی تصریح تاریخوں میں موجود ہے،

بجیل متی باب آیت ۱۶ میں اس طرح ہے کہ جب ہیرودیس نے دیکھا کہ جو یہودیوں نے میرے ساتھ ہنسی کی تو نہایت غصہ ہوا اور آدمی

ہیرودیس کا بچوں کو قتل کرنا
غلطی نمبر ۵۲

میں جکر بیت لحم اور اس کی سب سرحدوں کے اندر کے ان سب لوگوں کو قتل کروا دیا جو دور دور کے یا اسے چھوٹے تھے، اس وقت کے حساب سے جو اس نے محسوس تحقیق کی تھی

لے اور بعد میں آنے والے سب ہی مترجموں نے، چنانچہ ہمارے پاس سب ترجموں میں چلنے بیٹے کے

یہ بات بھی عقلی و نقلی دونوں اعتبار سے غلط ہے، نقلی طور پر تو اس لئے کہ معتبر و مستند مورخین میں سے جو عیسائی نہیں کسی نے بھی بچوں کے قتل کے اس واقعہ کا ذکر نہیں کیا، نہ یوسیفس نے، اور نہ ان ملکہ یہود نے جو ہیرودیس کے عیب و محو بڑھو کر نکالتے اور بیان کرتے ہیں، اور اس کے جرائم کا پردہ چاک کرتے ہیں، چونکہ یہ حادثہ ظلم عظیم ہے، اور بڑا شرمناک عیب ہے، اگر اس کی اصل بنیاد ہوتی، تو یہ لوگ دہر کر اس قصہ کو اور زیادہ بھیانک شکل میں نمک مرچ لگا کر بیان کرتے، اگر اتفاق سے کوئی عیسائی مؤرخ اس واقعہ کو بیان کرتا ہے، تو وہ اس لئے قابل اعتبار نہیں ہو سکتا کہ اس کی بنیاد یقیناً اسی انجیل کے بیان پر ہوگی۔

عقلی طور پر بھی یہ واقعہ صحیح نہیں معلوم ہوتا، اس لئے کہ اُس وقت بیت اللحم ایک چھوٹی سی بستی تھی، جو یروشلم کے قریب واقع تھی، وہاں سے اس مقام کو کوئی زیادہ فاصلہ نہیں تھا، اور اس پر ہیرودیس کی حکومت تھی، نہ کہ کسی دوسری کی، وہ بڑی آسانی کے ساتھ اس پر قادر تھا کہ اس امر کی تحقیق کرتا کہ آتش پرست کس کس کے گھر آئے، اور پھرے تھے، اور کس کس کے لئے بیٹے اور نذرانے لائے تھے، معصوم بچوں کے قتل کرنے کی کوئی بھی ضرورت پیش نہ آتی تھی۔

عقلی نمبر ۵۳

انجیل متی کے باب ۲ آیت ۷ میں یوں ہے کہ:-

”اس وقت وہ بات پوری ہوئی جو برمیاء نبی کی معرفت کہی گئی تھی۔“

اصل میں واقعہ یہ بیان کیا گیا ہے کہ کچھ آتش پرستوں نے ہیرودیس کو بشارت دی تھی کہ آپ کے یہاں ایک بچہ پیدا ہو، جس کا ستارہ ہم نے مشرق میں دیکھا تو اُسے سجدہ کرنے آئے ہیں، ہیرودیس نے انہیں تو یہ کہہ کر رخصت کر دیا کہ وہ بچہ نہ ملے تو میں خبر کرنا، ہم بھی اُسے سجدہ کریں گے، لیکن جب مجھ سے ملتے بغیر روانہ ہو گئے تو اس نے آدمی بھیج کر ہر بچے کو مار ڈالا۔

راہ میں آواز سنائی دی،

رونا اور بڑا ماتم،

راہل اپنے بچوں کو..... رو رہی ہے،

اور سلی قبول نہیں کرتی، اس لئے کہ وہ نہیں ہیں،

یہ بھی قطعی غلط ہے اور صاحب انجیل کی تحریف ہے، اس لئے کہ یہ مضمون کتاب ارمیاہ کے باب ۳۱ آیت ۱۵ میں موجود ہے، جو شخص بھی اس کے قبل اور بعد کی آیات کا مطالعہ کرے گا وہ آسانی جان سکتا ہے کہ اس مضمون کا کوئی تعلق ہیرو دس کے حادثہ سے نہیں ہے، بلکہ نجات نصر کے واقعہ سے ہے، جو ارمیاہ کے زمانہ میں پیش آیا تھا، اور جس میں ہزاروں اسرائیلی قتل اور ہزاروں قید کر کے بابل کی جانب جلا وطن کر دیے گئے تھے، اور چونکہ ان میں بے شمار لوگ راحیل کی نسل کے بھی تھے، اس لئے اسکی روح عالم ہرنج میں رنجیدہ ہوئی، اسی بناء پر خدا نے وعدہ کیا کہ اس کی اولاد کو دشمن کے ملک سے ان کے اصل وطن کی جانب واپس کر دے گا۔

ایک خاص نکتہ | ارمیاہ کی تحریر اور صاحب انجیل کی تصدیق سے یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ فردوں کے عالم ہرنج میں اپنے رشتہ داروں کے

حالات منکشف ہوتے ہیں جو دنیا میں موجود ہیں، اور ان کے مصائب و تکالیف کا حال معلوم ہو کر ان کو رنج ہوتا ہے، مگر یہ بات فرقہ پرور ٹسٹنٹ کے عقائد کے بالکل خلاف ہے۔ انجیل مٹی کے باب آیت ۲۳ میں اس طرح ہے کہ:-

غلطی نمبر ۵۲

”اور ناصرہ نام ایک شہر میں جائیگا، تاکہ جو نبیوں کی معرفت کہا گیا تھا

لے مثلاً، اور خداوند فرما، ہر تیری طاقت کی بابت امید ہو کہ تیرے بچے بھڑاتی حد میں داخل ہوں گے (رمیہ ۴) لے مین حضرت عیسیٰ علیہ السلام ۱۲

وہ پورا ہو کہ وہ ناصری کہنا ہے گا۔

یہ بھی قطعی غلط ہے، یہ بات کسی بھی نبی کی کسی کتاب میں نہیں ملتی، یہودی بھی اس خبر کا شدت سے انکار کرتے ہیں، ان کے نزدیک تو یہ قطعی جھوٹ اور بہتان ہے، بلکہ اس کے برعکس ان کا عقیدہ تو یہ ہے کہ کوئی بھی پیغمبر تکمیل سے پیدا نہ ہوگا چہ جائیکہ ناصرہ سے، جیسا کہ یوحنا کی انجیل باب آیت ۵۲ میں صاف لکھا ہے، مہجی علماء اس سلسلہ میں کمزور اور بڑے عذر و بہانے پیش کرتے ہیں، جو لائق توجہ نہیں ہیں، ناظرین نے دیکھا ہوگا کہ متی کے صرف پہلے دو بابوں میں سترہ غلطیاں ہیں۔

انجیل متی کے باب ۳ آیت ۱ ترجمہ عربی مطبوعہ
۱۶۶۱ء و ۱۸۲۱ء و ۱۸۲۶ء و ۱۸۵۳ء و ۱۸۸۸ء
حضرت عیسیٰ کب تشریف لائے؟ غلط نمبر ۵۵
میں اس طرح ہے:-

وفي تلك الايام جاء يوحنا المعمدان يكرز في بريته اليهودية،
ان دنوں میں یوحنا پیشہ دے والا آیا اور یہودیہ کے بیابان میں، یہ منادی کرنے لگا،
اور فارسی تراجم مطبوعہ ۱۸۱۶ء و ۱۸۲۸ء و ۱۸۴۱ء و ۱۸۴۲ء میں اس طرح ہے:-
”اندر ایں ایام عیسی تمسید و منہ در بیابان یہودیہ ظاہر گشت“

لہٰذا انھوں نے اس کے جواب میں کہا کیا تو بھی تکمیل کا ہے؟ تلاش کرو اور دیکھو کہ تکمیل میں یہ کوئی نبی برپا نہیں ہونے کا؟ (یوحنا، ۵۲)

لہٰذا ماضی قریب کے مفسرین میں سے آراءے ناکس اس معاملہ میں مفسرین کی مختلف روایں بیان کر کے کتب تاریخی حقیقت یہ ہو کہ عہد نامہ قدیم میں کوئی عبارت ایسی نہیں جس میں مسیح کی علامت یہ بیان کی گئی ہو کہ وہ ناصری ہوگا، تفسیر عہد نامہ جدید مطبوعہ لندن ۱۹۵۳ء، ص ۱۲، جلد اول،

۳۵ یہ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۵ء کے الفاظ ہیں ۱۲

انہی دنوں میں یحییٰ بن پتیر دینے والا یہودیہ کے بیابان میں ظاہر ہوا۔

اور چونکہ اس سے پہلے باب میں یہ مذکور ہے کہ ہیرودیس کے مرنے کے بعد اس کا بیٹا ارخیلاؤس یہودیہ کا حکمران ہو گیا، اور یوسف بنجار اپنی اہلیہ اور صاحبزائے کو لیکر گلیل کے علاقہ میں آگئے، اور ناصروہ میں جا بے، اس لئے مندرجہ بالا عبارت میں ان دنوں سے مراد قیسناہیں زمانہ ہوگا جس میں یہ واقعات پیش آئے، جس کا تقاضا یہ ہے کہ جس زمانہ میں ارخیلاؤس تخت نشین ہوا، اور یوسف بنجار نے ناصروہ میں سکونت اختیار کی اسی وقت حضرت یحییٰ تشریف لائے، حالانکہ یہ بات قطعی طور پر غلط ہے، کیونکہ حضرت یحییٰ کا وعظ ان واقعات کے اٹھائیس سال بعد ہوا ہے۔

انجیل متی کے باب ۱۴ آیت ۳ میں ہے کہ۔

”کیونکہ ہیرودیس نے اپنے بھائی فلپس کی بیوی ہیرودیا کے سبب پوختا کو پکڑ کر باندھا، اور قید خانہ میں ڈال دیا۔“

ہیرودیا کے شوہر کا نام
غلط نمبر ۵۶

یہ بات بھی غلط ہے، کیونکہ ہیرودیا کے شوہر کا نام بھی ہیرودیس تھا نہ کہ فلپس، جیسا کہ یوسف نے اپنی تاریخ کی کتاب ۸ باب ۵ میں اس کی تصریح کی ہے،
غلط نمبر ۵۷ | انجیل متی کے باب ۱۴ آیت ۳ میں ہے کہ۔

۱۵ کیونکہ لوقا ۱۳ میں ہے کہ حضرت یحییٰ نے یہ وعظ اس وقت کہا جبکہ پطیس، پلاطیس، یہودیہ کا حاکم تھا اور تیریس Tiberius قیصر کی حکومت کا پندرہواں سال تھا، تیریس حضرت مسیح کی ولادت کے ۲۹ کے چودہ سال بعد تخت نشین ہوا ہے، اور بٹانیکا ۱۶۱۰ ج ۱۲ مقالہ تیریس لکھتا ہے کہ حضرت مسیح کی ولادت کے ۲۹ سال بعد حضرت یحییٰ کی تشریف آوری ہوئی، اور ارخیلاؤس حضرت مسیح کی ولادت کے ساتویں سال ہیرودیس سے معزولی ہو چکا تھا، اور بٹانیکا ۱۶۱۰ ج ۲ مقالہ ارخیلاؤس لکھتا ہے، اگر ارخیلاؤس کی حکومت کی ابتداء اور یوسف بنجار کا ناصروہ میں جابسا حضرت مسیح کی پیدائش سے پہلے آتا تو اس کے ۲۸ سال بعد حضرت یحییٰ کی تشریف آوری

اُس نے اُن سے کہا کہ کیا تم نے نہیں پڑھا کہ جب داؤد اور اس کے ساتھی بھوکے تھے تو اس نے کیا کیا؟ وہ کیونکر خدا کے گھر میں گیا، اور نذر کی روٹیاں کھائیں، جن کو کھانا اس کو ردِ اعتقاد اس کے ساتھیوں کو (آیت ۲۳) (۴۲)

اس بیان میں نہ اس کے ساتھیوں کو کالِ غلط ہے، جیسا کہ ناظرین کو غلط نمبر ۹۲ میں عنقریب معلوم ہوگا۔

انجیل متی کے باب ۲، آیت ۹ میں ہے کہ:-

غلطی نمبر ۵۸

”اس وقت وہ پورا ہوا جو یرمیاہ نبی کی معرفت کہا گیا تھا کہ جس کی قیمت ٹھہرائی گئی تھی انھوں نے اس کی قیمت کے دو تیس روپے لے لئے“

یہ بھی یقینی طور پر غلط ہے، جیسا کہ باب ۲ کے مقصد ۲ شاہد ۲۹ میں آپ کو معلوم ہوگا۔

حضرت عیسیٰ کے مصلوب ہونیکے وقت زمین کی بُسینہ حالت غلطی ۵۹

انجیل متی کے باب ۲۷ آیت ۴۵ میں ہے کہ:-
”اور مقدس کا پر وہ اوپر سے نیچے
تک پھٹ کر دو ٹکڑے ہو گیا، اور

زمین لرزی، اور چٹانیں ترخ گئیں، اور قبریں کھل گئیں، اور بہت سے جسم

اُن مقدسوں کے جو سو گئے تھے جی اٹھے، اور اس کے جی اٹھنے کے بعد قبروں

سے نکل کر مقدس شہر میں گئے، اور بہتوں کو دکھائی دیے“

یہ افسانہ بالکل جھوٹا ہے، فاضل ٹورٹن نے گوانجیل کی حمایت کی ہے، لیکن اس کے باطل ہونے پر اپنی کتاب میں دلائل پیش کرتے ہوئے کہتا ہے کہ:-

۱۔ دیکھئے صفحہ ۶۷۶، ۶۷۷ (جلد دوم)

۲۔ یعنی جس وقت حضرت مسیح کو دعاؤ اللہ، سولی دی گئی ۱۲

یہ قصہ قطعی جھوٹا ہے، غالباً ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اس قسم کے قصے یہودیوں میں اس وقت پھیلے ہوئے تھے جب کہ یروشلم پر باد ویران ہو گیا تھا، ممکن ہے کہ کسی شخص نے انجیل متی کے عبرانی نسخہ میں حاشیہ پر اس کو لکھ دیا ہو، اور پھر اس لکھے ہوئے کو متن میں شامل کر دیا ہو، اور یہ متن مترجم کے ہاتھ آ گیا ہو، جس نے اس کے مطابق ترجمہ کر ڈالا،

اس کے غلط اور جھوٹا ہونے پر بہت سے دلائل قائم ہیں۔

① یہودی، مسیح کو سولی دی جانے کے اگلے روز پیلاتس کے پاس پہنچے، اور کہا کہ۔

”اے آقا ہم کو خوب یاد آیا، اس گراہ کن شخص نے اپنی زندگی میں کہا تھا کہ میں تین دن بعد زندہ ہو جاؤں گا، لہذا آپ پہرہ دار معتبر رکریں تاکہ وہ اس کی قبر کی تین دن تک نگرانی کریں۔“

نیز متی نے اس باب میں صاف بیان کیا ہے کہ پیلاتس اور اس کی بیوی مسیح کے قتل پر راضی نہ تھے، اس لئے اگر یہ باتیں ظاہر ہوں تو ممکن نہ تھا کہ وہ اس کی طرف جاتیں، جبکہ ہیکل کے پردے کا پھٹ جانا، پتھروں کا شق ہونا، قبروں کا کھل جانا اور مردوں کا زندہ ہو جانا، یہ سب علامتیں پیلاتس کے خیال کی حمایت کر رہی تھیں ایسے حالات میں اگر وہ اسی کے پاس جا کر یہ کہتا کہ (معاذ اللہ) مسیح مگراہ تھے تو

۱۵ آریلے ناکس نے بھی عہد نامہ جدید کی شرح میں تقریباً اسی قسم کا اعتراض کیا ہوا دیکھا، کہ متی نے

مقامی افواہوں پر دوسروں سے زیادہ اعتماد کیا ہے

Commentary on New Testament

P. 70 V.I.

۱۵ متی ۲۷: ۱۸، ۱۹

۱۵ متی ۲۷: ۱۸، ۱۹

وہ یقیناً ان کا دشمن ہو جاتا، اور انہیں جھٹلاتا کہ دیکھو میں پہلے بھی، انہی نے تھا، اور اب تو یہ تمام علامتیں اس کی سچائی کی ظاہر ہو گئیں،

(۲) یہ واقعات بڑے عظیم الشان معجزات ہیں، پھر اگر یہ پیش آتے ہوتے تو عادت کے مطابق بے شمار رومی اور یہودی ایساں لے آتے، بائبل کا بیان ہے کہ جب روح القدس کا نزول خوارین پر ہوا اور انہوں نے مختلف زبانوں میں کلام کیا تو لوگ بے انتہا متعجب ہوئے، اور اسی وقت تین ہزار آدمی ایساں لے آئے، جس کی تصریح کتاب الاعمال کے باب میں موجود ہے، ظاہر ہے کہ یہ واقعات مختلف زبانوں پر قادر ہو جانے کی نسبت زیادہ عظیم الشان ہیں،

(۳) یہ واقعات جب ایسے ظاہر اور مشہور تھے تو یہ بات نہایت ہی مستبعد ہو کہ سوائے مٹی کے اُس زمانہ کا کوئی بھی مورخ ان کی نسبت ایک لفظ تک نہ لکھے، اسی طرح اس دور کے قریبی زمانہ کے مؤرخین میں بھی کوئی ان کا ذکر نہ کرے اور اگر عیسائی یہ بہانہ پیش کریں کہ مخالفین نے عناد اور مخالفت کے جذبہ کے ماتحت نہیں لکھا، تو کم از کم موافقین کو تو ضرور لکھنا چاہئے تھا، بالخصوص لوقا کو، اس لئے کہ اسے عجائبات کے لکھنے کا سب لوگوں سے زیادہ شوق ہے، اور وہ ان تمام افعال اور کاموں کا سرائف لگاتا اور کھود کر یاد کرتا ہے جو مسیح سے صادر ہوئے، جیسا کہ اس کی انجیل پر پورا کتاب ہوں با معلوم ہوتا ہے، اور یہ بات کیونکر ممکن ہے کہ تمام انجیل یا ان میں سے بیشتر حضرات اُن واقعات کو نہ لکھیں جو کچھ بھی عجیب نہیں ہیں، اور ان تمام عجیب واقعات کو سب کے سب یا کمتر یا انداز کر جائیں، مرقس اور لوقا بھی صرف پردہ کا پھٹنا تحریر کرتے ہیں،

اور باقی واقعات کا نام بھی نہیں لیتے۔

(۴) وہ پردہ ریشمی تھا، اور نہایت ملائم، پھر اس کا اس صدرمہ سے اوپر سے نیچے تک پھٹ جانا کچھ سمجھ میں نہیں آتا، اور وہ ان حالات میں پھٹ سکتا ہے تو پھر پیکل کی عمارت کیونکر باقی اور سالم رہ گئی، یہ انکمال تینوں انجیلیوں پر مشتمل طور سے لازم آتا ہے،

(۵) بہت سے مقدسین کے جموں کا قبروں سے زندہ ہو کر اٹھ کھڑا ہونا پلاس کے کلام کے مخالف ہے، اس لئے کہ اس نے صاف لکھا ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام سب سے پہلے کھڑے ہوئے اور بیدار ہونے والوں میں سب سے اول ہیں، جیسا کہ اختلاف نمبر ۸۹ میں معلوم ہو چکا ہے،

لہذا یہی بات وہ ہے جو فاضل ٹورن نے کہی ہے، اس کے کلام سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ انجیل کا مترجم انکل سے کام لیا کرتا ہے، اور رطب و یابس کی اس کو کچھ شناخت نہیں ہے، متن میں جو کچھ بھی اس کو نظر آگیا صحیح ہو یا غلط اس کا ترجمہ کر ڈالا، کیا ایسے شخص کی بات پر اعتماد کیا جاسکتا ہے؟ خدا کی قسم ہرگز نہیں!

انجیل متی باب آیت ۳۹ میں ہے کہ۔

”اس نے جواب دے کر اُن سے کہا اس زمانہ کے بُرے اور زنا کار لوگ نشان طلب کرتے ہیں

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا

تین دن بعد زندہ ہونا، غلطی ۶، ۶۱، ۶۲

مگر یونہی ہی کے سوا کوئی نشان اُن کو نہ دیا جائے گا، کیونکہ جیسے یہ ناہ بین رات دن

۱۵ دیکھئے صفحہ

۱۵ یعنی حضرت یونس علیہ السلام،

پھل کے پیٹ میں رہا۔ ویسے ہی ابن آدم تین رات دن زمین کے اندر رہیگا۔ ^{۱۱} رات ۳۹، اور مٹی ہی کے باب کی آیت ۴ میں ہے کہ۔

اس زمانہ کے بُرے اور زناکار لوگ نشان طلب کرتے ہیں، مگر تو ناد کے نشان کے سوا کوئی اور نشان اُن کو نہ دیا جاتے گا۔

یہاں بھی یونانہ پیغمبر (علیہ السلام) کے نشان سے وہی مراد ہے جو پہلی عبارت میں تھا، اسی طرح مٹی باب ۲، آیت ۱۳ میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بارہ میں یہودیوں کا قول اس طرح بیان کیا گیا ہے:

”ہمیں یاد ہے کہ اس دھوکہ باز نے جینے جی کہا تھا میں تین دن کے بعد جی اُٹھو گا۔“

یہ تمام اقوال اس لئے غلط ہیں کہ مسیح علیہ السلام کو انجیل کے بیان کے مطابق جمعہ کے روز قہر تیار دوپہر کے قریب سولی دی گئی تھی، جیسا کہ انجیل یوحنا باب ۱۹ سے معلوم ہوتا ہے، اور ۹ بجے اُن کا انتقال ہوا، یوسف نے پیلاطس سے شام کے وقت ان کی نعش مانگی، اور ان کا کفن و دفن کیا، جیسا کہ مرقس کی انجیل میں صاف لکھا ہے اس لئے لامحالہ وہ شنبہ کی شب میں دفن کئے گئے، اور اُن کی نعش اتوار کے دن طلوع شمس قبل غائب ہو گئی، جس کی تصریح انجیل یوحنا میں ہے، تو پھر اُن کی نعش زمین میں تین دن تین رات نہ رہی، بلکہ صرف ایک دن اور دو رات قبر میں رہے، اور تین دن بعد قیام کرنے کی بات قطعی غلط ثابت ہوئی، یہ تین غلطیاں ہیں،

۱۔ انجیل میں حضرت مسیح نے اپنے آپکے اکثر ان آدم کے نام سے یاد کیا ہو، یہاں بھی خود ہی مراد ہیں۔
۲۔ مرقس ۱۵: ۴۲، ۴۳، ۴۴

۳۔ یوحنا ۱: ۲۰ واضح رہے کہ ہفتہ کا پہلا دن بائبل کی اصطلاح میں اتوار ہوتا ہے ۱۲

اور چونکہ یہ اقوال غلط تھے، اس لیے بس اور شانز نے یہ اعتراف کیا ہے کہ یہ متی کی اپنی تفسیر ہو، اس کو مسیح کا قول تسلیم نہیں کیا اور دونوں نے یہ بات کہی کہ:-

حضرت مسیح کا مقصد صرف یہ تھا کہ تلمیذوں کے باشندے جس طرح محض وعظاسکر ایسا لے آئے اور معجزے کے طالب نہیں ہوئے اسی طرح لوگ مجھ سے بھی صرف وعظاسکر راضی ہو جائیں؛

ان دونوں کی تعسیر یوں کی بنا پر غلطی کا انتشار متی کی بد فہمی تھی، اور یہ بات بھی ثابت ہو گئی کہ متی نے اپنی انجیل الہام سے نہیں لکھی، پھر جس طرح وہ اس موقع پر مسیحؑ کی مراد نہ سمجھ سکا اور غلط کر دکھائی، اسی طرح ممکن ہے کہ دوسرے مواقع پر بھی وہ نہ سمجھ سکا ہو، اور غلط ہی نقل کر ڈالا ہو، پھر اس کی تحریر پر کس طرح بھروسہ اور اعتبار کیا جاسکتا ہے؟ اور اس کی تحریر کو الہامی کس طرح مانا جاسکتا ہے؟ کیا الہامی کلام کا حال ایسا ہی ہو ا کرتا ہے؟

نزول عیسیٰ کی پیشین گوئی بخبطی مذہب ۶۳ | اقبل متی باب آیت ۲۷ میں ہے:-
کیونکہ ابن آدم اپنے باپ کے جلال

میں اپنے فرشتوں کے ساتھ آئے گا، اس وقت ہر ایک کو اس کے کاموں کے مطابق بدلہ دے گا، میں تم سے پہلے کہتا ہوں کہ جو یہاں کھڑے ہیں ان میں سے جن ایسے ہیں کہ جب تک ابن آدم کو اس کی پادشاہی میں آتے ہوئے نہ دیکھ لیں گے موت کا مزہ ہرگز نہ چکھیں گے۔ (آیات ۲۷، ۲۸)

۱۱۔ یعنی حضرت یونس علیہ السلام کی قوم ۱۲

۱۳۔ یہ بقول اقبل خود حضرت مسیح کا قول ہے اور اس سے آئندہ ان میں تشریف لائیکل طرف اشارہ ہوگا۔

یہی غلطی اس بزرگمرد کے ان تمام کھڑے ہونے والوں میں سے ہر ایک نے موت کا ذائقہ چکھا، اور گلی سڑی ہڈیاں بن گئے، مٹی ہو گئے، اور ان کو موت کا ذائقہ چھپے ہوئے ایک ہزار آٹھ سو سال سے زیادہ عرصہ گزر چکا ہے، مگر ان میں سے کسی ایک نے بھی ابن آدم کو اس کی پادشاہت میں آنا ہوا نہیں دیکھا،

انجیل متی باب آیت ۲۳ میں ہے :-

غلطی نمبر ۶۳

جب تم کو ایک شہر میں ستائیں تو دوسرے کو بھاگتے جاؤ، کیونکہ

میں تم سے بچ رہتا ہوں کہ تم اسرائیل کے سب شہروں میں نہ پھرسکو گے کہ ابن آدم آجائے گا۔

یہ بھی قطعی غلط ہے، کیونکہ حواریوں نے اسرائیل کے تمام شہروں میں گھومنے کا فریضہ انجام دیدیا، یہاں تک کہ ان کا انتقال بھی ہو گیا، اور اب توان کی وفات پر ۱۸ صدیاں بلکہ اس سے بھی زیادہ عرصہ گزر چکا ہے، لیکن "ابن آدم" اپنی پادشاہی سمیت نہیں آیا، حضرت عیسیٰ کے یہ دو قول تو عروج آسمانی سے پہلے کے تھے، اور عروج کے بعد کے اقوال مندرجہ ذیل ہیں :-

کتاب مشاہدات باب ۳ آیت ۱۱ میں ہے کہ :-

غلطی نمبر ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸

"میں بہت جلد آنے والا ہوں"

باب ۲۲ آیت ۱ میں حضرت مسیح علیہ السلام کا ارشاد اس طرح مذکور ہے :-

"اور دیکھ! میں بہت جلد آنے والا ہوں"

۱۲ یعنی حضرت عیسیٰ علیہ السلام مازل نہیں ہوئے ۱۲

۱۳ یہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا اپنے حواریوں کو خطاب ہے ۱۳

اور آیت ۱۰ میں ہے کہ :-

”اُس کتاب کی نبوت کی باتوں کو پوشیدہ نہ رکھ، کیونکہ وقت نزدیک ہے۔“

پھر آیت ۲۰ میں ہے :-

”بے شک میں جلد آنے والا ہوں۔“

ان مسیحی ارشادات کی بناء پر عیسائیوں کا پہلا طبقہ اس بات کا معتقد تھا کہ عیسیٰؑ کا نزول ان کے زمانہ میں ہوگا، اور قیامت قریب ہے، اور ہم بالکل آخری دور میں ہیں، اور فصل نمبر ۴ سے آپ کو عنقریب معلوم ہوگا کہ اُن کے علماء نے اعتراف کیا ہے کہ ہمارا عقیدہ ایسا ہی ہے، اسی لئے انھوں نے اپنی تحریروں میں ان باتوں کی طرف اشارہ کیا ہے۔

۱۔ یعقوب کے خط باب ۵ آیت ۸ میں اس طرح کہا گیا ہے کہ غلطی نمبر ۶۹ تا ۵۷، ”تم بھی صبر کرو، اور اپنے دلوں کو مضبوط رکھو، کیونکہ خدا“

کی آمد مشرب ہے۔“

۲۔ پطرس کے پہلے خط باب آیت ۷ میں ہے کہ :-

”سب چیزوں کا خاتمہ جلد ہونے والا ہے، پس ہوشیار رہو، اور دعا کرنے کے لئے تیار۔“

۳۔ اور یوحنا کے پہلے خط باب آیت ۸ میں ہے کہ :-

”اے بھائی، یہ افسوس وقت ہے۔“

۴۔ تھسلیونیکوں کے نام پطرس کے پہلے خط باب ۴ آیت ۱۵ میں ہے کہ :-

”چنانچہ ہم تم سے خداوند کے کلام کے مطابق کہتے ہیں کہ ہم جزا زندہ ہیں، اور خداوند کے آنے تک باقی رہیں گے، موت ہرگز آگے نہ بڑھے گی، کیونکہ خداوند

خود آسمان سے لٹکارا اور مقرب فرشتہ کی آواز اور خدا کے نرسنگہ کے ساتھ اُمّ آیت لگا اور پہلے تو وہ جو مسیح میں مرے ہی اٹھیں گے، پھر ہم جو زندہ باقی ہوں گے اُن کے ساتھ بادلوں پر اٹھائے جائیں گے، تاکہ ہوا میں خداوند کا استقبال کریں، اور اس طرح ہمیشہ خداوند کے ساتھ رہیں گے۔ (آیات ۱۵ تا ۱۷)

۵۔ نلیپرون کے نام خط کے باب ۱ آیت ۵ میں پولس رقمطراز ہے کہ:

”خداوند قریب ہے۔“

۶۔ گرنتھیوں کے نام پہلے خط کے باب ۱ آیت ۱۱ میں ہے کہ:

”اور ہم آخری زمانہ والوں کی نصیحت کے لئے لکھی گئیں۔“

۷۔ اسی خط کے باب ۱۵ آیت ۱۵ میں ہے کہ:

”دیکھو: میں تم سے بھید کی بات کہتا ہوں، ہم سب تو نہیں موتیں گے، مگر

سب بدل جائیں گے، اور یہ ایک دم میں، ایک پل میں، پچھلا نرسنگہ پھونکے ہی ہوگا

کیونکہ نرسنگا پھونکا جانے لگا، اور مرے بغیر فانی حالت میں اٹھیں گے، اور ہم

بدل جائیں گے۔“

یہ ساتوں ارشادات ہماری دعویٰ کی دلیل ہیں، اور چونکہ ان کا عقیدہ ایسا ہی تھا، اس

لئے ان اقوال کو ان کے ظاہری معنی ہی پر معمول کیا جانے لگا، اور کسی تادیل کی گنجائش

نہ ہوگی جس کے نتیجے میں یہ اقوال غلط ہوں گے،

یہ ٹکل ۱۱ اغلط ہوئی،

۱۲۔ یعنی یہ کہنے کی گنجائش نہیں ہے کہ یہ سب کچھ مجاز کے پیرے میں ہے، اور ”جلدی“ سے مراد

زمانہ کی نسبت سے جلدی ہے ۱۲

اپنے فرشتوں کو بھیجے گا، اور وہ اس کے برگزیدہ کو چاروں طرف سے آسمان کے اس کنارے سے اُس کنارے تک جمع کریں گے،

اور آیت ۳۴ و ۳۵ میں ہے :-

”میں تم سے سچ کہتا ہوں کہ جب تک یہ باتیں نہ ہوں یہ نسل ہرگز تہم نہ ہوگی آسمان اور زمین ٹل جائیں گے، لیکن میری باتیں ہرگز نہ ٹلیں گی،“

عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۴ء کا بھی یہی مفہوم ہے اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۱۶ء و ۱۸۲۸ء و ۱۸۴۲ء کی عبارت یہ ہے، آیت ۲۹ :-

و بعد از رحمت آں ایام فی الفور آوران ایام کی رحمت کے بعد فوراً آفتاب و آفتاب تار یک خواہ شد، تار یک جو جائے گا،

آیت ۳۴ میں ہے :-

بدستی کہ بشما میگویم کہ تا جمیع ایں ”میں تم سے درست کہتا ہوں کہ جب چیز با کامل نگر در ایں طبقہ منقرض تک یہ تمام چیزیں پوری نہ ہوں گی یہ نخواستہ گشت، نسل ختم نہیں ہوگی“

اس لئے ضروری ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام کا نزول اور قیامت کی آمد بلا تاخیر

اس زمانہ میں ہو جب بیت المقدس برباد اور ویران ہو، جیسا کہ عیسیٰ علیہ السلام کے یہ الفاظ اس پر شاہد ہیں کہ ”فورا ان دنوں کی مصیبت کے بعد“ اسی طرح یہ بھی ضروری ہے کہ وہ نسل جو عیسیٰ کی ہم عصر ہے وہ ان تینوں واقعات کا مشاہدہ کرے جیسا کہ خود حواریوں اور پہلے طبقہ کے عیسائیوں کا خود یہی نظریہ تھا، تاکہ مسیح کی بات

لئے تطویل کے خوف سے پوری عبارت نقل نہیں کی گئی، ”تق

نہ مٹے، مگر افسوس ہو کہ وہ مٹ گئی، اور زمین و آسمان اب تک نہیں مٹے، اور بدستور قائم ہیں، اور حق باطل ہو گیا۔ — خدا کی پناہ:

اور انجیل مرقس کے باب ۱۳ میں اور انجیل لوقا کے باب ۲۱ میں بھی اسی قسم کی عبارت ہے، لہذا اس تہذیب میں بھی غلطی ہوئی، اور تینوں انجیل والوں نے اس غلط بات کے لکھنے میں ایک دوسرے سے اتفاق کیا، اس طرح تینوں کے اتفاق سے نکل تین غلطیاں ہو گئیں۔

ہیکل کی بنیادوں پر دوسری تعمیر نہیں ہو سکتی، غلطی نمبر ۹، ۸۰۔
انجیل متی کے باب ۲۴ آیت ۲ میں مسیحؑ کا قول یوں بیان ہوا ہے کہ:۔
”میں تم سے بچا ہوں کہ یہاں کسی چھر

پر پتھر باقی نہ رہے گا جو گر یا نہ جائے گا“

اور علماء پروٹسٹنٹ نے تصریح کی ہے کہ ہیکل کی بنیادوں پر جو بھی تعمیر کی جائے گی وہ منہدم ہو جائے گی، اور اس کا باقی رہنا ناممکن ہے، جیسا کہ مسیحؑ نے خبر دی ہے، مصنف تحقیق دین الحق نے دعویٰ کیا ہے کہ یہ پیشینگوئی مسیحؑ کی اُن بڑی پیشینگوئیوں میں سے ہے جن میں آئندہ پیش آنے والے واقعات کی خبر دی ہے، اپنی کتاب مطبوعہ ۱۸۴۶ء کے صفحہ ۳۹۴ پر وہ رقم طراز ہیں:۔

پادشاہ جولین نے جو مسیحؑ کے تین سو سال بعد ہوئے اور مذہب عیسوی سے مرتد ہو گیا تھا، ارادہ کیا کہ ہیکل کو دوبارہ تعمیر کرائے تاکہ مسیحؑ کی پیشینگوئی باطل ہو جائے۔ یہ سب اس کی تعمیر شریع کی تو اس کی بنیاد میں سے ایک آگ برآمد ہوئی جس سے ڈر کر تمام مہاجر جھاگ گئے، پھر اس کے بعد کسی کو اس بات کی جرأت نہ ہوئی کہ اس

چے کی بات کو مٹائے، جس نے کہا تھا کہ آسان د زمین مٹ جائیں گے، مگر میری بات نہیں مٹے گی۔

یادری ڈاکٹر کیٹ نے "منکرین مسیح" کے رد میں ایک کتاب انگریزی زبان میں لکھی ہے جس کا ترجمہ یادری مرکیب نے فارسی زبان میں کیا ہے، اس کا نام کشف الآثار فی قصص بنی اسرائیل رکھا ہے، یہ کتاب دارالسلطنت ایڈنبرگ ۱۸۴۶ء میں طبع ہوئی ہے، ہم اس کی عبارت کا ترجمہ نقل کرتے ہیں، ص ۷۰ پر کہتا ہے کہ:-

"ہنشاہ جولین نے یہودیوں کو اس بات کی اجازت دی کہ وہ یروشلم کو تعمیر کریں اور ہیکل کو دوبارہ بنائیں، اور ان سے یہ بھی وعدہ کیا کہ وہ ان کو ان کے باپ دادوں کے شہر میں برقرار رکھے گا، نہ صرف یہ بلکہ یہودیوں کو بھی شوق اور غیرت ہنشاہ سے کچھ کم نہ تھی، پھر وہ ہیکل کی تعمیر میں مشغول ہو گئے، مگر چونکہ یہ بات عیسیٰ علیہ السلام کی پیشینگوئی کے قطعی خلاف تھی، اس لئے یہودیوں کی انتہائی جدوجہد اور ہنشاہ کی توجہ اور انتقام کے باوجود وہ لوگ ناکام رہے۔ نہت پرست مورخین نے نقل کیا ہے کہ اس جگہ خوفناک آگ کے شعلے نکلے، اور معماروں کو جلا دیا جس کے سبب انھوں نے کام روک دیا۔"

یہ خبر بھی ایسی ہی غلط ہے جیسی اس کے بعد والی اسی باب کی دوسری پیشینگوئی غلط ہے طامس نیوٹن نے کتب مقدسہ کی پیشینگوئیوں پر ایک تفسیر لکھی ہے، یہ تفسیر ۱۸۰۳ء میں لندن میں چھپی ہے، اس تفسیر کی جلد ۲ ص ۶۲ و ۶۳ میں وہ کہتا ہے کہ:-

لے لین وہ پیشینگوئی جو جیل زینون پر کی گئی اور غلط نمبر ۶ کے ضمن میں بھیجے گزر چکی ہے،

نعم رضى الله عنه وہ دوسرے عظیم الشان خلیفہ تھے جنہوں نے تمام روئے زمین پر فساد پھیلایا، ان کی خلافت کا دور ساڑھے دہائی ہو، اس عرصہ میں تمام ممالک عرب، شام و ایران اور مصر پر ان کا تسلط ہو گیا، نیز انہوں نے بغض نفیس یرد شلم کا محاصرہ کیا، اور ۶۳۷ء میں ان عیسائیوں سے صلح کر لی جو طویل عرصہ سے تنگ آ گئے تھے، عیسائیوں نے شہر کو عمرؓ کے حوالہ کر دیا، حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے عیسائیوں کے سامنے باعزت شرائط پیش کیں، نہ صرف یہ کہ ان کے کسی گروہ پر قبضہ نہیں کیا، بلکہ ان کے پادری سے مسجد کی تعمیر کے لئے بجہ کی درخواست کی، اور پادری نے یعقوب کے حجرے اور ہیکل سلیمانی کے مقام کی نشان دہی کی، اس آئندہ جس جگہ کو نبیوں نے یہود دشمنی میں لید اور گوبر سے ناپاک بنا رکھا تھا، حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے خود اپنے دست مبارک سے اس مقدس جگہ کو تمام نجاستوں سے اور غلامتوں سے صاف کیا، ان کی دیکھا دیکھی بڑے بڑے افسران فوج نے عمرؓ کے نقش قدم پر چلتے ہوئے اس کام میں عبادت خدا وندی سمجھ کر زیادہ سے زیادہ حصہ لیا، اور مسجد تعمیر کی، یہی سب سے پہلی مسجد ہے جو یرد شلم میں تعمیر کی گئی، اور بعض مؤرخین نے تصریح کی ہے کہ اسی مسجد میں عمرؓ کو ایک غلام نے قتل کیا تھا، عبدالملک بن مروان نے جو بارہواں خلیفہ ہوا ہے اپنے دور خلافت میں اس مسجد کی توسیع کی؟

اس مفسر کے بیان میں اگرچہ کچھ غلطیاں ہیں مگر بائیں ہمہ اس میں یہ اعتراف کیا گیا ہے کہ ہیکل سلیمانی کی جگہ حضرت عمرؓ نے سب سے پہلے مسجد تعمیر کی تھی، جس کی توسیع عبدالملک نے کی جو آج تک موجود ہے، جس کی تعمیر کو ۱۲۰۰ سال سے زیادہ عرصہ

گزر چکا ہے، پھر ان کے دھسے کے مطابق صبح کی بات کیونکر مٹ گئی، اور غلط ہو گئی؟ اور نہ آسمان وزمین فنا ہوئے، اور چونکہ یہ قول انجیل مرقس کے باب ۱۲ میں اور انجیل لوقا کے باب ۲۱ میں بھی منقول ہے، لہذا ان دونوں انجیلوں کے اعتبار سے بھی یہ غلط اور جھوٹ ہوا، اس طرح تینوں کے لحاظ سے تین غلط ہو گئیں۔

بارہ کے بارہ حواری نجات یافتہ ہیں | انجیل متی باب ۱۹ آیت ۲۸ میں ہے کہ: یسوع نے ان سے کہا کہ میں تم سے بچ رہتا ہوں کہ جب اس آرمہ نئی پیدا آسکے

غلطی نمبر ۸۲

میں اپنے جلال کے تخت پر بیٹھے گا تو تم بھی جو میرے پیچھے ہوئے ہو بارہ تختوں پر بیٹھو گے | اسرائیل کے بارہ قبیلوں کا نسلک کرو گے |

گویا عیسیٰ علیہ السلام بارہ حواریوں کے حق میں کامیابی اور نجات کی اور بارہ کرسیوں پر بیٹھنے کی گواہی دے رہے ہیں، جو غلط ہے، اس لئے کہ ان بارہ حواریوں میں سے ایک صاحب یہود اسکریوتی تو عیسائی نظریہ کے مطابق مرتد ہو گئے تھے، اور اسی حالت میں اس کی موت واقع ہوئی، اور جنہی بنے، پھر ان کے لئے بارہویں کرسی پر بیٹھنا کیسے ممکن ہو سکتا ہے۔

آسمان کا کھلنا اور فرشتوں کا نزول، غلطی نمبر ۸۳ | انجیل یوحنا باب اول آیت ۱۱ میں ہے کہ: پھر اس سے کہا میں تم سے بچ رہتا ہوں کہ تم آسمان کھلا اور خدا کے فرشتوں کو اوپر جاتے اور

ابن آدم پر اترتے دیکھو گے |

یہ بھی غلط ہے، کیونکہ یہ بات اصطلاح اور روح القدس کے نزول کے بعد کہی گئی ہو
حالانکہ ان دونوں واقعات کے بعد نہ تو کسی نے آسمان کو کھلا ہوا دیکھا اور نہ عیسیٰ علیہ السلام
پر آسمان فرشتوں کو نازل ہوتے اور جلتے ہوئے دیکھا، یعنی دونوں وعدوں کا مجموعہ
قطعی غلط ہے۔

کیا حضرت مسیح علیہ السلام کے سوا
کوئی آسمان پر نہیں چڑھا؟ غلطی ۸۴
انجیل یوحنا باب ۳ آیت ۱۳ میں یوں
کہا گیا ہے کہ ۱۔
”اور آسمان پر کوئی نہیں چڑھا،

سوائے اس کے جو آسمان سے اترے، یعنی ابن آدم جو آسمان میں ہے۔
یہ بھی غلط ہے، اس لئے کہ حزق اور ایلیاہ علیہما السلام آسمان پر لے جاتے گئے، اور
چڑھے، جس کی تصریح کتاب پیدائش باب ۱۱ میں اور سلاطین ثانی باب ۱۱ میں موجود ہے،
انجیل مرقس باب ۱۶ آیت ۷ میں کہا گیا ہے کہ ۱۔
عیسائیوں کی کرامتیں
غلطی نمبر ۸۵
”میں تم سے بچتا ہوں کہ جو شخص اس پہاڑ سے کہے
کہ تو اٹھ جا، اور مندر میں جا پڑ، اور اپنے دل میں شرک
نہ کرے بلکہ یقین کرے کہ جو کہتا رہے وہ جاتے گا تو اس کے لئے وہی ہوگا“

۱۔ ان دونوں واقعات کی تفصیل میں جلد ہذا پر گزر چکی ہے، یہ واقعات یوحنا میں اس قول سے پہلے
۳۲:۱ میں بیان کئے ہیں ۱۲

۱۲۔ یہ بقول انجیل حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا ارشاد ہے ۱۲
”تو اور حزق خدا کے ساتھ ساتھ چلا رہا، اور وہ غائب ہو گیا، کیونکہ خدا نے اسے اٹھالیا (پیدائش ۱۱)
۱۱۔ اور آتش گھوڑوں نے ان دونوں کو جدا کر دیا، اور ایلیاہ بگولے میں آسمان پر چلا گیا“ (سلاطین ۱۱)

اسی انجیل کے باب ۱۶ آیت ۱ میں یوں کہا گیا ہے۔

”اور ایمان لانے والوں کے درمیان یہ مجزے ہوں گے، وہ میرے نام سے۔
کو بھالیں گے، نئی نئی زبانیں بولیں گے، سانپوں کو اٹھالیں گے، اور اگر کوئی ہلاک
کرنے والی چیز نہیں گے تو انہیں کچھ ضرر نہ پہنچے گا، وہ پیاروں پر ہاتھ رکھیں گے
تو اچھے ہو جائیں گے۔“

اور انجیل یوحنا کے باب ۱۳ آیت ۱۲ میں اس طرح ہے کہ۔

”میں تم سے کچھ کہتا ہوں کہ جو مجھ پر ایمان رکھتا ہے یہ کام جو میں کرتا ہوں وہ بھی
کے گا، بلکہ ان سے بھی بڑے کام کرنے گا، کیونکہ میں باپ کے پاس جاتا ہوں۔“
اس میں یہ بات کہ جو اس پہاڑ کو کہہ دے گا ”عام ہے، کسی خاص شخص کے ساتھ مخصوص
نہیں، نہ کسی خاص زمانہ کے ساتھ مخصوص ہے، بلکہ مسیح علیہ السلام پر ایمان لانیوالوں
کے ساتھ بھی مخصوص نہیں،

اسی طرح ان کا یہ کہنا کہ جو مجھ پر ایمان لاتے گا ”یہ بھی کسی شخص یا زمانہ کے ساتھ
مخصوص نہیں ہے، اور اگر کوئی شخص یہ کہے کہ یہ امور طبقہ آدمی کے ساتھ مخصوص ہیں
تو یہ دعویٰ بے دلیل ہوگا، اس لئے آج بھی یہ امر ضروری ہے کہ اگر کوئی شخص پہاڑ کو
یہ کہے کہ تو اپنی جگہ سے ہٹ کر سمندر میں گر پڑ، اور اس یقین کے ساتھ کہے کہ ایسا ضرور
ہو جائے گا ضرور ایسا ہی واقع ہوگا، نیز اس زمانہ میں عیسٰیؑ پر ایمان لانے والوں کی۔۔
نشانی بھی یہی کرامت ہوگی، اور اس کو مسیحؑ کے کارنامے دکھانے ہوں گے، بلکہ ان
بھی بڑے،

حالانکہ یہ حقیقت اور واقعات کے خلاف ہے، اور ہمارے علم میں کوئی ایک بھی

عیسائی ایسا نہیں ہے جس نے مسیح سے زیادہ بڑے کارنامے دکھائے ہوں، نہ پہلے طبقہ میں اور نہ بعد کے لوگوں میں، لہذا یہ کبنا غلط ثابت ہو اگر ان سے زیادہ بڑے کام کر گیا۔ اس کا مصداق عیسائیوں کے کسی طبقہ میں نہیں پایا گیا، اور نہ مسیح جیسے کارنامے حواریوں ہی سے صادر ہوئے، اور نہ ان کے بعد والے طبقوں سے،

فرقہ پر وٹسٹنٹ۔ کہ عہدہ نے اس بات کا اعتراف کیا ہے کہ طبقہ اولیٰ کے بعد کسی سے معجزات اور خرق عادت کارناموں کا صادر ہونا قوی دلیل سے ثابت نہیں ہے، ہم نے اپنے ہندوستان میں مٹوب اور چیدہ عیسائیوں یعنی مسرقہ پر وٹسٹنٹ اور کیتھولک کے پادریوں کو دیکھا ہے کہ باوجود ساہا سال اردو سمجھنے کی کوشش کے اردو میں صحیح تلفظ پر قادر نہیں ہوتے، اور مونٹ کی جگہ ذکر کے صیغے بولتے ہیں، شیطاٹین کو نکال دینا اور سانہوں کو اٹھا لینا، زہر پی لینا، مر لیں کو شفا دینا تو کایے دارد،

ہی بات تو یہ معلوم ہوتی ہے کہ ہماری زمانہ کے عیسائی حقیقی معنی میں ہے عیسائی بھی نہیں ہیں، اسی لئے تو ان سے ایسی کرامات صادر نہیں ہوتیں، ہاں بعض اوقات ان کے بڑوں نے کرامات دکھانے کے جھوٹے دعوے کئے، مگر وہ جھوٹے ثابت ہوئے،

شیطان تو مکر پر غالب آگیا | ہم کو اس موقع پر دو بڑے دلچسپ قصے ایسے یاد آئے جو فرقہ پر وٹسٹنٹ کے دو بڑے عظیم الشان

پادریوں کی پوزیشن پر روشنی ڈالتے ہیں، جن کو ہم کتاب مرآۃ الصدق سے نقل کرتے ہوئے جس کا اردو ترجمہ ایک بڑے کیتھولک عالم پادری ماس انگلس نے کیا ہے، یہ کتاب ۱۸۵۱ء میں طبع ہوئی ہے، پادری موصوف صفحہ ۵، ۶، ۷، ۸، ۹، ۱۰ میں لکھا ہے۔

”لو تھر نے دسمبر ۱۹۴۳ء میں ارادہ کیا کہ مینا کے بیٹے سے شیطان کو نکال دو مگر اس کے ساتھ وہی معاملہ پیش آیا جو ان یہودیوں کو پیش آچکا تھا جنہوں نے شیطان کو نکلنے کا ارادہ کیا تھا، جس کی تصریح کتاب الاعمال کے باب آیت ۱۶ میں موجود ہے چنانچہ شیطان نے لو تھر پر حملہ کیا اور اس کو در اس کے ساتھیوں کو زخمی کر ڈالا، سٹافیلز نے جب دیکھا کہ شیطان نے اس کے استاد لو تھر کی گردن دبا رکھی ہے۔ اور گلا گھونٹ دے گا تو اس نے بھاگنا چاہا، مگر ہو کہ وہ بچو اس ہو چکا تھا، دروازہ کا قفل نہ کھول سکا، اور اس تھوڑے سے جو اس کو روشندان کے ذریعہ اُس کے نوکر نے دیکھا تھا دروازہ توڑ کر بھاگا“

دوسرا واقعہ ہلک دایل سیرس موزخ نے فرقة کالون کی شرارت اور اس کا عبرتناک انجام پر ڈسٹنٹ کے ایک بٹے پادری کا لوین کا جو لو تھر کی سی پوزیشن رکھتا تھا ذکر کیلئے کہ اس نے ایک

شخص بیردس کو اس بات کے لئے رشوت دی کہ تم ہت لیٹ کر سانس روکو۔ مگر مردہ کی طرح ہو جانا۔۔۔ اور جب میں آؤں اور یہ کہوں کہ اے بیردس مرنے اٹھ کھڑا ہو اور زندہ ہو جا، تو تم زندہ ہو کر کھڑے ہو جاؤ، ایسے طور پر جس سے معلوم ہو کہ تم مردہ تھے۔ اور اب زندہ ہوئے ہو، اور پھر اس کی بیوی سے کہا کہ جب تمہارا شوہر اپنے آپ کو مردہ بنائے تو تم خوب رونا، اور چیخنا،

چنانچہ دونوں میاں بیوی نے ایسا ہی کیا، عورت کو روتا ہوا دیکھ کر بیت سی اندر دی وینے والیاں جمع ہو گئیں۔ تب کا لوین آیا اور اس کی بیوی سے کہا تو مت رو میں اس کو زندہ کر دوں گا،

پھر اس نے چند دعائیں پڑھیں، اور بیروس کا ہاتھ پکڑ کر کہا کہ خدا کے نام سے تو
 کھڑا ہو جا، مگر اس کی مکاری اور فریب کامیاب نہ ہو سکا، کیونکہ بیروس واقعی مرچکا
 تھا، اور خدا نے اس کی مکاری اور فریب کا جامہ چاک کر کے جس سے تجھے حشرات کی
 توہین ہوتی تھی، اس سے انتقام لیا، اور کالون کی تمام دعائیں بے اثر ہوئیں، اور اس کو
 نہ بچا سکیں، جب اُس کی بیوی نے یہ انقلاب دیکھا تو دھاڑیں مار مار کر رونا شروع
 کر دیا، اور چلا کر کہا کہ میرا شوہر تو عہد و پیمان کے وقت زندہ تھا، اور اب تو یہ پتھر کی
 طرح مُردہ اور ٹھنڈا ہے۔

”لاحظہ فرمایا آپ نے عیسائیوں کے بزرگوں کی کرامات کا نمونہ! یہ دونوں
 بزرگ اپنے اپنے زور میں پوس کی طرح عظیم الشان مقدس لوگوں میں شمار ہوتے تھے
 پھر جب اُن کے بڑوں کا یہ حال ہے تو اُن کے ماننے والوں اور پیروں کے حال کا
 اندازہ کیا جاسکتا ہے، نیز پوپ اسکندر ششم نے جو رومی گرجے کا سربراہ اور سرقہ
 کیستولک کے خیال میں زمین پر خدا کا خلیفہ مانا جاتا تھا، اس نے جو ہر دوسرے
 کے لئے رکھ چھوڑا تھا، خود پی لیا، جس سے اس کی موت واقع ہو گئی، پھر جب گرجے
 کے سربراہ اور خدا کے خلیفہ کا یہ حال ہو تو رعایا کے حال کا اندازہ آپ خود کر سکتے ہیں،
 غرض دونوں منسروں کے بڑے بڑے حضرات مذکورہ علامات قطع محروم ہیں
 انجیل یوحنا باب آیت ۲ میں یوں ہے کہ:-

غلطی نمبر ۸۶

”یوحنا کا اوردہ ریس کا اوردہ ذرا بیل کا اوردہ سیالتی ایل کا اوردہ

دہ نیری کا“

”حضرت مسیح علیہ السلام کا نسب بیان کرتے ہوئے،

اس آیت میں تین اغلاط ہیں۔

۱. زور بابل کی اولاد کی تصریح کتاب تواریخ باب ۳ میں موجود ہے، ان میں اس نام کا ایک بھی بیٹا نہیں ہے، اس کے علاوہ یہ متی کی تحریر کے بھی خلاف ہے،
۲. زور بابل خدا یاہ کا بیٹا ہے نہ کہ سیالقی ایل کا، البتہ وہ اس کا بھتیجا ضرور ہے،
۳. سیالقی ایل یحییٰ کا بیٹا ہے نہ کہ نیری کا، جس کی تصریح متی نے بھی کی ہے۔

لوقا باب ۳ میں کہتا ہے۔

غلطی نمبر ۸

”وہ سلج کا اور وہ قینان کا اور وہ ارکسد کا“

یہ بھی غلط ہے، اس لئے کہ سلج ارکسد کا بیٹا ہے نہ کہ اس کا پوتا، جس کی تصریح کتاب پیدائش باب ۱ میں اور کتاب تواریخ اول باب ۳ میں موجود ہے، اور تمام علماء پرورشٹنٹ کے نزدیک عبرانی نسخہ کے مقابلہ میں ترجمہ کا کوئی اعتبار نہیں ہے، اس لئے کوئی ترجمہ محض اس لئے کہ وہ لوقا کی انجیل کی موافقت کرتا ہے، خود بیسیائیوں کے نزدیک بھی اور ہمارے خیال میں بھی لائق ترجیح نہیں ہو سکتا، بلکہ ہم تو یہ کہیں گے کہ اسی ترجمہ میں بیسیائیوں نے تحریف کی ہے، تاکہ اس کو اپنی انجیل کے مطابق بنا سکیں،

۱۔ دیکھئے کتاب پیدائش ۲۹۰ کا حاشیہ۔

۲۔ دیکھئے حاشیہ نمبر ۲۸۹ کتاب ہذا۔

۳۔ یحییٰ سیالقی ایل پیدائش ۱۰: ۱۔

۴۔ جب ارکسد پینس برس کا ہوا تو اس سے سلج پیدا ہوا (۱۲: ۸)۔

۵۔ اسم ارکسد سلج ۲۳: ۱۔

۶۔ یہ مصنف نے ظاہر اس کو کہا کہ بعض تراجم میں کتاب پیدائش اور کتاب تواریخ کو لوقا کے مطابق کر دیا گیا ہوگا۔

ولادت مسیح سے پہلے کی
مردم شماری، غلطی نمبر ۸۸

انجیل لوقا باب آیت ۱ میں کہا گیا ہے :
”ان دنوں میں ایسا ہوا کہ قیصر اگستس کی طرف سے
یہ حکم جاری ہوا کہ ساری آبادی کے نام لکھے جائیں۔“

پہلی اسم نویسی سورہ کے حاکم کوزنس کے عہد میں ہوئی :

یہ بھی غلط ہے، اس لئے کہ تمام آبادی سے مراد پوری سلطنت روم کی آبادی ہے، اور لفظ
”ہیں“ صوم ہوتا ہے، یا پھر تمام سلطنت یہود کی آبادی مراد ہے، قدیم یونانی مورخین میں سے
جو یا تو لوقا کے ہمصر ہیں، یا پھر اس سے کچھ زمانہ مقدم ہیں، کسی نے بھی اپنی تاریخ میں اس
مردم شماری کو جو ولادت مسیح سے قبل ہوئی ذکر نہیں کیا، البتہ ان مورخین میں سے کسی نے
جو لوقا کے بہت بعد ہوئے ہیں اگر اس کو ذکر بھی کیا ہو تو اس کا قول اس لئے سند نہیں ہے
کہ وہ لوقا ہی کی بات کا ناقض ہے، پھر اگر اس سے ہی قطع نظر کر لی جائے تب بھی کیسی
ممکن ہو سکتا ہے کہ کوزنس دہائی شام جو مسیح کی ولادت کے پندرہ سال بعد ہوا ہے، اس
کے عہد میں وہ مردم شماری واقع ہو جو مسیح کی ولادت سے پندرہ سال پیشتر ہو چکی ہو
اسی طرح اس کے زمانہ میں مسیح کی ولادت کس طرح ممکن ہے، کیا مریم کا حمل متواتر
پندرہ سال تک قائم رہا؟ اس لئے کہ لوقا نے باب اول میں اس امر کا اعتراف کیا ہے
کہ ذکر یا علیہ السلام کی بیوی میرودیس کے زمانہ میں حاملہ ہوئی اور مریم اس کے چھ ماہ
بعد حاملہ ہوئی تھیں، پھر جب بعض عیسائیوں نے دیکھا کہ بات کسی طرح نہیں بنتی تو

ان مصنف کے نقل کردہ عربی ترجمہ میں یہی لفظ ہیں، مگر مبلوحدہ اردو ترجمہ میں اس کے بجائے ”شماری
دنیا“ کا لفظ ہے ۱۲

۱۲ اور میرودیس کا زمانہ کوزنس سے پندرہ سال پہلے ہے ۱۲

حکم لگا دیا کہ آیت نمبر ۲ الحاقی ہے، جو لوقا کی بھیجی ہوئی نہیں ہے،

غلطی نمبر ۸۹ [انجیل لوقا باب آیت میں اس طرح ہے کہ۔

”تیریں قیصر کی حکومت کے پندرہویں برس جب پطیس پیلطس“

یہودیہ کا حاکم تھا، اور ہیرودیس گلیل کا اور اس کا بھائی فلپس اتریتہ اور ترخونیٹا

اور سانیاس ایلینے کا حاکم تھا، (بعض تراجم میں ایلینے کے بجائے ابلیاہ کا لفظ ہے

مال دونوں کا ایک ہو) :

مؤرخین کے نزدیک یہ اس لئے غلط ہے کہ ان کے نزدیک سانیاس نام کا کوئی شخص

جو پیلطس اور ہیرودیس کا محاصرہ ہوا ایلینے کے چوتھائی علاقہ کا حاکم نہیں ہوا۔

غلطی نمبر ۹۰ [اب مذکور کی آیت ۱۹ میں کہا گیا ہے کہ۔

”لیکن چوتھائی ملک کے حاکم ہیرودیس نے اپنے بھائی فلپس کی بیوی

ہیرودیاس کے سب سے اور ان سب برائیوں کے باعث جو ہیرودیس نے کی تھیں

یوحنا سے طاعت اٹھا کر لیا“

یہ قطعی غلط ہے، جیسا کہ غلطی نمبر ۵۶ میں معلوم ہو چکا ہے، عیسائی مفسرین نے بھی

تسلیم کر لیا ہے کہ یہ غلط ہے، اور کاتب سے یہاں غلطی ہوئی، جیسا کہ مقصد ۲ باب کے

شاہد ۲ میں مزید معلوم ہو جائے گا، پس بات تو یہ ہے کہ غلطی لوقا کی ہے، نہ کہ غریب

کاتب کی

۱۰۔ حاکم یہاں یونانی لفظ ”تراخ“ کا ترجمہ کیا گیا ہے، جس کے معنی چوتھائی ملک کا حاکم ہیں جیسا

کہ مترجم کے ماضیہ معلوم ہوتا ہے ۱۱

۱۲۔ دیکھئے صفحہ ۳۹۹ حصہ ۱۰ ، ۱۳۔ دیکھئے صفحہ ۳۹۴ حصہ دوم ،

غلطی نمبر ۹۱

انجیل مرقس کے باب آیت ۱۱ میں ہے کہ :-

”ہیرودیس نے آپ آدمی بھیج کر پوچھا کہ کچھ دے، اور اپنے بھائی قیس

کی بیوی ہیرودیاس کے سبب سے قید خانہ میں باندھ رکھا تھا۔“

یہ بھی غلط ہے جیسا کہ آپ کو معلوم ہو چکا ہے، اس مقام پر تینوں انجیل والوں نے غلطی کی اور تثلیث کا عدد پورا ہو گیا، عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۲۱ء و ۱۸۲۲ء کے مترجم نے متی اور لوقا کی عبارت میں تحریف کر کے لفظ قیس کو اڑا دیا، مگر دوسرے مترجموں نے اس معاملہ میں اس کی پیروی نہیں کی، اور چونکہ یہ حرکت اہل کتاب کی عادتِ ثانیہ بن گئی ہے، اس لئے ہم کو ان سے اس معمولی بات کی کوئی شکایت ہی نہیں ہے،

حضرت داؤد علیہ السلام کا نذر کی روٹیاں کھانا غلطی ۹۲، ۹۳، ۹۴

انجیل مرقس باب آیت ۲۵ میں اس طرح لکھا ہے :-

”اس نے اُن سے کہا کیا تم نے کبھی نہیں پڑھا کہ داؤد نے کیا کیا؟ جب اس کو اور اس کے ساتھیوں کو ضرورت ہوئی اور وہ بھوکے ہوئے، وہ کیونکر ایسا ترسہ دار کاہن کے دلوں میں خدا کے گھر میں گیا، اور اس نے نذر کی روٹیاں کھائیں، جن کو کھانا کاهنوں کے سوا اور کسی کو روا نہیں، اور اپنے ساتھیوں کو بھی دیں؟“

یہ بھی قطعی غلط ہے، کیونکہ داؤد علیہ السلام اس موقع پر تہنا تھے، اُس وقت اُن کے ساتھ کوئی دوسرا نہ تھا، اس لئے یہ الفاظ ”اور اس کے ساتھیوں“ غلط ہیں،

اسی طرح یہ الفاظ بھی کہ ”اپنے ساتھیوں کو“ غلط ہیں، نیز اس لحاظ سے بھی کہ

اس زمانہ میں

کاتبوں کا رسم ایچملک تھا، نہ کہ ایتر جو ایچملک کا بیٹا ہے، اس لئے یہ الفاظ ابیتر سردار کا ہن کے دنوں میں قلعی غلط ہیں، اس طرح دو آیتوں میں مرقس نے تین غلطیاں کیں، تیسری غلطی کا افسران کے علمائے نے بھی کیا ہے، جیسا کہ مقدمہ ۲ باب ۲ شاہد ۲۹ میں آپ کو معلوم ہو جائے گا، نیز تینوں باتوں کا غلط ہونا کتاب سوسیل اول باب ۲۱ و ۲۲ سے بھی سمجھ میں آتا ہے،

انہیں لوقا باب میں بھی اس واقعہ کو بیان کرتے ہوئے غلطی نمبر ۹۵، ۹۶ "داؤد اور اس کے ساتھی" اور "اپنے ساتھیوں کو بھی دی" کے الفاظ مذکور ہیں، جو مذکورہ بالا بیانات کے مطابق غلط ہیں،

کرتھیوں کے نام پہلے خط کے باب ۱۵ آیت میں ہے کہ ۱۔ غلطی نمبر ۹۷ "اور کیفا کو اور اس کے بعد ان بارہ کو دکھائی دیا"

یہ بھی غلط ہے، کیونکہ یہود اور اسکریوٹی اس سے قبل مرچکا تھا، اس لئے حواری صرف

۱۔ سردار کا ہن High Priest بن اسرائیل کے یہاں ایک مذہبی عہدہ ہوتا تھا، تورات میں ہو کہ یہ عہدہ سب پہلے حضرت موسیٰ نے حضرت ہارون کو سونپا تھا، اور اس کا خاص شعار اور لباس ہوتا ہے، اور کچھ مخصوص فرائض تفصیل کیلئے دیکھئے خرچ باب ۲۹ و ۲۸ اور اجار باب ۱۶ و ۱۷ دیکھئے صفحہ ۳۵۹ جلد دوم،

۲۔ اور داؤد فوت میں ایچملک کا ہن کے پاس آیا اور ایچملک داؤد سے ملنے کو کانپتا ہوا آیا اور اس سے کہا تو کیوں اکیلا ہو اور تیرے ساتھ کوئی آدمی نہیں؟ (۱۱:۳۱) اس کے بعد وہیں کا واقعہ ذکر کیا گیا ہے "ایچملک کے بیٹوں میں سے ایک جس کا نام ابیتر تھا الخ (۲۰:۱۳۲)"

۳۔ یہاں حضرت علیؑ کے دوبارہ زندہ ہونے کا واقعہ بیان کیا جا رہا ہے کہ وہ سب سے پہلے کیفار کو اور پھر بارہ حواریوں کو نظر آئے، جو رونے اس موقع پر قصد آخرت کا اعتراف کیا اور دیکھئے صفحہ ۵۹، جلد

گیارہ باقی رہ گئے تھے، اسی لئے مقررہ۔ نیز انجیل کے باب ۱۶ میں یہ لکھا ہے کہ:-
 ”پھر وہ ان گیارہ کو بھی جب وہاں سے پیشے سے دکھائی دیا۔“

انجیل متی باب آیت ۱۹ میں ہے:-
 ”لیکن جب وہ تم کو پکڑاؤ میں تو منکر نہ کرنا کہ ہم کس
 طرح کہیں! کیا کہیں! کیونکہ جو کچھ کہنا ہو گا اس گھڑی
 غلطی نمبر ۹۸ تا ۱۰۰

تم کو بتایا جائے گا، کیونکہ ہونے والے تم نہیں بلکہ تمہارے باپ کا رُوح ہے،
 جو تم میں ہوتا ہے۔“ (آیات ۱۹-۲۰)

اور انجیل لوقا باب ۱۲ آیت ۱۱ میں بھی ہے کہ:-

”اور جب وہ تم کو عبادت خانوں میں اور حاکموں اور اختیاریہ والوں کے پاس
 لے جائیں تو فکر نہ کرنا کہ ہم کس طرح یا کیا جواب دیں! یا کیا کہیں! کیونکہ رُوح اللہ
 اسی گھڑی تمہیں سکھائے گا کہ کیا کہنا چاہئے۔“

انجیل مرقس کے باب ۱۳ میں بھی یہ قول مذکور ہے، گو یہاں تینوں انجیل والوں کی تصریح
 ان کے عدد تثلیث کے موافق یہ ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام نے اپنے مریدوں سے
 وعدہ کیا تھا کہ تم جو کچھ حکام کے سامنے کہو گے وہ رُوح القدس کا اہام ہو گا
 تمہارا کلام ہرگز نہ ہو گا،.....

حالانکہ یہ طبعی غلطی ہے، چنانچہ کتاب اعمال باب ۲۳ آیت ۱ میں ہے کہ:-

”پس نے صدر عدالت والوں کو خورے دیکھ کر کہا، اے بھائیو! میں نے
 آج تک کمال نیک نیتی سے خدا کے واسطے عمر گزارا ہے، سردار کا میں
 حنیہ نے ان کو جو ان کے پاس کھائے تھے حکم دیا کہ اس کے منہ پر پٹا باندھ دو

پولس نے اسے کہا کہ اے سفیدی پھری ہوئی دیوار! خدا تجھے مارے گا، تو شریعت کے موافق میرا انصاف کرنے کو بیٹھا ہے، اور کیا شریعت کے برخلاف مجھے مارنے کا حکم دیتا ہے؟ جو پاس کھڑے تھے انہوں نے کہا تو کیا خدا کے سردار کا ہن کو برا کہتا ہے؟ پولس نے کہا اے بھائیو! مجھے معلوم نہ تھا کہ یہ سردار کا ہن ہے، کیونکہ لکھا ہے کہ اپنی قوم کے سردار کو برا نہ کہہ (آیات ۱۵۱)

پھر اگر متی اور لوقا کا قول صحیح ہوتا تو عیسائیوں کا مقدس جو ان کی نگاہ میں روحانی صحبت کے لحاظ سے حواری ہے، اور اس معاملہ میں یہ شرف اسی کو حاصل ہے (اور وہ خود بھی اپنی نسبت سے بڑے حواری پولس کی برابری کا مدعی ہے) نیز فسرتہ پر ڈسٹنٹ کے نزدیک پولس کو اس پر فضیلت یا ترجیح حاصل نہیں ہو، وہ حاکموں کے سامنے غلطی کیوں کرتا؟ اس مقدس کا خود اپنے قول میں غلطی کرنا اس بات کی دلیل ہے کہ یہ غلط ہے، کیا روح القدس بھی غلط کر سکتا ہے؟

یزعریق فصل ۳ میں آپ کو معلوم ہو جائے گا کہ ان کے علماء نے اس مقام پر اختلاف اور غلطی کا اعتراف کیا ہے، چونکہ یہ غلطی بھی مینوں انجیلوں کے لحاظ سے اور اس لئے یہ غلطی بھی تثلیث کے عدسے کے لحاظ سے تین اغلاط ہو گئیں،

انجیل لوقا باب ۳ آیت ۲۵ اور یعقوب کے خط باب آیت ۱، میں لکھا کہ حضرت الیاء پیغمبر کے زمانہ میں ساڑھے تین سال تک زمین پر بارش نہیں ہوئی۔

لے میں ان افضل رسولوں سے کسی بات میں کم نہیں (۲۷ کنفیو ۱۱۱۲)

لے دیکھئے ص ۳۴۳ و ۳۴۴ جلد ۱۱،

لے الیاء کے دنوں جب ساڑھے تین برس آسمان بند رہا (لوقا ۲۵: ۴) چنانچہ ساڑھے تین سال تک زمین پر مینہ نہ پڑا (یعقوب ۱۵: ۱۰)۔

یہ بھی غلط ہے، کیونکہ سلاطین اول باب ۱۸ سے معلوم ہوتا ہے کہ تیسرے سال بارش ہوئی تھی، اور چونکہ یہ غلطی لوقا کی انجیل میں مسیحؑ کے قول میں ہے، اور خط میں یعقوب کے قول میں، اس لئے درحقیقت دو غلطیاں ہو گئیں۔

حضرت عیسیٰ داؤد کے تخت پر بیٹھیں گے، غلطی نمبر ۱۰۳۔
انجیل لوقا کے باب اول میں ہے کہ حضرت جبرئیل علیہ السلام نے حضرت مریم سے حضرت عیسیٰ کے پیدا ہونے کی خوش خبری دیتے ہوئے فرمایا کہ:-

اور خداوند خدا اس کے باپ داؤد کا تخت اُسے دے گا، اور وہ یعقوب کے گھرانے پر اب تک بادشاہی کرے گا، اور اس کی بادشاہی کا آخر نہ ہوگا۔
(آیات ۳۲ و ۳۳)

یہ بھی دو لحاظ سے غلط ہے۔

اول تو اس لئے کہ عیسیٰ علیہ السلام یہو یقیم کی اولاد سے ہیں، اس نسب کے مطابق جو متی کی انجیل میں درج ہے، اور یہو یقیم کی اولاد میں سے کسی کو یہ حق نہیں یہو پنجا کہ وہ داؤد کی کرسی پر بیٹھ سکے، جس کی تصریح کتاب ارمیاہ باب ۳ میں موجود ہے، دوم یہ کہ مسیحؑ کو ایک منٹ کے لئے بھی داؤد کی کرسی پر بیٹھنا نصیب نہیں ہوا، اور نہ اُن کو یعقوب کی اولاد پر پادشاہت میسر ہوئی، بلکہ اس کے برعکس ان لوگوں نے دشمن بن کر ان کو گرفتار کیا، اور سیلاطس کے تخت کے آگے پیش کیا، جس نے ان کو

(۱۱۸۵-۱۱۸۶)

لے خداوند کا یہ سلام تیسرے سال الیایہ پر نازل ہوا کہ جا کر اسی محل اور میں زمین پر بیٹھ برساؤں گا۔
تلف یہو یقیم کی بابت خداوندیوں فرماتا ہے کہ اس کی نسل میں سے کوئی نہ رہے گا جو داؤد کے تخت پر بیٹھے۔ (۱۱۸۶)

ہوا اور توہین کی اور یہودیوں کے حوالہ کر دیا جنہوں نے پھر اس کو سولی پر چڑھا دیا۔
اس کے علاوہ انجیل یوحنا باب سے معلوم ہوتا ہے کہ مسیح بادشاہت متصرف
تھے، اور جن کام کے لئے خدا نے اُن کو بھیجا تھا اس سے بھانپنا عقل میں نہیں آتا،
انجیل مرقس باب میں ہے کہ:-

غلطی نمبر ۱۰۴

”میں تم سے سچ کہتا ہوں کہ ایسا کوئی نہیں جس نے گمراہ بھائیوں
یا بہنوں یا ماں یا باپ یا بچوں یا کھیتوں کو میری خاطر اور انجیل کی خاطر چھوڑ دیا
اور اب اس زمانہ میں سو گنا نہ پائے، گھر اور وہابی اور بہنیں اور مائیں اور بچے
اور کھیت مگر ظلم کے ساتھ، اور آنے والے عالم میں ہمیشہ کی زندگی“ (آیات ۲۹-۳۱)
اور انجیل لوقا باب میں اسی بات کو یوں کہا گیا ہے:-

”اور اس زمانہ میں کسی گنا زیادہ نہ پائے، اور آنے والے عالم میں ہمیشہ کی زندگی“

حالانکہ یہ غلط ہے، کیونکہ جب اُس نے ایک یہودی چھوڑ دی تو اسی زمانہ میں اس کو ایک سو
بیویاں ملنا محال ہے، اس لئے کہ عیسائیوں کے نزدیک ایک عورت سے زیادہ نکاح کرنا
منوع ہے، اور اگر ان عورتوں سے مراد مسیح علیہ السلام پر ایمان لانی والی عورتیں ہیں
کہ اُن کو نیز نکاح رکھا جائے، تب تو معاملہ اور زیادہ شرمناک اور قبیح ہو جاتا ہے،
اس کے علاوہ یہ قول بالکل بے معنی اور بے جوت ہے کہ ”اور کھیت مگر ظلم کے ساتھ“
اس لئے کہ شکر ہو رہی ہے بہترین جزاء اور تلافی کی، اس میں ظلم کو کیا دخل ہے؟

انجیل مرقس باب میں مجنون سے بدوحوں
دلیوانہ کو سفارش کرنے کا واقعہ، غلطی نمبر ۱۰۵ کے نکالے جانے کی کیفیت سے بین

لے ”پس یہود یہ معلوم کر کے کہ وہ اگر مجھے ہار نہ دے گا۔“

میں اس طرح کہا گیا ہے کہ:-

”پس انھوں نے (یعنی بدروحوں نے) اس کی منت کر کے کہا کہ ہم کو ان سوروں میں بھیج دے تاکہ ہم ان میں داخل ہوں، پس اس نے اُن کو اجازت دی، اور ناپاک وہیں نکل کر سوروں میں داخل ہو گئیں، اور وہ غول جو کئی درہزار کا ٹھکانا کر ڈاڑے پر سے جھپٹ کر جمیل میں جا پڑا اور جمیل میں ڈوب مرا (آیات ۱۲ و ۱۳)

یہ بھی غلط ہے، اس لئے کہ خنزیر یہودیوں کے لئے تو حرام ہے، اور عیسائی جو اُس دور میں کھانے والے تھے وہ اس قدر کثیر مال کے مالک نہیں تھے، تو پھر اتنے بڑے ریوڑ کا مالک کون تھا؟ نیز عیسیٰ علیہ السلام کے لئے یہ بات اکلان ممکن تھی کہ وہ دیوڑ کو ان سوروں کو ہلاک کئے بغیر بھی شفا دیدیتے، جو نصاریٰ نے کماہ میں بھیڑ بکری کی طرح پاکیزہ مال تھا، یا جس طرح ایک شخص سے نکالے گئے تھے تو ایک ہی خنزیر میں داخل کر دیتے، تب انھوں نے اتنا زبردست نقصان سوروں کے، لگان کہیں سچایا؟

غلط نمبر ۱۰۶ | انجیل متی باب ۲۶ میں یہودیوں سے حکام ہونے کے وقت حضرت عیسیٰ کا قول یوں بیان کیا گیا ہے کہ:-

”اس کے بعد تم ابن آدم کو قادیان کی داہنی طرف بیٹھے اور آسمان کے بادلوں پر آتے دیکھو گے“

یہ بھی اس لئے غلط ہے کہ یہودیوں نے مسیح علیہ السلام کو کہیں بھی آسمانی بادل سے آنا ہوا نہیں دیکھا۔ نہ دفات سے پہلے نہ اسی کے بعد۔

شاگرد استاد سے نہیں انجیل لوقا باب ۷ میں اس طرح کہا گیا ہے کہ۔
 ”شاگرد اپنے استاد سے بڑا نہیں، بلکہ ہر ایک جب
 کامل ہوا تو اپنے استاد جیسا ہو گا۔“

یہ بظاہر غلط ہے، اس لئے کہ ہزاروں شاگرد کمال حاصل ہو جانے کے بعد اپنے استادوں
 سے بڑھ گئے ہیں۔

ماں باپ کی عزت یا دشمنی غلطی نمبر ۱۰۸ انجیل لوقا باب ۱۴ میں مسیح کا قول
 یوں بیان ہوا ہے۔

”اگر کوئی شخص میرے پاس آئے اور اپنے باپ اور ماں اور بیوی اور بھائی اور
 بھائیوں اور بہنوں بلکہ اپنی جان سے بھی دشمنی نہ کرے تو میرا شاگرد نہیں ہو سکتا۔“
 یہ ادب بھی عجیب و غریب ہو، جس کی تعلیم دینا کم از کم مسیح کی شان سے بعید ہے، حالانکہ
 مسیح نے خود یہودیوں کو ملامت کرتے ہوئے یوں کہا تھا کہ خدا نے فرمایا ہے تو اپنے
 باپ کی اور ماں کی عزت کرنا، اور جو باپ یا ماں کو بڑا کہے وہ ضرور جان سے مارا جائے،
 اس کی تصریح انجیل مٹی باب ۵ میں موجود ہے۔ ایسی صورت میں مسیح کس طرح
 ماں باپ کے ساتھ بغض رکھنے کی تعلیم دے سکتے ہیں؟

انجیل یوحنا باب ۱ میں اس طرح ہے کہ۔

غلطی نمبر ۱۰۹

اور ان میں سے کا اتفاق نام ایک شخص نے جو اُس سان سردار کا بہن

لے سب نسخوں میں باب ۱۱ مذکور ہے، مگر یہ درست نہیں، صحیح باب آیت ۳۰ ہے، کیونکہ یہ پہلا
 اسی میں موجود ہے، ۱۲

۱۲ آیت ۲۶،

۱۳ سب نسخوں میں باب ۱۱، مگر یہ بھی درست نہیں، صحیح باب ۱۵ آیت ۴ ہے ۱۴ نقلی

تھا، اُن سے کہا تم کچھ نہیں جانتے، اور نہ سوچتے ہو کہ تمہارے لئے یہی بہتر ہو کہ ایک آدمی اُمت کے واسطے مرے، نہ کہ ساری قوم ہلاک ہو، مگر اس نے اپنی طرف سے نہیں کہا، بلکہ اس سال سردار کاہن ہو کر نبوت کی کہ یسوع اس قوم کے واسطے مرے گا، اور نہ صرف اس قوم کے واسطے بلکہ اس واسطے بھی کہ خدا کے پرانگندہ فرزندوں کو جمع کر کے ایک کر دے؛ (آیات ۲۹ تا ۵۲)

یہ بھی کئی اعتبار سے غلط ہے۔

اول تو اس لئے کہ اس کلام کا مقتضی یہ ہے کہ یہودیوں کے سردار کاہن کے لئے نبی ہونا ضروری ہے جو یقینی طور پر غلط ہے۔

دوم اس لئے نہ اگر اس کا یہ قول بحیثیت نبوت کے ہے تو لازم آتا ہے کہ عیسیٰ کی موت کو فقط یہودیوں کی طرف سے کفارہ شمار کیا جائے نہ کہ سارے عالم کی طرف سے، جو عیسائی نظریات اور دعائی کے خلاف ہے،

اور یہ بھی لازم آئے گا کہ صاحب انجیل کا یہ قول کہ نہ صرف اس قوم کے واسطے، بلکہ کلی اور نبوت کے مخالف ہو،

سوم اس لئے کہ یہ پیغمبر جس کی نبوت صاحب انجیل کے نزدیک مسلم ہے وہی ہے جو اس وقت کا انہوں کا زمیں تھا، جب کہ عیسیٰ کو گرفتار کر کے سولی دی گئی تھی، اور یہی وہ شخص ہے جس نے مسیح کے قتل کئے جانے اور اُن کے جھوٹا ہونے اور

۱۲۔ غالباً اس لئے کہ خدا کے فریاد کا لفظ انہی کے لئے استعمال ہوتا تھا۔

۱۳۔ کفارہ عیسائیوں کا مشہور عقیدہ ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام تکلیفیں اٹھا کر ساری دنیا کے گناہوں کا کفارہ بن گئے ہیں، تفصیل کیلئے ملاحظہ ہو مقدمہ از اقامہ الحروف ۱۲ قسط

اور کافر ہونے کا فتویٰ دیا تھا، اور اس کی باریک بینی پر خوش ہوا تھا،

چنانچہ انجیل متی باب ۲۶ آیت ۵۷ میں ہے کہ :-

”اور یسوع کے پکڑنے والے اس کو کافرانام سردار کاہن کے پاس لے گئے

جہاں فقیہ اور بزرگ جمع ہو گئے تھے“

پھر آیت ۶۳ میں ہے :-

”مگر یسوع خاموش ہی رہا، سردار کاہن نے اس سے کہا میں تجھے زندہ خدا کی

قسم دیتا ہوں کہ اگر تو خدا کا بیٹا مسیح ہے تو ہم سے کہہ دے، یسوع نے اس سے

کہا تو نے خود کہہ دیا، بلکہ میں تم سے کہتا ہوں کہ اس کے بعد تم ابن آدم کو قادر

مطلق کے راہنی طرف بیٹھے ہوئے اور آسمان کے بادلوں پر آنے دیکھو گے،

اس پر سردار کاہن نے یہ کہہ کر اپنے کپڑے پھاڑے کہ اس نے کفر بکا ہے،

اب ہم کو گواہوں کی کیا حاجت رہی ! دیکھو تم نے ابھی یہ کفر سنا ہوا تھا کی

کیا رائے ہے ! انہوں نے جواب میں کہا، وہ قتل کے لائق ہے، اس پر انہوں

نے اس کے منہ پر تھوکا، اور اس کے تکیے مارے، اور بعض نے طاپخے مار کر کہا

اے مسیح ہیں نبوت سے بتا کہ تجھے کس نے مارا ؟ (آیات ۶۳ تا ۶۸)

پھر متی انجیل نے بھی اپنی انجیل کے باب ۱۸ میں یہ اعتراف کیا ہے کہ :-

”اور پہلے اُسے حاکم کے پاس لے گئے، کیونکہ وہ اس برس کے سردار کاہن

کافرانام سردار تھا، یہ وہی کافرانام جس نے پیروؤں کو صلح دی تھی کہ امت

کے واسطے ایک آدمی کا مرنے کا بہتر ہے“

اب ہم کہتے ہیں کہ اگر یہ قول نبوت کی حیثیت سے تھا، اور اس کے معنی بھی وہی ہیں جو انجیل نے سمجھے، تو پھر اس نے مسیح کے قتل کا فتویٰ کس طرح دیا؟ اور ان کو جھوٹا اور کافر کیوں قرار دیا؟ اور ان کی توہین اور مار پیٹ پر کچھ کر رہی تھی؟ کیا کوئی پیغمبر اپنے خدا کے قتل کا فتویٰ دے سکتا ہے؟ اور کیا دعویٰ خدائی میں اس کو جھوٹا قرار دے سکتا ہے؟ اور اس کی تکفیر اور توہین کر سکتا ہے؟ اور اگر نبوت کے وسیع جامے میں یہ تمام گندگیاں سما سکتی ہیں تو ہم ایسی نبوت سے بھی اور ایسے پیغمبر سے بھی بیزار ہیں، اور اس صورت میں عقلی اعتبار سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ حضرت عیسیٰؑ نبی تھے مگر وہ چونکہ گمراہی کی سواری پر سوار ہو چکے تھے، (نعوذ باللہ) اس لئے پھر مرتد ہو کر خدائی کے دعویدار بن گئے، اور خدا پر جھوٹی ہمت رکھ دی، غرض مسیح کی عصمت کا دعویٰ کرنا بالخصوص اس مخصوص صورت میں ناقابلِ سماعت ہے۔

یہی بات تو یہ ہے کہ یوحنا حواری بھی اس قسم کے بیہودہ اقوال سے اسی طرح پاک اور بری ہے جس طرح عیسیٰ علیہ السلام دعویٰ خدائی سے بری اور پاک ہیں اور یہ تمام کہو اس تثلیث پر سنوں کی من گھڑت ہے،

بالعسر من اگر کا اتفا کے قول کو درست بھی مان لیا جاتے تب بھی اس کا مطلب یہ ہو گا کہ مسیح کے شاگردوں اور معتقدوں نے جب اپنا یہ خیال ظاہر کیا کہ عیسیٰؑ ہی مسیح موعود ہیں، اور ہر عام لوگوں کا خیال مسیح کی نسبت یہ تھا کہ اس کے لئے ضروری ہے کہ وہ یہودیوں کا عظیم الشان پادشاہ ہو تو خود اس کو اور اکابر یہود کو یہ خطرہ معلوم ہوا کہ اس خیال کی اشاعت موجب فساد ہوگی، اور پھر روم کی

کی غضبناکی کا سبب بن جائے گی، اور نتیجۂ ہم لوگ بیٹھے بٹھائے معیبت میں پھنس جائیں گے، تب اس نے کہا کہ عیسیٰ کے ہلاک کر دیئے جانے میں پوری قوم کی بچت ہو سکتی ہے۔

یہ تھا صحیح مطلب، نہ یہ کہ سارے عالم کے انسان اس جہل گناہ سے چھوٹ جائیں گے، جس کا مصداق عیسائیوں کے نزدیک آدم کا وہ گناہ ہے جو شجر ممنوعہ کھانے کی وجہ سے اس سے مسیح مکی پیدائش سے ہزاروں سال پہلے صادر ہوا تھا، اس لئے کہ یہ محض وہم ہے، جس کے یہودی معتقد نہیں ہیں، غالباً ان انجیل کو بعد میں یہ فرد گزاشت محسوس ہوئی، جس کی بناء پر باب ۱۸ میں بجائے "نبوت کرنے" کے "صلاح دی" کے الفاظ کو استعمال کیا گیا، کیونکہ کسی بات کی صلاح دینا اور بات ہے اور بحیثیت نبوت کے کلام کرنا دوسری بات ہے۔

غرض تلافی خوب کی، اگرچہ اپنے ہاتھ سے اپنے پاؤں پر کھلاڑی مار دی، ایسی ہی اپنے قول کے خلاف خود ہی دوسری بات کہہ ڈال۔

رسالہ عبرانیہ باب میں ہے۔

غلطی نمبر ۱۱ | چنانچہ جب موسیٰ تمام امت کو مشریت کا ہر ایک حکم سنا چکا تو پھڑدوں اور کبروں کا خون لے کر بانی اندلال آؤں اور زوفا کے ساتھ اس کتاب اور تمام امت پر چھڑک دیا، اور کہا کہ یہ اس عہد کا خون ہے جس کا حکم خدا نے تمھارے لئے دیا ہے، اور اسی طرح اس نے خیمہ اور عبادت کی تمام

چیزوں پر خون چھڑکا (آیت ۱۹ و ۲۰)

اس میں مین لھاٹا سے غلطیاں ہیں۔

- ۱۔ اَوَّل یہ کہ وہ خون پھڑوں اور بگردوں کا نہیں تھا، بلکہ فقط بیلوں کا خون تھا،
- ۲۔ دوسرے یہ کہ اُس موقع پر خون کے ساتھ پانی اور سرخ صوف اور زوف شامل نہیں تھا، بلکہ خالص خون ہی تھا،
- ۳۔ تیسرے یہ کہ موسیٰ نے خود کتاب پر نہیں چھڑکا اور نہ برتنوں پر، بلکہ نصف خون مشربان گاہ پر اور نصف قوم پر چھڑکا تھا جس کی تصریح کتاب الخروج کے باب ۲۴ میں موجود ہے، اس کی عبارت یوں ہے:-

اور موسیٰ نے لوگوں کے پاس جا کر خداوند کی سب باتیں اور احکام ان کو بتا دیے اور سب لوگوں نے ہم آواز ہو کر جواب دیا کہ جتنی باتیں خداوند نے فرمائی ہیں ہم ان سب کو مانیں گے، اور موسیٰ نے خداوند کی سب باتیں لکھ لیں، اور صبح کو سویرے اُٹھ کر پہاڑ کے نیچے ایک قرمان گاہ اور بنی اسرائیل کے بارہ قبیلوں کے حساب سے بارہ ستون بناتے، اور اس نے بنی اسرائیل کے جو اَوَّل کو بھیجا، جنہوں نے سوختنی مشربانیا چڑھائیں، اور بنیلوں کو ذبح کر کے سلاٹیا کے ذبیحہ خداوند کے لئے گزارنے، اور موسیٰ نے آواخون لے کر باسنوں میں رکھا، اور آواخون مشربان گاہ پر پھرک دیا، پھر اس نے عہد نامہ لیا اور لوگوں کو پڑھ کر سنایا، انہوں نے کہا کہ جو کچھ خداوند نے فرمایا ہے اس سب کو ہم کریں گے اور تابع رہیں گے، تب موسیٰ نے اس خون کو لے کر لوگوں پر پھڑکا اور کہا: بھروسہ عہد کا خون ہے جو خداوند نے ان سب باتوں کے بارے میں تمہارے ساتھ باندھا ہے ہمارا خیال ہے کہ رومی کلیسا نے ان ہی خرابیوں کی وجہ سے جو آپ کو بتائی گئی ہیں عوام کو ان کتابوں کے پڑھنے کی مانعت کر دی تھی، اور کہتے تھے کہ وہ مشر جو

اُن کے پڑھنے سے پیدا ہو گا وہ فائدہ سے زیادہ ہو گا، اُن کی رائے اس معاملہ میں بالکل ٹھیک تھی، واقعی ان کتابوں کے عیوب اور خرابیاں اُن کے شائع نہ ہونے کی وجہ سے مخالفین کی نگاہوں سے غائب تھیں، پھر جب فرقہ پرور ٹسٹمنٹ نمودار ہوا اور انھوں نے ان کتابوں کا کمپوزنگ نکالا، تب یورپی ممالک میں اُس کا جو ردِ عمل ہوا وہ دنیا جاشی ہے، کتاب التلث عشرہ مطبوعہ بیروت ۱۴۰۹ھ کے تیرھویں رسالہ کے صفحہ ۴۱۸ و ۴۱۹ پر لکھا ہے کہ:-

”اب ہم کو وہ قانون دیکھنا چاہئے جو ٹرینڈینی کی مجلس سے مرتب ہوا ہے۔ اور پوپ کے یہاں سے اس پر ہر قسم کی لگی ہے، یہ قانون یہ کتاب کے تجربات نے یہ ثابت کر دیا ہے کہ جب عوام ان کتابوں میں ایسے الفاظ پڑھیں گے تو اس سے پیدا ہونے والے نقصانات فائدے سے زیادہ ہوں گے، اس بنا پر پادری یا قاضی کو چاہئے کہ وہ اپنی صوابدید کے مطابق بڑے پادری یا معلم اعتراف کے مشورہ سے ان کتابوں میں اُن الفاظ کے پڑھنے کی ان لوگوں کو اجازت دے جن کی نسبت یہ گمان ہو کہ ان کو نفع پہنچے گا، اور یہ بات نہایت ضروری ہے کہ کتاب کسی کیتھولک استاد کی نظر سے گزر بھی ہو، اور اس پر اجازت دینے والے کے دستخط ثبت ہوں، اور اگر کوئی شخص بغیر اجازت اس کتاب کے پڑھنے یا لینے کی جسارت کرے تو اس کو معافی دینے میں قطعی چشم پوشی نہ کی جائے، جب تک کہ کتاب حاکم کے پاس نہ پہنچی جائے“

چوتھی فصل

بائبل کی کتابیں الہامی نہیں ہیں اس کے دلائل

اس فصل میں یہ بتانا ہے کہ اہل کتاب کو یہ دعویٰ کرنے کا حق کسی طرح نہیں پہنچتا کہ عہد عتیق یا عہد جدید کی کتاب کی نسبت یہ کہیں کہ وہ الہامی ہے، اور الہام سے لکھی گئی ہے۔ اور ان میں درج شدہ تمام واقعات الہامی ہیں، کیونکہ یہ دعویٰ قطعی باطل ہے، اس کے باطل ہونے پر اگرچہ بہت سے دلائل ہیں، مگر ہم اس موقع پر ان میں سے صرف سترہ کے بیان پر اکتفا کرتے ہیں۔

معنوی اختلافات کی کثرت، پہلی دلیل،

ان میں کثرت سے معنوی اختلافات موجود ہیں، اور عیسائی محققین و مفسرین ان اختلافات کو دور کرنے سے عاجز ہو چکے ہیں، چنانچہ بعض اختلافات کی نسبت انھوں نے اعتراف کر لیا ہے کہ ان میں سے ایک عبارت صحیح اور دوسری عبارتیں جھوٹی ہیں جن میں یا تو عموماً تحریف کی گئی ہے، یا کاتب کی بھول اس کا سبب ہوئی ہے، اور

بعض اختلافات کی نسبت ایسی بیکار اور رکیک توجہیں کی ہیں جن کو عقل سلیم ماننے کے لئے قطعی تیار نہیں ہے، فصل نمبر ۳ کی قسم اول میں ایک سو سے زیادہ ایسے اختلافات نمایاں ہو چکے ہیں،

اغلاط کی کثرت:

ان میں بے شمار اغلاط موجود ہیں، فصل نمبر ۳ کی قسم ۲ میں ایک سو سے زیادہ اغلاط آپ ملاحظہ فرما چکے ہیں، حالانکہ الہامی کلام کے لئے غلطیوں سے پاک ہونا، اور معنوی اختلافات سے محفوظ ہونا از بس ضروری ہے،

تحریفات کی کثرت:

ان میں جانی بوجہی تحریفات بھی موجود ہیں، اور بے سمجھی سے کی جانے والی تحریفات بھی جن کا شمار بھی مشکل ہے، عیسائیوں کی مجال نہیں ہے کہ ان کا انکار کر سکیں، اور یہ ظاہر ہے کہ جو مقامات یقینی طور پر محرف ہیں وہ یقینی طور عیسائیوں کے نزدیک بھی الہامی نہیں ہو سکتے، باب دوم میں ایسے ایک سو مقامات کی آپ کو افشاء اللہ تعریف نشان دہی کی جائے گی،

بہت سی کتابوں کیلئے خود عیسائیوں کا اعتراف:

کتاب باروک، کتاب طویا، کتاب یہودیت، کتاب دانش، کتاب پند کلیسا، مقایسین کی کتاب نمبر ۱۲، کتاب استی کے باب ۱۹ اور بائبل کی دس آیات کتاب دانیال کے باب ۳ کے تین بچوں کا گیت اور اسی کتاب کے باب ۱۳ اور ۱۴ سفرۃ کی تھوگک کے نزدیک عہد عتیق کے اجزاء ہیں،

اور سفرۃ پر ڈسٹنٹ نے شافی بیانات سے یہ ثابت کر دیا ہے کہ یہ چیزیں

نہ الہامی ہیں اور نہ واجب تسلیم ہیں، اس لئے اُن کی باطل کرنے کی ہم کو چنداں ضرورت نہیں ہے۔ جو صاحب چاہیں اُن کی کتابیں ملاحظہ فرما سکتے ہیں، یہودی بھی ان کتابوں کو الہامی تسلیم نہیں کرتے۔

اسی طرح عزرا کا سفر تکبریک کے گرجا کے نزدیک عہد عتیق کا جزو ہے، اور ہر مشرقہ کی حق گوئی اور پردلشنٹ نے واضح دلائل سے ثابت کر دیا ہے کہ یہ الہامی نہیں ہے، جو صاحب چاہیں دونوں مشرقوں کی کتابیں ملاحظہ فرما سکتے ہیں،

نیز کتاب القضاۃ، ان لوگوں کے قول کے مطابق جو اس کو یغنا س کی تصنیف مانتے ہیں، یا جو لوگ اس کو حزقیاء کی تصنیف کہتے ہیں، الہامی نہیں ہے،

اسی طرح کتاب روت، ان لوگوں کے نظریہ کے مطابق جو اس کو حزقیاء کی تصنیف سمجھتے ہیں، یا بائبل مطبوعہ ۱۸۱۹ء اشار برگ کے چھاپنے والوں کے قول کے موافق الہامی نہیں، اور کتاب خمیا مذہب عتار کے مطابق الہامی نہیں ہے، بالخصوص اس کتاب کے باب کے شروع کی ۲۶ آیات۔

نیز کتاب ایوب بھی رب ربی ویز اور میکائلس وسیلہ واسٹیناک و ہوڈولہ اسی طرح فرقہ پردلشنٹ کے امام اعظم برتھرک رائے کے مطابق الہامی میں ہے، اور ان لوگوں کے قول کے مطابق بھی جو اس کو الیہویا اللہ کے کسی شخص نے، یا بھول الاسم شخص کی تصنیف کہتے ہیں،

نیز کتاب امثال سلیمان کا باب ۳۱، یہ دونوں الہامی نہیں ہیں، اور الجامعہ مار تیمودی کے قول کے مطابق الہامی نہیں ہے، اور کتاب نشید الانشا و تہذیب و سن ریکٹرک اور دشن وسیلہ اور کاسٹیو لیس کے قول کے مطابق الہامی نہیں ہے،

اور کتب اشعیا کے ستائیس باب فاضل اشاہن جرمنی کے قول کے مطابق الہامی نہیں ہیں، اور انجیل متی متقدمین اور جہور علماء متاخرین کے قول کے مطابق جو یہ کہتے ہیں کہ اصل میں وہ عبرانی زبان اور عبرانی حروف میں تھی اور اب ناپید ہو چکی ہے، اور جو آجکل موجود ہے وہ اس کا ترجمہ ہے، جو کسی طرح الہامی نہیں ہو سکتا، ری انجیل یوحنا، اسٹائون اور محقق برٹشیندر کے قول کے مطابق الہامی نہیں ہیں، اور اس کا آخری باب محقق کرڈیس کے قول کے موافق الہامی نہیں ہے۔

اسی طرح یوحنا کے تمام رسالے محقق برٹشیندر اور نسرہ الوجین کے قول کے مطابق الہامی نہیں ہیں، نیز پطرس کا دوسرا رسالہ اور یہودا کا رسالہ، نیز یعقوب کا رسالہ اور یوحنا کا رسالہ نمبر ۲ و ۳ اور مشاہدات یوحنا اکثر کے نزدیک الہامی نہیں ہیں۔

ہورن کا اعتراف:

ہورن اپنی تفسیر کی حبلہ مطبوعہ ۱۸۲۲ء کے صفحہ ۱۳۱ پر کہتا ہے کہ:-
 "اگر ہم یہ مان لیں کہ پیغمبروں کی بعض کتابیں معدوم ہو چکی ہیں، تو کہنا پڑے گا کہ یہ کتابیں الہام سے بھی ہی نہیں گئی تھیں، آگسٹائن نے قوی دلائل سے یہ بات ثابت کر دی ہے، اور کہہ چکے ہیں کہ بہت سی چیزیں کا ذکر سلاطین یہود و اسرائیل کی کتابوں میں پایا ہے، مگر ان کی وضاحت ان کتابوں میں نہیں ملے، بلکہ ان کی توجیح کا حوالہ دوسرے پیغمبروں کی کتابوں پر دیا گیا ہے، اور بعض مقامات پر ان پیغمبروں کے نام بھی ذکر کئے گئے ہیں، اور یہ کتابیں اس قانون میں جس کو خدائی کلیسا واجب تسلیم مانتا ہے موجود نہیں ہیں، اور وہ اس کا سبب بھی بیان نہیں کر سکا، ماسوائے اس کے کہ جن

اس بات کی اجازت دی گئی تھی کہ اپنی طبیعت اور عادت کے مطابق، اور اپنی اپنی سمجھ کے موافق تبصرے اور علم الہامی اسی طرح استعمال کیا گیا، جس طرح رسمی علوم استعمال کئے جاتے ہیں، یہ خیال نہیں کیا جاسکتا کہ ہر وہ بات جو انھوں نے بتائی کی ہے، وہ الہام کی جاتی تھی، یا ہر وہ حکم جو بیان کرتے ہیں وہ الہام کردہ ہے۔ پھر کہتا ہے کہ:-

یہ بات محقق ہے کہ عہد عتیق کی تواریخ کے مصنفوں کو بعض اوقات الہام ہو رہا تھا۔
الگزیدر کا اعتراف:

ہنری، واسکاٹ کی تفسیر کے جامعین تفسیر کی آخری جلد میں الگزیدر کہتے ہیں کہ:-
 الگزیدر کے اصول ایسا نہیں سے نقل کرتے ہیں کہ:-

مقررہ نہیں ہے کہ ہر وہ بات نبی نے کہی ہو وہ الہامی یا قافنی ہو اور سلطان کی بعض کتابوں کے الہامی ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ اس نے جو کچھ لکھا ہو وہ سب الہامی ہے، اور یہ بات یاد رکھنا چاہیے کہ انبشیا، اور حواریوں کو خاص مطالب کا الہام ہوتا تھا:-

اور الگزیدر علماء پر وٹسٹنٹ کے نزدیک بڑی معتبر کتاب ہو، اور اسی لئے فضل وارن پر وٹسٹنٹ نے کار کرن، تھوکلک کے مقابلہ میں انجیل کی صحت و عدم صحت کی نسبت اس سے اتنا لال کیا ہے، اس تفسیر کا عیسائیوں کے نزدیک معتبر ہونا محتاج بیان نہیں ہے،

انسائیکلو پیڈیا کا اعتراف:

کتاب انسائیکلو پیڈیا برائیک انگلستان کے بہت سے علماء کی متفقہ تالیف اور

ان کی پسندیدہ ہر، یہ لوگ جلد ۱۱، صفحہ ۲۷ میں الہام کی بحث میں کہتے ہیں،
 "اس سلسلہ میں جھگڑا چلا جاتا ہے کہ ہر بات جو کتب مقدسہ میں درج ہے
 وہ الہامی ہے یا نہیں؟ اسی طرح وہ تمام حالات و واقعات جو ان میں بیان
 کئے گئے ہیں جبر و دم، کر و قیاس، ہر دو کو بیس اور بہت سے دوسرے علماء کہتے
 ہیں کہ ان کا ہر قول الہامی نہیں ہے۔"

پھر صفحہ ۲۰ جلد ۱۹ کتاب مذکور میں یوں کہتے ہیں:-

تو لوگ یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ ہر ذرات جو اس میں درج ہے وہ الہامی ہے، اپنے دعویٰ کو آسانی سے ثابت نہیں کر سکتے۔

پھر کہتے ہیں کہ:-

اگر کوئی شخص ہم سے تحقیق کی غرض سے سوال کرے کہ آپ عہد جدید کے کس جسٹس کو الہامی تسلیم کرتے ہیں؟ تو ہمارا جواب یہ ہے کہ مسافق اور احکام اور پیش آنے والے واقعات کی ذمت پیشینگوئیاں جو یہی مذہب ہی بنیادیں وہ غیر الہامی نہیں ہوسکتیں، رہے دوسرے حالات تو حواریوں کی یادداشت ان کے بیان کے لئے کافی ہے۔

رہیں کی تحقیق:

رہیں نے بہت سے محقق علماء کی اعانت سے ایک کتاب لکھی ہے جو انسائیکلو پیڈیا

ہیں کے نام سے مشہور ہے، اس کتاب کی جلد ۱۹ میں یہ لکھا ہے کہ لوگوں نے: کتب مقدسہ کے الہامی ہونے میں کلام کیا ہے۔ اور کہا کہ چونکہ ان کتابوں کے مؤلفین کے اقوال و افعال میں غلطیاں اور اختلافات پائے جاتے ہیں، مثلاً جب انجیل مرقی: باب ۱۰ کی

۵۔ بڑا بیکار کے موجودہ انڈیشی میں ہمیں جملہ نہیں ملا، تاہم ان کبکے لفظ بلقظا الہامی نہ جو نے کا اعزاز موجودہ انڈیشی

آیت ۱۹ و ۲۰ اور انجیل مرقس کے باب ۱۳ آیت ۱۱ کا مقابلہ کتاب الاعمال کے باب ۲ کی ابتدائی آیات سے کیا جائے تو یہ اختلاف بہت نمایاں نظر آتا ہے، اور یہ بھی کہا جاتا ہے کہ حواری خود بھی ایک دوسرے کی وحی نہیں مانتے تھے جیسا کہ یرشلیم کی مجلس میں ان کے مباحثے اور پولس کے پطرس کو الزام دینے سے یہ چیز واضح ہوتی ہے،

نیز یہ بھی کہا جاتا ہے کہ متقدمین عیسائی اُن کو غلطی سے پاک نہیں مانتے تھے، کیونکہ بعض اوقات انھوں نے ان کے افعال پر چوٹ کی ہے، دیکھئے کتاب لاکل باب ۱۱ آیت ۲، ۳ اور باب ۲۱ آیات ۲۰، ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴،

یہ بھی کہا گیا ہے کہ مقدس پولس اپنے کو حواریوں سے کم نہیں سمجھتا تھا، (دیکھئے مکتبہ تھیون باب ۱۱ آیت ۵ و باب ۱۳ آیت ۱۱) اور اس نے اس طور پر اپنا حال بیان کیا جس سے صاف معلوم ہوتا تھا کہ وہ اپنے کو ہر وقت الہامی خیال نہیں کرتا دیکھئے مکتبہ تھیون کے نام پہلا خط باب آیات ۱۰، ۱۱، ۱۲، ۱۵، ۱۶ اور انہی کے نام دوسرا خط باب ۱۱ آیت ۱۷)

ہم کو یہ محسوس نہیں ہوتا کہ حواری جب بھی بات شروع کرتے ہوں تو اس

۱۔ یہ اختلاف تفصیل کے ساتھ ص ۵۷۵ اور جڈ پر ملاحظہ کیا جاسکتا ہے ۱۲

۲۔ جب پطرس یرشلیم میں آیا تو محنتوں اس سے یہ بحث کرنے لگے کہ تو نامحفوظوں کے پاس گیا، اور اس کے ساتھ کھانا کھایا (اعمال ۱۱: ۱۷)

۳۔ میں تو اپنے آپ کو ان افضل رسولوں سے کچھ کم نہیں سمجھتا (۲ کر تھیون ۱۱: ۵)

۴۔ ان عمارتوں میں سے ایک دیح ذیل ہے۔ مگر جن کا بیابا ہو گیا ہے ان کو میں نہیں، بلکہ خداوند حکم دیتا ہے کہ تیری اپنے شوہر سے جدا نہ ہو (۱ کر ۱۰: ۱۷)

یہ ظاہر ہوتا ہو کہ وہ خدا کی جانب سے بول رہے ہیں۔

پھر کہا ہے کہ ۱۔

”بیکانہس نے فریقین کے دلائل کا خوب سوچ کر وزن کیا، جو اس عظیم الشان مسئلہ کے سمجھنے کے لئے ضروری ہے، اور فیصلہ کیا کہ الہام رسالوں میں یقیناً مفید ہو، اور اناجیل و اعمال جیسی تاریخی کتابوں میں اگر ہم الہام سے قطع نظر بھی کر لیں تب بھی ہم کو کچھ نقصان نہیں، بلکہ کچھ نہ کچھ فائدہ حاصل ہوتا ہے، اور اگر ہم یہ مان لیں کہ حواریوں کی شہادت تاریخی واقعات کے بیان میں دوسرے مورخین جیسی ہو، جیسا کہ مسیح نے بھی فرمایا کہ ”اور تم بھی گواہ ہو کیونکہ شروع سے میرے ساتھ ہو“ جس کی تصریح یوحنا نے بھی اپنی انجیل کے باب ۱۱ آیت ۱۷ میں کی ہے، تب بھی ہم کو کچھ زیادہ مضرت نہیں پہنچتی، اور کسی شخص کی یہ مجال نہیں ہے کہ وہ ملت عیسوی کے منکر کے مقابلہ میں اس کی حتمیت ثابت کرنے کے لئے کئی ایک مسئلے کے مان لئے جانے سے استدلال کرے، بلکہ یہ بات نہایت ضروری ہے کہ وہ مسیح کے مرنے اور زندہ ہونے، اور دوسرے معجزات پر انجیل والوں کی تحریر سے یہ مانتے ہوئے استدلال کرے کہ وہ موزخ ہیں، اور جو شخص اپنی ایمانی ہمنیادوں کو جانچنا پر کھنا چاہے تو اس کے لئے ضروری ہے کہ وہ ان واقعات میں ان کی شہادت کو دوسرے اشخاص کی شہادت کی مانند تصور کرے، اس لئے کہ اناجیل میں درج شدہ

ملہ سب فصول میں، ۱۱ ہی ہے، مگر درست ۲۷ ہے ۱۲ تنق

واقعات کی سچائی ثابت کرنا ان کے الہامی ہونے کی بناء پر ”تو ذر“ کو مستلزم ہو، کیونکہ ان کا الہامی ہونا ان ہی واقعات کے لحاظ سے ممکن ہے، لہذا ضروری ہے کہ ان واقعات میں ان کی شہادت کو دوسرے اشخاص کی شہادت کی طرح تصور کریں، اور اگر ہم تاریخی واقعات کے بیان کرنے میں اس معیار کو پیش نظر نہیں تو ملت عیسوی میں کسی قیامت کا کوئی خطرہ نہیں ہو سکتا، اور ہم کو کسی جگہ بھی صاف طور پر یہ لکھا ہوا نہیں ملتا کہ وہ عام حالات جو حواریوں کے تجربوں میں آئے ہیں، اور جن کا اور اک لوقا نے اپنی تحقیقات سے کیا ہے، وہ الہامی ہیں، بلکہ اگر ہم کو یہ بات سمجھنے کی اجازت مل جائے کہ بعض انجیل والوں نے کچھ غلطی بھی کی ہو پھر اس کے بعد اصلاح یوحنا نے کر دی تو بھی انجیل کو تطبیق دینے کا عظیم فائدہ مرتب ہو گا، مشترک لڑال نے بھی اپنے رسالہ کی فصل ۲ میں میکالس کی تائید کی ہے، رہیں وہ کتابیں جن کو حواریوں کے شاگردوں نے لکھا ہے، جیسا کہ مرتس اور لوقا کی انجیل یا کتاب الاعمال، سو میکالس نے ان کے الہامی ہونے یا نہ ہونے کے بارے میں کوئی فیصلہ نہیں کیا،

وائسن کا اعتراف

وائسن نے اپنی کتاب رسالۃ الالہام کی جلد ۴ میں جو کہ ڈاکٹر بینسن کی تفسیر سے

لے دو علمِ مطبع کی ایک اصطلاح ہے، جس کا مطلب یہ ہوتا ہو کہ ایک چیز کا ثابت ہونا دوسری چیز پر موقوف ہو اور اس دوسری شے پر پہلی چیز پر، یہ صورت تمام متقدمین فلاسفہ کے نزدیک باطل اور محال ہو، ویس کے کہنے کا مطلب یہ ہو کہ اگر انجیل کا الہامی ہونا اس کے واقعات کی سچائی سے ثابت کیا جائے اور اس کے واقعات کی سچائی اس کے الہامی ہونے سے تو ”ذر“ لازم آجائے گا جو محال ہو، اس لئے ضروری ہو کہ ان انجیل کے واقعات کو عام مورخین کے واقعات کی سطح پر رکھا جائے، ۱۲ تفسیق

ماخوذ ہے تصریح کی ہے، کہ لوقا کی تحریر کا اہامی نہ ہونا اس مضمون سے خود ظاہر ہو رہا ہو جو اس نے اپنی انجیل کے دیباچہ میں لکھا ہے، یعنی یہ کہ:-

’چونکہ بہتوں نے اس پر کمر باندھ لیا ہے کہ جو باتیں ہمارے درمیان واقع ہوئیں، ان کو ترتیب وار بیان کریں، جیسا کہ انھوں نے جو شروع سے خود دیکھنے والے اور کلام کے خادم تھے ان کو ہم تک پہنچایا، اس لئے اے معزز قاری، میں نے بھی مناسب جانا کہ سب باتوں کا سلسلہ شروع سے ٹھیک ٹھیک دریافت کر کے ان کو تیرے لئے ترتیب لکھوں، تاکہ جن باتوں کی تو نے تعلیم پائی ہے اُن کی پختل تھے معلوم ہو جائے‘
والس کہتا ہے:-

’مذہب عیسوی کے متقدمین علماء نے بھی ایسا ہی لکھا ہے، آریوس کہتا ہے کہ وہ باتیں جو لوقا نے حواریوں سے سیکر سہیں ہم تک پہنچائیں، جیروم کہتا ہے کہ لوقا کی تعلیم کا انحصار پولس ہی پر نہیں ہے جس کو مسیح کی جسمانی صحبت میسر نہیں ہوئی، بلکہ اس نے انجیل کی تعلیم پولس کے علاوہ دوسرے حواریوں سے بھی حاصل کی تھی‘

پھر اس رسالہ میں تصریح کرتا ہے کہ:-

’خواری جب دین کے کسی معاملہ میں بات کرتے تھے یا لکھتے تھے تو اُن کے پاس جو اہام کا خزانہ تھا وہ ان کی حفاظت کرتا تھا، مگر ہر حال وہ انسان تھے اور عقل و فکر صاحب اہام بھی، اور جس طرح دوسرے لوگ واقعات کے بیان کرنے میں بغیر اہام کے بات کرتے اور لکھتے ہیں اسی طرح حواریوں کا بھی...‘

عام واقعات بیان کرنے میں ہے، اس لئے پوس کے لئے یہ بات ممکن ہوئی
 کہ وہ یحییٰ کو بغیر اہم کوئی نہ لکھے کہ اپنے معدہ اور اکثر کمزور رہنے کی وجہ سے ذرا کم
 بھی کام میں لایا کرے۔ چنانچہ اس کی تصریح یحییٰ کے نام پہلے خط باب آیت ۲۲
 میں موجود ہے، یا اس کو یہ لکھ سکے کہ.....
 جو غم میں ترو آس میں کرہیں کے ہاں چھوڑ آیا ہوں جب تو آنر
 تو وہ اور کتابیں خاص کر رقی کے طو مار لیتے آنا۔ جیسا کہ اس کے نام دوسرے
 خط کے باب ۴ آیت ۱۳ میں ہے، یا قلیون کو یہ لکھ سکے کہ.....
 اس کے سوا میرے لئے ٹھہرنے کی جگہ تیار کر۔ (قلیون
 آیت ۲۳) یا یحییٰ کو لکھے کہ: "اتس کرتقس میں رہا اور ترقس کو میں نے
 یحییٰ میں پیا چھوڑا" (یحییٰ ۲۰: ۲) ظاہر ہے کہ یہ حالات میرے اپنے حالات
 نہیں بلکہ مقدس پوس کے حالات ہیں، جس نے کرتھیوں کے نام پہلے خط کے باب
 آیت ۱۰ میں لکھا ہے کہ: "مگر جن کا سیاہ ہو گیا ہے ان کو میں نہیں، بلکہ خداوند
 حکم دیتا ہے کہ جیوی اپنے شوہر سے جدا نہ ہو، پھر آیت ۱۲ میں ہے کہ "باقیوں سے
 میں ہی کہتا ہوں، نہ خداوند" اور آیت ۲۵ میں ہے: "کنواریوں کے حق میں میری
 پاس خداوند کا کوئی حکم نہیں، لیکن دیا تدار ہونے کے لئے، جیسا خداوند کی طرف
 سے مجھ پر رحم ہوا اس کے موافق راستے دیتا ہوں" اور کتاب اعمال باب آیت
 ۱۰ میں ہے کہ "اور وہ فرد گنہگار اور گنہگار کے علاقہ میں رہے گزریے، کیونکہ روح القدس

لے ترو آس سے۔ شمال میں آستیر کی ایک بند گاد تھی، گرہیں ایک شخص کا نام ہے، اور رقی "بکری
 کی جلی کو کہنے میں جو پرنے، ہانڈ میں کاہ لے کر رہا استعمال کی باقی تھی ۱۲ تقی

نے انھیں آسمان میں کلام سنانے سے منع کیا، اور انھوں نے موسیٰ کے قریب پہنچ کر بتوئیہ میں جانے کی کوشش کی، مگر یوحنا کی روح نے انھیں جانے نہ دیا۔

اس سے معلوم ہوا کہ حواریوں کے کاموں کی بنیاد دو چیزوں پر قائم تھی، ایک عقل و دوسرے الہام، پہلی حیثیت سے وہ عام معمولی واقعات میں گفتگو کرتے تھے، اور دوسری حیثیت سے ملت عیسوی کے باب میں کلام کرتے تھے، اسی لئے حواری اپنے گھریلو معاملات اور اپنے ارادوں میں دوسرے عام انسانوں کی طرح غلطیاں بھی کر جاتے ہیں، جس کی تصریح کتاب الاعمال باب ۲۳ آیت ۳ میں اور ردیوں کے نام باب آیت ۲۳ و ۲۸ نیز کرنتھیوں کے نام پہلے خط کے باب آیت ۵ و ۶ و ۸ میں اور دوسرے خط کے باب آیت ۵ و ۶ و ۷ و ۸ میں موجود ہیں،

انسائیکلو پیڈیا ریس کی جلد ۱۹ میں ڈاکٹر بنسن کے حالات میں یوں لکھا ہے کہ اس نے الہام کے سلسلہ میں جو کچھ کہا ہے وہ باوی النظر میں آسان اور قرین قیاس اور امتحان میں لا جواب اور بے مثل ہے۔

باسور لیا فان کا اعتراف:

باسور لیا فان کہتا ہے کہ:-

روح القدس نے جن کی تعلیم اور اعانت سے انجیل والوں اور حواریوں نے لکھا ہے، ان کے لئے کوئی خاص زبان معین نہیں کی تھی، بلکہ ان کے دلوں میں صرف مضامین کا القاء کیا، اور غلطیوں میں پڑنے سے ان کی حفاظت کی اور کو یہ بھی اختیار دیا کہ القاء شدہ کلام کو اپنے اپنے محاورہ اور عبارت

کے مطابق ادا کریں، اور ہم جس طرح اُن مقدسین یعنی عہد عتیق کے مؤمنوں کی کتابوں میں اُن کے محاورات میں فسق اور لغات پاتے ہیں جس کا مدار مزاجوں اور لیاقتوں کے اختلاف پر ہے، اسی طرح جو شخص اصل زبان کا ماہر ہو گا وہ مثنیٰ اور وقار اور پولس اور یوحنا کے محاورات میں فسق محسوس کرے گا،

ہاں اگر روح القدس حواریوں کے دلوں میں الفاظ بھی القاء کرتا، تو یہ بات یقیناً پیش نہ آتی، بلکہ اس صورت میں تمام کتب مقدسہ کا محسوسہ یکساں ہوتا، اس کے علاوہ بعض حالات اس قسم کے بھی ہوتے ہیں کہ جن کے لئے الہام کی ضرورت نہیں ہوتی مثلاً جب وہ کوئی ایسا واقعہ دیکھتے ہیں جس کو خود انھوں نے اپنی آنکھوں سے دیکھا یا مستبر شاہدوں سے سنا ہو تو قافیہ جب اپنی اجمیل دیکھنے کا قصد کیا تو لکھا کہ میں نے اشیاء کا حال ان لوگوں کے بیان کے مطابق لکھا ہے، جنہوں نے اپنی آنکھوں سے دیکھا، اور چونکہ وہ واقف تھا، اس لئے اس نے مناسب خیال کیا کہ ابن حیسزول کو آئندہ نسلیں تک پہنچائے، اور وہ مصنف جس کو ان واقعات کی اطلاع روح القدس سے حاصل ہو عادتاً یوں کہتا ہے کہ میں نے ان واقعات کو اسی طرح بیان کیا ہے جس طرح مجھ کو روح القدس نے تعلیم دی ہے، اور پولس کا ایمان اگرچہ عجیب قسم کا ہے اور من جانب اللہ ہے، مگر تو کا اس کے باوجود اپنے بیان میں پولس کی شہادت یا اپنے ساتھیوں کی شہادت کے سوا اور کسی کی ضرورت نہیں ہے، اسی لئے اس میں کچھ نہ کچھ تفاوت ہے، مگر تناقض نہیں۔

یہ عیسائی علماء میں سے دو عظیم الشان عالم ہیں، اور دونوں کی کتابیں بھی عیسائی دنیا میں بہت ہی معتبر ہیں، جس کی تصریح ہو رہی اور دانش نے کی ہے،

توراة کے بارہ میں عیسائیوں کا اعتراف،

ہورن نے جلد دوم ص ۷۹۸ میں صاف طور پر یوں کہا ہے :-

”اکابران ان جبرمنی علماء میں سے ہے جن کو موسیٰ علیہ السلام کے الہام کا

اعتراف نہیں ہے ؟

پھر صفحہ ۸۱۸ میں کہتا ہے کہ :-

”شلز، داتھ اور رزن لٹریچر جس کہتے ہیں کہ موسیٰ کو کوئی الہام نہیں

ہوتا تھا، بلکہ کتب خمسہ سب کی سب اس زمانہ کی مشہور روایات کا مجموعہ تھا

آجکل جبرمنی علماء میں یہ خیال بڑی تیزی سے پھیل رہا ہے :-

نیز وہ کہتا ہے کہ :-

”یوسی بیس اور بعض بڑے بڑے محققین جو اس کے بعد ہوئے ہیں کہتے ہیں کہ

موسیٰ علیہ السلام نے کتاب پیدائش اس زمانہ میں لکھی جب کہ وہ مدین میں

اپنے خسر کی بکریاں چرا کر رہے تھے۔“

ہماری گزارش یہ ہے کہ جب موسیٰ نے کتاب پیدائش نبوت سے پہلے لکھ ڈالی تھی تو

یہ کتاب بھی اُن محقق علماء کے نزدیک الہامی نہیں ہو سکتی، بلکہ مشہور روایات ہی کے

سلسلہ کی ایک کڑی ہوگی، کیونکہ جب نبی کی ہر تحریر نبوت کے بعد الہامی نہیں ہو

جیسا کہ محقق ہورن وغیرہ کا اعتراف ہے تو پھر یہ تحریر جو نبوت سے پہلے کی ہو الہام

کیونکر ہو سکتی ہو، وارڈ کینٹولک اپنی کتاب بطور ۱۸۷۱ء کے صفحہ ۳۸ پر کہتا ہے کہ :-

”تو پھر نے اپنی کتاب کی جلد ۳ کے صفحہ ۴۰ و ۴۱ میں کہتا ہے کہ نہ ہم موسیٰ کی بات سنتے ہیں نہ اس کی طرف نگاہ کرتے ہیں، کیونکہ وہ صرف یہودیوں کے لئے تھا ہم سے کسی معاملہ میں اس کا کوئی تعلق نہیں ہے،

ایک دوسری کتاب میں کہتا ہے کہ نہ ہم موسیٰ کو مانتے ہیں نہ تورات کو، کیونکہ وہ عیسیٰ علیہ السلام کا دشمن ہے، پھر کہتا ہے کہ وہ جلاؤں کا استاد ہے، پھر کہتا ہے کہ احکام عشرہ کا کوئی تعلق عیسائیوں سے نہیں ہے، پھر کہتا ہے ہم ان احکام عشرہ کو خارج کر دیں گے تاکہ پھر ہر بدعت مٹ جائے، کیونکہ یہ ہی تمام بدعات کی جڑ ہیں،

اس کا شاگرد اسلی، بیس کہتا ہے کہ ان احکام عشرہ کو گرجوں میں کوئی نہیں جانتا، مسرقہ انٹی زیمینس اسی شخص سے جاری ہوا ہے، جس کا عقیدہ یہ تھا کہ تورات اس لائق نہیں ہے کہ اس کے متعلق یہ عقیدہ بنایا جائے کہ وہ خدا کا کلام ہے، وہ لوگ اس کے بھی قائل تھے کہ اگر کوئی شخص زانی یا بدکار ہو، یا دوسرے گناہوں کا مرتکب ہو تو وہ یقینی طور پر نجات کا مستحق ہے، خواہ وہ گناہوں میں کتنا ہی ڈوبا ہوا ہو، بلکہ اس کی تہ میں ہو، بشرطیکہ مومن ہو تو وہ راحت اور خوشی میں ہوگا، اور جو لوگ ان احکام عشرہ کی جانب اپنے کو متوجہ کرتے ہیں ان کا تعلق شیطان سے ہے، ان لوگوں نے ہی عیسیٰ علیہ السلام کو پھانسی دی تھی»

ملاحظہ کیجئے مسرقہ پروٹسٹنٹ کے امام اور اس کے شاگرد رشید کے اقوال کہ ان دونوں نے موسیٰ علیہ السلام اور تورات کی شان میں کیسے کیسے موتی بکھیر دیں

سوال یہ ہے کہ جب موسیٰ، عیسیٰ کے دشمن اور جلاوطن کے استاد اور صرف یہودیوں کے لئے تھے، اور نہ توریت خدائی کتاب ہی، اور نہ عیسائیوں کا کوئی تعلق موسیٰ اور توریت اور نہ احکام عشرہ سے ہے، اور یہ احکام قابل اخراج بھی ہیں اور بدعات کا سرچشمہ بھی، اور جو لوگ اُن سے تعلق رکھتے ہیں، ان کا تعلق شیطان سے ہے، تو ضروری ہوا کہ اس امام کی پیروی کرنے والے توریت اور موسیٰ کے بھی منکر ہوں، اور شرک و بت پرستی، داندین کی بے حرمتی، پڑوسیوں کو ایذا رسانی، چوری، زنا، قتل، جھوٹی شہادت، یہ تمام چیزیں مذہب پرڈٹسٹنٹ کے ضروری اجزاء اور لازمی ارکان ہوں، کیونکہ یہ سب باتیں احکام عشرہ کے خلاف ہی ہیں، جو تمام بدعات کا سرچشمہ ہیں،

اس فسق کے بعض لوگوں نے ہم سے یہی کہا کہ ہمارے نزدیک موسیٰ نبی نہیں ہیں، بلکہ ایک دانشمند اور قوانین کو مدد آن کرنے والے شخص تھے، بعض دوسرے انھیں نے یہ بھی کہا کہ موسیٰ ہمارے خیال میں ایک چور اور ٹیڑھے تھے۔ ہم نے کہا خدا سے ڈرو، کہنے لگا، کیوں؟ اس لئے کہ عیسیٰ علیہ السلام نے خود فرمایا ہے کہ: ”جتنے مجھ سے پہلے آئے سب چور اور ڈاکو ہیں مگر سمیڑوں نے اُن کی نہ سنی۔ جس کی تصریح انجیل یوحنا کے باب آیت ۸ میں موجود ہے، گویا اس کلام سے کہ ”جتنے مجھ سے پہلے آئے“ موسیٰ اور دوسرے اسرائیلی پیغمبروں کی جانب اشارہ ہے، ہمارا خیال یہ ہے کہ غالباً فسق پرڈٹسٹنٹ کے امام اور اس کے شاگرد رشید نے موسیٰ اور توریت کی خدمت میں حضرت عیسیٰ کے اسی قول سے استدلال کیا ہو گا

یعقوب کے خط اور مشاہدات یوحنا کے بارہ مینائی علماء کا اعتراف

فرقہ پر وٹسٹنٹ کا امام لو تھر یعقوب کے رسالہ کی نسبت کہتا ہے،

”یہ ایسا کلام ہے جو شمار کئے جانے کے لائق نہیں ہے، چنانچہ یعقوب حوائف

نے اپنے رسالہ کے باب میں حکم دیا ہے کہ اگر تم میں کوئی بیمار ہو تو کلیسا کے

بزرگوں کو وہ بلاؤ، اور خداوند کے نام سے اس کو تیل مل کر اُس کے لئے دعا کریں“

امام مذکور نے اپنی کتاب کی حسیلہ میں اس پر اعتراض کرتے ہوئے کہا ہے کہ،

”اگر یہ شرط یعقوب کی ہے تو پھر میرا جواب یہ ہے کہ کسی حواری کو یہ حق نہیں

پہنچتا کہ وہ اپنی طرف سے کسی شرعی حکم کو معین کرے، کیونکہ یہ منصب صرف

عیسیٰ علیہ السلام کو حاصل تھا۔“

لہذا امام مذکور کے نزدیک یعقوب کا رسالہ الہامی نہیں ہے، اسی طرح حواریوں کے

احکام بھی الہامی نہیں ہیں، ورنہ پھر اس کہنے کا کوئی مطلب نہیں نکلتا، کہ یہ منصب

صرف عیسیٰ علیہ السلام کو حاصل تھا،

دارلڈ کیٹھولک اپنی کتاب مطبوعہ ۱۸۴۲ء کے صفحہ ۳ میں کہتا ہے کہ،

”یونین جو فرقہ پر وٹسٹنٹ کا ایک زبردست عالم ہے اور جناب لو تھر

کا شاگرد بھی ہے یوں کہتا ہے کہ یعقوب اپنے رسالہ کو دہیات باتوں میں

ختم کرتا ہے، اور کتابوں سے ایسے واقعات نقل کرتا ہے جس میں روح القدس

کو کوئی دخل نہیں، اس لئے ایسی کتاب الہامی شمار نہیں کی جاسکتی،

والی تیس تصدیق و مدش پر وٹسٹنٹ کے جو نرم برگ میں داعطا تھا کہ ہم نے

جان کر مشاہدات روحنا چھوڑ دیا ہے، اسی طرح یعقوب کے رسالہ کو اور رسالہ
 یعقوب ان بعض مقامات پر قابلِ ملامت نہیں ہے جو ایمان کے ساتھ اعمال
 کی ترقی کا ذریعہ ہیں، بلکہ اس میں مسائل اور مطالب متضاد واقع ہیں، مکیڈی
 برج سنٹیورس کہتا ہے کہ یعقوب کا رسالہ ایک جگہ حواریوں کے مسائل سے
 منفرد ہے، وہ کہتا ہے کہ نجات صرف ایمان پر موقوف نہیں ہے، بلکہ اعمال پر بھی
 موقوف ہے، اور ایک جگہ کہتا ہے کہ توریت آزادی کا قانون ہے :

ان بیانات سے پتہ چلتا ہے کہ یہ بڑے بڑے لوگ بھی یعقوب کے رسالہ کا الہامی
 ہونا تسلیم نہیں کرتے جس طرح اُن کا امام نہیں مانتا،

کلی می شیس کا اعتراف :

کلی می شیس کہتا ہے کہ :-

”متی اور مرقس تحریر میں ایک دوسرے کے مخالف ہیں، مگر جب دونوں
 کسی بات پر متفق ہو جائیں تو ان دونوں کی بات کو لوقا کی بات پر ترجیح
 حاصل ہوتی ہے“

ہم کہتے ہیں کہ اس سے دو باتیں ثابت ہوتی ہیں، اول تو یہ کہ متی اور مرقس کی بعض
 تحریروں میں معنوی اختلاف موجود ہے، اور دونوں کے متفق ہونے پر ان کی بات
 لوقا کی بات پر راجع ہوگی، کیونکہ لفظی اتفاق تو کسی بھی واقعہ میں موجود نہیں ہے،
 یہ یمنوں انجیلیں الہامی نہیں ہیں، ورنہ پہلی رو کی ترجیح کی کوئی وجہ تیسری کے
 اوپر نہیں ہو سکتی، محقق پہلی نے ایک کتاب اسناد میں تصنیف کی ہے، یہ شخص فرقہ
 پر دشمنٹ کے معتبر علماء میں شمار کیا جاتا ہے، یہ کتاب ۱۸۵۰ء میں طبع ہو چکی ہے،

اس کے صفحہ ۲۳۔ یوں کہتا ہے کہ :-

”دوسری غلط بات جو متقدمین عیسائیوں کی جانب منسوب کی گئی ہے وہ یہ ہے کہ وہ لوگ قرب قیامت کے معتقد تھے، حالانکہ میں اعتراض سے قبل ایک ایک دوسری نظیر پیش کرتا ہوں، وہ یہ کہ ہائے خدا نے یوحنا کے حق میں بطرس سے یہ کہا کہ ”اگر میں چاہوں کہ یہ میرے آنے تک ٹھہرا رہے تو تجھ کو کیا؟“ اس قول سے مقصد کے خلاف یہ معنی سمجھ لئے گئے کہ یوحنا نہیں مرے گا، پھر یہ خبر عوام میں پھیل گئی، غور کیجئے، اگر یہ بات رائے عامہ بننے کے بعد ہم تک پہنچے اور وہ سبب معلوم نہ ہو سکے، جس سے یہ خطرناک غلطی پیدا ہوئی ہے، اور آج کوئی شخص ملت یسوسی کی تردید کے لئے اس غلط بات سے استدلال کرے، تو یہ امر اس چیز کے پیش نظر جو ہم تک پہنچی ہے بڑا ہی ظلم ہوگا، اور جو لوگ یہ کہتے ہیں کہ انجیل سے یہ بات یقینی معلوم ہوتی ہے کہ حواری اور متقدمین مسیحی حضرات اپنے زمانہ میں قیامت دافع ہونے کی توقع رکھتے تھے ایسے لوگوں کو ہمارے اس بیان کو پیش نظر رکھنا چاہئے جو ہم نے اس پرانی اور ناپائدار غلطی کی نسبت دیا ہے، اس غلطی نے اُن کو فریب ہی سے تو بچالیا مگر اب ایک دوسرا سوال پیدا ہوتا ہے، وہ یہ کہ ہم تسلیم کر لیتے ہیں کہ حواریوں کی رائے میں بھول کا امکان ہے، تو پھر ان کی کسی بات پر کیسے اعتماد کیا جاسکتا ہے؟

۱۲، ۲۱، ۲۲

”لے“ لیکن یسوع نے اس سے یہ نہیں کہا تھا کہ یہ نہ مرے گا، بلکہ یہ کہ اگر میں چاہوں کہ یہ میرے آنے تک ٹھہرا رہے تو تجھ کو کیا؟ (یوحنا، ۲۱، ۲۳)

اس کے جواب میں ملت مسیحی کے حامیوں کی جانب سے منکرین کے مقابل میں یہ کہنا کافی ہو گا کہ ہم کو حواریوں کی شہادت مطلوب ہی، خود ان کی رائے سے ہم کو کوئی مطلب نہیں ہے، اور اصل مقصود مطلب ہوا کرتا ہے، اور وہ نتیجہ کے لحاظ سے محفوظ ہے، لیکن اس کے جواب میں دو باتوں کا لحاظ ضروری ہو تا کہ تمام خطروں دور ہو جائے،

اول یہ کہ حواریوں کے بھیجے جانے کا مقصود واضح ہو جائے، اور ان کے اظہار سے وہ بات ثابت ہو گئی ہے جو بات تو اجنبی تھی، یا اس کے ساتھ اتفاقاً مخلوط ہو گئی تھی، اور ان کو ایسی باتوں کی نسبت کچھ کہنے کی ضرورت نہیں ہے جو صراحتہ دین سے بے تعلق ہیں، مگر جو چیزیں اتفاقاً مقصود کے ساتھ گڑبگڑی ہیں ان کی نسبت کچھ نہ کچھ کہنا ہو گا، ایسی ہی چیزوں میں سے جنات کا تسلط بھی ہے، جن لوگوں کا یہ خیال ہو کہ یہ غلط رائے اس زمانہ میں عام ہو گئی تھی، اس بناء پر انجیل کے مؤلفین اور اس جہد کے یہودی بھی اس میں مستلزم ہو گئے، تو یہ بات ماننا ضروری ہے کہ اس سے "ملت یسوی" کی سچائی کی نسبت کوئی اثبات نہیں پیدا ہوتا، کیونکہ یہ مسئلہ ان مسائل میں سے نہیں ہے جو عیسیٰ علیہ السلام نے کرتائے تھے، بلکہ مسیحی اقوال کے ساتھ اس ملک میں رائے عامہ بن جانے کی وجہ سے اتفاقاً مخلوط ہو گیا ہے، اور اردان کی تاثیر کے معاملہ میں لوگوں کی رائے کی اصلاح کرنا نہ تو ان کے پیغام کا جزو ہے نہ اس کو شہادت سے کسی نوع کا بھی تعلق ہے،

دوسرے ان کے مسائل اور دلائل کے درمیان امتیاز کیا جائے، ظاہر

ہر کہ ان کے مسائل تو الہامی ہیں، مگر وہ اپنے اقوال کی تو فیح و تعویث کے سلسلہ میں کچھ دلائل اور تائیدات پیش کرتے ہیں، مثلاً یہ مسئلہ کہ غیر یہود میں سے اگر کوئی شخص عیسائیت قبول کرتا ہے، تو اس پر شریعت موسویہ الہامیہ کی احکامات واجب نہیں ہے، حالانکہ اس کی سچائی معجزات سے ثابت ہو چکی ہے، پولس جب اس مسئلہ کو ذکر کرتا ہے تو اس کی تائید میں بہت سی باتیں ذکر کرتا ہے، تو مسئلہ تو واجب تسلیم ہے، لیکن کوئی ضروری نہیں ہے کہ ہم حواریوں کے تمام دلائل اور قشیدہات کی حمایت مستحکم کی حمایت کے لئے کریں، اور اس امر کا لحاظ دوسرے مقامات پر بھی کیا جائے گا، اور یہ بات مجھ کو کمال طبع پر محض ہو چکی ہے کہ اہل اللہ جب کسی بات پر متفق ہو جائیں تو ان کے مقدمات سے جو نتیجہ بھی برآمد ہو گا وہ واجب تسلیم ہو گا، مگر یہ بات ہمت کے لئے ضروری نہیں کہ ہم ان تمام مقدمات کی تشریح کریں یا ان کو قبول کریں، البتہ ایسی صورت میں جب کہ انہوں نے نتیجہ کی طرح مقدمات کا بھی اعتراف کیا ہو تو بیشک وہی واجب تسلیم ہو سکتے ہیں۔

ہم کہتے ہیں کہ اس کے بیان سے چار فوائد حاصل ہوتے ہیں:-

اول یہ کہ حواری اور متعدد عیسائی اپنے زمانہ میں وقوع قیامت کا اعتقاد رکھتے تھے، اور یہ کہ یوحنا قیامت تک نہیں مرے گا، ہمارا خیال ہے کہ یہ بالکل صحیح ہو، کیونکہ فصل ۲ کی قسم ۲ میں اغلاط کے بیان کے سلسلہ میں یہ بات معلوم ہو چکی ہے، کہ ان کے اقوال اس باب میں بالکل صریح ہیں کہ قیامت ان کے زمانہ میں واقع ہوگی

مفسر یارنس، انجیل یوحنا کے باب ۱ کی شرح میں یوں کہتا ہے کہ :-

”یہ غلطی کہ یوحنا نہیں مرے گا، عیسیٰ علیہ السلام کے اُن الفاظ سے پیدا ہوئی ہے جو آسانی غلطی میں مبتلا کر سکتے ہیں، اور اس بات سے اس میں مزید پختگی ہو گئی کہ یوحنا تمام حواریوں کے مرنے کے بعد بھی زندہ تھا“

ہنری واسکاٹ کی تفسیر کے جامعین نے کہا ہے کہ :-

”غالب یہ ہے کہ مسیح کے اس قول کا مقصد یہودیوں سے انتقام لینا ہے، مگر حواری اس سے یہ سمجھ کر یوحنا قیامت تک زندہ رہے گا، یا زندہ جنت میں اٹھالیا جائے گا۔“

پھر وہ کہتے ہیں کہ :-

”اس مقام پر یہ بات بھی سمجھ لو کہ انسان کی روایت بلا تحقیق بھی ہوتی ہے اور اس پر ایمان کی بنیاد قائم کرنا حماقت ہے، کیونکہ یہ روایت حواریوں کی روایت ہے جو لوگوں میں شائع اور منتشر درائج ہو گئی تھی، اس کے باوجود وہ جھوٹی تھی پھر اب تحریر میں نہ آئی ہوئی روایتوں پر کس قدر کم اعتبار ہو گا؟ اور یہ تفسیر ہماری روایت ہے، عیسیٰ کا کوئی جدید قول نہیں، اس کے باوجود غلط ہے“

پھر حاشیہ میں کہتے ہیں کہ :-

”حواریوں نے الفاظ کو غلط سمجھا جس کی تصریح انجیل نے کی ہے، کیونکہ ان کے دماغوں میں یہ بات بیٹھی ہوئی تھی کہ خدا کی آمد محض عدل کے لئے ہو گی“

اسے آپس میں یہ بات مشہور ہو گئی کہ وہ شاگرد نہ مرے گا، لیکن یسوع نے اس سے یہ نہیں کہا تھا کہ یہ نہ مرے گا۔ (یوحنا، ۲۱: ۲۳)

ان مفسرین کی تفسیر کی بنیاد پر کوئی مشبہ نہیں ہے کہ انھوں نے غلط سمجھا، اور جب ان کا عقیدہ قیامت کے باب میں اسی قسم کا ہے جیسا کہ یوحنا کے قیامت تک نہ مرنے کا، تو ظاہر ہے کہ ان کے وہ اقوال بران کے ذریعہ وقوع قیامت ظاہر کرتے ہیں، ان سے ان کے ظاہری معنی سمجھے جائیں گے، اور غلط ہوں گے، اور ان کی تاویل کرنا یقینی طور پر مذموم اور نامناسب ہوگا، اور کلام کی ایسی توجیہ کے مرادف ہوگا جو کہنے والے کی مرضی کے خلاف ہو، اور جب غلط ہوتے تو الہامی نہیں ہو سکتے،

پہلی کی عبارت سے دوسرا فائدہ یہ حاصل ہوتا ہے کہ انھوں نے یہ بات تسلیم کی ہے کہ جن معاملات کا تعلق دین سے نہیں ہے، یا دینی امور میں ان کی اتفاق سے آمیزش ہو گئی ہے ان میں غلط واقع ہونے سے مت مسیحی کو کوئی نقصان نہیں پہنچ سکتا،

تیسرے یہ کہ انھوں نے یہ بھی مان لیا ہے کہ حواریوں کے دلائل اور تشبیہات میں غلطی واقع ہونے سے کوئی بھی مضرت نہیں پہنچتی،

چوتھے انھوں نے یہ بھی تسلیم کیا ہے کہ ارواح خبیثہ کی تاثیر کوئی حقیقت نہیں رکھتی، بلکہ خالص وہم کی پیداوار اور واقعہ میں غلط ہے، اور ایسی غلطیاں حواریوں اور عیسیٰ کے کلام میں بھی اس لئے موجود ہیں کہ وہ اس ملک اور زمانہ کی رائے عام سے ایراپا چکی تھی،

اب ان چار باتوں کے تسلیم کئے جانے کے بعد ہم کہتے ہیں کہ آدھی انجیل سے زیادہ حصہ الہامی ہونے سے خارج ہو جاتا ہے، اور اس کی رائے کے مطابق صرف احکام، مسائل الہامی، رہ جاتے ہیں، اور یہ رائے اس کے امام جناب دتھسٹر کی

رائے کے خلاف ہے، اس لئے یہ بھی کوئی وزن دار نہیں رہی، کیونکہ جناب لوٹھمر کے نزدیک تو کسی حواری کو یہ حق حاصل نہیں ہے کہ وہ اپنی جانب سے کوئی حکم شرعی معتبر کرے، اس لئے کہ یہ منصب صرف حضرت عیسیٰ کو حاصل ہے، لہذا حواریوں کے مسائل اور احکام بھی الہامی نہ ہوتے،

فرقہ پروٹسٹنٹ کے دوسرے علماء کے اعترافات:

ڈارڈ کیٹھولک نے اپنی کتاب مطبوعہ ۱۸۴۱ء میں فرقہ پروٹسٹنٹ کے معتبر علماء کے اقوال نقل کئے ہیں، اور اس کتاب میں منقول عنہ کتابوں کے نام بھی بیان کئے ہیں، ہم اس کے کلام سے ۹ اقوال نقل کرتے ہیں:-

① "زڈیکلیس وغیرہ فرقہ پروٹسٹنٹ والے کہتے ہیں کہ پولس کے رسالوں میں

درج شدہ تمام کلام مقدس نہیں ہے، بلکہ چند واقعات میں غلط ہے"

② "مٹر فلک نے پطرس حواری کی جانب غلط بیانی کی نسبت کی ہے، اور

اس کو انجیل سے ناواقف قرار دیا ہے،

③ "ڈاکٹر کوڈ اُس مباحثہ کے ضمن میں جو اس کے اور فادر کیم کے درمیان ہوا تھا

کہتا ہے کہ: پطرس نے روح القدس کے نزول کے بعد ایمان کے باب میں

غلطی کی"

④ "برٹس جس کو جویل نے فاضل: مرشد کا لقب دیا ہے، یوں کہتا ہے کہ:

رئیس الحواریین جناب پطرس اور برنابا نے روح القدس کے نزول کے بعد

غلط بیانی کی، اسی طرح یروشلیم کے گرجا نے بھی"

⑤ "جان کالون کہتا ہے کہ پطرس نے گرجا میں بدعت کا اضافہ کر دیا، اور مسیحی

آزادی کو خطرہ میں ڈال دیا، اور سچی توفیق کو دُور پھینک دیا۔

① "میکڈی برٹس نے حواریوں کی طرف بالخصوص پولس کی جانب غلط بیانی کو منسوب کیا ہے؟

④ "وال ٹیکر کہتا ہے کہ عروجِ مسیح اور روح القدس کے نزول کے بعد تمام گروہوں کے نہ صرف عوام بلکہ خواص نے بھی بلکہ حواریوں نے بھی، غیر اسرارِ نبیوں کو ملتِ مسیحی کی دعوت دینے میں سخت غلطی کی، اور پولس نے رسوم میں بھی غلطیاں کیں، اور ایسی عظیم غلطیاں حواریوں سے روح القدس کے نزول کے بعد سرزد ہوئیں؟

⑧ "زنگلیس نے اپنے رسالہ میں کالوین کے بعض پیسردوں کا حال ذکر کیا ہے کہ انھوں نے کہا کہ اگر پولس جیوآ میں آئے اور کالوین کے مقابلہ میں دھڑکے تو ہم پولس کو چھوڑ دیں گے اور کالوین کی بات سنیں گے؟

⑨ "نواختر دس پوخر کے ضمیمہ میں سے بعض بڑے علماء کے حال کو نقل کرتے ہوئے کہتا ہے کہ ان کا قول ہے کہ ہمارے لئے یہ تو ممکن ہے کہ ہم پولس کے کسی مسئلہ میں شک کریں، مگر پوخر کے کسی مسئلہ میں شک کرنے کی گنجائش ہمارے یہاں نہیں ہے۔ اسی طرح اسپرگ کے ویسا کے عقائد کا بھی شک ممکن نہیں ہے۔"

جن علماء کے اقوال بیان ہوئے یہ فرقہ پروٹسٹنٹ کے اپنے طبقہ کے لوگ ہیں جنھوں نے طے کر دیا ہے کہ عہدِ جدید کا تمام کلام الہامی نہیں ہے، اور حواریوں کی غلط کاری بھی مان لی ہے،

ایکھارن اور جرمنی علماء کا اعتراف:

فاضل ٹورٹن نے ایک کتاب اسناد میں تصنیف کی، جو شہر پوسٹن میں ۱۸۳۲ء میں طبع ہو چکی ہے، اس کتاب کی حبلہ کے زیباچہ میں لکھتا ہے کہ:-

”ایکھارن نے اپنی کتاب میں لکھا ہے کہ مذہب عیسوی کے آغاز میں مسیح کے حالات میں ایک مختصر رسالہ موجود تھا، جس کی نسبت یہ کہنا ممکن ہو کہ اصل انجیل وہی ہو، اور غالب یہ ہے کہ یہ انجیل ان مریدین کے لئے تھی جنہوں نے اپنے کافروں سے مسیح کے اقوال نہیں سنے تھے، اور اس کے احوال اپنی آنکھوں سے نہیں دیکھے تھے، یہ انجیل بمنزلہ قالب کے تھی، اور مسیح کے احوال اس میں ترتیب وار درج نہ تھے۔“

غور کیجئے ایکھارن کے دعوے کے بموجب یہ انجیل آجکل کی مردہ انجیلوں سے انتہائی حد تک مختلف تھی، موجودہ اناجیل اُس انجیل کی طرح بمنزلہ قالب کے نہیں ہیں، کیونکہ یہ اناجیل بڑی مشقت اور دشواری سے لکھی گئی ہیں، اور ان میں یسوع کے بعض ایسے احوال موجود ہیں جو اُس میں نہ تھے،

نیز یہ انجیل ابتدائی دو صدیوں میں رائج ہونے والی تمام انجیلوں کا ماخذ تھی، اسی طرح متی اور لوقا اور مرقس کی انجیلوں کی اصل بھی یہی تھی، مگر یہ تینوں انجیلیں دوسری تمام انجیلوں سے فوقیت حاصل کر گئیں، کیونکہ ان تینوں انجیلیں میں بھی اگرچہ کمی اور نقص موجود ہے، مگر یہ اُن لوگوں کے ہاتھ آ گئیں، جنہوں نے اس نقصان کی تلافی کر دی، اور ان لوگوں نے ان انجیلوں سے ہزاری اور دسہزار سی اختصار کر لی جو مسیح کی نبوت کے بعد پیش آنے والے احوال پر مشتمل تھیں، جیسے۔ رسیون کی انجیل

نئے شے وغیرہ کی انجیل، اُنہوں نے ان میں اور دوسرے احوال کا بھی اضافہ کر دیا، مثلاً نسب کا بیان، ولادت کا حال، بلوغ وغیرہ کا بیان، یہ بات ایک تو اس انجیل سے واضح ہوتی ہے جو تذکرہ کے نام سے مشہور ہے، اور اس سے جسن نے نقل کیا، دوسرے سرن تھس کی انجیل سے بھی معلوم ہوتی ہے، ان انجیلوں کے جو احزاب ہم تک پہنچے ہیں اگر ان کا آپس میں متابہ کیا جائے تو یہ بات واضح ہو سکتی ہے کہ یہ اضافہ تدریجاً ہوا ہے، مثلاً وہ آواز جو آسمان سے سنی گئی تھی اصل میں یوں تھی کہ "تو میرا بیٹا ہے میں نے آج تجھ کو جنا ہے" جیسا کہ جسن نے رد جگہ نقل کیا ہے، اور کلیمنس نے یہ فقرہ ایک مبہول الحال انجیل سے نقل کیا ہے جو یہ ہے کہ "تو میرا محبوب بیٹا ہے میں نے آج تجھ کو جنا ہے" اور عام انجیلوں میں اس طرح ہے کہ "تو میرا پیارا بیٹا ہے تجھ سے میں خوش ہوں جیسا کہ مرقس نے اپنی انجیل کے باب آیت ۱۱ میں نقل کیا ہے، اور ایوان کی انجیل نے دونوں عبارتوں کو یوں جمع کر دیا کہ "تو میرا وہ محبوب بیٹا ہے جس سے میں خوش ہوں اور میں نے تجھ کو آج جنا ہے" جس کی تصریح ایسی فائیس نے کی ہے،

اور میں تاریخ کا اصل متن ان تدریجی زیادتیوں اور بے شمار الحاقات کے زریعہ ایسا مخطوط اور گڈ ٹڈ ہو گیا کہ امتیاز باقی نہیں رہا، جو صاحب چاہیں اپنے متنبی اطہسینان کے لئے مسیح کے مطبوع کا حال جو مختلف انجیلوں سے جمع کیا گیا ہے، ملاحظہ فرمائیں، اس خلط و اختلاط کا نتیجہ یہ نکلا کہ سچ اور جھوٹ، سچے واقعات اور جھوٹے قصے جو کس طویل روایت میں جمع ہو گئے تھے اور بد شکل بن گئے تھے، وہ آپس میں

اس طرح گھل مل گئے کہ خدا کی پناہ، پھر یہ قصے جوں جوں ایک زبان سے دوسری تک منتقل ہوتے گئے اسی حساب سے انھوں نے بدترین اور مکررہ شکل اختیار کر لی پھر کلیسے نے دوسری صدی کے آخر میں یا تیسری صدی کے آغاز میں یہ چاہا کہ یہی انجیل کی حفاظت کرے، اور آئندہ آنے والی امتوں اور قوموں کو امکانی حد تک صحیح حالاً پہنچائے تو اس زمانہ کی مروجہ انجیلوں میں ان چار انجیلوں کا اس نئے انتخاب کیا کہ وہ معتبر اور مکمل نظر آئیں، غرض یہ کہ متی اور لوقا اور مرقس کی انجیل کا کوئی بہتہ نشان دوسری صدی کے آخر یا تیسری صدی کی ابتداء سے نہیں پایا جاتا پھر سب سے پہلے جس شخص نے ان انجیلوں کا ذکر کیا ہے وہ تھیوڈوسیس دوم یا سیوسیس ہے، اور اس نے ان کی تعداد پر بعض دلائل بھی پیش کئے ہیں،

پھر اس سلسلہ میں ایک زبردست کوشش کلیمنس اسکندریانوس نے شروع کی، اور اس نے ظاہر کیا کہ چاروں انجیلیں واجب تسلیم ہیں، اس سے یہ بات واضح ہو گئی کہ کلیسائے دوسری صدی کے آخر یا تیسری صدی کے شروع میں اس امر کی زبردست کوشش کی تھی کہ عام طور پر یہ چاروں انجیلیں جن کا وجود پہلے سے تھا، تسلیم کر لی جائیں، اگرچہ یہ تمام واقعات کے اعتبار سے اس لائق نہ تھیں، اور یہ بھی چاہا کہ وہ اچھے علاوہ دوسری انجیلوں کو چھوڑ دیں اور ان چاروں کو مان لیں،

اور اگر کلیسا اس اصل انجیل کو جو گذشتہ واعظوں کو اپنے واعظوں کی تصدیق کے لئے مل گئی تھی، الحاقات سے مجرور اور پاک کر دیتا اور انجیل یوحنا کو ان کے ساتھ شامل کر لیتا، تو آنے والی نسلیں اس کی بہت ہی شک و گمان ہوتیں، مگر یہ بات اس کے لئے اس بنا پر ممکن نہ تھی کہ کوئی نسخہ بھی الحاق سے خالی نہ تھا، اور وہ ذرائع ناپید

تھے، جن سے اصل میں اور الحاقات میں امتیاز کیا جائے،

پھر اکابرین حاشیہ میں کہتا ہے :-

بہت سے متقدمین کو بہرہ ی ان انجیلوں کے بیشتر اجزاء میں شک تھا، اور وہ

اس کی تفصیل پر قادر نہ ہو سکے۔

پھر کہتا ہے کہ :-

”ہمارے زمانہ میں طباعت کی صنعت کی موجودگی کی وجہ سے کسی شخص کے لئے

کبھی کتاب میں تحریف کرنا ممکن نہیں ہے اور نہ یہ بات سن گئی ہے، مگر اُس

زمانہ کی حالت جب کہ یہ صنعت ایجاد نہیں ہوئی تھی اس زمانہ سے مختلف ہوا

اس لئے ایک نسخہ جو کسی کاملوک تھا اُس کے لئے اس نسخہ میں تحریف کرنا ممکن تھا،

اس نسخہ سے متعدد نسخے نقل کئے گئے، اور یہ بات محقق نہ ہو سکی کہ یہ نسخہ صرف

مصنف کے کلام پر مشتمل ہی نہیں، پھر یہ قول ناظمی کی وجہ سے بھی سن گئی

اور بہت سے نسخے درمیانِ ذر کے لکھے ہوئے اب بھی موجود ہیں، اور الحاقاتی

عبارتوں اور ناقص عبارتوں میں ایک دوسرے کے موافق ہیں، اور بہت سے

مرشدین کو آپ دیکھیں گے کہ وہ اس بات کی بڑی شکایت کرتے ہیں کہ کتابوں

اور نسخوں کے مالکوں نے ان کتابوں کی تصنیف کے متواری مدت میں تحریف

کر ڈالی تھی، اور دینی شمس کے رسالوں میں اُن کی غزل کے منظر ہونے سے

پہلے ہی تحریف کر دی گئی۔

اسی طرح ان کی شکایت یہ بھی ہے کہ اہلس کے شاگردوں نے ان کتابوں

میں گندگی داخل کر دی، بعض چسبزدن کو خارج کر دیا، اور کچھ چیزیں اپنی نیت

سے بڑھادیں، اس شہادت کی بناء پر کتب معتبرہ محفوظ نہیں رہیں، اگرچہ اس دور کے لوگوں کی عادت تحریر کی نہ تھی، اس لئے کہ اس زمانہ کے مصنفین نے اپنی کتابوں کے آخر میں اہتیس اور مغلط قیس دی تھیں، تاکہ کوئی شخص اُن کے کلام میں تحریف نہ کرے، اور یہ واقعہ عیسیٰ کی تاریخ کے ساتھ بھی پیش آیا، ورنہ پھر سلسلے کو یہ اعراض کرنے کی کیا ضرورت تھی، کہ ان لوگوں نے اپنی انجیلوں میں تین بار بار بار بار بلکہ اس سے بھی زیادہ تحریف کی، اور بعض انجیلوں میں بعض وہ فقرے جو مسیح کے بعض حالات پر مشتمل تھے، اور مختلف انجیلوں میں متفرق تھے، کیونکر جمع ہو گئے؟ مثلاً ایہوئی کی انجیل میں مسیح کے اصطبائح کے تمام وہ حالات موجود ہیں جو پہلی تینوں انجیلوں میں اور تذکرہ میں (جس سے جتن نے نقل کئے ہیں) متفرق جگہ تھے اس کی تصریح اپنی قانیں نے کی ہے۔

پھر اکبارن ایک دوسرے مقام پر کہتا ہے کہ:-

”جن لوگوں میں تحقیق کی استعداد نہ تھی وہ ان انجیلوں کے ظہور کے وقت ہی سے گھٹانے بڑھانے، اور لفظ کو اس کے مراد لفظ سے تبدیل کرنے میں مشغول ہو گئے، اور اس میں کوئی تعجب بھی نہیں، کیونکہ عیسوی تاریخ کی ابتداء سے لوگوں کا عام مزاج اور عادت یہ رہی کہ وہ وعظ کی عبارتوں کو اور مسیح کے اُن حالات کو جو اُن کے پاس محفوظ تھے اپنے علم کے مطابق بدلے رہتے تھے، اور قانون جس کو پہلے طبقہ والوں نے جاری کیا تھا، دوسرے اور تیسرے طبقہ میں بھی جاری رہا، اور یہ عادت دوسری صدی میں اس قدر شہرت کے درجہ کو پہنچی

ہوتی تھی، کہ دین سچی کے مخالفین بھی اس سے واقف تھے، چنانچہ سلسلہ سوس
عیسائیوں پر اعتراض کرتا ہے کہ انھوں نے اپنی انجیلوں میں تین بار یا چار مرتبہ
بلکہ اس سے بھی زیادہ تبدیلیاں کیں، اور وہ بھی ایسی کہ انجیلوں کے مضامین و
مطالب بھی بدل گئے، کلیمنس نے بھی ذکر کیا ہے کہ دوسری صدی کے آخر
میں کچھ لوگ ایسے ہوئے ہیں جو انجیلوں میں تحریف کیا کرتے تھے، اور اس
تحریف کی نسبت کہتا ہے کہ انجیل متی باب آیت الیں اس فقرہ کے عوض
لیں کہ ”آسمان کی بادشاہی انہی کی ہے“ بعض نسخوں میں یہ فقرہ ہے کہ ”وہ لوگ
کامل ہوں گے“ اور بعض نسخوں میں یہ جملہ ہے کہ ”وہ ایسا مقام پائیں گے جہاں
ان کو کوئی اذیت ہوگی“

اکہارن کا یہ قول نقل کرنے کے بعد ٹورٹن کہتا ہے کہ :-

”کس شخص کا گمان یہ نہیں ہے کہ فقط اکہارن کی رائے ہے، کیونکہ جرمنی میں
..... اس کی کتاب کے مقابلہ میں کسی کتاب کو بھی قبول عام نصیب نہیں
ہوا، اور اناجیل کی نسبت جرمنی کے متاخرین علماء میں سے بیشتر کی رائے کے
موافق ہے، اسی طرح اُن چیزوں میں بھی جن سے انجیلوں کی سچائی پر الزام ملتا
ہوتا ہے“

اور چونکہ ٹورٹن انجیل کا حامی ہے اس لئے اس نے اکہارن کے کلام کو نقل کرنے کے
بعد اس کی تردید کی ہے جس میں کوئی بھی قابل التفات چیز نہیں ہے، جیسا کہ اس کے

لے پورا فقرہ یہ ہر مبارک ہیں وہ جو راستبازی کے سبب ستائے گئے ہیں، کیونکہ آسمان کی بادشاہی

انہی کی ہے“ (۵ : ۱۰)

مطالعہ کرنے والے پر یہ بات مخفی نہیں رہ سکتی، اس کے باوجود اس نے یہ اعتراض کیا
ہو کہ ان انجیلوں کے سات مقامات ذیل محرف اور الحاقی ہیں، مولفین انجیل کے نہیں ہیں۔

۱۔ اپنی کتاب کے صفحہ ۵۳ میں اس باب کی تصریح کی ہے کہ ”انجیل متی کے

پہلے دو باب اس کی تصنیف نہیں ہیں“

۲۔ صفحہ ۶۳ میں کہا ہے کہ۔

”یہود اسکریوٹی کا واقعہ جو انجیل متی باب ۲۷ میں مذکور ہے آیت ۳

آیت ۱۰ بالکل جھوٹا ہے اور بعد میں بڑھا دیا گیا ہو“

۳۔ اسی طرح باب مذکور کی آیت ۵۲ و ۵۳ دونوں الحاقی ہیں۔

۴۔ صفحہ ۷۰ پر کہا ہو کہ انجیل مرقس باب کی ۱۲ آیتیں از ۱۰ تا ۱۷ من گھڑت ہیں۔

۵۔ صفحہ ۸۹ میں کہا ہو کہ ”انجیل لوقا باب ۲۲ آیت ۴۳ و ۴۴ الحاقی ہیں۔“

۱۔ یعنی حضرت مسیح علیہ السلام کو گرفتار کرانے کے بعد اپنے آپ کو پھانسی دینے اور کیمیت کی فروختگی کا
واقعہ جو صفحہ ۳۳ پر چھپے گزر چکا ہو، وہاں اس سلسلہ میں مختلف انجیلوں کے اختلافات ملاحظہ کئے جا سکتے ہیں
۲۔ اور قبریں کھل گئیں، اور بہت سے جسم ان مقدسوں کے جو سو گئے تھے جو اٹھے، اور ان کے ہی اٹھنے
کے بعد قبروں سے نکل کر مقدس شہر میں گئے اور بہتوں کو دکھائی دیے (۱۰: ۲۷) تفصیل کے لئے ملاحظہ فرمائیں کتاب ۱۰
۳۔ ان آیات میں حضرت مسیح کے دوبارہ زندہ ہونے کے واقعات مذکور ہیں اور اس میں چند در چند ظلمیاں ہیں
جن کی تفصیل علی الترتیب صفحہ ۲۴ کے حاشیہ ۵ ص ۱۶۷ پر لکھ دی ہے

۴۔ اس میں حضرت مسیح کی مبینہ پھانسی سے ایک رات قبل جبل زیتون پر جانے کا واقعہ مذکور ہے اور
کہا گیا ہو کہ ”اور آسمان سے ایک فرشتہ اس کو دکھائی دیا، وہ اسے تعزیت دیتا تھا، پھر وہ سخت پریشانی میں
مبتلا ہو کر لحد میں دسویں دعا کرنے لگا، اور اس کا پسینہ گویا خون کی بڑی بڑی پوندیں ہو کر زمین پر ٹپکتا تھا
(لوقا، ۲۲: ۴۳، ۴۴) لیکن جودن نے اسی آیت کو صحیح اور اسے حذف کرنے کو غلط کہا ہو اور کیجئے ۵۵، ۵۶
نیز آخری بعد میں چھ باب کے حیوان ساتویں بات صفحہ ۵۵ کے حاشیہ پر ہم نے اس آیت کے سلسلہ میں

۶، صفحہ ۸۴ پر کہتا ہے کہ:-

”انجیل یوحنا باب کی آیت ۳۳ و ۳۴ کی مندرجہ ذیل آیت الحاقی ہے:-
پانی کے لئے کے منتظر ہو کر..... کیونکہ وقت پر خداوند کا سرشتہ حوض پر
اُتر کر پانی بلا کر ناسخا، پانی لے رہے ہیں کون پہلے اُترتا سو شفا پاتا، اس کی جو
کچھ بیماری کیوں نہ ہو“

۷۔ صفحہ ۸۸ میں کہتا ہے کہ:-

”انجیل یوحنا باب آیت ۲۳ و ۲۵ دونوں الحاقی ہیں“

ظاہر ہے کہ یہ سائنات مقامات جو اس کے نزدیک الحاقی ہیں، الہامی ہرگز نہیں
ہو سکتے، پھر صفحہ ۶۱۰ پر کہتا ہے کہ:-

”ان معجزات کے بیان میں جن کو لوگ نے نقل کیا ہے روایت جھوٹ شامل ہو گیا
بڑا اور کاتب نے شاعرانہ مبالغہ آرائی کے ساتھ اس کو مخلوط کر دیا ہے، لیکن
اس زمانہ میں سچ اور جھوٹ کی پہچان بڑی دشوار ہے“

بتائیے کہ جو بیان جھوٹ اور شاعرانہ مبالغہ آرائی کے ساتھ مخلوط ہو وہ خالص الہامی
کیونکر ہو سکتا ہے؟ ہم کہتے ہیں کہ اکہارن کے کلام سے جو چیز نمایاں طور پر واضح ہوتی ہو
جو اکثر جرمن علماء متاخرین کی بھی پسندیدہ راہ ہے، وہ چار بائیں ہیں:-

۱۔ پوری عبارت اس طرح ہے:- ”ان میں بہت سے بیمار اور اندھے اور لنگڑے اور پھر مردہ لوگ
پانی لئے کے منتظر ہو کر پڑے تھے، کیونکہ وقت پر الخ“ ”بہت سے“ کے نام نہاد صحت آنسریں
اور کاتب نے کہا گیا ہے،

۲۔ اس میں غیر معمولی مبالغہ آرائی ہے، دیکھئے کتاب ہذا ص ۴۱۵،

۱۔ اصل انجیل ناپید ہو چکی ہے۔

۲۔ موجودہ انجیلوں میں بھی اور جھوٹی دونوں قسم کی روایتیں موجود ہیں۔

۳۔ ان انجیلوں میں تعریف بھی واقع ہوئی ہے، بہت پرست علما میں سے سلسوں دوسری صدی میں پکار پکار کر کہہ رہا تھا، کہ عیسائیوں نے اپنی انجیلیں کو تین یا چار یا اس سے بھی زیادہ مرتبہ بدل لیا ہے، یہاں تک کہ اس کے مضامین بھی تبدیل ہو گئے۔

۴۔ دوسری صدی کے آخر یا تیسری صدی کے آغاز سے پہلے ان حسابوں انجیلوں کا کوئی اشارہ یا پتہ نشان نہیں ملتا،

پہلی بات میں اُن کی رات کے قریب قریب لیکر کہ اور کو ب دیگا لیس اور سنگ اور تعمیر و مارش کی رات بھی ہے، کیونکہ ان لوگوں نے کہا ہے کہ غالباً مسیٰ اور مرقس اور لوقا کے پاس عبرانی زبان کا ایک ہی صحیفہ تھا، جس میں مسیحی احوال لکھے ہوئے تھے، جس سے ان لوگوں نے نقل کیا، پھر متی نے تو بہت کچھ نقل کیا اور مرقس اور لوقا نے متھوڑا، جس کی تصریح ہورن نے اپنی تفسیر مطبوعہ ۱۸۲۲ء جلد چارم صفحہ ۲۹۵ میں کی ہے، لیکن اس کو اُن کی رات سے پسند نہیں ہے، مگر ہم کو اس کی ناپسندیدگی سے کچھ مضرت نہیں پہونچتی،

کتاب تواریخ کے بارے میں اہل کتاب کا اعتراف،

تام اہل کتاب اس بات کے قائل ہیں کہ تواریخ کی دونوں کتابوں کو عزرا و نفخیر نے جوڑا اور زکریا کی مدد سے تصنیف کیا تھا، جو دونوں سفیر ہیں، اس لئے بد دونوں کتابیں حقیقت میں مجنوں سفیروں کی تصنیف ہیں، حالانکہ کتاب تواریخ اُن میں سب سے غلطیاں ہیں، چنانچہ ان کتاب کے دونوں دین کہتے ہیں کہ

”مصنف کی بدتمیزی کے سبب بیٹے کی جگہ پوتا اور پوتے کی جگہ بیٹا لکھا گیا۔“
یہ بھی کہتے ہیں کہ:-

جنس عزرائیل نے یہ کتابیں لکھی ہیں اس کو کتاب بھی معلوم نہ تھا کہ ان میں بعض بیٹے ہیں
یا پوتے؛ اور عزرائیل کو نسب کے جو اوراق ملے تھے جن سے وہ نقل کرتا ہے وہ ناقص
تھے، اسی طرح اس کو غلط و متحیر میں تیز نہ ہو سکی۔

جیسا کہ عنقریب آپ کو باب مقصد میں معلوم ہو جائے گا، اس سے معلوم ہو گیا کہ
ان پیغمبروں نے یہ کتاب الہام سے نہیں لکھی، ورنہ ناقص اوراق پر بھروسہ کرنے کی
کیا ضرورت تھی، اور نہ ان سے طلبیوں کا صدر در ہوتا، حالانکہ اہل کتاب کے نزدیک
اس کتاب اور دوسری کتابوں میں کوئی منسرق نہیں ہے،

یہ بھی معلوم ہوا کہ جس طرح عیسائیوں کے نزدیک انبیاء علیہم السلام کا گناہوں کے
صدر سے پاک ہونا ضروری نہیں ہے، اسی طرح تحریری اغلاط سے معصوم ہونا بھی
لازم نہیں، نتیجہ یہ بات ثابت نہیں ہوئی کہ یہ کتابیں الہام سے لکھی گئی ہیں،
اور اس فصل میں ہم نے جو کچھ بیان کیا ہے اس سے یہ بات بھی ظاہر ہو گئی کہ
عیسائیوں میں کسی کی یہ مجال نہیں ہے کہ وہ دونوں ہمدوں کی کسی کتاب کی نسبت
یا ان میں درج شدہ واقعات میں سے کسی واقعہ کے متعلق یہ دعویٰ کر سکیں کہ وہ
الہامی ہے،

ان کتابوں کے بارے میں مسلمانوں کے عقائد۔

اب چاروں فصلوں کے بیان سے فراغت کے بعد ہمارا یہ کہنا ہے کہ اصلی
توریت اور اصلی انجیل محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت سے پہلے دنیا سے مفقود ہو چکی

تھیں، آجکل اس نام سے جو دو کتابیں موجود ہیں اُن کی حیثیت محض ایک تاریخی کتاب کی ہے، جن میں سچے اور جھوٹے دونوں قسم کے واقعات جمع کر دیئے گئے ہیں، یہ بات ہم ہرگز ماننے کے لئے تیار نہیں ہیں کہ اصل توریث و انجیل محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے ذریعہ موجود تھیں، پھر بعد میں اُن کے اندر تحریف کی گئی، عا شا د کلا! رہے پولس کے خطوط وغیرہ تو اگر ہم مان بھی لیں کہ یہ خطوط واقعہ اسی کے ہیں تب بھی ہمارے نزدیک وہ قابل قبول نہیں ہیں، کیونکہ ہمارے نزدیک وہ اُن جھوٹے لوگوں میں سے ایک شخص ہے جو پہلے طبقہ میں نمایاں تھے، خواہ عیسائیوں کے نزدیک کتنا ہی مقدس کیوں نہ ہو، ہم اس کی بات ایک گوڑی میں خریدنے کے لئے تیار نہیں ہیں،

لے وہ حراری جو عیسیٰ علیہ السلام کے عروج آسانی کے بعد باقی تھے، اُن کے حق میں ہم نیک گمان رکھتے ہیں، اُن کی نسبت ہم نہی ہونے کا خیال نہیں رکھتے، اُن کے اقوال کی حیثیت ہمارے نزدیک جہنم دین، صالحین کے اقوال کی سی ہے، جس میں غلطی کا احتمال ہے،

ادھر دوسری صدی تک سند کا متخص نہ ہونا اور متی کی مہل عبرانی انجیل کا ناپید ہونا، اور اس کا صرف وہ ترجمہ باقی رہنا جس کے مؤلف کا نام بھی آج تک یقین کے ساتھ معلوم نہ ہو سکا، پھر اس میں تحریف واقع ہونا، یہ اسباب لیے ہیں جن کی بنا پر اُن کے اقوال سے بھی امن اٹھ گیا،

یہاں پر ایک تیسرا سبب اور بھی ہے، وہ یہ کہ لوگ اکثر اوقات مسیح کے اقوال سے ان کی مراد سمجھ نہیں پاتے تھے، جیسا کہ عنقریب تفصیل سے آپ کو معلوم ہو جائیگا، یہے لوقا اور مرقس، سو یہ حراری نہیں ہیں، اور نہ کسی دلیل سے ان کا صاحب انہما

ہونا معلوم ہوتا ہے، ہمارے نزدیک توریت وہ کتاب ہے جو موسیٰ علیہ السلام پر وحی کی گئی،

اور انجیل وہ ہے جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر نازل ہوئی، سورۃ بقرہ میں ارشاد ہے:

وَلَقَدْ آتَيْنَا مُوسَى الْكِتَابَ
وَلَقَدْ آتَيْنَا عِيسَى الْكِتَابَ

اور بلاشبہ ہم نے موسیٰ کو کتاب

دی تھی (یعنی توریت)؛

اور سورۃ مائدہ میں حضرت مسیح علیہ السلام کے حق میں ارشاد ہے:-

وَآتَيْنَاهُ الْإِنْجِيلَ
وَأَتَيْنَاهُ الْكِتَابَ

اور ہم نے انجیل عطا کی؛

اور سورۃ بقرہ و آل عمران میں ہے:-

وَمَا آؤْنِي مُوسَى وَعِيسَى

اور وہ (کتابیں) جو موسیٰ اور عیسیٰ کو دی

گئیں (یعنی توریت و انجیل)

یہی یہ تواریخ اور رسالے جو اس زمانہ میں موجود ہیں ہرگز وہ توریت و انجیل نہیں

ہیں، جن کا تشریح میں ذکر ہے، اس لئے وہ واجب تعلیم نہیں ہیں، بلکہ ان دونوں کا

اور عہد عتیق کی تمام کتابوں کا حکم یہ ہے کہ ان کی جس روایت کی تصدیق قرآن کرتا ہو

وہ یقیناً مقبول ہے، اور اگر اس کی تکذیب کرتا ہے تو یقیناً طور پر مردود ہے، اور اگر

اس کی تصدیق و تکذیب سے قرآن خاموش ہے، تو ہم بھی خاموشی اختیار کریں گے،

نہ تصدیق کریں گے اور نہ تکذیب،

سورۃ مدہ میں خدا تعالیٰ نے اپنے پیغمبر کو مخاطب کرتے ہوئے فرمایا:-

وَأَنزَلْنَا إِلَيْكَ الْكِتَابَ

اور (اے نبی) ہم نے آپ پر یہ کتاب

يُنْعِي مَصَدِّقًا لِّمَا بَيْنَ يَدَيْهِ
 چائی کے ساتھ بھی ہو اس حالت میں
 مِنَ الْكِتَابِ وَمُعَيَّنًا عَلَيْهِ
 کہ یہ اپنے سے پہلی کتابوں کی تصدیق
 کرتی ہے اور اس کی نگہبان ہے

محکم دلائل میں اس آیت کی تفسیر کے ذیل میں کہا ہے کہ:-

”اور تشرآن کے امین ہونے کا مطلب جیسا کہ ابن جریر نے کہا ہے یہ ہے کہ
 اہل کتاب اگر کوئی خرابی کتاب کی بیان کرتے ہیں، تو اگر قرآن اس کی تصدیق
 کرتا ہے تو تم بھی اس کی تصدیق کرو، ورنہ پھر اس کو جھوٹا سمجھو، سعید بن مسیب
 اور ضحاک نے اس کے معنی فیصلہ کنندہ اور خلیل نے نگہبان اور محافظ بیان
 کئے ہیں، اصل سب کا یہی ہے کہ جس کتاب کی چائی کی شہادت تشرآن دیتا
 تو بیشک وہ خدا کی کتاب ہے، اور جیسی نہیں ہے وہ خدا کی کتاب بھی نہیں ہو
 تفسیر مظہری میں یہ کہا گیا ہے کہ:-

”اگر تشرآن میں اس کی تصدیق موجود ہے تو تم بھی اس کو چامانو، اور اگر قرآن
 میں اس کی تکذیب کی ہے تو تم بھی اس کو جھوٹا سمجھو، اور اگر تشرآن اس کا
 ہو تو تم بھی اس سے سکوت اختیار کرو، اس لئے کہ سچ اور جھوٹ دونوں کا
 احتمال ہے“

امام بخاری نے ایک حدیث ابن عباسؓ کی روایت سے کتاب الشہادات میں مع
 سند کے بیان کی ہے، پھر کتاب الاعتصام میں دوسری مستقل سند کے ساتھ نقل کی،
 پھر کتاب الرد علی الجہیہ میں تیسری مستقل سند سے روایت کی ہے،
 ہم اس کو آخری دونوں کتابوں سے نقل کرتے ہیں، اور کتاب الاعتصام میں

قسطلانی نے اس کی شرح کرتے ہوئے جو کچھ تحریر فرمایا بروہ بھی ساتھ ہی درج کرتے ہیں۔

رکعت تسئلون اهل الکتاب من اليهود والنصارى والاستفهام
انکسری عن شیء من الشرائع (وکنابکم القرآن الذی انزل علی
رسول الله صلی الله علیه وسلم احد ث) اقرب نزولا الیکم
من عند الله فالحدوث بالنسبة الی المنزل علیهم وهو فی
نفسه قدیم (تقرؤنه محضاً) خالصاً لم یثب بضم اوله
ونتم المعجزة لم یغلط فلا یتطرق الیه تحریف ولا تبذل
بغلاف التوراة والانجیل،

(وقد حلکم) سبحانه وتعالی (ان اهل الکتاب من اليهود
وغیرهم ربدوا کتاب الله) التوراة (وغلروا وکتبوا بایديهم
الکتاب وقالوا هو من عند الله لیمتنوا به ثمناً قليلاً) اما
لتخفيف (لاینهاکم ما جاءکم من العلم) بالکتاب والسنة،
(عن مسئلتهم) بعنتم المیم وسکون السین ولا بی ذرعن
الکشمهین مساءلتهم بضم المیم وفتح السین بعد هاء الف
ولا والله ما رأیناهم رجلاً یما لکم عن الذی انزل علیکم
فانتم بالطریق الاولی ان لا تسألوهم،

تم، اہل کتاب یہی پیش رو تعارضی ہے کوئی حکم شرعی کیوں پرچھتے ہو؟ اور غلبہ یہ کہ نصیحتیں

اس عربی میں تو سین کے درمیان حدیث کا متن ہے، اور اس کے علاوہ سب علامہ قسطلانی کی تشریحات
ہیں، اور اردو میں خط کشیدہ عباریں حدیث کا ترجمہ ہیں، اور ان کے علاوہ علامہ قسطلانی کی شرح

پوچھنا نہیں چاہئے) حالانکہ تمھاری کتاب قرآن سے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل ہوئی ہے تازہ ترین ہے، اور اللہ کی طرف سے ابھی ابھی نازل ہوئی ہے لہذا جن پر نازل ہوئی ہے ان کے لحاظ سے جدید اور فی الواقعہ قدیم ہے) اس کو تم خالص طریقہ سے جڑھتے ہو یعنی اس میں کوئی بیسرونی چیز نہیں ملے، اور اس میں تحریف تبدیل راستہ نہیں پاسکتی، بخلاف تورات و انجیل کے،

اور اللہ تعالیٰ تم سے بیان کر چکا ہے کہ اہل کتاب یعنی یہود و غیرہ نے اللہ کی کتاب تورات کو بدل ڈالا ہے، اور اپنے ہاتھوں سے کتاب لکھ کر کہنے لگے کہ یہ اللہ کی کتاب سے ہے، تاکہ اس کے عوض میں انھیں حیرت و حیرت حاصل ہو، کیا تمھارے پاس کتاب و سنت کا جو علم آیا ہے وہ تمہیں ان سے سوالات کرنے سے نہیں روکتا؟
نہیں! خدا کی قسم ہم نے ان میں سے کسی کو نہیں دیکھا کہ وہ تم پر نازل ہونے والے کلام کے بارے میں سوال کرتا ہو، پھر تمہیں تو بطریق ادنیٰ ان سے سوال نہ کرنا چاہئے؟

اور کتاب الرد علی الجہیمہ میں حدیث کا مفہوم یہ ہے :-

”اے مسلمانو! تم اہل کتاب سے کسی چیز کی نسبت کیونکر پوچھتے ہو! حالانکہ تمھاری کتاب ایسی ہے جس کو خدا نے نازل کیا ہے تمھارے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم پر (جو لفظ یا نزول کے لحاظ سے یا اللہ کی جانب سے خبرینے کے اعتبار سے تازہ اور جدید ہے بالکل خالص ہے جس میں کسی دوسری چیز کی قطعی آمیزش نہیں ہے۔ اللہ نے اپنی کتاب میں بیان کر دیا ہے کہ اہل کتاب نے خدا کی کتابوں میں تحریف و تبدیلی کر دی ہے، اور اپنے ہاتھوں سے لکھ لیا ہے، اور دعویٰ کر دیا کہ خدا کے

پس سے آئیے۔ تاکہ اس کے عوض میں حیر معاذ اللہ لے لیں، کیا جو علم تم تک پہنچ چکا ہے۔ وہ تم کو ان سے پوچھنے سے نہیں روکتا؟ (اس میں پوچھنے کی اسناد علم کی جانب اسی طرح مجازی ہے جس طرح روکنے کی اسناد اس کی طرف بلائی ہو، نہیں خدا کی قسم ہم نے کسی شخص کو نہیں دیکھا کہ وہ تم سے اس چیز کی نسبت دریافت کرتا ہو جو تم پر نازل ہوئی ہے، پھر تم ان سے کس لئے پوچھتے ہو جبکہ تم یہ بھی جانتے ہو کہ وہ محرف ہے۔

کتاب الاعتصام میں معاذیہ رضی اللہ عنہ کا قول کعب احبار کی نسبت یہ ہے کہ:-
 ”اگرچہ وہ ان محدثین میں سب سے زیادہ بچے تھے جو اہل کتاب سے حدیثیں بیاں کرتے ہیں، مگر اس کے ساتھ ہی ہم نے اُن میں جھوٹ بھی پایا ہے۔“

مطلب یہ ہے کہ بعض اوقات وہ جو کچھ کہتے ہیں اس میں اس لئے غلطی کرتے ہیں کہ ان کی تحدیث کا کتابیں اور تبدیلی کی ہوئی ہیں، اسی لئے ان کی جانب جھوٹ کی نسبت اس بنا پر ہے، نہ اس لئے کہ وہ جھوٹے تھے، کیونکہ وہ صحابہ کے نزدیک نیک علماء یہود میں شمار کئے جاتے ہیں، ان کا یہ کہنا کہ ”اس کے باوجود ہم ان میں جھوٹ پاتے ہیں“ صاف اس پر دلالت کر رہا ہے کہ صحابہ کا اعتقاد یہ تھا کہ اہل کتاب کی کتابیں محرف ہیں، اور جس مسلمان نے بھی اس قورات اور اس انجیل کا مطالعہ کر کے اہل کتاب کا رد کیا ہے، اس نے یقینی طور سے ان دونوں کا انکار کیا ہے، اُن میں سے بیشتر کی ایلیفات آج تک موجود ہیں۔

کتبہ تجیل من حرف الانجیل کا مصنف اپنی کتاب کے باب میں ان مشہور انجیلوں کی نسبت اس طرح کہتا ہے کہ:-

یہ انجیلیں وہ سچی انجیلیں ہیں جن کو دے کر بچا رسول بھیجا گیا تھا، اور جو خدا کی جانب سے اتاری گئی تھیں۔

پھر اس مذکورہ باب میں یوں کہتا ہے کہ:-

”اور سچی انجیل تو صرف وہی ہے جو مسیح کی زبان سے نکلے۔“

پھر باب میں عیسائیوں کی کتابتوں کے ذیل میں کہتا ہے کہ:-

”اس پوس نے ان کو اپنی لطیف فریب کاری سے دین سے قطعی محروم کر دیا،

کیونکہ اس نے ان کی عقلوں کو ایسا بودا یا بکر جس طرح چاہے ان کو بیکا یا جاسکتا

ہو اس لئے اس غیث نے توریت کے نشانوں تک کو مٹا دیا۔“

غور کیجئے: ان انجیلوں کا کیونکر انکار ہو رہا ہے، اور پوس پر کتنی سخت چوٹ ہے!

میری اور مصنف میزان الحق دونوں کی تفسیر یوں پر ایک ہندی فاضل کا فیصلہ ہو

جو رسالۃ المناظرۃ مطبوعہ سنہ ۱۲۸۵ھ دہلی بزمان قاری کے آخر میں شامل ہے۔ انھوں نے معنی

علماء پر ڈسٹنٹ کو دیکھا کہ وہ دوسروں کے غلط بتانے کے سبب یا غور غلط فہمی کی

وجہ سے یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ مسلمان اس توریت و انجیل کے منکر نہیں، تو مناسب

سمجھا کہ اس سلسلہ میں علماء و اعلیٰ سے دریافت کریں، چنانچہ انھوں نے پوچھا تو علمائے

یہ لکھا کہ یہ مجوعہ جو آجکل عہد جدید کے نام سے مشہور ہے ہم کو تسلیم نہیں ہے، یہ وہ چیز

ہرگز نہیں ہے جس کا ذکر قرآن میں آیا ہے، بلکہ ہمارے نزدیک انجیل وہ چیز ہے جو

علی علیہ السلام پر نازل ہوئی تھی۔

فتویٰ حاصل ہونے کے بعد ثالث نے اس کو فیصلہ میں شامل کر دیا، اور عوام

کی آگاہی کے لئے اس خط کو رسالۃ مناظرۃ کا جسز و بنا دیا گیا ہے تمام ہندوستان

کے علماء کا فتویٰ اصل کے علماء کے اُس فتویٰ کے مطابق ہے، اور جن لوگوں نے بھی پادریوں کی کتابوں کی تردید کی ہو خواہ وہ اہل سنت میں سے ہوں یا شیعہ، اس سلسلہ میں انھوں نے صاف صاف لکھا ہے، اور موجودہ مجموعہ کا مضمون سے انکار کیا ہے،

امام رازمی کا قول :-

امام رازمی اپنی کتاب المطالب العالیہ، کتاب السنۃ کی قسم ۲ فصل چہارم فرماتے ہیں کہ :-

”عینی علیہ السلام کی اصل دعوت کا اثر بہت ہی کم ہوا، یہ اس لئے کہ انھوں نے اس دین کی دعوت برگز نہیں دی جس کا دعویٰ ان عیسائیوں کو ہو، کیونکہ باپ اور بیٹے اور تثلیث کی باتیں بدترین اور فحش ترین کفر کی اقسام ہیں، اور جہالت پر مبنی ہیں، اس قسم کی چیزیں اجہل الناس کے لئے بھی موزوں نہیں آچے جانیے جلیل القدر اور معصوم پیغمبر اس سے ہم کو یقین ہو گیا کہ یقیناً انھوں نے ایسے ناپاک مذہب کی دعوت نہیں دی، اُن کی دعوت تو صرف دعوت توحید اور توحید تھی، مگر یہ دعوت سنایاں نہ ہو سکی، بلکہ لپٹ ہوئی اور گنہگار رہی، اور یہ ثابت ہو گیا کہ اُن کی دعوت الی الحق کا کوئی اثر نمایاں نہ ہو سکا :-

امام قرطبی کا ارشاد :-

امام موصوف اپنی کتاب مثنیٰ کتاب الاعلام ہانی دین النصاری من الفساد و الادہام باب ۳ میں فرماتے ہیں :-

”جو کتاب عیسائیوں کے ہاتھوں میں ہے جس کا نام انھوں نے انجیل رکھ چھوڑا کہ وہ انجیل برگز نہیں ہے جس کا تذکرہ اللہ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی زبانی فرمایا

فَاَنْزَلَ التَّوْرَةَ وَالْاِنْجِيلَ مِنْ قَبْلُ هُدًى لِلنَّاسِ ۝

پھر انھوں نے اس دعویٰ کی دلیل یہ پیش کی ہے کہ حواری نہ پیغمبر تھے، اور نہ غلطی سے معصوم تھے، اور نہ کرامات کا انھوں نے دعویٰ کیا ہے اُن میں کوئی بھی قوازم کے ساتھ منقول نہیں ہے، بلکہ سب اخبار آحاد ہیں، اور وہ بھی صحیح نہیں ہیں، اور اگر ان کی صحت مان بھی لی جائے تب بھی تمام واقعات میں حواریوں کی سچائی پر ہرگز دلالت نہیں کر سکتیں، اور نہ ان کی نبوت پر دلالت کر سکتی ہیں، کیونکہ انھوں نے اپنے پیغمبر ہونے کا کوئی دعویٰ نہیں کیا، بلکہ عیسیٰ علیہ السلام کے مبلغ ہونے کے مدعی ہیں، پھر فرماتے ہیں کہ:-

”اس بحث سے یہ واضح ہو گیا کہ جس انجیل کا دعویٰ کیا جاتا ہے وہ قوازم کے ساتھ منقول نہیں ہے، اور نہ اس کے ناقلوں کے معصوم ہونے پر کوئی دلیل موجود ہو، اس لئے ناقلوں میں غلطی اور ہر کا امکان ہے، لہذا نہ انجیل کی قطعیت ثابت ہو سکتی ہے اور نہ غلبہ ظن، اس لئے نہ وہ قابل انتفاع ہے، اور نہ اسے تدلالت کے لئے قابل اعتماد ہے، یہ امر اس کے رد کے لئے اور اس میں تخریفات کی صلاحیت ہونے اور اس کے مضامین کے لائق اعتما رہ نہ ہونے کے لئے کافی ہے، مگر اس کے باوجود ہم اس کے چند مقامات کا ذکر کرنا چاہتے ہیں، جن سے اس کے ناقلوں کی بے پردہی اور نقل کی غلطی واضح ہو جاتی ہے:-

اس کے بعد انھوں نے ان مقامات کو نقل کیا ہے اور فرمایا ہے کہ:-

”ترجمہ:- اور انا نے اس سے پہلے لوگوں کی ہدایت کے لئے تورات اور انجیل اتاری“ تعنی

اس مجمع بحث سے یہ بات واضح ہو گئی کہ توریت داخیل پراعد نہیں کیا جاسکتا اس لئے دونوں سے استقلال درست نہیں ہے، کیونکہ دونوں میر متواتر ہیں، اور دونوں میں تحریف کا امکان موجود ہے، اور بعض تحریف شدہ کی ہم نے نشانہ کر کر دی ہے، پھر جب اس قسم کی تحریف دونوں کتابوں میں بھی واضح ہو سکتی ہو جو ان کے نزدیک سب سے زیادہ عظیم الشان اور مشہور ترین اور ریاست کا شاہکار ہیں، تو آپ ان کے علاوہ مسائیل کی دوسری کتابوں کی نسبت خود افسوس کر لیجئے، کہ ان کی کیا پوزیشن ہے؟ چونکہ ان کی طرح مشہد ہیں، نہ خدا کی طرف منسوب ہیں، بغیر خدا پرست ہونے میں اور قبولِ تحریف میں یہ کتابیں توریت و انجیل سے بڑھی ہوئی ہوں گی؟

یہ کتاب قسطنطنیہ کے کتب خانہ کو پہلی میں موجود ہے،
علامہ مسترزیسی کی رائے :-

علامہ موصوف آٹھویں صدی کے ہیں، اپنی تاریخ کی جلد اول میں قبطیوں سے قبل کی قوموں کی تاریخ کے بیان میں یوں کہتے ہیں کہ :-

”یہودیوں کا گمان ہے کہ جو تورات ہمارے پاس ہے وہ آمیزش سے پاک ہے، اس کے برعکس عیسائیوں کا دعویٰ ہے کہ توریت یسوعیہ ہمارے پاس ہے اس میں کوئی تغیر

نہ یعنی کتاب الانعام جس سے علامہ قرطبی کی مذکور عبارتیں نقل کی گئی ہیں “

لے توریت یسوعیہ اس سے مراد مشہور ہفتادوی ترجمہ “ Septuagint ہے، یہ بعد

قدیم کا قدیم ترین یونانی ترجمہ، اور اس کو بمقامی اس لئے کہتے ہیں کہ تیسری صدی قبل مسیح میں الیگزندر سردار کاہن کی خواہش پر یہ عظیم سے سترترجمیں راد و زیادہ مسیح روایت کے مطابق بہتر اسکندریہ بھیجے گزرتے اور انھوں نے مشترکہ طور پر اس ترجمہ کو مرتب کیا تھا بعد میں اس ترجمہ کو یونانی لوگوں نے اپنی بائبل تسلیم کیا،

و تبدل واضح نہیں ہوا، اور یہودی اس کی نسبت اس کے خلاف کہتے ہیں۔ ساری کہتے ہیں کہ لن کی توریث حق ہے، اور اس کے ملا وہ جس قدر توریث میں وہ باطل ہیں، ان کے اس اختلاف میں شک کو وہ کرنے والی کوئی چیز نہیں ہے، بلکہ مزید شک پڑھانے والی ہے،

بعینہ یہی اختلاف عیسائیوں کے درمیان انجیل کے بارہ میں ہے، وجہ اس کی یہ ہے کہ عیسائیوں کے یہاں انجیل کے چار نسخے ہیں، جو ایک ہیصحف میں جمع کر دیئے گئے ہیں، ازل متی کی انجیل ہے، دوسری مرقس کی، تیسری یوحنا کی، چوتھی لوقا کی، ان چاروں میں ہر ایک نے اپنے طلاق میں اپنی دعوت کے مطابق ایک انجیل تالیف کی، جن میں بے شمار اختلافات ہیں، یہاں تک کہ مسیح کی صفات میں، ان کی دعوت کے زمانہ میں، سولی دیئے جانے کے وقت میں، ان کے نسب میں یہ اختلاف ناقابلِ حمل ہے۔ اس کے باوجود درج ذیل والوں — — —

۱۔ اگرچہ یہودیوں کی کراپا، وہ ہے، لیکن عیسائیت کے ظہور کے بعد جب کلیسا نے اس عہد ضیق کا مستند ترجمہ تسلیم کر لیا تو یہودی اس کے منکر ہو گئے، (بائبل پیفڈ بک) نہیں کہا جاسکتا کہ انہوں نے یہ انکار محض کلیسا دشمنی میں کیا، ماواقی عیسائیوں نے اس میں خورج کر ڈالی تھی،

۲۔ مرقیون Marcion عیسائیوں کے فرقہ سرفونیہ کا بانی، یہ پطرس کے شہر سلوپ میں پیدا ہوا تھا، شروع میں بت پرست تھا، تفسیر نیاسٹلہ میں عیسائی ہوا، اور سٹلہ کے ملک ہنگ اسٹ پناہ لگ فرقہ قائم کیا، جس کے نظریات یہ تھے کہ انسان کا خالق ایک بے رحم اور ظالم خدا ہے، ایک عیسائیوں کے نوع انسان پیدا ہو کر اس کے ظلم و ستم کا شکار رہا، پھر ایک اور خدا نے جو مصلحت اور رحم دل تھا اپنے بیٹے یسوع مسیح کو دنیا میں بھیجا، تاکہ وہ انسانوں کو نجات دلائے، اس کا ہنا تھا کہ یسوع مسیح کی تعلیمات کو جاری بھی نہیں کیا، صرف پولس وہ شخص تھا جس نے انہیں سچ سمجھا، اور اسے وحیقت یسوع مسیح نے ہی سمجھا تھا، لوگوں نے اس کی باتوں کو بھی کماحقہ نہیں کہا، چنانچہ تک کہ وہ بھی رخصت

اور ابن ویقان والوں میں سے ہر ایک کے پاس ایک انجیل جو جس کے بعض حصے
 انجیل کے مخالف ہیں، انہی کے اصحاب کے پاس ایک علیحدہ انجیل ہے
 جو نساہی کے عقائد کے شروع سے آخر تک مخالف ہے، ان کا یہ دعویٰ ہے کہ
 یہی صحیح ہے، اور اس کے علاوہ سب باطل ہیں، ان کے یہاں ایک انجیل
 اور ہے جس کا نام انجیل اسمعین ہے، جو تلامس کی طرف منسوب ہے، اور عیسائی
 اور دوسرے لوگ اس کے منکر ہیں، پھر جب اہل کتاب کے درمیان اس قدر
 شدید اختلاف ہے کہ اس میں حق و باطل میں امتیاز کرنا عقل اور ہر
 کے بس میں نہیں ہے تو پھر ان کی جانب سے اُس کی حقیقت سے آگاہ ہونا
 ناممکن ہے، اور اس سلسلہ میں اُن کی کوئی بات بھی لائق اعتماد نہیں ہو سکتی۔

كشف الظنون عن اسامی الکتاب والافنون کے مصنف نے انجیل کے باب میں
 یوں کہا ہے کہ:-

(بقیہ حاشیہ گذشتہ) ہو گیا، پھر مصنف خدا نے مجھے رسول بنا کر بھیجا، اور میں لوگوں کو مسیح اور
 پولس کا سچا پیغام سناتا ہوں، وہ مرثیہ انجیل کو تحریف شدہ مانتا تھا، اور اس نے ایک الگ
 انجیل بنائی تھی، جسے وہ بھی انجیل کہتا تھا، اس مندرجہ کے تبیین زیادہ تر شام اور فلسطین اور
 کچھ مغرب کے علاقوں میں تھے، سن ۱۵۰ء سے سن ۲۵۰ء تک اُن کا عروج رہا، اور یہ کلیسا اعلیٰ کے لئے
 خطرہ بنے، پھر اُن کا زور ہلکا ہو گیا، اور ساتویں صدی میں یہ فرقہ فنا ہو گیا اور انسا بیکو پیڈیا یونیکا

مقالہ "مرقیون" ص ۸۶۸ ج ۱۱۳

۱۵ اس کی سوانح اور عقائد کا ہمیں سمراس نہیں مل سکا ۱۲

۱۵ "انی"، ایران کا مشہور فلسفی اور مافوقی مذہب کا بانی جو سن ۳۰۰ء میں پیدا ہوا تھا، اس کا کہنا تھا کہ
 خدا صرف روشنی کا خالق ہے جس سے تمام جہلیات جنم لیتی ہیں، اندمیرے کا نہیں جس سے تمام
 برائیاں پیدا ہوتی ہیں، یہ شخص ایک حاکم عیسائی عقائد سے بھی متفق تھا، اور بائبل کی بعض

”وہ ایک کذاب تھی جس کو اللہ نے عیسیٰ بن مریم علیہ السلام پر نازل کیا تھا۔“
پھر ایک طویل عبارت میں ان اناجیل اربعہ کے اصلی انجیل ہونے کی تردید کی ہو، اور
کہا ہے کہ۔

”عیسیٰ جو انجیل لے کر آئے تھے وہ ایک ہی انجیل تھی، جس میں اختلاف و تفریق
ہرگز نہیں تھا، ان عیسائیوں نے اللہ پر اور اس کے پیغمبر عیسیٰ علیہ السلام پر جوئی
بہت رکھ دی۔“

ہدایۃ الحیاری فی اجوبۃ الیہود والنصارائی کے مصنف کہتے ہیں کہ:

”یہ توریت جو یہودیوں کے ہاتھوں میں ہے اس میں اس قدر کمی بیشی اور تحریف
پائی جاتی ہے جو ماہرینِ علم سے چھپی ہوئی نہیں ہے، اُن کو خواہ با یقین ہے کہ یہ
تحریف اور اختلاف اُس توریت میں ہرگز نہ تھا جو موسیٰ علیہ السلام پر خدا نے
نازل کی تھی، اور نہ اُس انجیل میں تھا جس کو مسیح علیہ السلام پر نازل کیا گیا تھا،
ظاہر ہے کہ جو انجیل عیسیٰ پر نازل ہو چکی تھی اس میں اُن کو سہول دینے جانے کا
واقعہ کیونکر درج ہو سکتا ہے؟ اسی طرح جو ہر تاؤ ان کے ساتھ کیا گیا، یا تین روز
بعد اُن کا قبر سے زندہ ہو کر بکل آنا وغیرہ جو درحقیقت عیسائیوں کے
اکابر کا کلام ہے۔“

پھر کہتے ہیں کہ۔

”بہت سے علماء اسلام نے اس کمی بیشی اور تفاوت و اختلاف کو واضح طور
پر بیان کیا ہے، اور اگر طوالت کا اندیشہ نہ ہو تو اور اس سے زیادہ اہم اور
ضروری باتیں بیان کرنا نہ ہوتیں تو اس قسم کی کافی مثالیں پیش کرتے۔“

اور جو صاحب بھی ہماری کتاب کے باب کا مطالعہ فرمائیں گے اُن پر چاہئے دعویٰ کی سچائی و درودشن کی طرح نمایاں ہو جائے گی، ضرورت تو نہ تھی کہ اس باب میں مزید اور کچھ لکھا جائے، مگر بعض معارج کے پیش نظر دو مزید مقالوں پر روشنی ڈالنا مناسب سمجھتا ہوں:-

دو مقالے

علامہ پرنسٹن عوام کو فریب دینے کے لئے کبھی کبھی یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ پہلی اور دوسری صدی میں ان انجیلیوں کی سند موجود ہے، کیونکہ اس کے وجود کی شہادت روم کے بڑے پادری کلیسن اور آگنا شس وغیرہ نے دی ہے جو اُن دونوں صدیوں کے علماء میں سے ہیں۔

دوسرے یہ کہ مرقس نے اپنی انجیل پطرس کی اعانت سے لکھی ہے اور لوقا نے پطرس کی مدرسے اپنی انجیل لکھی، اور پطرس اور پولس دونوں صاحب الہام تھے اس لئے یہ دونوں انجیلین اس لحاظ سے الہامی قرار پاتے ہیں، پہلے مقالہ کا جواب:-

یہ ہے کہ ہمارے اور عیسائیوں کے درمیان جس سند کا جھگڑا ہے اس سے مراد سند متصل ہے، جس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ ایک معتبر انسان ایک یا چند واسطوں سے کسی دوسرے معتبر شخص ہے اس کا یہ قول نقل کرے کہ فلاں کتاب فلاں حواری یا فلاں پیغمبر کی تصنیف ہے، اور میں نے پوری تک اس کی زبان سے خود سنی ہے، یا اس کو کوئی سنائی ہے، یا یہ کہ اس نے میرے سامنے یہ اقرار کیا کہ یہ

کتاب میری تصنیف ہو، اور اُس واسطہ باد اسطوں کا مستتر اسی ص ہونا ضروری ہے جن میں روایت کی تمام شرطیں جمع ہوں،

اس کے بعد ہمارا کہنا یہ ہو کہ اس نوع کی مسند دوسری صدی کے آخر یا تیسری صدی کے شروع سے انجیل کے مصنفین تک عیسائیوں کے پاس ہرگز موجود نہیں ہو۔ ہم نے متعدد مرتبہ اسی مسند کا اس سے مطالبہ بھی کیا، اور خود ان کی اسناد کی کتابوں میں تلاش بھی کیا، مگر افسوس ہے کہ ہم اپنے مقصد میں ناکام رہے، بلکہ پوری فتنہ رچنے نے مجلس مناظرہ میں یہ ضرر پیش کیا کہ ہمارے پاس اس قسم کی مسند اس لئے موجود نہیں ہے کہ ابتدائی عیسوی صدیوں میں ۲۱۳ سال تک بڑے بڑے حوادث پیش آتے رہے اس لئے یہ مسند رومی پادری کلیش یا گنگلشس وغیرہ کے کلام میں دوسری صدی کے آخر تک موجود نہیں ہے

ہم اس تخمینہ اور اندازہ کا انکار نہیں کرتے، جن کی بناء پر یہ حضرات کتب مقدمہ ان کے اصل مصنفین سے منسوب کرتے ہیں، اور نہ ہم یہ کہتے ہیں کہ وہ لوگ اپنی کتابوں کو ان کے مصنفوں کی طرف گمان و اندازہ اور قرائن سے منسوب نہیں کرتے، بلکہ ہمارا کہنا تو صرف اس قدر ہے کہ ظن اور تخمینہ کو مسند کا نام نہیں دیا جاسکتا، جیسا کہ آپ کو فصل نمبر ۲ میں معلوم ہو چکا ہے،

نہ ہم کو اس بات کا انکار ہے کہ یہ کتابیں دوسری صدی کے آخر یا تیسری صدی کے شروع میں اس ناقص طریقہ سے مشہور ہو گئی تھیں، کہ ان میں محض کئے جانے کی

لہ جب مصنف کا پادری مذکور سے مشہور منظر ہو اٹھا، تو قدر کی جانے پادری فرخ بلور معاذ اللہ ہوئے تھے اور مولانا رحمۃ اللہ علیہ کی طرف سے ڈاکٹر وزیر خان صاحب مرحوم ۱۲ تقی

پوری گنجائش پائی جاتی ہو، ایسی ناقص شہرت کا ہم اعتراض کرتے ہیں جیسا کہ باب میں عنقریب معلوم ہوگا، اس موقع پر ہم کلیمنس اور اگناشس کا کچا چٹھا بھی بیان کرتے ہیں تاکہ کیفیت پر سے طور پر واضح ہو جائے، سنئے !

کیا کلیمنس کا خط انا جیل سے ماخوذ ہے ؟

روم کے بڑے پادری کلیمنس کی جانب ایک خط منسوب کیا جاتا ہے، جو اس نے رومی گرجا کی جانب سے کرنتھس کے گرجا کو لکھا تھا، اس کے سال تحریر میں بھی اختلاف ہے، چنانچہ کنسٹنٹین بکتا ہے کہ یہ سال ۶۴ اور ۷۰ کے درمیان کا کوئی سال ہے ۔
لیکرک کا قول ہے کہ ۶۷ء دیون اور کلی مینٹ کہتے ہیں کہ کلیمنس ۱۹۷ء باسٹہ تک اسقف ہیں بنا تھا، پھر جب اُس وقت تک اسقف ہی نہ بن سکا تھا تو ۱۹۷ء باسٹہ میں یہ خطوط کیسے لکھ سکتا ہے ؟

مشہور مورخ ولیم میور نے ۱۹۷ء کو ترجیح دی ہے، اور مفسر لارڈز نے ۱۹۷ء

کو ترجیح دی ہے،

ہم اس اختلاف سے بھی قلع نظر کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ اس خط کا سال تحریر عیسائی دعویٰ کے مطابق بہر حال ۱۹۷ء سے متجاوز نہیں ہوتا، اور اتفاق سے اس کے بعض جملے اُن پاروں متعارف انجیلوں میں سے کسی ایک انجیل کے بعض جملوں سے کسی مضمون میں متماثل و موافق ہو گئے ہیں، جس کی وجہ سے عیسائی زبردستی یہ دعوئے کر بیٹھے کہ یہ جملے اس نے انجیلوں سے نقل کئے ہیں، یہ دعویٰ چند اسباب کی بنا پر باطل ہے :-

۱۔ بعض مضامین کے اتمام سے نقل کرنا لازم نہیں آتا، درہنہ یہ بات لازم آئے گی

کہ ان لوگوں کا دعویٰ سچا ہو جائے، جن کو پرنٹسٹ فرقہ کے لوگ ملحد کہتے ہیں، کیونکہ ان کا دعویٰ یہ ہو کہ انجیل میں جو اخلاقِ حسنہ کی تعلیمات نظر آتی ہیں، وہ صدیوں اور بہت پرستوں کی کتابوں سے منقول ہیں، اکیس ہونو کا مصنف کہتا ہے کہ ۱۔

انجیل میں اخلاقِ فاضلہ کی جو تعلیم موجود ہے، اور جس پر ہسٹوریوں کو بڑا ناز ہے وہ لفظ کنفیوٹس کی کتاب اخلاق سے منقول ہے جو ۵۰۰ سال قبل گذرا ہے، مثلاً اس کی کتاب کہ خلق ۲۴ میں یوں ہوا گیا ہو کہ، دوسرے کے ساتھ دہی، تاذ کر جس کی اس سے اپنے لئے توقع رکھتے ہو، اور تم کو صرف اس خلق کی ضرورت ہو، کیونکہ یہ تمام اخلاق کی جڑ ہے، خلقِ مبراہ میں ہے کہ اپنے دشمن کی موت مانگو، کیونکہ یہ خواہش بے کار ہے، جب کہ اس کی زندگی خدا کی قدرت میں ہے، خلقِ مبراہ ۵۲ میں ہے کہ، ہمارے لئے دشمن سے اعراض کرنا بغیر انتقام لئے ہوئے ممکن ہو، اور طبعی خیالات ہمیشہ بُرے نہیں ہوتے، اسی قسم کی اور بہت سی عمدہ نصیحتیں ہندوستان و یونان کے حکماء کے کلام میں موجود ہیں۔

۲، اگر کمینس ان انجیلوں سے نقل کرتا تو اس کی نقل پورے مضمون میں اصل کے مطابق ہونا چاہئے، مگر ایسا نہیں ہے، بلکہ اس نے کئی جگہ انجیلوں کی مخالفت کی ہو، یہ اس امر کی بڑی دلیل ہے کہ اس نے ان انجیلوں سے نقل نہیں کیا، اور اگر اس کی

طبعی لازم کے حامی افراد جو اپنے آپ کو آزاد خیال اور عقلیت پسند Rationalist کہتے ہیں، ملحد کنفیوٹس Confucius، اخلاقیات کا شہرہ فلسفی جو چین کے مذہب اخلاق پر عید اتر انداز تھا، پیدا نش ۵۵۰ ق، وفات ۴۷۹ ق، اسی کی نسبت سے چین کے سابق نظریہ حیات کو "کنفیوٹسزم" کہا جاتا ہے، ۱۲ نقل

نقل ثابت بھی ہو جائے تو ہو سکتا ہے کہ اس نے ان چار انجیلوں کے بجائے اُن انجیلوں سے نقل کیا ہو جو اس کے عہد میں مروج تھیں، چنانچہ انہاد نے اس جملہ کے بارے میں یہ اقرار کیا ہے، جس کو آسانی آواز کے ذیل میں نقل کیا ہے،

۳۔ یہ شخص تابیین میں سے ہے، اور تفسیح کے اقوال و احوال سے اس کی واقفیت مرس و لوقا کی واقفیت سے کم نہیں ہے، اس لئے غالب یہی ہو کہ اُسے مروجہ انجیلوں سے نقل کرنے کے بجائے خود ان روایات سے نقل کیا ہو گا جو اس تک پہنچی تھیں، ہاں اگر اس کے کلام میں اس امر کی صراحت ہوتی ہے کہ میں نے نقل کی ہے تو یہ دعویٰ باطل ہو سکتا تھا، مگر موجودہ صورت میں قطعاً بے عمل ہے، ہم اس کے خط کی تین عبارتیں (تلبیث کے مدد کی روایت سے) نقل کرتے ہیں:-
کلیمس کے خط کی عبارت:-

”جو شخص عیسائی سے محبت رکھتا ہے اس کو عیسائی کی وصیت پر عمل کرنا چاہئے“
سٹر جو جس کا دعویٰ ہے کہ کلیمس نے یہ فقرہ انجیل یوحنا باب ۱۵ آیت ۵ سے نقل کیا ہو آیت مذکورہ یوں ہے کہ:-

”اگر تم مجھ سے محبت رکھتے ہو تو میرے حکموں پر عمل کرو گے؛

دو نول عبارتوں کے مضمون میں جو مناسبت پائی جاتی ہے جو کس صاحب نے محض اس کی بنا پر نقل کا دعویٰ کیا ہے، اور اس منسرق کو نظر انداز کر دیا جو دونوں میں نمایاں ہے، یہ دعویٰ محض جھٹ و دعویٰ ہے، جس کی وجہ چھ اسبابِ ثلاثہ میں کپ معلوم فرما چکے ہیں، بلکہ یہ بات سرے سے نلام ہو، کیونکہ آپ کو معلوم ہو چکا ہو کہ اس خط کا مال تخریر جملہ اقوال کے پیش نفا ثلاثہ سے متجاوز نہیں ہو سکتا، حالانکہ

خود ان کی رائے کے مطابق انجیل پوچھا شدہ میں لکھی گئی ہے، پھر یہ فہرستہ اس انجیل سے کیونکر منقول ہو سکتا ہے؟ مگر مسند ثابت کرنے کے جنون نے اس پٹل دہم میں مبتلا کر دیا۔

ہورن اپنی تفسیر مطبوعہ ۱۹۲۲ء جلد ۲ صفحہ ۳۰ میں کہتا ہے کہ :-

”یوحنا نے اپنی انجیل کو ریزاسٹم اور بی فانس جیسے متقدمین اور متاخرین میں سے ڈاکٹر مل اور فیبری شیس، ایکلرک اور بشپ ٹامپن کی رائے کے مطابق لکھی ہیں اور مترجمن کی رائے کے مطابق لکھی ہیں۔“

اس کے علاوہ یہ چیز بدیہی ہے کہ سچا عاشق دیہی ہے جو محبوب کی وصیت پر عمل کرے، اور جو عمل نہیں کرتا وہ دعویٰ محبت میں جھوٹا ہے، لارڈز مفسر نے بڑی انصاف پسندی سے کام لیتے ہوئے اپنی تفسیر مطبوعہ ۱۹۲۲ء کی جلد ۲ صفحہ ۴۰ پر کہا کہ ”میں سمجھتا ہوں کہ اس نقل میں شبہ ہو، اس نے ککلیس حواریوں کے دستخط اور ان کی صحبتوں کی وجہ سے خوب جانتا تھا کہ مسیح علیہ السلام کے عشق کا دعویٰ لوگوں پر اس کے احکام پر عمل کرنے کو واجب کرتا ہے۔“

دوسری عبارت :-

اس کے خطا کے باعث میں ہے کہ :-

”جس طرح لکھا ہوا ہے ہم اسی طرح کرتے ہیں، کیونکہ روح القدس نے یوں کہا ہے کہ عقائد انسان اپنی عقل پر ناز نہیں کیا کرتا، اور خداوند مسیح کے وہ الفاظ یاد کرنے چاہئیں جو انھوں نے بردباری اور مجاہدہ کی تعلیم کے وقت کہی تھے، یعنی تم دوسروں پر رحم کرو، تاکہ تم پر رحم کیا جائے، تم دوسروں کی خطا

معاف کرو، تاکہ تمہاری خطا سے درگزر کی جائے، جیسا کہ تم دوسروں کے ساتھ
برتاؤ کرو گے وہی تمہارے ساتھ کیا جائے گا، جیسا تم دوسروں کو دو گے ویسا ہی
تم کو دیا جائے گا، جیسا کرو گے ویسا بھر دے گا، جیسا تم دوسروں پر رحم کھاؤ گے
تم پر رحم کیا جائے گا، جس پیادے تم دوسروں کو ناپ کر دو گے اسی پیادے
تم کو ناپ کر دیا جائے گا»

عیسائیوں کا دعویٰ ہے کہ کلیسنس نے یہ عبارت انجیل لوقا کے باب آیت ۳۶،
۳۷، ۳۸، اور انجیل متی کے باب آیت نمبر ۱۲ و ۱۳ نقل کی ہے، اور لوسا کی
عبارت اس طرح ہے کہ :-

”جیسا تمہارا باپ رحیم ہے تم بھی رحم دل ہو، عیب جوئی نہ کرو، تمہاری
بھی عیب جوئی نہ کی جائے گی، مجرم نہ ٹھہراؤ، تم بھی مجرم نہ ٹھہرائے جاؤ گے
خلاص دو، تم بھی خلاص پاؤ گے، دیا کرو، تمہیں بھی دیا جائے گا، اچھا پیانہ
داب داب کر اور بلا ہلا کر اور لبریز کر کے تمہادے پیے ڈالیں گے، کیونکہ جن پیانہ
سے تم نہ پیتے ہو اسی سے تمہارے لئے ناپا جائے گا» (آیات ۲۶ تا ۳۸)

اور متی کی عبارت یہ ہے :-

”عیب جوئی نہ کرو کہ تمہاری بھی عیب جوئی نہ کی جائے، کیونکہ جس طرح تم
عیب جوئی کرتے ہو اسی طرح تمہاری بھی عیب جوئی کی جائے گی، اور جس
پیانے سے تم نہ پیتے ہو اسی سے تمہارے واسطے ناپا جائے گا» (باب آیت ۲۰)

اور آیت ۱۲ میں ہے :-

”پس جو کچھ تم چاہتے ہو کہ لوگ تمہارے ساتھ کریں، وہی تم بھی ان کے ساتھ کرو

کیونکہ تورات اور نبیوں کی تعلیم یہی ہے :

تیسری عبارت :

اس کے خط کے باب ۴۶ میں یوں ہے کہ :-

تھماتے مسیح کے الفاظ یاد کرو، کیونکہ اس نے کہا ہے کہ اس انسان کے لئے بڑی خرابی اور ہلاکت ہے جس سے گناہ صادر ہو، اس کے لئے یہ بہتر تھا کہ وہ پیدا ہی نہ ہوتا، بہ نسبت اس کے کہ اُن لوگوں میں سے کسی کو اذیت دے جو میرے برگزیدہ ہیں، اس کے لئے یہ اچھا تھا کہ اپنے گلے میں چکی کا پتھر رکھ لیتا اور دریا کے بھنور میں ڈوب جاتا، بہ نسبت اس کے کہ میرے چھوٹے بچوں کو اذیت دے :

عیسائیوں کا دعویٰ ہے کہ کلیمنس نے یہ عبارت انجیل متی کے باب ۲۳ آیت ۱۷ اور باب ۱ کی آیت ۶ سے، اور انجیل مرقس باب ۹ آیت ۴۲ سے، اور انجیل لوقا باب ۱۲ آیت ۲ سے نقل کی ہے،

اور یہ آیات اس طرح ہیں :

انجیل متی باب ۲۳ آیت ۲۴ کے الفاظ یہ ہیں :-

”ابن آدم تو جیسا اس کے حق میں لکھا ہے جاتا ہی ہے، لیکن اس آدمی پر افسوس جس کے دسیندے ابن آدم پکڑ دیا جاتا ہے، اگر وہ آدمی پیدا نہ ہوتا تو اس کے لئے اچھا ہوتا۔“

اور باب ۱۸ آیت ۶ میں ہے کہ :-

”جو کوئی ان چھوٹوں میں سے جو مجھ پر ایمان لائے ہیں کسی کو ٹھوکر کھلاتا ہے،

اس کے لئے یہ بہتر ہے کہ بڑی جلی کا پاٹ اس کے گلے میں لٹکایا جائے، اور گہرے
سمندر میں ڈبو دیا جائے۔

اور انجیل مرقس باب آیت ۳۱ میں ہے :-

تو کوئی ان چوٹوں میں سے جو مجھ پر ایمان لاتے ہیں کسی کو شوکر کھلانے اس
کے لئے یہ بہتر ہے کہ ایک بڑی جلی کا پاٹ اس کے گلے میں لٹکایا جائے، اور
وہ سمندر میں پھینک دیا جائے۔

اور انجیل لوقا باب آیت ۲ میں ہے :-

ان چوٹوں میں سے ایک کو شوکر کھلانے کی بہ نسبت اس شخص کے لئے یہ فائدہ
ہوتا کہ جلی کا پاٹ اس کے گلے میں لٹکایا جائے، اور وہ سمندر میں پھینک دیا جائے۔

لارڈ ورنر اپنی تفسیر مطبوعہ ۱۸۲۷ء کی جلد ۲ صفحہ ۲۷ میں کلیسن کی عبارت اور انجیلوں
کی عبارت میں نقل کرنے کے بعد یوں کہتا ہے :-

میں نے متعدد انجیلوں کے الفاظ مقابلہ میں نقل کر دیے ہیں، تاکہ ہر شخص ابھی
حررہ پہچان لے، مگر عام رائے یہی ہے کہ اس عبارت کا آخری جزو انجیل لوقا
باب آیت ۲ سے نقل کیا گیا ہے۔

کلیسن کے خط کی مذکورہ دونوں عبارتیں ان عیسائیوں کے خیال میں جن کو
مذہب کا دعویٰ ہے سب بڑی عبارتیں ہیں، اسی لئے پہلی نے ان دونوں پر ہفتا کیا
ہے، لیکن یہ دعویٰ باطل ہے، کیونکہ اگر وہ کسی انجیل سے نقل کرتا تو منقول عنہ کی
منزور تصریح کرتا، اور اگر صراحت نہ کہتا تو کم از کم بقیہ عبارت کو نقل کرتا، اور اگر یہ
ممکن نہ تھا تو کم از کم نقل کردہ عبارت معنوی لحاظ سے پورے طود پر منقول عنہ کے

کے مطابق قہر تھی، حالانکہ ان میں سے کوئی صورت بھی نہیں ہے۔ پھر کیونکر نفی ہو
احتمال صحیح ہو سکتا ہے؛ یہ بات کتنی عجیب ہو کہ لوقا کو کلیمنس پر ترجیح دے کر یہ کہا جاوے
ہے کہ کلیمنس نے اس سے نقل کیا ہے، جب کہ دونوں تابعدار ہیں، اور دونوں عیسائی
ملیہ اسلام کے حالات سے سمجھا واقف تھے۔

اور اگر ہم نقل کو تسلیم بھی کر لیں تو یہ کہہ سکتے ہیں کہ اس نے یہ دونوں عبارتیں
کس دوسری انجیل سے نقل کی ہیں، جس طرح بشیمہ کے حالات کا ایک فقرہ ایک
مجموعہ الاسماء انجیل سے نقل کیا ہے، جیسا کہ اکبارن کے کلام سے ظاہر ہو چکا ہے۔
پیرس کے اسقف نے الصاف پسندی سے کام لیتے ہوئے اعتراف کیا کہ
اس نے ان انجیلوں سے نقل نہیں کیا، لارڈ ڈرنے اپنی تفسیر کی جہل میں ان دونوں
عبارتوں کے بارے میں کہا ہے کہ:

”وہ لوگ جو حواریوں کی یا ہمارے خداوند کے ان دوسرے متبعین کی صحبت میں
ہے جو انجیل کے مؤلفین کی طرح ہمارے خداوند کے احوال و مسائل سے پوری
طرح واقف تھے جب ہم ان کی تاویلات دیکھتے ہیں تو اکثر لوثات اشکالی پیش
آتا ہے، جب تک کہ نقل کی تصریح اور وضاحت نہ ہو، اس وقت ہم پر جو
اشکال بخود پڑے یا کلیمنس ان دو مقامات پر مسیح کے کلمے ہوتے احوال نقل
کرتا ہے، یا اگر شخص والوں کو ان کے رد احوال یا دلائل ہے جو اس نے اور ان
لوگوں نے حواریوں سے یا دوسرے مریدوں سے سنے ہیں، لہذا الیکٹرک نے تو
اول کو ترجیح دی اور پیرس کے اسقف نے دوسرے کو۔“

ہم یہ تسلیم کرنے لگے ہیں کہ پہلی تینوں انجیلیں اس زمانہ سے پہلے لایف

ہو چکی تھیں، پھر اگر کہیں اُن سے نقل کرے تو یہ بات ممکن ہو، اگرچہ لفظ و عبارت میں پوری مطابقت نہ ہو، مگر یہ بات کہ اس نے واقعہ نقل کی ہے اس کی تحقیق آسان نہیں ہو، کیونکہ یہ شخص انجیلوں کی تالیف سے قبل بھی ان حالات سے بخوبی واقف تھا، اور انجیلوں کی تالیف کے بعد بھی یہ ہو سکتا ہے کہ جن حالات سے وہ بخوبی واقف تھا ان کا بیان اور تفسیر انجیلوں کی تالیف سے پہلے کی عادت کے مطابق انجیلوں کی طرف رجوع کئے بغیر کرتا ہو، ہاں دونوں صورتوں میں انجیلوں کی سچائی کا یقین تازہ ہو جاتا ہے، کیونکہ رجوع کرنے کی صورت میں تو ظاہر ہے، دوسری شکل میں بھی انجیلوں کی تصدیق نمایاں ہوتی ہے، کیونکہ اس کے الفاظ ان کے موافق ہیں، اور وہ اس درجہ مشہور ہو چکی تھیں کہ وہ خود بھی اور اگر شخص دالے بھی اس کا علم رکھتے تھے، اور ہم کو یہ یقین پیدا ہو جاتا ہے کہ انجیل کے مؤلفوں نے مسیح کے وہ الفاظ لکھے ہیں جن کی بھی تعلیم ہمارے خداوند نے بردباری اور ریاضت سمجھنے کے وقت دی تھی، اور یہ الفاظ کمال ادب کے ساتھ محفوظ کئے جانے کے لائق ہیں، اگرچہ یہاں دشواری ہو، لیکن اس کے باوجود میرا خیال ہے کہ اکثر فاضل کی رائے یکسر ک کی رائے کے موافق ہوگی، البتہ کتاب الاعمال باب آیت ۳۵ میں مقدس پوٹس نے یہ نصیحت کی ہے کہ :

اور خداوند یسوع کی باتیں یاد رکھنا چاہئے کہ اس نے خود کہا دینا

لیئے مبارک ہو :

اور مجھ کو یقین ہے کہ عام طور پر یہ بات تسلیم کی گئی ہے کہ پوٹس نے یہ قول کسی

مکتوب نقل نہیں کیا، بلکہ ان سبھی الفاظ کو بیان کیا ہے جس سے اس کو اور دوسروں کو واقفیت تھی، مگر اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ ہمیشہ رجوع کا طریقہ یہی تھا جاتے، بلکہ اس طریقہ کا استعمال مکتوب وغیرہ میں بھی ممکن ہے، اور ہم کو معلوم ہے کہ پولی کارپ نے یہ طریقہ استعمال کیا ہے، اور غالب بلکہ یقیناً یہ کہ وہ نکلی ہوئی انجیلوں سے بھی نقل کرتا ہے؛

اس کے کلام سے ظاہر ہوتا ہے کہ عیسائی علماء کو اس امر کا پختہ یقین نہیں ہے کہ کلیسن نے ان انجیلوں سے نقل کیا ہو، اور جو شخص بھی نقل کا دعویٰ کرتا ہے وہ محض ظن کی بنا پر کرتا ہے، باقی یہ کہنا بالکل غلط ہے کہ بہر دو صورت انجیلوں کی سچائی ثابت ہوتی ہے، اس لئے کہ شک پیدا ہو گیا ہے کہ جس طرح مؤلفین انجیل نے اس مقام پر شرح کے کلام کو کی بیشی کے ساتھ نقل کیا ہے، اسی طرح دوسرے مواقع پر بھی ان کی نقل اسی طرح ہوگی، اور اقوال مسیح کو انھوں نے بعینہ نقل نہیں کیا ہوگا۔

اور اگر ہم اس سے قطع نظر بھی کر لیں تو بھی یہ کہا جائے گا کہ کلیسن کے کلام سے یہ بات لازم آتی ہے کہ ان انجیلوں کے یہ جملے مسیح کا کلام ہیں، مگر یہ ہرگز لازم نہیں آتا کہ انجیلوں کا پورا بیان اور نقل اسی قسم کی ہے، کیونکہ کسی ایک قول کی شہرت سے تمام اقوال کا مشہور ہونا ضروری نہیں ہے، ورنہ لازم آئے گا کہ دوسری جمہور انجینیں بھی محض اس وجہ سے سچی مانی جائیں کہ کلیسن کے مکتوب کے بعض فقرے ان کے موافق ہیں،

اور یہ بات بھی غلط ہے کہ پولی کارپ بھی اس طریقہ کو استعمال کرتا ہے،

کیونکہ یہ شخص بھی کلیئس کی طرح حواریوں کا تابعی ہے، اور دونوں کی پوزیشن ایک ہے۔ اس کا تاویل سے نقل کرنا ظن غالب کا درجہ حاصل نہیں کرتا، چہ جائیکہ یقینی ہو، بلکہ ہو سکتا ہے کہ اس کی پوزیشن اس طریقہ کے استعمال کے وقت مقدس پوس جیسی ہو۔
انٹائس کے خطوط اور انکی حقیقت :

کلیئس کی پوزیشن واضح کرنے کے بعد جو سب بڑا شاہد تھا اب دوسرا شاہد انٹائس کا حال سنئے، یہ شخص بھی حواریوں کا تابعی ہے، جو انطاکیہ کا اسقف تھا، لاؤڈنر اپنی تفسیر کی جلد ۲ میں کہتا ہے کہ ۱۔

”پوس ہیں اور جیرم نے اس کے ناباب خطوط کا ذکر کیا ہے، ان کے علاوہ کچھ دوسرے خطوط بھی اس کی طرف منسوب ہیں، جن کی نسبت جہود علماء کی رائے یہ ہے کہ وہ جعلی ہیں۔ میرے نزدیک بھی ظاہر یہی ہے، ان سات خطوط کے دُونِے ہیں، ایک بڑا، دوسرا چھوٹا، اور سوائے مشر و سکن اور دو یا پاراس کے متبعین کے سب کا فیصلہ یہ ہے کہ بڑے نسخہ میں اضافہ کیا گیا ہو، اور چھوٹا نسخہ اس لائق ہے کہ اس کی جانب منسوب کیا جاسکے،

میں نے بڑے غور سے ان دونوں کا مقابلہ کیا ہے، جس سے مجھ کو یہ منکشف ہوا ہے کہ چھوٹے نسخہ کو الحاق اور زیادتی سے بڑا بنا دیا گیا، یہ بات نہیں ہو کہ بڑے کو حذف و اسقاط کے ذریعہ چھوٹا کر لیا گیا ہو، متقدمین کے

ملہ ہیں جس طرح پوس نے اعمال ۲۰: ۳۵ کی طرح کئی وہ اقوال حضرت مسیح کی طرف منسوب کر دی ہیں جو انجیلوں میں نہیں ہیں، بلکہ اس کو زبانی روایات کے ذریعہ پہنچ گئے، اسی طرح بین مکن پر کہ بیکارپ نے بھی ایسا ہی کہا ہو،

مختولت بھی بہ نسبت بڑے کے چھوٹے کے زیادہ موافق ہیں۔

اب یہ سوال باقی رہ جاتا ہے کہ چھوٹے نسخہ کے خطوط کیا واقعی نگارش کے لئے ہوئے ہیں یا نہیں، اس میں بڑا نزاع و اختلاف ہے، بڑے بڑے محققوں نے اس باب میں اپنے اپنے قلم کے گھوڑے دوڑاتے ہیں۔ فریقین کی تقریرات دیکھنے کے بعد یہ سوال میرے نزدیک پیچیدہ ہو گیا ہے، البتہ میرے نزدیک یہ بات واضح ہے کہ یہ خطوط وہی ہیں جن کو یوسی میں نے پڑھا اور جو آرمین کے جہد میں موجود تھے، ان کے بعض فقرے اننگاشس کے دور کے مناسب نہیں ہیں، اس بنا پر مناسب یہ ہے کہ ہم یہ خیال قائم کر لیں کہ یہ فقرے الحاقی ہیں، نہ یہ کہ ہم تمام خطوط کو ان بعض فقرے کی وجہ سے رد کر دینا بالخصوص نسخوں کی قلت کی صورت میں جس میں ہم مبتلا ہیں، اور جس طرح فسرۃ ایرین کے کسی شخص نے بڑے نسخہ میں اضافہ کر دیا تھا، اسی طرح ممکن ہے کہ اس فسرۃ کے کسی شخص نے یاد دینداروں میں سے کسی نے یاد دہن میں کسی شخص نے چھوٹے نسخہ میں بھی تصرف کیا ہو، اگرچہ میرے نزدیک اس تصرف سے کوئی بڑا نقصان واقع نہیں ہوا۔

محشی پہلی حاشیہ پر لکھتا ہے کہ :-

گزشتہ زمانہ میں اننگاشس کے تین خطوط کا ترجمہ سریانی زبان میں پایا جاتا تھا، جس کو یوسی ثن نے طبع کیا تھا، اور یہ بات قریب قریب یقینی ہے کہ

اس فسرۃ ایرین، وہ فسرۃ جو آرمین کا پیر و تھا، اور اس کے عقائد توحید کی طرف مائل تھے اور جسے نیقیہ کی کولسل میں رد کیا گیا،

جمعے خط جن کی اصلاح اختیار کرنے کی تھی ان میں احاق موجود ہے ؟

عیسائی علماء کی ان عبارتوں سے چند باتیں ثابت ہوتی ہیں۔

۱۔ ان سات خطوط کے علاوہ باقی تمام خطوط تمام علماء مسیحی کے نزدیک جعل

ہیں، اس لئے یہ خطوط غیر معتبر ہوتے،

۲۔ خطوط کا بڑا نسخہ بھی سوائے مسٹر وٹسن اور اس کے بعض متبعین کے سب کے

نزدیک جعلی اور مخرف تھا اس لئے وہ بھی لائق اعتبار نہیں ہے،

۳۔ چھوٹے نسخے میں زبردست اختلاف پایا جاتا ہے، کہ وہ اہل ہر یا جعلی ؟

اور دونوں جانب بڑے بڑے محققین محکمے ہیں، اس لئے منکرین کے قول کے مطابق

یہ نسخہ بھی غیر معتبر ہے، اور جو لوگ اسے مانتے ہیں اُن کے قول کی بنا پر بھی اس میں

تخریف ماننے کے سوا چارہ نہیں، خواہ تخریف کرنے والا فرقہ "ایرین" کا کوئی فرد

ہو، یا دیندار طبقہ کا ہو، یا دونوں میں سے کوئی ہو، اس لحاظ سے یہ نسخہ بھی قابل اعتبار

نہیں ہے،

غالب یہی ہے کہ یہ نسخہ جعلی ہے، جس کو دوسرے خطوط کی طرح تیسری صدی

میں گھڑا گیا ہے، اور اس میں کوئی تعجب کی بات بھی نہیں ہے، کیونکہ اس قسم

کی جعل سازی ابتدائی مسیحی صدیوں میں نہ صرف جائز بلکہ مستحب شمار کی جاتی تھی چنانچہ

تفسریناہ، انجیلیں اور رسالے بنائے گئے، جن کو عیسیٰ اور مریم اور حواریوں کی طرف

منسوب کر دیا گیا، پھر ان سات خطوط کا جعل ہونا قطعاً مستبعد نہیں، بلکہ قرین قیاس

ہے، بالکل اس طرح جس طرح دوسرے خطوط اس کی جانب منسوب کر دیے گئے

ہیں، یا جس طرح ایک تفسیر گھڑی گئی، اور اس کی نسبت.....

یستن کی جانب کر دی گئی، آدم کلڑک اپنی تفسیر کے مقدمہ میں کہتا ہے کہ :
وہ اصل تفسیر جو یستن کی طرف منسوب تھی وہ معدوم ہو چکی ہے ، اور جو
اب منسوب کی جاتی ہے وہ علماء کے نزدیک مشکوک ہے ، اور ان کا شک
کرنا درست ہے ۔

اور اگر ہم یہ بات فرض بھی کر لیں کہ یہ خطوط اگناشس ہی کے ہیں تب بھی
کوئی فائدہ نہ ہوگا ، کیونکہ جب اُو میں الحاق ہو چکا تو ان خطوط سے اعتقاد اٹھ گیا ، پھر
جس طرح اُن کے بعض فقرے عسائیوں کے نزدیک الحاقی ہیں اسی طرح ممکن ہے کہ
دوسرے بعض فقرے جن کی نسبت مدعیوں کا خیال ہے کہ وہ مستند ہیں وہ بھی جعل
ہوں ، اور اس قسم کی باتیں اُن لوگوں کی عادات سے مستبعد بھی نہیں ہیں ، یوسی یس
اپنی تاریخ کی کتاب راجع باب ۲ میں کہتا ہے کہ :-

”گو رتقیہ کے اسقف دیوتی شس نے کہا ہے کہ میں نے دوستوں کی درخواست
پر کمزورات کھے ہیں ، اور ان شیاطین کے جانشینوں نے ان کو گندگی سے
بھر دیا ، بعض اقوال کو بدل ڈالا ، اور بعض کا اضافہ کر دیا ، جس سے مجھ کو دوسرے
ڈکھ پہنچا ، اور اسی لئے اگر کسی شخص نے اہلئے خداوند کی مقدس کتابوں میں
الحاق کا ارادہ کیا ہو تو کوئی تعجب نہ ہوگا ، اس لئے کہ یہ لوگ ان کتابوں
میں ایسا اللہ کہ چکے ہیں جو اُن کے مرتبہ کی نہیں ہیں ؟

بھی

Dissemination of Talmud

لے انجیل یستن اُسے ڈالتا یسیرن

کہا جاتا ہو ، جی ٹی سینٹل لکھتا ہے : یہ سیریا کے کلیسا کے لئے چاروں اہل جیل کو اکٹھا کر کے تیار کیا گیا تھا ،
لیکن اس بات کا علم نہیں کہ یہ یونانی زبان میں تھا یا سریانی میں ؟ (ہماری کتب مقدسہ ص ۱۳۸)

آدم کلاڑک اپنی تفسیر کے مقدمہ میں کہتا ہے کہ۔

”آر جین کی بڑی بڑی تصانیف ناپید ہو چکی ہیں، اس کی بہت سی تفسیریں موجود بھی ہیں، مگر ان میں منشیلی اور خیالی شرح بکثرت ہے جو ان میں تحریف واقع ہونے کی زبردست دلیل ہے۔“

معلم میکائیل مشادہ جو پرنٹسٹ کے علماء میں سے ہیں، اپنی عسری کتاب اجوبۃ الابطالین علی ابالحلیل التقدیرین کی قسم اول فصل نمبر ۱ میں کہتا ہے کہ۔

”ربان لوگوں کا اپنے اکابر تقدیرین کے اقوال میں تحریف کرنا تو پہلے ہم اس کے دلائل بیان کرتے ہیں، تاکہ ہماری پوزیشن مخالفین کی طرح نہ ہو جائے، یعنی ہمارے دعویٰ بھی ان کی طرح ہے دلیل نہ ہو، پھر ہم کہتے ہیں کہ کتاب آئین جو یوحنا تم الذہب کی طرف منسوب ہے، اور جس کی تلاوت کنیسوں میں کی جاتی ہے اس کا جو نسخہ ایک گروہ کے پاس ہے وہ دوسرے گروہ کے نسخہ سے مطابقت نہیں رکھتا، کیونکہ رومیوں کے نزدیک اس میں خدا سے درخواست کی جاتی ہے کہ وہ اپنی پاک رزح رزنی اور شراب پر نازل فرما کر ان دونوں کو گوشت اور خون میں تبدیل کر کے آسانی کر دیں، مگر کیتھولک کے نزدیک اس میں یہ کہا جاتا ہے کہ وہ روٹی اور شراب پر روح القدس کو بھجوتے

لے یہ کریزسٹم Chrysostome کا عربی نام ہے۔ نہایت فصیح و بلیغ معترض ہوئی کہ وجہ سے اسے تم الذہب (سورنے کا نمک کہا جاتا ہے) یہ شکستہ عربی انطاکیہ میں پیدا ہوا تھا، ایک عرصہ تک قسطنطنیہ کا اسقف بھی رہا، شکستہ عربی میں انتقال ہوا (النجہ فی العلوم)۔

لے اس میں عثمانی ربابی کی رسم کا تذکرہ ہے، بات ہماری طرح سمجھنے کے لئے پہلے ص ۴۲۲ کا مطالعہ ضروری ہے ۱۲ تقری

تاکہ وہ انقلابی صورت اختیار کر لیں، ایسے آقا مئے تمکھیرس کی امارت کے زمانہ میں لوگوں نے اس میں تغیر کر ڈالا، اور کہنے لگے کہ وہ نون منتقل ہونہ وال اور انقلاب قبل کرنے والی چیزیں اس لئے بھانگ گئیں کہ رد میوں نے ان کے خلاف اس بات کا دعویٰ کیا تھا کہ یہ انقلاب اس سبب سے ہوا ہو مگر کیتھولک سریان کے نزدیک یوں کہا جاتا ہے کہ اپنی پاک روح اس روٹی پر جو تیرے مسیح کے جسد کا راز ہے سمجھدے، اس میں انقلاب پر دلالت کر نہوالا کوئی لفظ موجود نہیں ہے، اور بہت ممکن ہے کہ یہ قول فہم الذہب ہی کا ہو، کیونکہ اس کے زمانہ میں انقلاب احتمالہ کی تعلیم گرجوں میں رائج نہیں ہوئی تھی لیکن سردار بابیطامطان جس نے رومی گرجے میں پھوٹ ڈالی تھی اور کیتھولک بن گیا تھا، وہ ۱۸۳۲ء میں رد میوں کے مجمع کے سامنے تقریر کرتے ہوئے اس معاملہ میں یہ کہتا ہے کہ میرے پاس ۱۰ ہائے قداس کے طقس میں یونانی عربی سریانی کتابیں موجود ہیں جن کا مقابلہ ہم نے رومی مطبوعہ نسخے کیا جو

۱۔ اس عبارت کو ہم کافی غور و خوض کے باوجود نہیں سمجھ سکے، الہی علم کی طبع آزمائی کے لئے اصل عربی عبارت حاضر ہے، - وقالوا المنتقلان المستعجلان ہر باسن دعوی الروقا طبعہم بان الاستحالة متدرجہ ۴۔

۲۔ طقس کلیسا کی ایک اصطلاح ہو، جس کا مطلب بدستربانی، نماز، عیدوں کے اعلان وغیرہ کی دینی خدمات کا نظام جو جماعت یا مشردان خدمات کو انجام دیتا ہو انہیں بھی طقس کہہ دیا جاتا ہے، اور قداس ۱۰ ایک خاص قسم کی تشریاتی ہے (المہدی معلوم) ۱۱۔ تقی

بائبل راہوں کا ہے، ان تمام کتابوں میں کوئی ایک لفظ بھی ایسا موجود نہیں ہے جو انقلاب پر دلالت کرنا ہو، بلکہ یہ کہانی نیکو رس نے جو قسطنطنیہ کا بطریق تھا، قداس الروم میں گھڑی ہے، جو نہایت ہی محکمہ خیر ہے، پھر جب ایسے قدیس کی افشیں میں جو مشرق سے لے کر مغرب تک آبا کے درمیان مشہور ہو، جس کی تلاوت تمام مسروروں کے گرجوں میں ہوتی ہے، اس کے ساتھ لوگوں نے کھیل کیا، اور اپنی اغراض کے مطابق اس کی شکلیں بدل ڈالیں، اور اس قدیس کی طرف اس کی نسبت باقی رکھنے میں شرم نہیں کی، تو ایسے لوگوں کی ذمہ داری پر ہم کو کیونکر بھروسہ ہو سکتا ہے، کہ انھوں نے دوسرے آبا کے اقوال میں اپنی خواہشات کے مطابق ان کے عزائمات کو ان کے ناموں کے ساتھ باقی رکھتے ہوئے خرافات نہیں لگائی ہوگی؟

خوارا شاہزادہ قریب کے چند سالوں کا یہ ہے کہ شناس غیر ملقبی کیتو کی نے یوحنا قلم الذہب کی لکھی ہوئی تفسیر انجیل یوحنا کے ترجمہ کی تصویر اصل یونانی نسخہ سے بڑی سخت محنت اور کثیر مصارف سے کی، اور روم کے علماء

اس سے مراد راہوں کا وہ فرقہ ہے جو نہایت کے سلسلہ میں باسیلیک (Basile) کی پیروی کرتا ہو، باسیلیک کے مشہور قیصر کا مشہور اسقف تھا، جس نے اپنے زمانہ میں رہبانیت ترک کیا، اور ایک باقاعدہ نظام بنایا، اور اس کے اصول و قوانین وضع کئے، اگرچہ اس سے قبل حکم معری رہبانیت کی ابتدا کر چکا تھا، مگر اس کو ترقی دینے اور باقاعدہ بنانے کا کام سب سے پہلے باسیلیک ہی نے کیا، اس کی کئی تصانیف لکھی ہیں، (انجیل و تواریخ کلیسا سے دوم) ۱۲

شناس Dragon کلیسا کا ایک جہد ہے خادم اور ڈیکن بھی کہتے ہیں، اس کی تشریح اسی کتاب میں کسی اور جگہ کی گئی ہے،

نے جو یونانی اور عربی دونوں زبانوں کے بڑے ماہر ہیں، دمشق میں اس کا مقابلہ کیا، اور اس کی صحت کی شہادت دی، اور اس سے ایک صحیفہ نسخہ اخذ کیا، لیکن سردار میکیموس نے شوریہ کی خانقاہ میں اس کے چھاپنے کی اجازت نہیں دی یہاں تک کہ پادری الیکسیوس اسپانیولی اور خورم، سورج، صحیح مارونی کی امداد سے اس کی کھوکھلی کی جو دونوں کے دونوں اسی یونانی زبان سے بالکل ناواقف تھے، ان دونوں نے مذکورہ نسخہ میں اپنی مرضی کے مطابق کمی بیشی کے ذریعہ بابائی مذہب کے ساتھ مطابقت پیدا کرنے کے لئے تصرف کیا، اور جب پورے طور پر اس کا استیلا کر ڈالا، تب اس کی صحت اور تصدیق کے لئے اپنی مہریں ثبت کیں، اور اس صورت سے اس کے چھاپنے کی اجازت دی گئی، پہلی جلد کی اشاعت کے بعد جب اس کا مقابلہ اُس اصل کے ساتھ کیا گیا جو رومیوں کے پاس محفوظ تھی، تب تحریف کا پتہ چلا، اور جو کچھ قوت انھوں نے کی تھی وہ رسوائی عالم ہوئی، جس کے نتیجہ میں شناس غیریل اس مذہب کی حرکت کے صدمہ کی تاب نہ لاکر مر گیا۔

پھر کہتا ہے کہ:-

”ہم ان کے سامنے ایک ایسی کتاب سے جو عربی عبارت والی ہے، اور جو ان کے یہاں عام طور سے ملحوظ ملتی ہے، اُن کے سرداروں کی متفقہ شہادت بطور دلیل

لے شوریہ، لبنان کا ایک شہر ہے، جس سے کچھ فاصلہ پر عیسیٰ بول کی مشہور خانقاہ تھی، اسی کی طرف نسبت کر کے راہب عورتوں کو ”شوریات“ بھی کہا جاتا ہے، اور رہبانیت کا جو مخصوص طریقہ یہاں رائج تھا اسے شوریہ کہتے ہیں (المجلد)

پیش کرتے ہیں، وہ سببانی جلسہ کی رپورٹ ہے جو اپنے پورے احبزاء کے ساتھ
 رومی گرجے سے طائفہ کاؤتیر^۱ کے تلامذہ و ریحوں اور ان کے بطریق اور علماء کی
 جانب سے رومی کلیش کے سربراہ مونسینور سجدانی کی گفتنی میں پاس ہوئی، اور
 شویر کی خانقاہ میں کیتھولک سربراہوں کی اجازت سے چھاپی گئی، یہ کلیش خدمۃ العباد
 پر گفتگو کرتے ہوئے کہتی ہے کہ ہمارے گرجوں میں نوافریسیائی پیترو جیات^۲ پرانے
 موجود ہیں، اگرچہ وہ غلطیوں سے پاک رہیں، لیکن وہ اپنے قدیس لوگوں کی طرف
 منسوب ہیں جنہوں نے مذہب کو تصنیف کیا ہے، نہ یہ کتابیں ان کی ہو سکتی ہیں
 ان میں کچھ ایسی ہیں جو اسقفوں کے نام سے ہیں، جن کو کاتبوں نے اپنی فاسد
 اغراض کی وجہ سے داخل کر دیا ہے، آپ کے لئے خود اپنے خلاف ان کا یہ قرار
 کافی ہے کہ ہمارے گرجے ان گھڑت کتابوں سے بھرے پڑے ہیں۔
 پھر کہتاؤ کہ:-

”ہم کو خوب معلوم ہے کہ ہماری روشن خیال نسل اپنی مرضی کے مطابق تحریف
 کرنے کی جرات کرنے سے قاصر ہے، اس لئے کہ وہ جانتی ہے کہ انجیل کے
 محافظوں کی نگاہیں انہیں دیکھ رہی ہیں، لیکن تاریک عہدوں میں پانچویں صدی
 سے لے کر ساتویں صدی تک جب کہ پاپا اور اسقفوں کا مطلب ایک برہمنی

ملہ عیسائیوں کا یہ طائفہ مارمارونی کی طرف منسوب ہو، جو پانچویں صدی کے مشہور راہبوں میں سے
 ہے، اس کی خانقاہ اس کے بعد زیارت گاہ بنی، اسی کی طرف نسبت رکھنے والے عیسائی پاپائی مذہب کے زیادہ
 مخالفت نہیں رکھتے، صرف نام میں ممتاز ہیں کہ انہیں مارونی Maronites کہا جاتا ہے
 (برٹانیکا، المنجد)

لفظ خلیفۃ البتو بیعات سے مراد طقس یا دینی خدمات ہیں، یہاں وہ کتابیں مراد لگتی ہیں جنہیں نفس مذکورہ جوں

حکومت تھی، جن میں اکثر لکھنڈ ہنسا بھی نہیں جانتے تھے، اور بجایے مشرقی
عیسائی مختلف اقوام کی غلامی میں پڑ جانے کی وجہ سے اپنی جانوں کی حفاظت
کی فکر میں گرفتار اور بڑی تنگی میں تھے، اس وقت کے ہمارے میں ہم کو تحقیق سے
معلوم نہیں، کیا کچھ گذرا ہو گا، لیکن جب ہم اس صدمہ کی نواغ پر نظر ڈالتے ہیں
تو ہماری نگاہوں کے سامنے وہ نظائے آتے ہیں جو ہم کو اس سچی گرجے کی مانند
پر آٹھ آٹھ آنسو روئے پر مجبور کرتے ہیں، جو اس زمانہ میں مسکراؤں بہت
ستیا ناس ہو چکا تھا۔

تاہم ان تینوں عبارتوں کو ملاحظہ فرمائیں اور بتائیں کہ کیا اب بھی ہمارے
سابقہ بیان میں کسی شک کی گنجائش ہے؟

نیقیہ کونسل کے قوانین میں تحریف :-

نیشادسی کونسل کے منظور کردہ قوانین کی تعداد صرف بیس تھی، جن میں تحریف
کر کے اور قوانین کا اضافہ کیا گیا، مشرق کی تھوگ اس کے قانون نمبر ۲ و ۳۴ کے
پروپ کی سربراہی پر استدلال کرتا ہے یہ کتاب الثلاث عشرہ رسالہ کے نمبر مطبوعہ
۱۸۴۹ء ص ۶۸ و ۶۹ میں لکھا ہے :-

اس نے شہر نیقیہ یا ناس Nicaea کی طرف منسوب ہو، مشرق میں ایک اسکندریہ کا تھا
آریوس Arius نے یہ عقیدہ نشر کرنا شروع کیا تھا کہ حضرت مسیح اپنی جوہر کے اعتباراً
سے اللہ تعالیٰ کے مساوی نہیں ہیں، اس کے عقائد حید کی طرف مائل تھے، اس نے شاہ قسطنطین کے
عیسائی علماء کی ایک عالمگیر کونسل نیقیہ میں بلوائی، جس میں با اتفاق راستے پورے جوش و خروش کے ساتھ
آریوس کے نظریات کی تردید کی گئی، یہ کونسل عیسائیت کی تاریخ میں عیدِ اہمیت رکھتی ہے۔

مذکورہ کمیٹی کے صرف میں قوانین ہیں، جس کی شہادت شاؤد وریوس کی تاریخ اور جیلاسیوس وغیرہ کی کتابیں بھی دیتی ہیں، اور مسکونی کونسل نمبر ۳ بھی شہادت دیتی ہے کہ نیقادی کمیٹی کے صرف ۲۰ قوانین ہیں۔

اسی طرح اور دوسری کتابیں گھڑی گتیں، جنگو پاپاؤں کی جانب مثلاً کالینوس، ہیریوس، نکلیتوس و اسکندر و مرسیلیوس کی جانب منسوب کیا گیا، کتاب مذکور کے صفحہ ۸ میں لکھا ہے کہ:-

توپ لاڈ اور تھامے رومی گرہے کے اکثر علماء کا اعتراف ہے کہ ان پاپاؤں کی کتابیں جھوٹی اور بے اصل ہیں۔

مخالطہ نمبر ۲ کا جواب

انجیل مرقس پطرس کے بعد لکھی گئی۔

یہ بھی سراسر دھوکہ دہی اور خالص فریب کاری ہے، سنئے: اریوس کہتا ہو کہ:-
پطرس کے مرید اور مترجم جناب مرقس نے پطرس پونس کے مرنے کے بعد پطرس

لے مسکونی کونسل ۳۱۵ء عیسائیت کے اصطلاح میں اس مذہبی کانفرنس کو کہتے ہیں جو مالگیریا نے پر جونی ہوا اور دنیا کے ہر حصہ سے اس میں نمائندے شریک ہوئے ہوں، ایسی کونسلیں کل پندرہ ہوتی ہیں، یہاں چوتھی کونسل سے مراد وہ کونسل ہے جو ۳۸۲ء میں خلقدونیہ Chalcedone میں منعقد ہوئی، اور اس میں مونوفیس سرورق کو خلافت شریعت قرار دیا گیا (قوائج و المنجد) لہٰذا یعنی یہ کہ مرقس نے اپنی انجیل پطرس کی مدد سے لکھی ہو، اور لوقا نے پونس کی عانت سے، اور جرنیکہ نے دونوں صاحب الہام تھے اس لئے یہ دونوں انجیلیں بھی الہامی ہوتیں ۱۲

کے نصاب کو قلمبند کیا ہے۔

اور لارڈز نے اپنی تفسیر میں کہتا ہے کہ ۱۔

تیسرا خیال یہ کہ مرقس نے اپنی انجیل ۱۳ء و ۱۴ء سے پہلے نہیں لکھی۔
کیونکہ پطرس کے روم میں اس سے قبل قیام کرنے کی کوئی معقول وجہ ہم کو نظر
نہیں آتی، اور یہ تاریخ قدیم مصنف آرمینوس کے بیان کے بالکل مطابق ہے،
جو کہتا ہے کہ مرقس نے پطرس و پولس کے مرنے کے بعد انجیل لکھی ہے، باسیخ،
آرمینوس کی تائید کرتے ہوئے کہتا ہے کہ مرقس نے اپنی انجیل پطرس اور پولس
کی وفات کے بعد ۱۳ء میں لکھی ہے۔

باسیخ اور آرمینوس کے کلام سے یہ بات صاف ہو گئی کہ مرقس نے اپنی انجیل
پطرس و پولس کی وفات کے بعد لکھی ہے، اور پطرس نے مرقس کی انجیل کو یقیناً
طور پر نہیں دیکھا، اور جو روایت پطرس کے دیکھنے کی پیش کی جاتی ہے وہ بالکل
ضعیف اور قابل اعتبار نہیں ہے، اسی لئے مرشد اطالیہ کے مصنف نے باوجود
اپنے تعصب کے نوںء مطبوعہ ۱۸۷۲ء کے صفحہ ۱۰۰ پر لکھا ہے کہ:-

”اس کا زعم ہے کہ انجیل مرقس پطرس کے زیر نگرانی لکھی گئی ہے؟

غور کیجئے، غلط زعم صاف اس پر دلالت کر رہا ہے کہ یہ دعویٰ باطل ہے جس کی
کوئی اصل نہیں ہے،

سلو جی، ای، میٹل لکھتا ہے: ”مرقس کی انجیل کے آرکائی دیاچہ میں جو سنہ ۱۸۷۱ء میں لکھا گیا تھا،
ایک اور اطلاع دی گئی کہ مرقس نے پطرس کی وفات کے بعد انجیل لکھی تھی اور یہ خیال صحیح اور درست
معلوم ہوتا ہے،“ (راوی کتب مقدسہ، ص ۱۳۴۹)

پوس نے انجیل لوقا کو نہیں دیکھا۔

سی طرح پوس نے بھی لوقا کی انجیل کو نہیں دیکھا، دُوجہ سے۔

۱. اذل قواس لئے کہ آجکل علماء فسرقہ پر وٹسٹ کا رائج قول یہ ہے کہ

لوقا نے اپنی انجیل سلسلہ میں بھی تھی، اور اس کی تالیف انجیا میں ہوئی،

دوسری جانب یہ محقق کہ مقدس پوس نے سلسلہ میں قید سے رہائی پائی تھی

پھر کسی صحیح روایت سے مرتے دم تک اُس کے حال کا پتہ نہیں چلتا، لیکن غالب

یہی ہے کہ رہائی کے بعد وہ اس پانیہ اور مغرب کی طرف چلا گیا تھا، نہ کہ مشرقی

گر جوں کی طرف، اور انجیا مشرقی شہروں میں سے ہے، اور غالب گمان یہ ہے کہ

لوقا نے اپنی انجیل سے فارغ ہونے کے بعد اس کو تھیلنس کے پاس بھیج دیا تھا۔ جو درحقیقت

انجیل کی تالیف کا باعث تھا۔

مرشد الطالبین کا مصنف فقہ مطبوعہ ۱۸۴۷ء جلد ۲ فصل ۲: صفحہ ۱۶۱ میں لوقا

کے حال میں یوں لکھتا ہے کہ:-

”جو کہ لوقا نے پوس کی رہائی کے بعد اس کا کوئی حال نہیں لکھا، اس اثر

کسی صحیح روایت میں نہ آیا ہر رہائی سے نہ تک اس کے سفر وغیرہ کا حال کچھ

معلوم نہیں ہوتا۔“

لارڈ وٹز اپنی تفسیر مطبوعہ ۱۸۴۷ء جلد ۵ صفحہ ۳۵۰ میں لکھتا ہے کہ:-

”اُم چاہتے ہیں کہ اب حراری کا حال اس وقت سے (یعنی رہائی کے وقت سے)

لوقا نے اپنی انجیل کی ابتدا میں تصریح کی ہو کر یہ کتاب تھیلنس کے لئے لکھی جا رہی ہے

۱۷۰۰ میں کتاب احوال میں،

موت تک، مگر وقت کے بیان سے کچھ بھی مد نہیں ملتی، عہد جدید کی دوسری کتابوں سے طبعاً کچھ تیسری مد ملتی ہے، متقدمین کے کلام سے کچھ زیادہ مد نہیں ملتی، اور اس معاملہ میں اختلاف پایا جاتا ہے کہ وہ رہائی کے بعد کہاں گیا :

ان دونوں مفسروں کے کلام سے ثابت ہو جاتا ہے کہ ان کے مقدس کا کوئی مال رہائی سے موت تک کسی صحیح روایت سے برگز معلوم نہیں ہوتا، اس لئے بعض متاخرین کا یہ گمان کہ آزادی کے بعد وہ مشرقی گرجوں کی طرف چلا گیا تھا قطعی حجت اور سند نہیں ہو سکتا، روایوں کے نام خط کے باب ۱۵ آیت ۱۲ میں ہے کہ :-

”مگر چونکہ بحکواب ان ملکوں میں جگہ باقی نہیں رہی اور بہت برسوں تک ایسا کشن بھی ہوں اس لئے جو جب سفانیہ کو ہذا نکھانہ تھا اس پاس پڑا ہوا چلا گیا، کیونکہ مجھ کو امید ہے کہ اس مغربی تہہ سے

دیکھئے ان کا مقدس صاف کہہ رہا ہے کہ اس کا ارادہ اسپانیہ جانے کا ہے، اور کسی بھی صحیح اور قوی دلیل روایت سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ وہ رہائی سے قبل اُدھر گیا ہے، اس لئے غالب یہی ہے کہ وہ رہائی کے بعد اُدھر گیا ہوگا، کیونکہ اس کے ارادہ کے فرخ کی کوئی معقول وجہ نظر نہیں آتی، کتاب الاعمال باب ۲۰ آیت ۲۵ میں یوں ہے کہ :-

”اب دیکھیں جاتوں کہ قسب جئے ریشائیں نڈشائی کی منادی کر رہا ہے، میرا منہ بھڑو بجو گئے،

یہ قول بھی اس امر پر دلالت کر رہا ہے کہ اس کا ارادہ مشرقی گرجوں کی جانب جانے کا تھا، کلیسن رومی اسقف اپنے رسالہ میں لکھتا ہے کہ :-

”پس سارہ الم کو پچائی کا سبق پڑھنے کیلئے اہتار ملک مغرب میں چلا گیا اور پاک مگر داند ہو گیا“

یہ قول بھی اس امر پر دلالت کرتا ہے کہ وہ مغرب کی جانب گیا تھا کہ مشرقی گرجوں کی جانب، ۱۲ لارڈز نے پہنے تو اینوس کا قول یوں نقل کیا ہے :

پولس کے مقتدی لوقا نے ایک کتاب میں وہ بشامت لکھی ہے جس کا وصف

پولس نے کہا تھا :-

پھر کہتے ہیں کہ :-

عبداللہ معلوم ہوتا ہے کہ ایمرالدین و قالاہیہ لکھا، مرقس کے اپنی انجیل لکھنے کے بعد واقع ہوا

اور پولس دیپرس کی وفات کے بعد :-

اب اس قول کی بناء پر پولس کا لوقا کی انجیل کو دیکھنا قلعی ممکن نہیں ہے،

اور اگر یہ فرض کر لیا جائے کہ پولس نے لوقا کی انجیل کو دیکھا ہی تھا، تب

بھی ہمارے نزدیک اس کا دیکھنا کالعدم ہے، کیونکہ ہمارے نزدیک اس کا قول

ابامی نہیں ہے، پھر کسی غیر ابامی شخص کا قول پولس کے دیکھنے سے ابامی کیونکر

ہو سکتا ہے ! +

—————

جلد اول تمام شد

ضمیمہ

مرتبہ ۱۰۔ جناب ڈاکٹر محمد حمید اللہ صاحب (پیرس)

”بائبل سے قرآن تک“ کی پہلی اشاعت کے بعد مجد اللہ یہ کتاب بہت اہل علم و نظر کی نگاہ سے گزری اور اس کے بارے میں بعض مفید مشورے بھی موصول ہوئے، اس سلسلے میں عالم اسلام کے نامور محقق جناب ڈاکٹر محمد حمید اللہ صاحب نے جو آجکل تیرس میں مقیم ہیں، بطور خاص بڑی محنت اٹھائی ہے، اور وہ اہل الحق نے اس اردو ترجمے کو علمی و تحقیقی مقاصد کے لئے زیادہ سے زیادہ مفید بنانے کیلئے کتاب کے فرانسیسی ترجمے کی مدد سے اس کا ایک ایسا اشاریہ مرتب کرنے میں مصروف ہیں جس میں فرنگی ناموں کا صحیح املاء ساتھ درج ہو، ابھی یہ اشاریہ زیر ترتیب ہے اور انشاء اللہ مرتب ہونے پر اسے شائع کر دیا جائے گا، ایک فوری کام انھوں نے یہ کیا ہے کہ ”الہارالحی“ کے فرانسیسی مترجم نے ترجمے کے ساتھ اصل کتاب پر کچھ حواشی تحریر کئے تھے، ڈاکٹر صاحب موصوف نے ان میں سے اہم حواشی کا اردو میں ترجمہ کر کے بعض جگہ کچھ مزید معلومات جمع کر دی ہیں، ذیل میں ڈاکٹر صاحب موصوف کی یہ کاوش بطور ضمیمہ پیش کی جا رہی ہے، یہ حواشی تینوں جلدوں سے متعلق ہیں، (محمد تقی عثمانی)

فرانسیسی ترجمے کے مفید تر حاشیے،

(حوالے موجودہ ترجمے کے صفحہ اور سطر کے دیئے گئے ہیں)

(اردو صفحہ ۲۲۹ تا ۲۳۰): ہمارا مؤلف HORNE کی کتاب کو لارڈ نر

LARDNER کی طرف منسوب کرتا ہے، نیز بشپ ہورسلے HORSLEY کی ”کتاب بشریح“ COMMENTARIES کو، اور بشپ واٹسن WATSON کی کتابوں کو جو متعدد ہیں صرف ”واٹسن کی کتاب“ سے موسوم کرنا، [مگر یہ وضاحت نہیں کر آیا ۱۰ حوم نے متعدد کتابوں کے حوالے دیئے ہیں یا صرف کسی ایک کتاب کے، (محمد حمید اللہ)]

(ص ۲۳۳ سطر ۵: کیتھولک ہیرالڈ CATHOLIC HERALD

ہفتہ وار اخبار تھا جو شہر فلاڈلفیا (امیرکا) سے شائع ہوا کرتا تھا،

(ص ۱۹) عیسائی عقائد میں تثلیث کو خدا سے واحد کے تین اقنوم HYPOSTASE

کہا جاتا ہے، یہ اصطلاح جو فلسفہ افلاطون کے شائق استعمال کرتے ہیں وہ برانے بے دین لوگوں PAGANS سے مستعار لی گئی ہے

(ص ۳۲۱، س ۷) ٹرولو TRULLO کا پادریہ اجتماع، یہ ساتواں عالمگیر کلیسائی

اجتماع (کونسل COUNCIL) ہے جو قسطنطنیہ میں ۱۲۵۴ء میں منعقد ہوا تھا، اس کے

تہ دعوت شہنشاہ جیٹسٹین ثانی JUSTINIAN نے دی تھی، یہ تصریح ہی کے ایک ایج

(TRULLO) میں منعقد ہوئی، اس لئے اسے یہ نام دیا گیا ہے، اس کو ”بیج مشن کونسل“

QUINSEXTUM بھی کہتے ہیں، کیونکہ اس میں پانچویں اور چھٹی کونسل کی قرار دادوں

کی توثیق کی گئی تھی،

(ص ۳۲۲، س ۸) : [اردو میں کلموس، اصل عربی میں کالوس (حمید اللہ)]:

۹ GALLUS, CALLUS, CALOUS, CLOUS، معلوم نہیں کیا مراد ہے،

تساہ کاٹون CALVIN مراد ہو، مگر یہ صرف ”کالوس“ (یا کالون) ہی کی رائے نہیں ہے

کہ ”یہ کتابیں ہر جگہ پڑھی نہیں جاتی ہیں“ بہت سے دیگر مؤلف بھی اس کا ذکر کرتے ہیں، چنانچہ

ٹامس وارڈ THOMAS WARD کے مطابق ڈاکٹر بلسن BILSON کا اِذکار ہو

کہ کتب مقدسہ کو ہر جگہ کامل طور پر قبول نہیں کیا جاتا تھا، حتیٰ کہ خود یوسی بیس کے زمانے میں

(ص ۳۳۱، س ۶) : یہ خلاصہ ہے نارٹن [اردو میں ٹورٹن چھپا ہے (حمید اللہ)]

نارٹن کتاب EVIDENCES OF THE GENUINENESS OF THE GOSPELS

جلد دوم، صفحہ (۷۴۲) مطبوعہ لندن ۱۸۴۵ء کا،

(ص ۳۶۵، آخری سطر) : ”یعنی کی قبر“ : یہ بھی خلاصہ بیان ہے،

(ص ۳۸۵، س ۱۰) : اتالیسواں اختلاف، زیادہ صحیح ہوتا اگر آیت (۱۶) و (۳۲)

کہا جاتا، جو مماثل ہیں،

(ص ۴۴۹، س ۷) : ”۱۲۴-یحییٰ اور متی یہ بھی بیان کرتے ہیں کہ آپ نے یہ سرکہ

پیا“ مگر یہ پوری طرح درست نہیں،

(ص ۴۸۵، س ۱۱): ”۲۴۔ کتاب پیدائش ۱: ”یہ عام مروج بآیل VULGATA کے مطابق ہے، جس میں لکھا ہے کہ ”میری روح ابدی طور پر انسان کے ساتھ نہ جھگڑے گی کہ اپنی گمراہی میں وہ گوشت [کے لوٹھڑے] کے سوا کچھ بھی نہیں، ان کے دن...“ لیکن اوٹروالڈ L. F. OSTERVALD کی شائع کردہ بائبل کے الفاظ ہیں: ”میری روح انسانوں سے ہمیشہ نہ جھگڑے گی، کیونکہ وہ بھی آخر گوشت [کالوٹھڑا] ہی ہیں، ان کے دن...“

(ص ۴۶۴، س ۸، نیز ص ۴۶۵، س ۱): ”تیری مکرر تعمیر کبھی نہ ہوگی...“ اور مصر سے...“۔ ان دونوں جملوں کا خلاصہ دیا گیا ہے، اقتباس لفظ بہ لفظ نہیں [خود عربی میں ”ملخصاً“ لکھا ہے، یہاں اردو ترجمے میں ایک پوری عبارت چھوٹ گئی ہے، عسریٰ میں ہے: ”وَأَعْطَيْتُكَ لَصَخْرَةً صَفِيَّةً وَتَصْدِيقًا لِبَطْنِ شَبَاكَاتِ دُنْ ثُبْنِي“ اس جملے کے ترجمے کے بغیر حاشیے کا مطلب سمجھ میں نہ آئے گا، (حمید اللہ)]

(ص ۴۸۲، س ۱): ”قبیلہ جس کا نام اُورم تھا۔“ ۶۳۹ ”حوالہ صحیح نہیں، شاید ۶۲۹ مراد ہے، مگر وہاں ہوڑن اس بات کے بالکل برعکس بیان کرتا ہے جو ہمارے مولف نے اس کی طرف منسوب کی ہے،

(ص ۵۰۵، س ۱) پالس اور شائر PALAY & CHANNING مگر یہ یقینی نہیں، [۹]

(ص ۵۱۳، س ۳): ”الگز نڈر کیٹھ A. KEITH کا بیان کہ عیسائی مذہب کی صحت اس بات سے ثابت ہوگئی کہ اس کی پیشینگوئیاں پوری ہو گئیں۔“ یہاں اقتباس لفظ لفظ نہیں دیا گیا ہے،

(ص ۵۴۱، س ۹): یہ ہوڑن کے بیان کا خلاصہ ہے،

(ص ۵۴۹، س ۱۴): [اصل عربی میں ”باسور“ سے پہلے ملا ہے، اس باب میں نکات کے سائے ہزار دو میں حذف ہو گئے ہیں، (حمید اللہ)] نمبر (۱۰) بظاہر ہمارا مولف ذیل کی فرانسیسی کتاب کے انگریزی ترجمے کا اقتباس دینا چاہتا ہے جو کیمبرج میں چھپا: بوسوبر BEAU SOMBRE اور لاں فال L'ENFANT کی فرانسیسی کتاب ”تجدید جدید کے مطالعے کی تہذیب“ INTRODUCTION A LA LECTURE DU NOUVEAU TESTAMENT (نئے عہد) (ہالینڈ) میں چھپی تھی،

- (ص ۵۵۱، س ۲): [یہاں بھی نکتہ ملا اردو میں لکھا جانا چھوٹ گیا ہے (حمید اللہ)]
- نکتہ ملا: اصل میں شولز [صحیح: شوٹس] SCHULZE کی کتاب کا ذکر کرتے ہوئے ہوون نے بیان کیا ہے کہ یہ مؤلف حضرت موسیٰ کو ایک افسانوی اور خرافاتی شخصیت قرار دیتا ہے، مئی جونز کی یہی رائے ہے، داتے DATHE اور ابارن [صحیح: آیش ہوون] جی ہی رائے رکھتے ہیں،
- (ص ۵۴۰، س ۹): "پنر [نورٹن، مگر اصل عربی میں نورتن ہے (حمید اللہ)] صفحہ ۶۱۰ پر [اصل عربی میں ۶۱۰ ہے (حمید اللہ)] کہتا ہے: "نورٹن NORTON کا پہلا ایڈیشن مبر ۱۸۴۷ء اس کے دوسرے ایڈیشن سے بہت مختلف ہے، مذکورہ اقتباس بعینہ مجھے طبع ثانی میں ملا، اس دیکھو ایڈیشن میں ۲۰۹/۱ پر ایک عبارت ہے، جو دیکھے ہوئے اقتباس سے کم و بیش مماثل ہے،
- (ص ۵۹۸، س ۴): یہ لارڈز LARDNER کی عبارت نہیں، بلکہ اس کا خلاصہ ہے،
- (ص ۶۳۹، س ۱۳): "۲۰ زبور ۲۱" یہ اصل میں زبور ۲۲ ہے، (یہاں عام مروج بائبل VULGATA اور پرائسٹنوں کی بائبل وغیرہ میں باہم اختلاف ہے)۔
- (ص ۶۴۱، س ۱۸): نمبر ۲۸۔ ہوون نے عبرانی عبارت کا اغلباً تصحیف ہوا ہونا صرف ملاخیا کی عبارت کے متعلق بیان کیا ہے، دوسری عبارتوں کی اس نے توجیہ و تاویل کر دی ہے،
- (ص ۶۴۵، س ۵ اور ۶ کے مابین): [اردو ترجمہ میں کئی سطری عبارت چھوٹ گئی ہے جو یہ ہے: "شاہ نمبر ۳۳۔ پونس کے محبوب اول بنام طیموئاس کے باب ثالث کی آیت ۱۶ میں ہے کہ: اللہ جس میں ظاہر ہوا، کریماج [مجھ] کو اس باخ] کہتا ہے کہ یہاں لفظ اللہ غلط ہے، اور صحیح ضمیر غائب ہے، یعنی کہا جائے کہ: "وہ" اس کے بعد مطبوعہ شاہ نمبر ۳۳ کو ۴۴ اور ۴۴ کو ۳۵ پڑھا جائے۔ (حمید اللہ)] شاہ نمبر (۳۳)۔ یہ عام مروج بائبل کی عبارت ہے،
- (ص ۶۵۴، س ۶): نمبر ۸۔ کلاؤک A. CLARKE نے بیان کیا ہے کہ یہ ساری آیت مجھے الحاقی معلوم ہوتی ہے، (دیکھو کتاب اعداد ۲)
- (ص ۶۶۴، س ۸): نمبر ۲۱۔ اس بارے میں عام مروج بائبل VULGATA اور دیگر ایڈیشنوں میں فرق ہے،
- (ص ۶۶۱، س ۳): نمبر ۲۱۔ ہوون نے HORSLEY نے کئی کا KENNICOTT کے اذکار کو نقل کر کے اس کی تردید کی ہے، اور بیان کیا ہے کہ یہاں عبارت کا الحاق و اضافہ نہیں ہوا، بلکہ محض نقل مقام ہو گیا ہے، اور یہ کہ باب سابق (یعنی ۱۶) کی دس آخری آیتیں اصل میں

باب (۱۸) کی آیت (۹) اور (۱۰) کے مابین آگئی ہیں نیز یہ کہ باب (۱۷) کا تعلق باب (۱۶) کی آیت (۱۳) سے ہے، اور وہ اس باب کے بعد آتا ہے، اور اس طرح ساری دشواری رفع ہو جاتی ہے (ص ۶۷، ۱۷۵)؛ جویں JEWEL اور وارڈ WARD اصل میں صرف جویں نے یہ بیان کیا ہے کہ مرقس کو دھوکہ ہوا ہے، اس کے برخلاف وارڈ اس بیان کو نفی کر کے اس کی تردید کرتا ہے۔

(ص ۶۹۰، ۱۱)؛ نمبر ۳۰۔ ہوژن کے اقتباس میں تراش خراش ہوئی ہے، وہ تو یہ بیان کرتا ہے کہ ان عبارتوں کی صحت کی تائید ڈاکٹر میل MILL، ڈاکٹر ڈیٹلمر DETTMERS، اشٹورر STORR، لائگوئس LANGUIS، ڈیٹلمر DETTMERS، اشٹوڈلن STEUDLIN، کوئی نوین KUINOEL، اور ڈاکٹر بلوم فیلڈ BLOOMFIELD نے کی ہے،

(ص ۷۰۶، ۹)؛ نمبر ۱۱، انیسویں آیت؛ اصل میں یہ غلطی کی کتاب باب (۱۲) میں ہے۔ (ص ۷۰۸، ۱۰)؛ نمبر ۱۳، مکتوب بنام۔ ومیاں ۱۸، ۱۳/۳؛ یہاں کلارک A. CLARKE نے ان آیتوں کی صحت کی تائید اور تردید کرنے والی ساری چیزوں کو تفصیل سے نقل کر کے جو نتیجہ اخذ کیا ہے وہ یہ ہے: ”اگر یہ آیتیں زبور میں الھاتی ہیں تو یہ الحاق بہت قدیم زمانہ میں ہوا ہوگا، کیونکہ جیروم JEROME [فوت ۴۲۰ء (حمید اللہ)] نے، جسے عبرانی عبارت سے انقباض ہے، اس کی شہادت دی ہے، اور کہا ہے کہ اس کے زمانہ میں یہ آیتیں سائے گرجاؤں میں پڑھی جاتی تھیں، جیروم سے کس قدر قبل یہ الحاق ہوا ہے، یہ ہم بیان نہیں کر سکتے، اور یہ کہ یہ آیتیں ربانی ابھام کا ایک قیمتی ٹکڑا ہیں، اس کا ذکر سینٹ پاول کے مکتوب بنام اہل روم ۱۶-۱۸ میں ہے، اس کی تردید سے کوئی فائدہ نظر نہیں آتا دیکھو روزن ہوٹر ROSEN MÜLLER، کنی کاٹ KENNICOTT، اور دے روسی DE ROSSI کی کتابیں“

(ص ۷۱۰، ۱۱)؛ سب سے پہلے HALES (؟ ہیلز، ہالیس؟) نے یہ اکتشاف کیا، یہ عبارت ہوژن کے ہاں نہ ملی، ممکن ہے کہیں ضمنی طور پر اس کے ہاں اس کا ذکر آیا ہو کتاب میں اشاریہ نہ ہونے سے اس کا پتہ چلانا آسان نہیں، (بھروسہ کے حاشیے میں)،

ص ۳۸، س ۱: ”جب پطرس نے اپنے مکتوب اول کے باب (۲) کی آیت (۶) لکھی: — یہ حوالہ صحیح نہیں معلوم ہوتا،

ص ۳۵، س ۱: ”سینوپ کے آویلا AQUILLA DESINOPE نے عبارت کا یہ ترجمہ کامل نہیں بہت مختصر خلاصہ ہے،

(ص ۵۳، س ۶: ”نمبر (۲۹) مذکورہ بیان وارڈ سے ماخوذ ہے“ — یہ اقتباس لفظی نہیں ہے، اصل عبارت یوں ہے ”۱۰“ مسٹر کارلائل CARLISLE نے اعتراض کیا کہ انگریزی ترجموں نے مفہوم کو بگاڑ دیا، حقیقت کو مدہم کر دیا، اور نا واقف کو بھٹکا دیا ہے، نیز یہ کہ بہت سے مقاموں پر انھوں نے کتاب مقدس کو توڑ موڑ DISTORT دیا ہے، جس سے صحیح مفہوم بدل گیا ہے، اور ایسا معلوم ہوتا ہے کہ خود وہ روشنی سے زیادہ تاریکی میں اور حق سے زیادہ باطل میں ہیں (۲) کتاب مقدس کو بگاڑنے CORRUPTION کی اس عظیم بُرائی کو مسٹر براؤن Broughton جیسے انتہائی جوشیلے نے بھی اس شدت کے ساتھ محسوس کیا تھا کہ وہ مجلس شاہی کے اُمراء LORDS OF THE COUNCIL کو ایک خط لکھنے پر مجبور ہوا، کہ اس کی رائے میں ضرورت ہے کہ وہ جلد سے جلد نیا ترجمہ کرائیں، اور وہ لکھتا ہے: ”کیونکہ اب جو ترجمہ انگلستان میں پایا جاتا ہے وہ اغلاط سے بھرپور ہے، اور عبارتوں کو بگاڑنے کی مثالوں کے سلسلے میں وہ بیشپوں سے مخاطب ہو کر کہتا ہے کہ: ”ان کا انگریزی ترجمہ کتاب مقدس ایسا ہے کہ وہ عہد قدیم کی عبارت کو (۸۲۸) مقاموں پر بگاڑتا ہے جس کی وجہ سے لاکھوں کروڑوں لوگ ہمدردید [یعنی عیسائیت] کو قبول کرنے سے انکار کرتے ہیں، اور ابری جہنم کے مستوجب ہو رہے ہیں“

(ص ۸۳۲، آخری سطر): ”نمبر ۱۶۔ ”ڈی آئی D'OYLY [صحیح تلفظ ڈائی (حمید اللہ)] اور چپرڈنٹ PLANT کی شرح میں ڈین [پادری] اسٹائن ہوپ STANHOPE [اسٹائن ہوپ (حمید اللہ)] کا قول ”مندرجہ الفاظ مجھے مذکورہ شرح میں نہ ملے، وہاں لکھا یہ ہے کہ ہماری بات کی اساسی تصدیق اور ہماری ابری نجات اس وعدے پر مبنی ہے (جو خدا نے حضرت ابراہیم سے کیا تھا)، نہ کہ قانون (یعنی تورات) پر، اور یہ قول ڈاکٹر ہامنڈ HAMMOND کا ہے کہ ”مسیح اور انجیل کے ماقبل زمانے میں خدا نے ہمیں قانون (؟ تورات) کی معاشیات کے ماتحت اور تابع کیا تھا، اور نظم و ضبط کے سلسلے میں ہم امیدواروں اور توقع کنندوں کی حالت میں تھے تا آنکہ انجیل کے نزول کا زمانہ آئے“ ذرا آگے ایک اور مقام پر اسی مولف ڈاکٹر ہامنڈ نے

پائل PYLE کے حوالے سے اور قانون (کی آیت ۲۲) کے مطابق کہا ہے کہ ”نامکمل حالت میں قانون بھی نامکمل ہوتا ہے۔ اور تب اس کا مقصد یہ ہوتا ہے کہ ”ہم میں ضبط و نظم برقرار رکھے، ہمیں تعلیم دے، اور ہماری طبیعت کو اس بات کے لئے تیار کرے کہ زیادہ بلند اور زیادہ مقدس نظام انجیل کو ہماری اساسی تصدیق کے طور پر قبول کیا جاسکے۔“ قانون ایک معلم اور مدرسے کے ایک استاد کے مائل ہے، اور جو لوگ اس قانون (۹ تورات) کے ماتحت زندگی گزارتے تھے وہ زیر کفالت نابالغوں کے سے تھے، بلکہ ننھے بچوں کی طرح سے تھے؛ نتیجہ انجیل کے توسط سے لایا۔ ایمان اعلیٰ تعلیم دینے والے پروفیسر اور یونیورسٹی میں درس کی کرسی پر فائز شخص کے مائل ہو؛ جب آدمی اس قابل ہوتا ہے کہ پروفیسر کے درس میں شریک ہو سکے تو اسے اس بات کی ضرورت نہیں ہوتی، کہ مدرسے کے معلم سے درس لے، خود سینٹ پاول (آیت ۲۵ میں) بیان کرتا ہے کہ: ایمان کی آمد کے باعث ہمیں اس معلم کی ضرورت نہ رہی، ”اوسٹروالڈ کی فرانسیسی بائبل میں [معلم کی جگہ] رہنما و قائد CONDUCTEUR کے الفاظ ہیں، کیا اس ساری بحث سے ضمنائے بات انتہائی مثبت طور پر واضح نہیں ہو جاتی کہ حضرت مسیح کے قانون نے حضرت موسیٰ کے قانون کو منسوخ کر دیا،

(ص ۸۹۹، س ۱) ”مقریزی... حرمان“ موس ہایم MOSHEIM کے مطابق ملکائی MELCHITE فرقے کے عیسائی راجح العقیدہ ORTHODOX عیسائی ہیں، کیونکہ محفل کا ٹیڈون [CHALCEDON] حال: قاضی کوئی، اسٹانہول کے ایشیائی ساحل پر (حمید اللہ) کی قراردادوں پر جے ہوئے ہیں، اور نتیجے کے طور پر قسطنطنیہ کے شہنشاہی (بیزنطینی) دربار کے مذہب پر قائم ہیں، اور چھٹی صدی عیسوی میں انھوں نے بدنام (ملکائی یعنی بادشاہی) فرقہ کا نام اس لئے اختیار کیا کہ اپنے آپ کو یعقوبی JACOBITE فرقے سے ممتاز کریں، لیکن زمانہ حال کے فرقہ ملکائی کے عیسائی شام اور مصر کے ”متحدہ افریقی“ UNITED GREEK فرقے والے ہیں اور ایک زمانے میں ان کا بطریق ہی کیموس مظلوم تھا، (جے MADHLOUM اور لاطینی لوگ MAZLOUM کہتے ہیں) اور جس کا ابھی اوپر ذکر آیا، اس فرقے کو افریقی کیتھولک GREEK CATHOLIC کا بھی نام دیا جاتا ہے، کیونکہ وہ کلیسائے روم کی سرداری کو تسلیم کرتے ہیں، بودائی فرقے BODHAMITE یا BODHANIAN کے متعلق مجھے موہیم MOSHEIM

کے ہاں کوئی چیز نہ ملی، کتاب ”انجیل النجی“ کے عربی ناشر نے حرف ”ب“ کو ”سی“ کر دیا ہے، چنانچہ لکھا ہے کہ شہرستانی کے مطابق اس فرقے کا نام ”یدعانی“ ہے، نیز..... ”مفسرہ“ MAQARABA اور یہ لوگ ہنمندان کے یدعان نامی ایک شخص کے متبع ہیں، جس کا نام مؤلف نے یہود (ارپودا) لکھا ہے، ایسا معلوم ہوتا ہے کہ شہرستانی ان کو ایک یہودی فرقہ سمجھتا ہے، اور ان کا ذکر فرقہ سامریہ SAMARITAN کے ساتھ کرتا ہے، شہرستانی مزید برآں یہ بیان کرتا ہے کہ آریوس ARIUS نے مسیح کے متعلق اپنے عقائد ان تصورات سے اخذ کئے ہیں، جو اس فرقے نے اُلوہیت کے متعلق پھیلائے تھے، واضح رہے یہ فرقہ آریوس [فوت ۳۳۵ء (رحمید اللہ)] سے چار سو سال پہلے گزرا ہے، یعنی حضرت مسیح ؑ سے بھی قبل، رہے مرقی MARCOLITE، یہ ظاہر [ہمارے مؤلف مفریزی کے ہاں] ایک طبقاتی غلطی ہے، شہرستانی ان کو ”مرقونیہ“ لکھتا ہے، اور میں سمجھتا ہوں کہ ان سے مراد ماریونی MARCIONITES ہیں،

عربی جلد دوم

مطلب ہم | (اردو صفحہ ۱۰۳۶، آخری سطر) باب اول کے آخر میں ۱۰ اس باب کے پڑھنے پر ایک سے زیادہ یورپی [غیر مسلم] بے طفلانہ سمجھ کر [ہنس پڑے گا، لیکن جو لوگ کسی خدائی وحی پر اعتقاد رکھتے ہیں، اور بائبل کی صحت کو ماننے میں] وہ مجھے خوف ہے کہ بہت سی چیزوں پر محسوس کریں گے کہ وہ پکڑے گئے ہیں، اگر صفحہ ۲۵ (۹) پر نقل شدہ کتاب تنزیہ DEUTERONOME کی عبارت، خاص کر ۱۸، جو کہ ہمارا مؤلف نقل نہیں کرتا، مگر جو حسب ذیل ہے:

”اگر کوئی نبی اتنا مغرور ہو کہ وہ میرے [یعنی خدا کے] نام پر کوئی ایسی چیز بیان کرے جس کے کہنے کا میں نے حکم نہ دیا ہو، یا یہ کہ وہ دیگر دیوتاؤں کے نام پر کچھ بیان کرے تو ایسا پیغمبر مر جائے گا“

اگر یہ حقیقت میں خدا کا قول ہے اور کوئی بھوٹی فرضی عبارت نہیں، تو ان تمام لوگوں پر جو بائبل پر اعتقاد رکھتے ہیں، واجب ہوگا کہ [حضرت] محمد کو ایک سچے نبی کے طور پر قبول کریں، کیونکہ [اپنے دعوائے نبوت کے باوجود] نہ صرف یہ کہ وہ مرے نہیں بلکہ تریسٹھ سال

عمر تک زندہ رہے، اور ایک دین کی تائیس کی جو آٹھ یا نو سو سال تک ساری دنیا پر حکومت کرتا رہا، اور آج ہمارے زمانے میں بھی اتنا ہی مضبوط اور غیر متزلزل ہے جتنا اپنے دوستوں کے زمانے میں، ممکن ہو اس کا شاید یہ کہہ کر جواب دیدیا جائے کہ کتاب تنزیہ کی اس عبارت سے مراد [صرف] یہودیوں کے پیغمبر ہیں،

[ایک بالکل مائل ذکر تران مجید سورۃ الحاقہ ۴۴ تا ۴۹ میں بھی ہو کہ پیغمبر جھوٹ بولے تو فوراً اس کی رگ جان کاٹ دی جائے گی، لیکن یہ سچے پیغمبر کے عدا جھوٹ بولنے کے متعلق ہے نہ کہ نبوت کا جھوٹا ادعا کر نیوانے کے متعلق، مقصد کہنا یہ ہے کہ نبی کی ہر بات سچی اور الہامی ہے، (حمید اللہ)]

(ص ۱۰۷، ۱۰۸)؛ "چارلس روجر" کی کتاب مجھے دستیاب نہ ہو سکی، [عربی اطوار روح پر کے متعلق گمان ہوتا ہے کہ اسے مولانا نے کسی مصری یا شامی عربی کتاب میں پڑھا ہے، ان علاقوں میں "ژ" کو "ج" لکھتے ہیں، اور یہ نام اگر ROGERS ہے تو اس کا فرانسیسی تلفظ روژیر ہوتا ہے، آخری "S" تلفظ میں ساقط ہو جاتا ہے (حمید اللہ)]

(ص ۱۰۹، ۱۱۰)؛ نمبر ۲۶۔ یہ عبارت [بائبل کے] مختلف ترجموں میں مختلف ہے، "وستر والڈ" OSTERVALD، دیو داتی DIODATI وغیرہ،

(ص ۱۱۰، ۱۱۱)؛ تیسرا اعتراض — متی ۲۶، نیز مرقس اور لوقا کے مطابق حضرت عیسیٰ نے فرمایا تھا کہ میں اب شراب دوبارہ اس وقت تک نہ پیوں گا جب تک تمھارے ساتھ پیئے کا موقع نہ ملے، یعنی وہ جنت HEAVEN میں پیئیں گے، لوقا کے الفاظ سے تو یہ خیال کیا جاسکتا ہے کہ وہاں [پینا ہی نہیں] کھانا بھی ہوگا، "میں دوبارہ اس وقت تک کھاؤں گا جب تک کہ یہ بات خدا کی بادشاہت میں پوری نہ ہو جائے" کیا اس کے یہ معنی نہیں کہ جب عید الفصح خدا کی بادشاہت میں پوری ہو جائے گی، تو حضرت عیسیٰ غذا کھائیں گے، عید الفصح دہنے کے بغیر نہیں منائی جاتی، اور جب حضرت [عیسیٰ] نے آخری عید الفصح منائی تو اس وقت بھی دہنہ موجود تھا، اگر یہ بات صحیح ہے کہ خدا کی بادشاہت میں عید الفصح کے موقع پر لوگ غذا کھائیں گے تو یہ فرض کرنے کا حق ہے کہ وہاں دہنہ بھی ہوں گے، اور اگر وہاں دہنہ نہیں تو دہنہ نہ رہتا ہے کہ وہاں مینڈھے اور مینڈھیان بھی ہوں اور بطور نتیجہ یہ بھی کہ وہاں خیرنے کے غرا بھی ہوں، پانی بھی ہو، وغیرہ وغیرہ، ان حالات میں مسیحیوں کی جنت مجھے قرآنی جنت سے

زیادہ روحانیت والی نظر نہیں آتی، ان حالات میں وہاں صرف حوروں کے ہونے پر کیوں اس قدر شور کیا جائے؟ مزید برآں سینٹ پاؤل کے مطابق جو قوموں کا بڑا خواری ہے، جنت کئی منزل ہوگی، کیونکہ خود سینٹ پاؤل کا تیسرے آسمان پر دل بٹھا لیا گیا تھا، جنت کے کئی مشنرلہ ہونے کی تائید حضرت عیسیٰ کے اس قول سے بھی ہوتی ہے جو انجیل یوحنا [۱۳: ۱۴] (حمید اللہ) میں ہے کہ "میرے باپ کے مکان میں متعدد مسکن ہیں" کیا اس کا امکان نہیں کہ نہریں، میوے وغیرہ ان منزلوں میں سے ایک میں ہوں، اور روحانی لذتیں ایک دوسری منزل پر ہوں؟

[ناچیز مترجم محمد حمید اللہ ادب سے کچھ اور بھی عرض کرے گا (۱) عیسائیوں کے عقائد زمانوں کے لحاظ سے بدلتے رہتے ہیں، چوتھی صدی عیسوی کے نہایت مستند و راسخ العقیدہ مؤلف پادری میشل سوری MICHEL LE SYRIEN کے مطابق جنت میں ساری مادی لذتیں ہی نہیں بلکہ خوبصورت حوریں بھی ہیں]

(۲) اسلامی جنت ایک لمبا کمرہ نہیں جس میں بے شمار بستریوں، اور ساری اولاد و آدم وہاں غریب غربا کی طرح اکٹھی رہتی ہو، بلکہ ہر انسان یا ہر جوڑے کے لئے اس کا اپنا ایک مستقل اور علیحدہ محل ہوگا، جس میں مستقل باغ اور نہریں، خدمتگار اور ضروریات زندگی ہوں گے۔ ظاہر ہے کہ انفرادی قصر زیادہ موزوں ہیں، بہ نسبت غریب پورڈنگ ہاؤس یا شفا خانے کے سونے کے لیے مشترک کمرے کے، اس میں کوئی امر مانع نہیں کہ ان انفرادی جنتوں کے مجموعے کے اطراف ایک احاطے کی دیوار ہو جس میں متعدد دروازے ہوں، تاکہ غیر جنتی لوگ وہاں چپکے گھس نہ آئیں،

(۳) اسلامی جنت کے متعلق صحیح احادیث میں صراحت ہو کہ وہاں کی نعمتوں کو دیکھا نہا ہوا ہونا تو کیا، اس کا کسی کے دل اور ذہن میں تصور بھی نہیں آسکتا، اور بخاری، مسلم جیسی مستند ترین کتب حدیث میں بعض معنی خیز حدیثیں بھی ہیں مثلاً جب جلد یا بہ دیر سا کہ اہل جنت جنت میں آجائیں گے تو خدا تعالیٰ فرمائے گا اور کہے گا: میں تم سے خوش ہوں! اگر کسی مزید نعمت کی ضرورت یا خواہش ہو تب تا کہ وہ بھی تم کو دوں، لوگ حیران ہوں گے کہ کیا مانگیں، کیونکہ انھیں وہ جنت مل چکی ہوگی جس میں حسبِ لخواہ ہر چیز فوراً مل جاتی ہے، رُكْمٌ فِيْهَا مَا تَشْتَهُوْنَ اَلْقِسْمُ وَ رُكْمٌ فِيْهَا مَا تَنْتَعِلُوْنَ، قرآن (۱۱۳: ۱۰) اس پر خدا خود ہی ایک نئی نعمت عطا فرمائے گا اور اپنے رُخ انور سے حجاب اور پردائے کبریا کی کوہٹالے گا، اور لوگوں کو خدا کی رؤیت زیارت

نصیب ہوگی اور اس نفاے میں لوگ ایسے غوہو جائیں گے کہ جنت بھی اس کے سامنے بیچ ہوگی، یہ بیان کرنے کے بعد رسول اکرم نے ارشاد فرمایا کہ قرآنی آیت ﴿لَا يَذِيقَنَّ الَّذِينَ اتَّخَذُوا الْكُفْرَ زِينَةً﴾ (اچھے کام کرنے والوں کو بہت اچھی چیز بھی ملے گی اور ایک زائد چیز بھی) میں لفظ "زِينَةً" میں ایسی جلی اور رویت باری کی طرف اشارہ ہے، اب جدید عیسائی خود ہی مقابلہ کر لیں کہ قدیم اور غیر تبدیل پذیر اسلامی عقائد کی جنت کیا ہے، اور خود عیسائیوں کے ہاں کے آسمے دن بدلنے والے تصورات کو کیا قیمت دینی چاہئے، (حمید اللہ) [

(ص ۱۲۵۳، س ۷): "خدا نے (حضرت) محمدؐ کو وہ ملک بتا دیا جسے جو آپ کے ہاتھوں فتح ہونے والے تھے۔" مماثل چیز (حضرت) مسیح کو صحرا میں پیش آئی: شیطان نے آپ کو ایک سپاڑ کی چوٹی پر سے دنیا کی ساری بادشاہتیں دکھائیں تاکہ آپ کو درغلا سکے، [مسیح، باب ۴ (حمید اللہ)] لیکن خدا کی قوت شیطان کی قوت سے کہیں زیادہ ہے، [اسے "مماثل چیز" کہنا صحیح نہیں، (حمید اللہ)] (حضرت) موسیٰ کو بھی نیبو NEBO کی چوٹی پر سے خدا نے وہ سارے ملک دکھائے تھے جو جلعاد GELAAD سے دان DAN تک پائے جاتے تھے۔ (یکھو تثنیہ ۳۴ (حمید اللہ) [

(ص ۱۶۲۹، س ۳) "قسطنطین کے بعد سے چھٹا شہنشاہ"۔ اغلباً اس سے مراد تیودوس اعظم THEODOSE THE REAT کا اعلان ہے، جس میں "جھوٹے خداؤں" کی عبادت منع کر کے اس کی خلافت درزی پر مزائے موت مقرر کی گئی تھی، اور اس [بت پرستی] کو سارے شہروں اور آبادی کے بڑے مرکزوں سے خارج کر دیا گیا تھا، اور جو لوگ پرانے دین پر جمے رہے وہ گڑھیوں اور دیہاتیں چاہنا گزین ہوئے، اور وہاں مخفی طور پر اپنے دین پر عمل پیرا رہے اس تاریخ سے، اس بنا پر کہ ان لوگوں کو دیہات پر اکتفا کرنے پر مجبور ہونا پڑا تھا، ان لوگوں کو عیسائیوں نے PAGANI (دیہاتی) کے نام سے منسوب کیا، یہی لفظ انگریزی میں PAGAN بنا، اور فرانسیسی میں PAIEN (جس کے معنی بے دین کافر کے ہوتے ہیں)، قسطنطین نے بھی بے دین لوگوں (PAGANS) کے خلافت ایک فرمان صادر کیا تھا، لیکن یہ دونوں مثالی شہنشاہ اپنے فرمانوں کے صدر کے بعد زیادہ دن زندہ نہ رہے، اور ان کے احکام کی محض جبرنی تعمیل ہونے لگی، البتہ بے دین لوگوں کو تیودوس کے جانشینوں کے زلمے میں قسم قسم کی مصیبتیں جھیلیں پڑیں +

نالیفات تصانیف مفتی عظیم حضرت امام محمد شفیع صاحب رحمۃ اللہ علیہ

معارف القرآن مکمل مجلد ۸ جلدیں
فتاویٰ دارالعلوم کامل مجلد دو جلدیں
امداد الفتاویٰ کامل ۶ جلدیں مجلد
جواہر الفقہ جلد اول و دوم کامل مجلد
آلات جدیدہ کے شرعی احکام
مفت امام معاصر
ختم نبوت کامل
علمی نیشنل سکول
اسلام کا نظام اراضی
مسئلہ سود
ایمان اور کفر قرآن کی روشنی میں
مجاہد حکیم الامت
تاریخ قسریانی (مع ضروری احکام)
علامات قیامت اور نزول مسیح
سیرت خاتم الانبیاء
آداب النبیؐ مجلد
مسیح موعود کی پہچان
شہید کر بلا
رویت ہلال کے احکام
گناہ بے لذت
دو شہید
سنت و بدعت
احکام حج
ذکر اللہ اور فضائل درود شریف
کانگریس اور مسلم لیگ
عائل قوانین پر مختصر تبصرہ
مصیبت کے بعد راحت
رفیق سفر (مع احکام سفر)
میرے والد ماجد

انسانی احشاء کی پیوند کاری
خطبات جمعہ و عیدین
ممالک اسلامیہ سے قادیانیوں کی غداری
چہل حدیث
آداب المساجد
آداب الشیخ والمريد
اسلام کا نظام تقسیم دولت عکسی
توزیع الثروة فی الاسلام عربی
اسلامی نظام میں معاشی اصلاحات
قرآن میں نظام زکوٰۃ
ہیئہ زندگی
پراویڈنٹ فنڈ پر زکوٰۃ اور سود
احکام دعا
نجات المسلمین گناہوں کا کفارہ
تصور کے شرعی احکام
تہلیل قصد السبیل
احکام القمار
حکم الاستاقل
سایہ رسول
بسم اللہ کے فضائل
اسلامی ذبیحہ
مناجات مقبول
اوزان شرعیہ
ضبط ولادت
ذوالنون مصری
احکام القرآن عربی جلد خامس
جلد سادس
الازدیاد لشی علی الیانہ الجنی

مکتبہ دارالعلوم کراچی ۱۳